



จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อ

คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

CODE OF ETHICS AND RESPONSIBILITIES FOR PROFESSIONAL STATE AUDIT AND

QUALITY OF AUDITORS TO THE QUALITY OF AUDIT WORK OF THE AUDITORS IN

STATE AUDIT OFFICE OF THE KINGDOM OF THAILAND

สุภาพร พลแสน

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

2565

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อ
คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน



สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ
คณะบริหารธุรกิจเพื่อสังคม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ปีการศึกษา 2565
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

CODE OF ETHICS AND RESPONSIBILITIES FOR PROFESSIONAL STATE AUDIT AND
QUALITY OF AUDITORS TO THE QUALITY OF AUDIT WORK OF THE AUDITORS IN
STATE AUDIT OFFICE OF THE KINGDOM OF THAILAND



A Master's Project Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION
(Business Administration(Management))
Faculty of Business Administration for Society, Srinakharinwirot University
2022
Copyright of Srinakharinwirot University

สารนิพนธ์

เรื่อง

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อ

คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ของ

สุภาพร พลแสน

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ

ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการสอบปากเปล่าสารนิพนธ์

..... ที่ปรึกษาหลัก ประธาน
(อาจารย์ ดร.รลิตา สังข์บุญนาค) (รองศาสตราจารย์ศิริวรรณ เสรีรัตน์)

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์สุพาดา สิริกุตตา)

ชื่อเรื่อง	จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพ ของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
ผู้วิจัย	สุภาพร พลแสน
ปริญญา	บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา	2565
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ ดร. รลิตา สังข์บุญนาคน

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบที่มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ ข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตำแหน่ง นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 345 คน โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณ ผลการวิจัยพบว่า นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 20 – 30 ปี ระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี ประสบการณ์ในการตรวจสอบ 2 – 5 ปี ส่วนใหญ่มีระดับตำแหน่งงาน นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับปฏิบัติการ กลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดินโดยรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง และความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบโดยรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ด้านจุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ และคุณภาพของผู้ตรวจสอบ ด้านความอิสระและเป็นกลาง ด้านมีความรู้ความสามารถ ด้านมีความอดทนหะ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความรับผิดชอบ ด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชน ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คำสำคัญ : จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน, คุณภาพของผู้ตรวจสอบ, คุณภาพงานตรวจสอบ

Title	CODE OF ETHICS AND RESPONSIBILITIES FOR PROFESSIONAL STATE AUDIT AND QUALITY OF AUDITORS TO THE QUALITY OF AUDIT WORK OF THE AUDITORS IN STATE AUDIT OFFICE OF THE KINGDOM OF THAILAND
Author	SUPAPORN PHOLSAEN
Degree	MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION
Academic Year	2022
Thesis Advisor	Dr. Rasita Sangboonnak

The purpose of this research is to study the code of ethics and responsibilities for professional state audits, the quality of auditors and the quality of the audit work among auditors in the state audit office in the Kingdom of Thailand. The sample size in this research consisted of 345 auditors. A questionnaire was used to collect data and the statistical methods used to analyze the data, including frequency, percentage, mean, standard deviation and multiple regression analysis. The findings of the research were as follows: most of auditors were female, aged between 20-30, with an educational level of a graduate degree, work experience of two to five years, and worked as a practitioner level. The code of ethics and responsibilities for professional state auditors were found to be at a level of strongly agree and the quality of the auditors were found to be at a level of strongly agree. The results of the hypothesis testing were as follows: the code of ethics and responsibilities for professional state audit in terms of integrity, independence, professional cautiousness and quality of auditors in terms of independence and impartiality, competence, perseverance affecting the quality of audit work in the state audit office of the Kingdom of Thailand at a statistically significant level of 0.01. Furthermore, the code of ethics and responsibilities for professional state audit in terms of responsibility, protect the interests of the nation, equality affecting the quality of audit work of the auditors in state audit office of Kingdom of Thailand at a statistically significant level of 0.05.

Keyword : Code of ethics, Responsibilities for professional state auditors, Quality of auditors and audit work

กิตติกรรมประกาศ

สารนิพนธ์ฉบับนี้สามารถสำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี เนื่องจากผู้วิจัยได้รับความกรุณาอย่างยิ่งจาก ดร.รลิตา สังข์บุญนาท อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ที่ท่านได้กรุณาเสียสละเวลาเพื่อชี้แนะแนวทาง ให้คำปรึกษา ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ในการจัดทำสารนิพนธ์ตลอดช่วงระยะเวลาในการจัดทำสารนิพนธ์ฉบับนี้ นอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบพระคุณคณาจารย์ในความอนุเคราะห์ของรองศาสตราจารย์ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และ รองศาสตราจารย์สุพาดา สิริกุตตา ที่กรุณาเป็นกรรมการในการสอบสารนิพนธ์ฉบับนี้ รวมถึงได้รับเกียรติจาก อาจารย์ ดร.อัฉรียา ศักดิ์ณรงค์ ซึ่งท่านได้สละเวลาเพื่อให้คำแนะนำตลอดจนแนวทางต่างๆ เพื่อปรับปรุงแก้ไขสารนิพนธ์ฉบับนี้จนสมบูรณ์

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณคณาจารย์ในคณะบริหารธุรกิจเพื่อสังคม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทุกท่านที่ให้ความรู้ให้ความช่วยเหลือ ความเมตตาสั่งสอนตลอดจนประสบการณ์ที่ดีแก่ผู้วิจัยด้วยดีเสมอมา และขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตวิทยาลัย ที่ได้ให้ความช่วยเหลือทุกด้านจนจบหลักสูตร

สุดท้ายนี้ผู้วิจัยขอขอบพระคุณบิดา มารดา และครอบครัวที่คอยสนับสนุนชี้แนะแนวทางที่ดี ให้การอบรมสั่งสอนให้แก่ผู้วิจัยตลอดมา ซึ่งเป็นส่วนสำคัญที่ทำให้ผู้วิจัยจัดทำสารนิพนธ์ฉบับนี้บรรลุผลสำเร็จไปได้ด้วยดี

หากมีข้อผิดพลาดประการใด ผู้วิจัยต้องขออภัยไว้ ณ ที่นี้ด้วย

สุภาพร พลแสน

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ	ช
สารบัญตาราง.....	ญ
สารบัญรูปภาพ	ฎ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	2
ความสำคัญของการวิจัย	2
ขอบเขตการวิจัย	2
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	4
กรอบแนวคิดในการวิจัย	7
สมมติฐานของการวิจัย.....	7
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	8
1. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	8
2. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน.....	9
3. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบ.....	13
4. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพงานตรวจสอบ.....	15
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	18
บทที่ 3 วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า.....	22

การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย	22
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	23
ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	26
การเก็บรวบรวมข้อมูล	27
การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล	27
การจัดกระทำข้อมูล.....	27
การวิเคราะห์ข้อมูล	28
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	28
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	30
การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	31
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา	31
สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	47
บทที่ 5 สรุปผลการอภิปรายและข้อเสนอแนะ	49
ความมุ่งหมายของการวิจัย	49
ความสำคัญของการวิจัย	49
สมมติฐานในการวิจัย	49
สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	50
การอภิปรายผลการวิจัย	58
ข้อเสนอแนะที่ได้จากงานวิจัย	63
ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป	63
บรรณานุกรม	64
ภาคผนวก.....	67
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย.....	68

ประวัติผู้เขียน.....	75
----------------------	----



สารบัญตาราง

หน้า

ตาราง 1 แสดงจำนวน และร้อยละปัจจัยส่วนบุคคลของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินของผู้ตอบแบบสอบถาม	32
ตาราง 2 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของจรรยาบรรณและความรับผิดชอบใน วิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน	34
ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพของผู้ตรวจสอบ	38
ตาราง 4 แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณ จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพ การตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน โดยใช้การวิเคราะห์ Multiple Regression	41
ตาราง 5 แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณของจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพ การตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน โดยการใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ด้วยวิธีการเลือกตัวแปร โดยวิธี Stepwise	42
ตาราง 6 แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณ คุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพงาน ตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยใช้การวิเคราะห์ Multiple Regression	45
ตาราง 7 แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณของคุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพ งานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยการใช้การ วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ด้วยวิธีการเลือกตัวแปร โดยวิธี Stepwise	46
ตาราง 8 แสดงสรุปผลการทดสอบสมมติฐานจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจ เงินแผ่นดิน	47
ตาราง 9 แสดงสรุปผลการทดสอบสมมติฐานคุณภาพของผู้ตรวจสอบ	48

สารบัญรูปภาพ

หน้า

ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย 7



บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ในปัจจุบันบทบาทของผู้ตรวจสอบในปัจจุบันนั้นมีความสำคัญอย่างยิ่ง เนื่องจากสภาพแวดล้อมของงานตรวจสอบในปัจจุบันเปลี่ยนแปลงไปอย่างมาก เช่น การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงของมาตรฐานและข้อกำหนดต่างๆ เป็นต้น ซึ่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวมีผลโดยตรงต่อวิชาชีพตรวจสอบ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบและรับรองข้อมูลให้ถูกต้องตามมาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง อันส่งผลต่อความน่าเชื่อถือ และเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้ข้อมูลในการนำไปใช้ในการตัดสินใจต่อไปในอนาคตนั้น จึงจำเป็นต้องมีการกำหนดมาตรฐานคุณภาพงานตรวจสอบ

เพื่อให้งานตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามอำนาจหน้าที่ซึ่งกำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2542 นั้น มีคุณภาพ เป็นที่น่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง จึงได้กำหนดมาตรฐานการตรวจสอบ ตามที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้วางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน ข้อ 2 ที่ได้กำหนดให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างอิสระ มีจรรยาบรรณ มีความเป็นกลาง มีความยึดมั่นในอุดมการณ์แห่งวิชาชีพ อีกทั้งยังซื่อสัตย์สุจริต มีคุณธรรมและเที่ยงธรรม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ที่มีหน้าที่ ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานตรวจเงินแผ่นดิน ได้แก่ ข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้น สามารถปฏิบัติหน้าที่อย่างมีระบบและระเบียบตามที่มาตรฐานทางวิชาชีพของการตรวจเงินแผ่นดินได้กำหนดไว้ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล อีกทั้งยังได้ผลการตรวจสอบที่เชื่อถือได้เป็นที่ไว้วางใจ สามารถสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนได้ว่าเป็นผลงานที่มีคุณภาพ รวมถึงมีความประพฤติที่ดี ปฏิบัติตนอย่างมีความสำนึกในหน้าที่ จึงได้มีการกำหนดมาตรฐานทางจรรยาบรรณ คุณธรรมและจริยธรรม อีกทั้งในด้านความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อการดำรงไว้ซึ่งเกียรติและศักดิ์ศรีของตำแหน่งหน้าที่ราชการและสถาบันการตรวจเงินแผ่นดิน (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน, 2564:ออนไลน์)

ทั้งนี้คุณภาพงานตรวจสอบเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่า งานตรวจสอบนั้น มีคุณภาพเป็นที่เชื่อถือต่อผู้ใช้ประโยชน์จากผลการตรวจสอบและบุคคลทั่วไปนั้นไม่ได้ขึ้นอยู่กับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพเพียงอย่างเดียวหากแต่ต้องอาศัยบุคลากรซึ่งบุคลากรเป็นปัจจัยที่สำคัญในการสร้างงานที่ดี งานตรวจสอบก็เช่นเดียวกัน โดยบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานตรวจสอบต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถดีและสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีมาตรฐาน ดังนั้น จึงได้กำหนดมาตรฐานคุณภาพบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบขึ้น โดยมี

วัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่างานตรวจสอบนั้นมีคุณภาพเป็นที่เชื่อถือต่อผู้ใช้ประโยชน์จากผลการตรวจสอบ และเพื่อเป็นแนวทางให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานตรวจสอบได้สามารถปฏิบัติงานอย่างมีคุณภาพ รวมถึงการสร้างจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงานและพัฒนาตนเองได้อย่างต่อเนื่อง (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน, 2564:ออนไลน์)

จากที่กล่าวข้างต้นผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาว่าจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบมีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอย่างไร โดยผลที่ได้จากการวิจัยสามารถใช้เป็นข้อมูลเพื่อเพิ่มคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต่อไป

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินที่มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
2. เพื่อศึกษาคุณภาพของผู้ตรวจสอบที่มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ความสำคัญของการวิจัย

งานวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยถึงจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จึงคาดว่าจะเป็นประโยชน์ต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนี้

1. เพื่อเป็นการพัฒนานุเคราะห์ให้ดำรงไว้ซึ่งจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน
2. เพื่อเพิ่มระดับและเป็นแนวทางในการพัฒนาให้มีจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบที่มีต่อคุณภาพงานตรวจสอบมีคุณภาพมากขึ้น

ขอบเขตการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบมีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยกำหนดขอบเขตการศึกษา ดังนี้

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตำแหน่งนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 2,490 คน (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน, 2565)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการศึกษากลุ่มตัวอย่างที่เป็นข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตำแหน่งนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 2,490 คน จึงคำนวณกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย (Cochran, 1977) โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) และวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสะดวก (Convenience Sampling) ผู้วิจัยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Yamane (1973) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ค่าความคลาดเคลื่อนไม่เกิน 5% ซึ่งทำให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการเก็บข้อมูลในงานวิจัยนี้ทั้งสิ้น 345 ตัวอย่าง

วิธีการสุ่มตัวอย่าง

ขั้นตอนที่ 1 วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) คือ การเลือกเก็บตัวอย่างจากข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตำแหน่งนักวิชาการตรวจเงิน รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 345 คน

ขั้นตอนที่ 2 วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสะดวก (Convenience Sampling) โดยจัดทำแบบสอบถามแบบออนไลน์ ซึ่งการเก็บข้อมูลเป็นไปตามขั้นตอนที่ 1 จนครบจำนวน 345 คน

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

1. ตัวแปรอิสระ (Independent Variables)

1.1 จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน

1.1.1. ความรับผิดชอบ

1.1.2. การรักษาผลประโยชน์ของประชาชน

1.1.3. ความซื่อสัตย์สุจริต

1.1.4. จุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ

1.1.5. ความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ

1.1.6. ความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ

1.2 คุณภาพของผู้ตรวจสอบ

1.2.1. ความอิสระและเป็นกลาง

1.2.2. มีความรู้ความสามารถ

1.2.3. มีความอดทน

2. ตัวแปรตาม (Dependent Variable) คือ คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการ
ตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

นิยามศัพท์เฉพาะ

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพ หมายถึง ผู้ตรวจสอบต้องมีการปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบ มีการเพื่อรักษาประโยชน์ของประชาชน มีความซื่อสัตย์สุจริตโดยคงไว้ซึ่งความเป็นอิสระและจุดยืนวิชาชีพ มีความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ และปฏิบัติด้วยความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ

ความรับผิดชอบ หมายถึง การที่ผู้ตรวจสอบต้องปฏิบัติงานในฐานะผู้ประกอบวิชาชีพ ด้วยการปฏิบัติงานด้วยวิจญาณญาณที่มีคุณธรรมตามปกติวิสัยของผู้ตรวจสอบ โดยการรู้สึกผิดสังเกตต่อสิ่งที่พบที่ไม่ปกติ อีกทั้งยังการมีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ และผู้ตรวจสอบจะต้องรับผิดชอบต่อผู้ให้ผลการตรวจสอบ โดยต้องดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาลและรักษาความมั่นใจของผู้ให้ผลงานผลการตรวจสอบ

การรักษาผลประโยชน์ของประชาชน หมายถึง การที่ผู้ตรวจสอบต้องปฏิบัติหน้าที่ในความรับผิดชอบตามหลักการแห่งวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อให้เป็นที่ไว้วางใจของประชาชน โดยจะต้องทำงานเพื่อประโยชน์ของประชาชน มีการตระหนักในภาระหน้าที่ของตน และต้องปฏิบัติงานด้วยความมีจุดยืนวิชาชีพ ซื่อสัตย์สุจริต มีความเป็นธรรมและมีความชอบธรรม มีการปฏิบัติงานตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจสอบที่กำหนดไว้ด้วยความระมัดระวังรอบคอบ มีความจริงใจ มีเจตนารมณ์ในการรักษาประโยชน์ของประชาชน ต้องถือว่าประโยชน์ส่วนรวมอยู่เหนือประโยชน์ส่วนตน และไม่ประกอบวิชาชีพ อาชีพใด ๆ ที่เป็นการขัดต่อการปฏิบัติงานในฐานะผู้ตรวจสอบ

ความซื่อสัตย์สุจริต หมายถึง การตระหนักในการปฏิบัติหน้าที่ว่าตนต้องมีจิตใจที่มีความซื่อสัตย์สุจริตโดยที่ต้องเป็นการไม่ลวงละเมิดความลับของหน่วยรับตรวจ เพื่อเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศและสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล เว้นแต่ในกรณีที่เป็นการปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนด และผู้ตรวจสอบต้องมีการปฏิบัติงานอย่างมีหลักการของจุดยืนวิชาชีพ หลักการของความเป็นอิสระ และหลักการของความระมัดระวัง และความรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพเพื่อรักษาความซื่อสัตย์สุจริต

จุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ หมายถึง การที่ผู้ตรวจสอบต้องปฏิบัติงานอย่างมีหลักการของจุดยืนวิชาชีพ มีอิสระจากการตรวจสอบในการเสนอข้อเท็จจริงและสิ่งที่พบ ซึ่งมีสาระสำคัญ ไม่มีส่วนได้เสียในงานที่ตนรับผิดชอบ ต้องให้ประชาชนเชื่อว่าผู้ตรวจสอบมีความเป็น

อิสระจริงโดยไม่มีเหตุการณ์ใดที่ทำให้เชื่อได้ว่ามีบุคคลใดที่มีอิทธิพลในการปฏิบัติงานตรวจสอบ
เหนือความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบ อีกทั้งผู้ตรวจสอบไม่มีส่วนในการทำงานของหน่วยรับตรวจ
เว้นแต่เป็นการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ในการให้คำแนะนำ เพื่อให้หน่วยรับตรวจสามารถ
ปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง และในการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่นั้นต้องไม่รับของกำนัลหรือ
ประโยชน์อื่นใดที่มีมูลค่าเกินปกติวิสัยที่วิญญูชนจะพึงให้กันโดยเสน่หา ไม่เป็นผู้ดูแลรักษา
ทรัพย์สินและไม่เป็นตัวแทนของหน่วยรับตรวจในการดำเนินการใด ๆ นอกจากที่กฎหมายกำหนด อีกทั้ง
ทั้งยังไม่ขอรับบริจาคจากหน่วยรับตรวจเพื่อหน่วยงาน ตนเอง หรือผู้อื่น หรือเป็นการกั๊ยมเงินจาก
เจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจ และต้องไม่ขอหรือเรียกร้องความช่วยเหลือจากหน่วยรับตรวจอย่าง
เกินความจำเป็น โดยเป็นการแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้สำหรับตนเองหรือผู้อื่น

ความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ หมายถึง การที่ผู้ตรวจสอบจะต้อง
ปฏิบัติงานในการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจสอบที่กำหนดด้วยการมีความรู้อย่างเพียงพอใน
การตรวจสอบที่ตนรับผิดชอบ หรือมีความรู้ในด้านอื่น ต้องมีการพัฒนาการตรวจสอบในด้านการ
เรียนรู้ หรือความรู้ที่สนับสนุนการตรวจสอบอย่างต่อเนื่องและอย่างมีคุณภาพ อีกทั้งยังม
ีการทำงานด้วยความขยันขันแข็งและอย่างรวดเร็วอย่างเต็มความสามารถ มีการปรับปรุงงานที่ตน
รับผิดชอบให้พัฒนาขึ้นตลอดเวลา มีการวางแผนงานตรวจสอบก่อนนำไปปฏิบัติ โดยมีการ
ปรับปรุงแผนให้เหมาะสมกับสถานการณ์เสมอ สามารถนำมาปฏิบัติงานได้จริง โดยต้องม
ีการติดตาม ควบคุมและดูแลอย่างเพียงพอในงานที่ตนรับผิดชอบ อีกทั้งในกรณีที่มิใช่ช่วยนั้น ก็ต้อง
สอบทานงานของผู้ช่วยด้วย

ความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ หมายถึง การที่ต้องมีความเสมอภาคในการปฏิบัติงาน
ไม่มีการเลือกปฏิบัติ โดยต้องมีการตรวจสอบอย่างสร้างสรรค์เพื่อให้หน่วยรับตรวจได้มีการ
ปรับปรุงแก้ไข โดยเป็นการไม่มุ่งจับผิด มีการให้ความเป็นธรรม ประกอบกับในการปฏิบัติงาน
ตรวจสอบนั้นต้องเกิดความโปร่งใสชัดเจน

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ หมายถึง ผู้ตรวจสอบควรมีความเป็นอิสระและเป็นกลาง
มีความรู้ความสามารถ มีความอดสาหะ มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย
มีความกระตือรือร้นในอันที่จะพัฒนาตนเองให้มีความรู้ และเป็นผู้มีความรู้ในการใช้เทคโนโลยี
ใหม่ๆ และมีจริยธรรม และคุณธรรมตามมาตรฐานที่กำหนด พร้อมทั้งมีความซื่อสัตย์สุจริต

(ก) **ความอิสระและเป็นกลาง** หมายถึง มีความอิสระและเป็นกลาง
ในการปฏิบัติหน้าที่ในงานที่ได้รับมอบหมาย เพื่อนำผลงานไปใช้ได้ทันต่อ
เวลาและมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน

(ข) **ความรู้ความสามารถ** หมายถึง ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ในงานที่ได้รับมอบหมาย เพื่อนำผลงานไปใช้ได้ทันต่อเวลา และมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน

(ค) **ความอดุสาหะ** หมายถึง ความอดุสาหะในการปฏิบัติหน้าที่ในงานที่ได้รับมอบหมาย เพื่อให้สามารถนำผลงานไปใช้ได้ทันต่อเวลาและความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน

คุณภาพงานตรวจสอบ หมายถึง งานตรวจสอบถูกต้องตามมาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง ภายใต้ขอบเขตและครอบคลุมงานที่กฎหมายกำหนด ไม่เกิดการก้าวล่วงงาน มีการบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ และสามารถปฏิบัติงานได้อย่างรวดเร็วและมีความทันต่อเวลา มีการมอบหมายงานตามความเหมาะสม มีการสื่อสาร มีการควบคุมงาน และสอบทานงานอย่างเพียงพอและรวมถึงมีการติดตามอย่างสม่ำเสมอ เพื่อที่จะส่งผลให้รายงานการตรวจสอบนั้นมีความน่าเชื่อถือ และเกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้และบุคคลทั่วไป

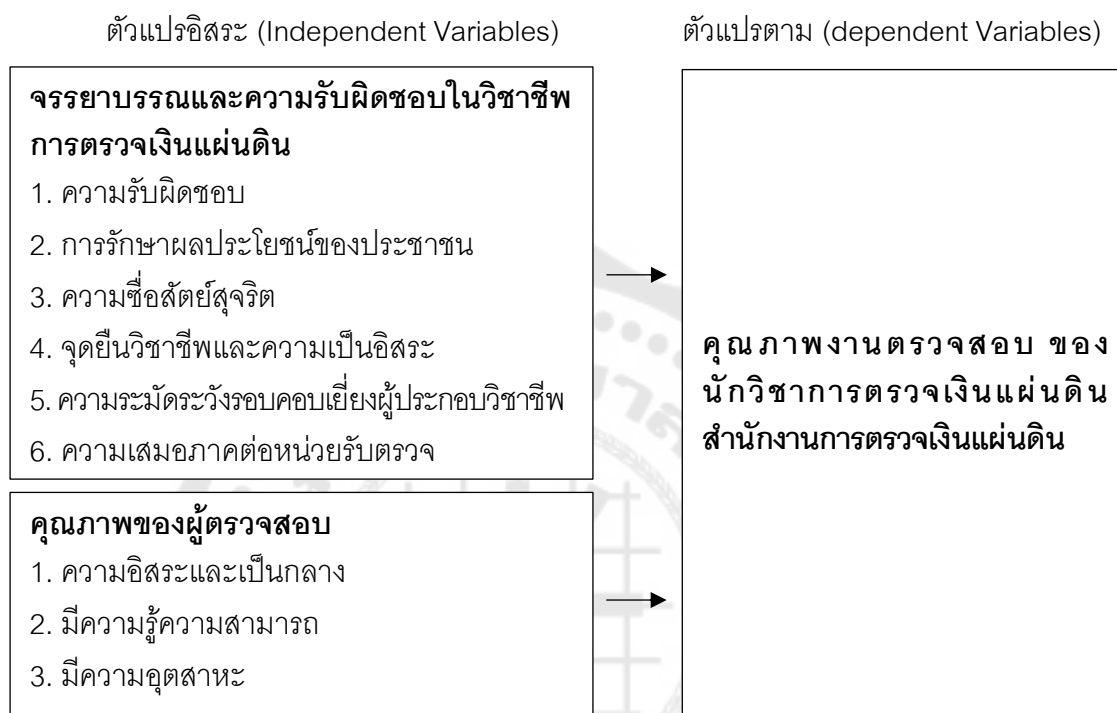
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หมายถึง ส่วนราชการที่เป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ มีฐานะเป็นกรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน โดยมีอำนาจหน้าที่ที่กำหนดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561

หน่วยรับตรวจ หมายถึง หน่วยรับตรวจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561 มาตรา 4

นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน หมายถึง เจ้าหน้าที่ตรวจสอบระดับปฏิบัติการ ระดับชำนาญการ ระดับชำนาญการพิเศษ ระดับเชี่ยวชาญ และระดับผู้ทรงคุณวุฒิในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ในการศึกษาเรื่อง “จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน”



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

สมมติฐานของการวิจัย

1. จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
2. คุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่อง “จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน” ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และได้นำเสนอตามหัวข้อดังต่อไปนี้

1. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
2. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน
3. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบ
4. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพงานตรวจสอบ
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หมายถึง ส่วนราชการที่เป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ โดยมีฐานะเป็นกรม ตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดินกำหนด และมีอำนาจหน้าที่ที่กำหนดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561

หน่วยรับตรวจ หมายถึง หน่วยรับตรวจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561 มาตรา 4

นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน หมายถึง เจ้าหน้าที่ตรวจสอบระดับปฏิบัติการ ระดับชำนาญการ ระดับชำนาญการพิเศษ ระดับเชี่ยวชาญ และระดับผู้ทรงคุณวุฒิในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2561 ส่วนที่ 3 ข้อ 20 ได้กำหนดตำแหน่งของข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน 4 ประเภท ดังต่อไปนี้

(1) ตำแหน่งประเภทบริหาร มีระดับ ดังต่อไปนี้

- (ก) ระดับต้น ได้แก่ ตำแหน่งผู้ช่วยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือตำแหน่งที่เรียกชื่ออย่างอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนดให้เป็นตำแหน่งประเภทบริหาร ระดับต้น

- (ข) ระดับสูง ได้แก่ ตำแหน่งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ตรวจเงินแผ่นดิน หรือตำแหน่งที่เรียกชื่ออย่างอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนดให้เป็น ตำแหน่งประเภทบริหาร ระดับสูง
- (2) ตำแหน่งประเภทอำนวยการ ระดับสูง ได้แก่ ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการสถาบัน ผู้อำนวยการศูนย์ หรือตำแหน่งที่เรียกชื่ออย่างอื่น ตามที่คณะกรรมการกำหนดให้เป็นตำแหน่งประเภทอำนวยการ ระดับสูง
- (3) ตำแหน่งประเภทวิชาการ ได้แก่ ตำแหน่งจำเป็นต้องใช้ผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาตามที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อปฏิบัติงานในหน้าที่ของ ตำแหน่งนั้น มีระดับ ดังต่อไปนี้
- (ก) ระดับปฏิบัติการ
 - (ข) ระดับชำนาญการ
 - (ค) ระดับชำนาญการพิเศษ
 - (ง) ระดับเชี่ยวชาญ
 - (จ) ระดับทรงคุณวุฒิ
- (4) ตำแหน่งประเภททั่วไป ได้แก่ ตำแหน่งที่ไม่ใช่ตำแหน่งประเภทบริหาร ตำแหน่งประเภทอำนวยการ และตำแหน่งประเภทวิชาการ ทั้งนี้ ตามที่ คณะกรรมการกำหนด มีระดับ ดังต่อไปนี้
- (ก) ระดับปฏิบัติการ
 - (ข) ระดับชำนาญงาน
 - (ค) ระดับอาวุโส

2. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน

มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน มาตรฐานการตรวจสอบ : มาตรฐานทั่วไป รหัส ส.130 จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน (2564:ออนไลน์) กล่าวถึง องค์ประกอบของจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน มีดังนี้

ก. ความรับผิดชอบ

ข้อ 1 ในฐานะผู้ประกอบวิชาชีพผู้ตรวจสอบจะต้องมีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ และมี วิจารณ์ญาณที่มีคุณธรรมตามปกติวิสัยของผู้ตรวจสอบ ในการที่จะรู้สึกผิดสังเกตต่อสิ่งที่พบที่ไม่ ปกติ

ข้อ 2 ต้องมีการปฏิบัติงานโดยดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาล ปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อผู้ใช้ผลการตรวจสอบของตนทุกคน โดยจะต้องรักษาความมั่นใจของผู้ใช้ผลงาน

ข. การรักษาประโยชน์ของประชาชน

ข้อ 3 เพื่อประโยชน์ของประชาชนต้องมีการปฏิบัติหน้าที่ที่อยู่ในความรับผิดชอบตามหลักการแห่งวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อให้เป็นที่ไว้วางใจของประชาชน รวมถึงมีการตระหนักหน้าที่ของตน

ข้อ 4 การที่มีการปฏิบัติงานด้วยความจริงใจและมีเจตนารมณ์ในการรักษาประโยชน์ของประชาชน โดยผู้ตรวจสอบจะต้องปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เกิดความเป็นธรรมและชอบธรรม รวมถึงการมีจุดยืนในการปฏิบัติงานตรวจสอบ อีกทั้งยังต้องปฏิบัติงานตามมาตรฐานการตรวจสอบที่กำหนดไว้ด้วยความระมัดระวังรอบคอบ

ข้อ 5 ต้องมีการยึดถือว่าประโยชน์ส่วนรวมอยู่เหนือประโยชน์ส่วนตน อีกทั้งยังต้องไม่มีการประกอบวิชาชีพ หรืออาชีพอื่นใด อันเป็นการขัดต่อการปฏิบัติหน้าที่

ค. ความซื่อสัตย์สุจริต

ข้อ 6 ในการปฏิบัติหน้าที่ ผู้ตรวจสอบจะต้องมีการตระหนักว่าตนต้องมีจิตใจในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต

ข้อ 7 เพื่อไม่ให้เกิดการกระทบต่อความมั่นคงของประเทศและสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล ผู้ตรวจสอบจะต้องปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต และไม่เป็นการล่วงละเมิดความลับของหน่วยรับตรวจ เว้นแต่เป็นการปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนด

ข้อ 8 ผู้ตรวจสอบต้องมีหลักการของจุดยืนวิชาชีพ มีการรักษาความซื่อสัตย์สุจริต และคงไว้ซึ่งหลักการของความเป็นอิสระ รวมถึงหลักการของความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ

ง. จุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ

ข้อ 9 ต้องคงไว้ซึ่งหลักการของจุดยืนวิชาชีพ

ข้อ 10 ในการปฏิบัติงานผู้ตรวจสอบต้องมีอิสระในการเสนอข้อเท็จจริง รวมถึงสิ่งที่พบซึ่งมีสาระสำคัญ

ข้อ 11 ในงานที่ตนรับผิดชอบผู้ตรวจสอบต้องไม่มีส่วนได้เสียในการปฏิบัติงานนั้นๆ

ข้อ 12 ต้องให้ประชาชนเชื่อว่าการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบนั้นเกิดความเป็นอิสระจริง โดยไม่มีเหตุการณ์ใดที่ทำให้เชื่อได้ว่ามีบุคคลใดที่มีอิทธิพลเหนือความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบ

ข้อ 13 ต้องไม่มีส่วนร่วมในการทำงานของหน่วยรับตรวจ เว้นแต่เป็นการให้คำแนะนำตามอำนาจหน้าที่เพื่อให้หน่วยรับตรวจสามารถปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง ไม่เป็นผู้ดูแลรักษาทรัพย์สินของหน่วยรับตรวจ และไม่เป็นตัวแทนของหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการใด ๆ นอกจากที่กฎหมายกำหนด

ข้อ 14 ต้องไม่ขอรับบริจาคจากหน่วยรับตรวจ เพื่อหน่วยงาน ตนเอง หรือผู้อื่นหรือกู้ยืมเงิน จากเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจ

ข้อ 15 ต้องไม่รับประโยชน์หรือของกำนัลอื่นใดที่มีมูลค่าเกินปกติวิสัยที่วิญญูชนจะพึงให้กันโดยเสนาหาในการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ และไม่เรียกร้องหรือขอความช่วยเหลือจากหน่วยรับตรวจเกินความจำเป็น ซึ่งเป็นการแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้สำหรับตนเองหรือผู้อื่น

จ. ความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ

ข้อ 16 ในด้านการตรวจสอบผู้ตรวจสอบต้องมีความรู้ตามมาตรฐานการตรวจสอบที่กำหนดอย่างเพียงพอในงานที่ตนรับผิดชอบ หรือมีความรู้ด้านอื่นที่สามารถนำมาใช้ในการตรวจสอบ

ข้อ 17 ผู้ตรวจสอบต้องมีการพัฒนาและมีการเรียนรู้ หรือมีความรู้อื่นใดที่สามารถสนับสนุนการตรวจสอบอย่างต่อเนื่องและมีคุณภาพ

ข้อ 18 ต้องทำงานอย่างเต็มความสามารถ ขยันขันแข็ง ด้วยความรวดเร็วรวมทั้งการปรับปรุงงานที่ตนรับผิดชอบให้ดีขึ้นตลอดเวลา

ข้อ 19 ต้องมีการวางแผนงานตรวจสอบก่อนนำไปปฏิบัติ โดยมีการปรับปรุงแผนให้เหมาะสมกับสถานการณ์เสมอ โดยจะต้องสามารถนำมาปฏิบัติได้จริง มีการติดตาม การควบคุม และการดูแลอย่างเพียงพอในงานที่ตนรับผิดชอบ ซึ่งสำหรับในกรณีที่มิใช่ผู้ช่วยนั้น ก็จะต้องมีการสอบทานงานของผู้ช่วย

ฉ. ความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ

ข้อ 20 ต้องปฏิบัติด้วยความเสมอภาค และไม่มีการเลือกปฏิบัติต่อหน่วยรับตรวจ

ข้อ 21 ต้องทำการตรวจสอบอย่างสร้างสรรค์ ไม่มุ่งการจับผิดเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขของหน่วยรับตรวจ

ข้อ 22 ต้องให้ความเป็นธรรมต่อหน่วยรับตรวจ และมีความโปร่งใสชัดเจนในการปฏิบัติงานตรวจสอบ

ความหมายและความสำคัญของจรรยาบรรณวิชาชีพการตรวจสอบ

กาญจนา และคณะ (2559) ได้ศึกษาพบว่าผู้ประกอบการวิชาชีพที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวิชาชีพของตนเป็นอย่างดีสามารถปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขและวิธีการที่กำหนดตามมาตรฐานของวิชาชีพด้วยความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ จะส่งผลให้ผลงานที่ได้จากการตรวจสอบถูกต้องและทันต่อการนำมาใช้ในการตัดสินใจ

เจริญ เจษฎาวัลย์ (2545) กล่าวว่า ผู้ตรวจสอบควรจะมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานรวมถึงปฏิบัติงานต่าง ๆ โดยปราศจากความลำเอียง ความขัดแย้งทางผลประโยชน์หรืออิทธิพลที่ไม่เหมาะสมจากผู้อื่น ซึ่งความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบนั้นถือเป็นสิ่งสำคัญที่จะส่งผลให้การตรวจสอบนั้นมีประสิทธิผลและสร้างความน่าเชื่อถือต่อบุคคลต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกองค์กร

ดารารัตน์ และคณะ (2557) ได้ศึกษาพบว่า กิจการควรเน้นความสำคัญของผู้ได้เสียทุกๆ กลุ่ม และควรรักษาผลประโยชน์ประกอบกับทั้งให้ผลตอบแทนที่คุ้มค่าและเป็นธรรมที่สุด โดยการปฏิบัติเช่นนี้จะทำให้ผู้มีส่วนได้เสียมีความพึงพอใจและมีความผูกพันกับกิจการ เป็นผลดีที่จะส่งผลให้การดำเนินงานของกิจการในอนาคตสามารถดำรงต่อไปได้

นิพนธ์ เห็นโชคชัยชนะ และศิลป พรศรีจันทเพชร (2554) ให้นิยามว่า จรรยาบรรณผู้สอบบัญชีรับอนุญาตมีองค์ประกอบ ดังนี้ ความเป็นอิสระ เทียบธรรม ซื่อสัตย์สุจริต มีความรู้และความสามารถรวมถึงมาตรฐานในการตรวจสอบ มีมรรยาทต่อเพื่อนร่วมวิชาชีพ มีมรรยาทต่อลูกค้าและมีมรรยาททั่วไป

วันวิสา เนืองสมศรี (2551) พบว่า ความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีจรรยาบรรณวิชาชีพโดยรวมของนักบัญชีธุรกิจ SMEs พบว่ารายด้านอยู่ในระดับมาก ในด้านความโปร่งใส ความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต ด้านความรู้ความสามารถ และในส่วนของมาตรฐานในการปฏิบัติงานด้านความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้น รวมถึงด้านความรับผิดชอบต่อผู้รับบริการและการรักษาความลับ

บุญช่วง ศรีธรรมาภรณ์ (2554) กล่าวว่า เพื่อให้การสอบบัญชีนี้นั้นมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล อันส่งผลต่อการแสดงความเห็นของผู้ตรวจสอบต่อรายงานทางการเงินได้อย่างมีคุณภาพนั้น สิ่งที่ผู้สอบบัญชีต้องยึดถือปฏิบัติเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพคือคุณธรรม จริยธรรมหรือที่เรียกว่าจรรยาบรรณวิชาชีพการสอบ ไม่ว่าจะเป็นในแง่ของด้านความเที่ยงธรรม การปราศจากอคติ และความลำเอียง ประกอบกับความยึดมั่นในความเป็นอิสระและความเป็นกลาง ความอิสระโปร่งใสในการปฏิบัติงาน โดยไม่อยู่ภายใต้การบังคับในการเขียนรายงาน อีกทั้งการนำเสนอมี

ความชัดเจนไม่คลุมเครือ ใช้ข้อความที่กระชับได้ใจความ และแสดงความเห็นจากการตรวจสอบที่มีต่อการเงินเพื่อให้เกิดประโยชน์ในการนำไปสู่การปรับปรุงในทางที่ดีขึ้นของผู้รับการตรวจ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นในผลงานผู้ตรวจสอบของผู้รับการตรวจหรือลูกค้า ผู้ตรวจสอบจึงควรเคร่งครัดในการปฏิบัติงาน

นิรจำไพ ดวงจักรวาล (2557) พบว่า เพื่อดำรงไว้ซึ่งเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพสอบบัญชีให้เป็นประจักษ์ไม่ว่าในแง่ของลูกค้าหรือสาธารณชน ความเป็นมืออาชีพและเสริมสร้างรวมถึงความน่าเชื่อถือและการเป็นที่ไว้วางใจของผู้ตรวจสอบนั้น ผู้สอบบัญชีจะต้องมีการปฏิบัติเป็นไปตามข้อกำหนดหรือปฏิบัติงานสอบบัญชีที่สภาวิชาชีพได้กำหนดไว้อย่างมีจรรยาบรรณในการตรวจสอบ

จากแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดินที่กล่าวมาข้างต้น สามารถระบุว่ามีองค์ประกอบสำคัญ ดังนี้ ความรับผิดชอบ การรักษาประโยชน์ของประชาชน ความซื่อสัตย์สุจริต จุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ ความระมัดระวังรอบคอบ เยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ และความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้นำแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (2564:ออนไลน์) มาใช้ศึกษาเพื่อเป็นแนวทางในการค้นหาผลลัพธ์เกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

3. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบ

มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน มาตรฐานการตรวจสอบ : มาตรฐานทั่วไป รหัส ส.142 คุณภาพบุคลากรที่เกี่ยวข้องในงานตรวจสอบ (2564:ออนไลน์) กล่าวว่า คุณภาพของผู้ตรวจสอบมีดังนี้

1. ผู้ตรวจสอบควรมีความเป็นอิสระและเป็นกลาง มีความรู้ความสามารถ มีความอดทน และรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ในงานที่ได้รับมอบหมาย ควรปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็ว เพื่อนำผลงานไปใช้ได้ ทันต่อเวลาและมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน

2. ต้องมีความกระตือรือร้นที่จะพัฒนาตนเองให้มีความรู้ ความสามารถทันต่อเหตุการณ์ตลอดเวลา ประกอบกับมีความสามารถในการคิดริเริ่มหาหลักการ แนวทาง เทคนิค วิธีการ และสิ่งใหม่ๆ มาใช้ให้เป็นประโยชน์ในการทำงาน การปรับปรุงงาน ความสามารถในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า และมีความคิดสร้างสรรค์ในการทำงาน หรืองานใหม่ให้สำเร็จเป็นผลดี โดยต้องปฏิบัติงานอย่างรอบคอบเพื่อให้เกิดผลประโยชน์อย่างแท้จริงแก่ผู้ใช้ผลงานตรวจสอบ

3. ควรเป็นผู้มีความรู้ในการใช้เทคโนโลยีใหม่ๆ รวมถึงการใช้ภาษาต่างประเทศที่เป็นสากลมีจรรยาบรรณในวิชาชีพตรวจสอบ และมีจริยธรรม และคุณธรรมตามมาตรฐานที่กำหนด พร้อมทั้งมีความซื่อสัตย์สุจริต และมีสุขภาพจิตและร่างกายที่สมบูรณ์

ดาร์วาร์ตัน และคณะ (2557) ได้ศึกษาพบว่ากิจการควรให้ความสำคัญแก่ลูกค้าและบริการให้บริการที่รวดเร็วเพื่อให้ลูกค้ามีความพึงพอใจ มีการรักษาความลับของลูกค้าจะทำให้เกิดความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น หากกิจการกระทำเช่นนี้ย่อมส่งผลให้กิจการมีประสิทธิภาพในการดำเนินงานทั้งระยะสั้นและระยะยาวได้

กาญจนา และคณะ (2559) ที่ได้ศึกษาพบว่าหากผู้ประกอบการวิชาชีพที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวิชาชีพของตนเป็นอย่างดีปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขและวิธีการที่กำหนดตามมาตรฐานของวิชาชีพ ด้วยความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพนั้น จะทำให้ผลงานที่ได้ถูกต้องทันต่อการตัดสินใจ

(Baotham and Ussaha-wanitchakit, 2009 : Stanley and DeZoort, 2007 : Al – Ajmi, 2009) กล่าวว่า ผู้สอบบัญชีที่มีจริยธรรมทางวิชาชีพ มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน อีกทั้งยังไม่มี ความลำเอียงนั้นส่วนใหญ่มักจะทำให้เกิดคุณภาพในการตรวจสอบบัญชี หรือมีโอกาสเกิดข้อผิดพลาดในภายหลังลดลง เช่น การแก้ไขงบการเงิน

Chen et al (2005) กล่าวว่า ลูกค้าจะเลือกใช้บริการสอบบัญชีจากผู้สอบบัญชีที่มีคุณภาพ โดยวัดจากความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านของผู้สอบบัญชี โดยที่ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านของผู้สอบบัญชานั้น ไม่ได้ขึ้นอยู่กับขนาดของสำนักงานสอบบัญชี

จากแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบที่กล่าวมาข้างต้น สามารถระบุว่าคุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีดังนี้ มีความเป็นอิสระและเป็นกลาง มีความรู้ความสามารถ มีความอดทน หะ ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้นำแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (2564:ออนไลน์) มาใช้ศึกษาเพื่อเป็นแนวทางในการค้นหาผลลัพธ์เกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบที่มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

4. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพงานตรวจสอบ

คุณภาพงานตรวจสอบ หมายถึง ลักษณะที่สำคัญหรือลักษณะเฉพาะของงานและบริการที่สามารถตอบสนองความพึงพอใจหรือความต้องการของผู้ใช้งานตรวจสอบ จากการศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง พบว่าผู้ให้นิยามคุณภาพการสอบบัญชีไว้ดังนี้

มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน มาตรฐานการตรวจสอบ : มาตรฐานทั่วไป รหัส ส.141
คุณภาพงานตรวจสอบ (2564:ออนไลน์) กล่าวว่า คุณภาพงานตรวจสอบ มีดังนี้

1. งานตรวจสอบต้องเป็นงานที่มีการกำหนดมาตรฐานการตรวจสอบและจัดให้มีคู่มือการตรวจสอบ โดยเป็นงานที่อยู่ภายในขอบเขตและครอบคลุมงานที่กฎหมายกำหนด
2. ต้องมีการวางแผนและมีการประสานงานไม่ให้เกิดการก้าวก่ายกัน เป็นการวางระบบงานตรวจสอบเพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในการปฏิบัติ โดยการวางแผนต้องกำหนดเป้าหมายในการตรวจสอบ ทั้งนี้เพื่อให้การตรวจสอบบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ และสามารถปฏิบัติได้ด้วยความรวดเร็วและทันต่อเวลา เพื่อให้เกิดคุณค่าและประโยชน์ต่อผู้ใช้
3. ต้องมีการมอบหมายงานตามความเหมาะสม มีการสื่อสาร มีการควบคุมงาน มีการสอบทานงานอย่างเพียงพอและมีการติดตามอย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งควรมีการประกันคุณภาพและประเมินงานการตรวจสอบเพื่อให้มั่นใจได้ว่าเป็นผลงานที่มีคุณภาพเป็นที่เชื่อถือต่อผู้ใช้ และผู้ใช้นำผลงานไปใช้ประโยชน์ได้
4. คุณภาพงานตรวจสอบควรมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยการจัดให้มีหน่วยงานหรือทีมงานรับผิดชอบ ด้านการพัฒนาการตรวจสอบโดยตรง ทำหน้าที่ศึกษา วิจัย และจัดทำแผนการพัฒนายอย่างเป็นระบบ และดำเนินการพัฒนายอย่างต่อเนื่อง โดยให้ครอบคลุมงานในขอบเขตอำนาจหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งควรมีการติดตามผลภายหลังที่ได้มีการพัฒนาคุณภาพงานตรวจสอบ

พรเพ็ญ องอาจจางา (2549) พบว่า ผู้ตรวจสอบภายใน เห็นว่า ปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในมากที่สุด คือ นโยบายการสนับสนุนของฝ่ายบริหารและความพร้อมของบุคลากรในด้านทักษะ ความรู้ ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายในที่จะส่งผลให้เกิดผลปฏิบัติงานที่ดี

อุษณา ภัทรมนตรี (2547) ได้อธิบายเกี่ยวกับคุณภาพการสอบบัญชีโดยระบุว่าจากแนวคิดลักษณะคุณภาพการสอบบัญชี ประกอบด้วยด้านความถูกต้อง ด้านความชัดเจน ด้านความเที่ยงธรรม ด้านความกะทัดรัด ด้านความสมบูรณ์ ความทันกาล และด้านความคิดสร้างสรรค์

พะยอม สิงห์เสน่ห์ (2545) ได้นิยามคุณภาพงานสอบบัญชี คือ การทิ้งบการเงินไม่มีข้อผิดพลาด เนื่องจากการที่ถ้าผู้สอบบัญชีทำงานบกพร่องละเลยต่อข้อผิดพลาดที่ตรวจพบและไม่ได้ใช้ความรู้ความสามารถที่มีอย่างเต็มที่นั้น จะส่งผลทำให้งบการเงินมีคุณภาพในระดับที่ต่ำ โดยสามารถพิจารณาได้จากอัตราการถูกฟ้องร้องของสำนักงานสอบบัญชีหรือผู้สอบบัญชี

DeAngelo (อ้างถึงใน ประทีป วชิทองรัตน, 2560) กล่าวว่า คุณภาพการสอบบัญชี คือ การที่รายงานทางการเงินจากผู้สอบบัญชีรับอนุญาตจะมีลักษณะที่ประกอบด้วย ความถูกต้อง เที่ยงธรรม ความชัดเจน อีกทั้งยังรวมถึงความกะทัดรัด ความสมบูรณ์ และความทันต่อเวลา จึงเกิดคุณภาพการสอบบัญชีขึ้น ขณะที่ผู้สอบบัญชีนั้นจะต้องมีการปฏิบัติงานโดยปราศจากอิทธิพลใด ๆ และมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน

Norris & Schroeder (อ้างถึงใน ประทีป วชิทองรัตน, 2558) กล่าวว่า คุณภาพการสอบบัญชีจะมีประสิทธิภาพมาก หากเกิดความร่วมมือกันระหว่างบริษัทกับผู้สอบบัญชีได้มีการปฏิบัติตามวิชาชีพบัญชีเพื่อให้ข้อกำหนดเป็นไปตามมาตรฐานรายงานทางการเงินหรือมีประสิทธิภาพมากที่สุด อันประกอบไปด้วย ความถูกต้อง ความเที่ยงธรรม ความชัดเจน ความกะทัดรัด ความสมบูรณ์และความทันกาล

บุญช่วง ศรีธรรมาภรณ์ (2559) ได้ให้ความหมายไว้ว่า คุณภาพงานสอบบัญชี คือ คุณภาพของรายงานผลการดำเนินงานของผู้สอบบัญชีที่สร้างความเชื่อมั่นและเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจของผู้ใช้บริการ โดยผู้ตรวจสอบได้แสดงความคิดเห็นต่องบการเงินได้อย่างเป็นอิสระ ตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไป มีความถูกต้องครบถ้วนในสาระสำคัญ และมีหลักฐานที่เพียงพอและเหมาะสม

Sheridan Titman & Brett Trueman (1984) กล่าวว่า คุณภาพงานสอบบัญชี หมายถึง การที่ผู้ตรวจสอบได้มีการปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไป โดยการแสดงความเห็นของผู้สอบบัญชีในงบการเงินผ่านการตรวจสอบอย่างมีความถูกต้องครบถ้วน มีความเพียงพอของหลักฐานในการตรวจสอบ เพื่อสร้างประโยชน์ รวมถึงความเชื่อมั่นต่อการตัดสินใจของผู้ที่นำข้อมูลไปใช้ ซึ่งสอดคล้องกับที่ Titman & Trueman ได้ระบุว่ามีการกำหนดในด้านความถูกต้องของข้อมูลจากผู้สอบบัญชีจัดทำ โดยจะต้องรวมถึงความสามารถของผู้สอบบัญชีในการปฏิบัติงานตรวจสอบ เพื่อให้เกิดคุณภาพงานสอบบัญชีขึ้น โดยการปฏิบัติงานตรวจพบข้อผิดพลาดของงบการเงินก่อนที่จะถูกเผยแพร่ไปยังสาธารณะ

นริษา ทองมณี (2559) ได้นิยามว่าคุณภาพงานสอบบัญชีเป็นส่วนสำคัญของการปฏิบัติงานสอบบัญชีเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพที่กำหนดนำไปสู่การแสดง

ความเห็นต่อรายงานทางการเงิน รวมทั้งเป็นการสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้ให้บริการ และการมีคุณภาพงานสอบบัญชีที่ดีนั้นจะส่งผลต่อความสำเร็จในงานสอบบัญชี

ความสำคัญคุณภาพงานตรวจสอบ

Alan Kilgore, Graeme Harrison (2014) ได้กล่าวไว้ว่า เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นและภาพลักษณ์เกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีผ่านการตรวจสอบที่มีคุณภาพนั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องปฏิบัติตามตรวจสอบตามข้อบังคับ และเพื่อให้เกิดคุณภาพการสอบบัญชีได้นั้น จะประกอบด้วยคุณลักษณะการสอบบัญชี ดังนี้ ผู้ใช้รายงานการตรวจสอบสามารถรับรู้ถึงการบริการการสอบบัญชีที่สามารถตอบสนองความต้องการของทุกฝ่ายได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน และยุติธรรม

ณัฐธิดา จินมอญ (2559) ได้นิยามว่า คุณภาพการสอบบัญชี หมายถึง การที่ผู้ตรวจสอบจะต้องแสดงความคิดเห็นในงบการเงินของผู้สอบบัญชีอย่างมีนัยสำคัญ เพื่อให้เกิดคุณภาพของการสอบบัญชีที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นสำหรับผู้ใช้งบการเงินในการตัดสินใจและเพื่อเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงินทั่วไปได้

Baotham and Ussaha wanitchakit (2009) กล่าวว่า การให้บริการตรวจสอบบัญชีที่มีคุณภาพส่งผลให้เกิดความเชื่อถือในการสอบบัญชี ทำให้ผู้สอบบัญชีนั้นมีชื่อเสียงในทางวิชาชีพ และทำให้ประสบความสำเร็จในวิชาชีพสอบบัญชีอย่างยั่งยืน

ลักษณะของคุณภาพงานตรวจสอบ

พลอยไพลิน ต้นติสกล และศิริลักษณ์ ศุทธชัย (2560) กล่าวว่า คุณภาพการสอบบัญชี (Audit Quality) ประเมินได้จากลักษณะเชิงคุณภาพที่ดีของรายงานการสอบบัญชีที่ประกอบด้วย 1. ความถูกต้อง คือ การไม่บิดเบือนข้อมูล ไม่เกิดข้อผิดพลาดและเป็นไปตามความจริงในส่วนขอข้อความทุกประโยครวมถึงตัวเลขที่ผู้สอบบัญชีได้ทำการรวบรวม ประเมิน และสรุปโดยนำเสนออย่างระมัดระวัง ถูกต้องและแม่นยำ 2. ความเที่ยงธรรม คือ ความถูกต้องตามควรไม่เกิดความลำเอียงในการปฏิบัติงานทั้งจากการประเมินที่เป็นกลางและทัศนคติ ซึ่งพิจารณาจากสถานการณ์รอบด้านและความจริง โดยการสรุปและข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบนั้น ต้องได้มาจากการกระทำที่ปราศจากความลำเอียงและอคติ โดยไม่มีผลประโยชน์ส่วนตัวหรือไม่ถูกครอบงำด้วยอิทธิพลของผู้อื่น 3. ความชัดเจน คือ การสื่อความหมายในรายงานผลการตรวจสอบเพื่อให้ผู้อ่านเข้าใจอย่างชัดเจน โดยจะหลีกเลี่ยงการใช้ภาษาทางวิชาการรวมถึงใช้ศัพท์เทคนิคนั้นต้องมีการให้คำนิยามหรือคำอธิบายที่ใช้แสดงลำดับความเป็นเหตุเป็นผลชัดเจน 4. ความกะทัดรัด คือการสื่อสารที่ประกอบด้วยความจริงประเด็น มีการตัดทอนคำฟุ่มเฟือย อีกทั้งยังไม่อ้อมค้อม โดยผู้ตรวจสอบยังรักษาแนวคิดที่รายงานไว้ และในเรื่องของการใช้ภาษาได้อย่างถูกต้องเพื่อให้ผู้อ่านนั้นสามารถ

เข้าใจโดยใช้เวลาไม่มาก 5. ความสร้างสรรค์ คือ วิธีการสื่อสารที่จูงใจ ช่วยเหลือให้ผู้ตรวจสอบยังคงมีการปรับปรุงในสิ่งที่จำเป็นที่มีความหมายต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรและมีเนื้อหาความเป็นประโยชน์ 6. ความสมบูรณ์ คือ การเสนอรายงานที่สมบูรณ์ ครบถ้วนของข้อมูลสารสนเทศที่สำคัญต่อผู้ใช้รายงาน โดยประกอบด้วยข้อมูลสารสนเทศข้อสังเกตที่สนับสนุนข้อสรุป และข้อแนะนำได้อย่างเพียงพอ 7. ความทันกาล คือ การเสนอรายงานต้องดำเนินการภายในกำหนดเวลาที่ดีและมีความเหมาะสม สำหรับผู้เกี่ยวข้องมีโอกาสแก้ไข โดยการเสนอผลการตรวจสอบไม่ควรล่าช้า เพื่อประโยชน์ในการแก้ไขนั้นจะเกิดได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ฐิตาภา พุ่มเพ็ง (2559) พบว่า สภาพแวดล้อมภายในด้านคุณค่าของความซื่อสัตย์และจรรยาบรรณนั้น มีผลต่อคุณภาพการตรวจสอบภายในค่อนข้างมาก

พจณี ศรีสุนนท์ และสมใจ บุญมีเนโนว (2560) ได้มีการศึกษาในเรื่อง การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพสอบบัญชีและคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีสหกรณ์ โดยมีตัวแปรต้น ได้แก่ จรรยาบรรณวิชาชีพสอบบัญชีมีองค์ประกอบ ได้แก่ ด้านความรู้ความสามารถและมาตรฐานในการปฏิบัติงาน ด้านความโปร่งใส ความเป็นอิสระ ความซื่อสัตย์สุจริต และความเที่ยงธรรม ด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชีสหกรณ์ปฏิบัติงานให้ ด้านการรักษาความลับ และด้านความรับผิดชอบต่อเพื่อนร่วมวิชาชีพและจรรยาบรรณทั่วไป ส่วนตัวแปรตาม ได้แก่ คุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีสหกรณ์ 7 ด้าน ได้แก่ ด้านความเที่ยงธรรม ด้านความถูกต้อง ด้านความชัดเจน ด้านความสร้างสรรค์ ด้านความกะทัดรัด ด้านความทันกาล ด้านความสมบูรณ์ โดยผลการศึกษา พบว่า องค์ประกอบของจรรยาบรรณวิชาชีพสอบบัญชีในด้านความรับผิดชอบต่อเพื่อนร่วมวิชาชีพและจรรยาบรรณทั่วไป ด้านการรักษาความลับ ด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชีสหกรณ์ปฏิบัติงานให้ และด้านความรู้ความสามารถและมาตรฐานในการปฏิบัติงาน ส่งผลต่อคุณภาพการสอบบัญชี

ณัฐฐณิศา คล้ายแก้ว (2562) ได้ศึกษาเรื่องผลสมรรถนะของผู้สอบบัญชีและการบริหารความเสี่ยงที่ส่งผลต่อคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย พบว่า ผู้สอบบัญชีมีความรู้ความสามารถและทักษะเชิงเทคนิค ทักษะทางวิชาชีพอยู่ในระดับมาก ส่วนค่านิยมและทัศนคติทางวิชาชีพอยู่ในระดับมากที่สุด และส่งผลต่อคุณภาพการสอบบัญชี นอกจากนี้ผู้สอบบัญชีมีการประเมินความเสี่ยง ในด้านความเสี่ยงสืบเนื่อง ด้านความเสี่ยงจากการควบคุม ด้านความเสี่ยงจากการตรวจสอบอยู่ในระดับมาก และความเสี่ยงจากการควบคุม

ความเสี่ยงจากการตรวจสอบส่งผลต่อคุณภาพการสอบบัญชี โดยที่ส่วนความเสี่ยงสืบเนื่องไม่ส่งผลต่อคุณภาพการสอบบัญชี

กมล วาณิชถาวร และ พิเชษฐ์ โสภางษ์ (2562) ได้ศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพการตรวจสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย พบว่า ความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชี ขนาดของบริษัทตรวจสอบบัญชี ระยะเวลาในการเป็นผู้สอบบัญชี และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ มีอิทธิพลต่อคุณภาพการตรวจสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ในขณะที่ค่าธรรมเนียมการสอบบัญชานั้น ไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพการตรวจสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาต

สุนิสา จันทรเทียง (2557) ได้ศึกษาเรื่องความเห็นของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีและคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยอ้างอิงกับเรื่อง การควบคุมคุณภาพ ของมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ผลการศึกษา พบว่ามีความเห็นเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีและคุณภาพงานสอบบัญชี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับ ได้ดังนี้ ด้านข้อกำหนดทางจรรยาบรรณ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบและงานอื่น ด้านการบริหารงานตรวจสอบและงานอื่น ด้านทรัพยากรบุคคล ด้านความรับผิดชอบของผู้บริหารสูงสุดต่อคุณภาพงาน และการติดตามผลและพบว่าการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชี มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชี

ปิยพงศ์ ประไพศรี (2563) ได้ศึกษาเรื่อง จรรยาบรรณในวิชาชีพที่มีผลต่อคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีภาษีอากร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเกี่ยวกับ จรรยาบรรณในวิชาชีพที่มีผลต่อคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีภาษีอากร ผลการศึกษาพบว่าสำหรับจรรยาบรรณที่ส่งผลเชิงบวกต่อคุณภาพงานสอบบัญชีภาษีอากร ได้แก่ ความเที่ยงธรรม ด้านความรู้ความสามารถ ความซื่อสัตย์สุจริต ด้านความเป็นอิสระ ด้านจรรยาบรรณต่อผู้ร่วมอาชีพ และด้านจรรยาบรรณทั่วไป ยกเว้นปัจจัยด้านจรรยาบรรณต่อผู้เสียภาษีที่ไม่ส่งผลต่อคุณภาพงานสอบบัญชีภาษีอากร ผลที่ได้จากการวิจัย พบว่า ทักษะและจรรยาบรรณในการปฏิบัติงานตรวจสอบ โดยเฉพาะทักษะในด้านการสอบบัญชี และจรรยาบรรณในด้านความซื่อสัตย์สุจริตที่ผู้สอบบัญชีภาษีอากรควรให้ความสำคัญ เนื่องจากเป็นสาเหตุสำคัญที่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานการตรวจสอบและรับรองบัญชีของผู้สอบบัญชีภาษีอากรในประเทศไทย และเพื่อสามารถใช้เป็นประโยชน์ในการกำหนดคุณสมบัติของผู้สอบบัญชีภาษีอากรและสามารถพัฒนาให้เหมาะสมกับงานสอบบัญชีภาษีอากรในอนาคตให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น และยังช่วยให้การจัดทำรายงานการตรวจสอบและรับรองบัญชีมีคุณภาพเป็นสารสนเทศที่น่าเชื่อถือ

หนึ่งฤทัย เขียวหวาน (2555) ได้ศึกษาเรื่องผลของจรรยาบรรณของผู้สอบบัญชี และความเป็นมืออาชีพที่มีต่อคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในจังหวัดนนทบุรี จากการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า ทั้งในด้านความเป็นมืออาชีพ และจรรยาบรรณของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตมีความสัมพันธ์กับคุณภาพการสอบบัญชี และผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่มีประสบการณ์การสอบบัญชีแตกต่างกัน ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่มีขนาดของกิจการ ที่แตกต่างกัน และผู้สอบบัญชีรับอนุญาตที่มีการเข้าร่วมฝึกอบรมที่แตกต่างกันนั้น มีคุณภาพการสอบบัญชีแตกต่างกัน ดังนั้นผู้สอบบัญชีรับอนุญาตควรให้ความสำคัญในการพัฒนาศักยภาพ ในด้านความรู้ความสามารถที่มีผลต่อการสร้างคุณภาพการสอบบัญชี เพื่อนำไปสร้างข้อได้เปรียบ ในวิชาชีพสอบบัญชี และควรให้ความสำคัญกับจรรยาบรรณของผู้สอบบัญชีรับอนุญาต เพื่อให้ งานตรวจสอบมีประสิทธิภาพ และสามารถสะท้อนถึงความน่าเชื่อถือของงบการเงิน

กนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินธิ์ และ สุขจิตต์ ณ นคร (2562) ได้ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพของผู้สอบบัญชีในยุคไทยแลนด์ ๔.๐ โดยผลการวิจัย พบว่าให้ความสำคัญต่อบัณฑิต สภาพแวดล้อมภายนอกในระดับมาก โดยด้านวัฒนธรรมสูงที่สุด รองลงมาคือด้านเทคโนโลยี ด้าน เศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการเมืองรัฐบาล กฎหมาย ตามลำดับ ปัจจัยที่เกิดจากบริษัทผู้สอบบัญชี มีความสำคัญในระดับมาก โดยด้านนโยบายสูงที่สุด รองลงมาคือด้านโครงสร้างองค์กร และด้าน ขนาด ตามลำดับ โดยผลวิจัยคุณภาพของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในยุคไทยแลนด์ ๔.๐ พบว่าอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก โดยด้านจรรยาบรรณคือด้านที่สูงที่สุด รองลงมา คือด้านทักษะในการสื่อสาร กับบุคคล และด้านทักษะความรู้ความเชี่ยวชาญ

ณัฐฐิตา จินมอญ (2559) ได้ศึกษา เรื่อง ความเป็นมืออาชีพกับคุณภาพการสอบบัญชี ของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย ซึ่งจากการวิจัยพบว่า ความเป็นมืออาชีพด้านเทคนิค และการปฏิบัติหน้าที่ด้านความสัมพันธ์และการติดต่อสื่อสาร ด้านการเรียนรู้อย่างชาญฉลาด มีความสัมพันธ์ในเชิงบวก แต่ด้านทักษะการจัดการองค์กรนั้นไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพการสอบบัญชี ของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย

นันทวรรณ วงศ์ไชย (2552) ได้ศึกษาเรื่องผลของความเป็นมืออาชีพ และจรรยาบรรณ วิชาชีพที่มีต่อคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ความเป็นมืออาชีพและจรรยาบรรณวิชาชีพได้ถูกกำหนดให้เป็นตัวแปรอิสระที่มีผลต่อคุณภาพ การสอบบัญชี โดยผลการวิจัย พบว่า 1) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ของผู้สอบบัญชีรับ อนุญาตเกี่ยวกับการมีจรรยาบรรณวิชาชีพ ความเป็นมืออาชีพ และคุณภาพการสอบบัญชี 2) ความเป็นมืออาชีพด้านการเรียนรู้อย่างชาญฉลาดนั้น พบว่ามีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับ

คุณภาพการสอบบัญชีรับอนุญาตในเขตกรุงเทพมหานคร และ 3) จรรยาบรรณวิชาชีพในการปฏิบัติงาน ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ด้านความระมัดระวังรอบคอบ ด้านความโปร่งใส ด้านความรู้ความสามารถทางวิชาชีพ และด้านความรับผิดชอบ พบว่ามีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในเขตกรุงเทพมหานคร



บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ในการศึกษาวิจัยเรื่อง “จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน” เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ใช้วิธีการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม (Questionnaire) โดยผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

1. การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล
6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ขอบเขตการวิจัย งานวิจัยในครั้งนี้ศึกษาเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ประชากรที่ใช้วิจัย ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 2,490 คน (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน, 2565)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับปฏิบัติการ จนถึงระดับชำนาญการพิเศษขึ้นไป และในการคำนวณหาจำนวนตัวอย่างนั้น ใช้สูตรของ ทาโร่ ยามาเน่ (Yamane, 1973) คำนวณเพื่อหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ที่ระดับความเชื่อถือได้ 95% ซึ่งยอมให้คลาดเคลื่อนได้ 5% สามารถหาจำนวนตัวอย่างของการวิจัยได้ ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

สูตร เมื่อ n คือ จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ

N คือ ขนาดของประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

e คือ สัดส่วนความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดขึ้นได้ เท่ากับ 0.05

สำหรับการวิจัยครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้กำหนดสัดส่วนของประชากรเท่ากับ 0.5 ต้องการความเชื่อมั่น 95% และยอมรับความคลาดเคลื่อนจากการสุ่มตัวอย่างได้ 5% หรือ 0.5

$$n = \frac{2,490}{1 + 2,490(0.05)^2}$$

$$n = 344.64 \text{ คน}$$

จากวิธีการของทาโร่ ยามาเน่ (Taro Yamane) สำหรับการวิจัยนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 2,490 คน โดยการสุ่มตัวอย่างอาศัยความน่าจะเป็น (Probability sampling) วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง และวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสะดวก (Convenience Sampling) โดยสุ่มตัวอย่าง จำนวน 345 คน จากนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินทั้งหมด

ขั้นตอนการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจะทำการแจกแบบสอบถามออนไลน์ให้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตำแหน่งนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวนทั้งหมด 345 ตัวอย่าง

ขั้นตอนที่ 1 วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) คือ การเลือกเก็บตัวอย่างจากข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตำแหน่งนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 2,490 คน (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ,2565) รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 345 คน

ขั้นตอนที่ 2 วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสะดวก (Convenience Sampling) โดยจัดทำแบบสอบถามแบบออนไลน์ ซึ่งการเก็บข้อมูลเป็นไปตามขั้นตอนที่ 1 จนครบจำนวน 345 คน

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ในการศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณและใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นครอบคลุมวัตถุประสงค์ที่ผู้วิจัยตั้งเอาไว้ โดยแบบสอบถามประกอบไปด้วย 4 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการตรวจสอบ และระดับตำแหน่งในปัจจุบัน ซึ่งเป็นคำถามปลายปิด (Close Ended Question) ประกอบด้วยคำถามจำนวน 5 ข้อ เป็นคำถามแบบหลายตัวเลือก (Multiple Choices Questions) ให้ผู้ตอบเลือกเพียงคำตอบเดียว

ส่วนที่ 2 จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย ความรับผิดชอบ การรักษาผลประโยชน์ของประชาชน ความซื่อสัตย์สุจริต จุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ ความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ และความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ มีจำนวน 14 ข้อ

โดยเป็นคำถามปลายปิด ประกอบด้วยคำตอบย่อยที่แบ่งเป็น 5 ระดับ โดยใช้มาตรวัดประมาณค่า (Rating scale) ตามหลักของ Likert Scale มีการวัดระดับความคิดเห็น 5 ระดับ มีเกณฑ์ในการให้คะแนนตั้งแต่ระดับเห็นด้วยมากที่สุด – เห็นด้วยน้อยที่สุด ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดการให้คะแนน ดังนี้

ระดับที่ 5 หมายถึง เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ให้มีค่าเท่ากับ 5 คะแนน
ระดับที่ 4 หมายถึง เห็นด้วย	ให้มีค่าเท่ากับ 4 คะแนน
ระดับที่ 3 หมายถึง ไม่แน่ใจ	ให้มีค่าเท่ากับ 3 คะแนน
ระดับที่ 2 หมายถึง ไม่เห็นด้วย	ให้มีค่าเท่ากับ 2 คะแนน
ระดับที่ 1 หมายถึง ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ให้มีค่าเท่ากับ 1 คะแนน

การอธิบายผลของการรวบรวมข้อมูลตามลักษณะของแบบสอบถามที่ใช้ระดับการวัด ข้อมูลอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ผู้วิจัยใช้เกณฑ์เฉลี่ย (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2549) ในการอธิบายผลดังนี้

$$\text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้นที่ต้องการแบ่ง}} = \frac{5-1}{5} = 0.8$$

จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว สามารถแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นได้ดังนี้

คะแนนค่าเฉลี่ย	ระดับความเห็น
4.21 – 5.00	มีความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพ การตรวจเงินแผ่นดินอยู่ในระดับดีมาก
3.41 – 4.20	มีความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพ การตรวจเงินแผ่นดินอยู่ในระดับดี
2.61 – 3.40	มีความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพ การตรวจเงินแผ่นดินอยู่ในระดับปานกลาง
1.81 – 2.60	มีความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพ การตรวจเงินแผ่นดินอยู่ในระดับไม่ดี
1.00 – 1.80	มีความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพ การตรวจเงินแผ่นดินอยู่ในระดับไม่ดีมาก

ส่วนที่ 3 คุณภาพของผู้ตรวจสอบ ประกอบด้วย ความอิสระและเป็นกลาง มีความรู้ความสามารถ และมีความอดุสหาะ โดยเป็นคำถามปลายเปิด ประกอบด้วยคำตอบย่อยที่แบ่งเป็น 5 ระดับ โดยใช้มาตรวัดประมาณค่า (Rating scale) ตามหลักของ Likert Scale มีการวัดระดับความคิดเห็น 5 ระดับ มีเกณฑ์ในการให้คะแนนตั้งแต่ระดับเห็นด้วยมากที่สุด – เห็นด้วยน้อยที่สุดตามลำดับ โดยมีรายละเอียดการให้คะแนน ดังนี้

ระดับที่ 5 หมายถึง เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ให้มีค่าเท่ากับ 5 คะแนน
ระดับที่ 4 หมายถึง เห็นด้วย	ให้มีค่าเท่ากับ 4 คะแนน
ระดับที่ 3 หมายถึง ไม่แน่ใจ	ให้มีค่าเท่ากับ 3 คะแนน
ระดับที่ 2 หมายถึง ไม่เห็นด้วย	ให้มีค่าเท่ากับ 2 คะแนน
ระดับที่ 1 หมายถึง ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ให้มีค่าเท่ากับ 1 คะแนน

การอธิบายผลของการรวบรวมข้อมูลตามลักษณะของแบบสอบถามที่ใช้ระดับการวัดข้อมูลอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ผู้วิจัยใช้เกณฑ์เฉลี่ย (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2549) ในการอธิบายผลดังนี้

$$\text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้นที่ต้องการแบ่ง}}$$

$$= \frac{5-1}{5} = 0.8$$

จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว สามารถแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นได้ดังนี้

คะแนนค่าเฉลี่ย	ระดับความเห็น
4.21 – 5.00	มีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบอยู่ในระดับดีมาก
3.41 – 4.20	มีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบอยู่ในระดับดี
2.61 – 3.40	มีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบอยู่ในระดับปานกลาง
1.81 – 2.60	มีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบอยู่ในระดับไม่ดี
1.00 – 1.80	มีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบอยู่ในระดับไม่ดีมาก

ส่วนที่ 4 คุณภาพงานตรวจสอบ ประกอบด้วย ด้านความถูกต้อง ความสมบูรณ์ ด้านความชัดเจน ความทันกาล ความน่าเชื่อถือ และนำไปใช้ประโยชน์ได้ วิเคราะห์ผลระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม โดยการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. ศึกษาข้อมูลจากเอกสารทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดโครงสร้างของการทำแบบสอบถาม

2. กำหนดขอบเขตของแบบสอบถามได้แก่ ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน คุณภาพของผู้ตรวจสอบ และคุณภาพงานตรวจสอบเพื่อสร้างแบบสอบถามให้มีความชัดเจนตามความมุ่งหมายของการวิจัย

3. สร้างแบบสอบถามให้สอดคล้องกับกรอบแนวคิดของการวิจัย

4. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัยเพื่อพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องและเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อนำแบบสอบถามกลับมาแก้ไข

5. นำแบบสอบถามที่ได้รับคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัยมาปรับปรุงแก้ไข และตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา

6. นำเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัยตรวจสอบแบบสอบถามอีกครั้ง เพื่อปรับปรุงแก้ไขครั้งสุดท้ายก่อนนำไปทดลองใช้ (Try Out) โดยการนำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ไปทดลองเก็บข้อมูลกับกลุ่มเป้าหมายจำนวน 30 ชุดเพื่อทดสอบค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยใช้สูตรแอลฟาของครอนบัค (Cronbach's alpha) เพื่อให้ได้ค่าความเชื่อมั่น ซึ่งจะมีค่าระหว่าง $0 \leq \alpha \leq 1$ หากค่าความเชื่อมั่นที่ได้มีค่าใกล้เคียง 1 แสดงว่าแบบสอบถามมีความเชื่อถือมาก โดยกำหนดค่าความเชื่อมั่นที่ยอมรับได้ต้องไม่ต่ำกว่า 0.7 (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2549) ซึ่งการหาคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผลการทดสอบค่าความเชื่อมั่นเรียงตามข้อมูลแต่ละส่วน มีผลดังนี้

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบ

ค่าความเชื่อมั่น

ในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน

1. ความรับผิดชอบ	0.861
2. การรักษาผลประโยชน์ของประชาชน	0.760
3. ความซื่อสัตย์สุจริต	0.850
4. จุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ	0.855
5. ความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ	0.730
6. ความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ	0.865

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ

ค่าความเชื่อมั่น

1. ความอิสระและเป็นกลาง	0.857
2. มีความรู้ความสามารถ	0.873
3. มีความอดทน	0.897

คุณภาพงานตรวจสอบ

คุณภาพงานตรวจสอบ

ค่าความเชื่อมั่น

0.866

7. ภายหลังจากมีการทดสอบค่าความเชื่อมั่นเรียบร้อยแล้ว จึงนำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ไปใช้เก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล หมายถึง กระบวนการที่จะได้ข้อมูลที่ตอบสนองวัตถุประสงค์ของการศึกษา ซึ่งแบ่งลักษณะของแหล่งข้อมูลดังนี้

1. แหล่งข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) เป็นข้อมูลที่ได้จากการนำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบจากอาจารย์ที่ปรึกษาวิจัย นำไปใช้เก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างที่ได้มีการกำหนดไว้ จากนั้นจึงทำการรวบรวมข้อมูลจากการเก็บแบบสอบถามไปจัดกระทำข้อมูลเพื่อใช้ในการวิเคราะห์ต่อไป

2. แหล่งข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) เป็นข้อมูลที่ได้มาจากการรวบรวม การวิเคราะห์ การสรุปผลและรายงานผล การตีความหมายหนังสือ วารสาร ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและแหล่งข้อมูลที่สืบค้นจากอินเทอร์เน็ต เพื่อนำมาใช้ในการออกแบบการวิจัยและกำหนดแนวทางการออกแบบสอบถามเพื่อแจกให้กับกลุ่มตัวอย่าง

การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

การจัดกระทำข้อมูล

หลังจากผู้ทำวิจัยได้รวบรวมแบบสอบถามทั้งหมดจากผู้ตอบแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยจึงนำแบบสอบถามมาดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1. การตรวจสอบข้อมูล (Editing) ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้รับทั้งหมดมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม เพื่อแยกแบบสอบถามที่ไม่สมบูรณ์ออก

2. การลงรหัส (Coding) ผู้วิจัยได้มีการนำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ถูกต้องเรียบร้อยแล้ว นำไปใช้ลงรหัสตามที่กำหนดไว้ในแบบสอบถามแต่ละส่วน

3. การประมวลผลข้อมูล (Processing) นำแบบสอบถามที่ลงรหัสเรียบร้อยแล้วนั้น มาบันทึกลงในคอมพิวเตอร์และประมวลผลข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสถิติสำเร็จรูปเพื่อนำมาวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผล

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

1.1 การแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) เพื่อใช้อธิบายลักษณะข้อมูลจากแบบสอบถาม ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล

1.2 ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เพื่อใช้ในการอธิบายลักษณะข้อมูลจากแบบสอบถามส่วนที่ 2 จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และส่วนที่ 3 คุณภาพของผู้ตรวจสอบ

2. การวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential statistic)

สมมติฐานข้อที่ 1 จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยใช้สถิติวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ในการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 2 คุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยใช้สถิติวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ในการทดสอบสมมติฐาน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิจัยมีดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) โดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่

1.1 ค่าร้อยละ (Percentage) ใช้สูตรดังนี้ (ชูศรี วงศ์รัตน์. 2541: 40)

$$P = \frac{f(100)}{n}$$

เมื่อ P แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย

f แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

1.2 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) โดยใช้สูตร (ชูศรี วงศ์รัตน์. 2541: 40)

$$\bar{x} = \frac{\sum x}{n}$$

เมื่อ $\bar{x}$ แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย

x แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

1.3 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยใช้สูตร (ชูศรี วงศ์รัตน์. 2541: 65)

$$S.D. = \sqrt{\frac{n\sum x^2 - (\sum x)^2}{n(n-1)}}$$

เมื่อ S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนกลุ่มตัวอย่าง
 $\sum x^2$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง
 $\sum x$ แทน ผลรวมของแต่ละตัวด้วยกำลังสอง
 n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

2. สถิติที่ใช้หาคุณภาพของแบบสอบถามหาความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้วิธีหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบัค (Cronbach's alpha Coefficiency) (กัลยา วานิชย์บัญชา. 2546: 449)

$$\text{Cronbach's alpha} = K \frac{\text{covariance} \sqrt{\text{variance1}}}{1 + (k-1) \text{covariance} / \text{variance1} + (k-1)}$$

เมื่อ Cronbach's alpha แทน ค่าสัมประสิทธิ์ของความเชื่อมั่น
 K แทน จำนวนคำถาม
 covariance แทน ค่าเฉลี่ยของค่าแปรปรวนร่วมระหว่างคำถาม
 variance แทน ค่าเฉลี่ยของค่าแปรปรวนของคำถาม

3. สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน

การวิเคราะห์ผลระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม โดยการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการศึกษาการวิจัยเรื่องจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินที่มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ และเพื่อศึกษาคุณภาพของผู้ตรวจสอบที่มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์และอักษรย่อต่อไปนี้

n	แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{x}$	แทน ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
F	แทน สถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ F-Distribution
t	แทน สถิติพิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ t-Distribution
SS	แทน ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Squares)
MS	แทน ค่าคะแนนเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of squares)
Df	แทน ระดับชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
Sig. (2-tailed)	แทน ค่าความน่าจะเป็นที่ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบจะตกอยู่ในช่วงปฏิเสธหรือยอมรับสมมติฐาน
β	แทน ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Unstandardized)
AdjR ²	แทน ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจของสถิติวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ
*	แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05
**	แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01
p-value	แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
H ₀	แทน สมมติฐานหลัก (Null Hypothesis)
H ₁	แทน สมมติฐานรอง (Alternative Hypothesis)

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้นำเสนอและวิเคราะห์ผลตามความมุ่งหมายของการวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา

ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์คุณภาพของผู้ตรวจสอบ

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน ดังต่อไปนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สมมติฐานข้อที่ 2 คุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา

ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ปัจจัยส่วนบุคคลของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วยเพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการตรวจสอบ และระดับตำแหน่งในปัจจุบัน โดยใช้วิธีการประมวลผลทางหลักสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เพื่ออธิบายปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งวิเคราะห์โดยค่าความถี่ (Frequency) และ ค่าร้อยละ (Percentage) ดังผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 1

ตาราง 1 แสดงจำนวน และร้อยละปัจจัยส่วนบุคคลของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินของผู้ตอบแบบสอบถาม

ปัจจัยส่วนบุคคลของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
หญิง	317	91.90
ชาย	28	8.10
รวม	345	100.00
อายุ		
20 – 30 ปี	228	66.10
31 – 40 ปี	71	20.60
41 – 50 ปี	35	10.10
51 – 60 ปี	11	3.20
รวม	345	100.00
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	261	75.70
สูงกว่าปริญญาตรี	84	24.30
รวม	345	100.00
ประสบการณ์ในการตรวจสอบ		
ต่ำกว่า 2 ปี	29	8.40
2-5 ปี	262	76.90
6-10 ปี	43	12.50
10 ปีขึ้นไป	11	3.20
รวม	345	100.00
ระดับตำแหน่งในปัจจุบัน		
นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับปฏิบัติการ	313	90.70
นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับชำนาญการ	23	6.70
นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับชำนาญการพิเศษขึ้นไป	9	2.60
รวม	345	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 345 คน โดยแจกแจงความถี่และค่าร้อยละ ได้ดังนี้

เพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิง จำนวน 317 คน คิดเป็นร้อยละ 91.90 และเป็นเพศชาย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 8.10 ตามลำดับ

อายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีอายุ 20 – 30 ปี จำนวน 228 คน คิดเป็นร้อยละ 66.10 รองลงมาคือช่วงอายุ 31 – 40 ปี จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 20.60 ช่วงอายุ 41 – 50 ปี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 10.10 และน้อยที่สุด คือ ช่วงอายุ 51 – 60 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.20 ตามลำดับ

ระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 261 คน คิดเป็นร้อยละ 75.70 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 24.30 ตามลำดับ

ประสบการณ์ในการตรวจสอบ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีประสบการณ์ในการตรวจสอบ 2 – 5 ปี จำนวน 262 คน คิดเป็นร้อยละ 75.90 รองลงมาคือประสบการณ์ในการตรวจสอบ 6 – 10 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 ประสบการณ์ในการตรวจสอบ ต่ำกว่า 2 ปี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 8.40 และน้อยที่สุด คือ ประสบการณ์ในการตรวจสอบ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.20 ตามลำดับ

ระดับตำแหน่งงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับตำแหน่งงาน นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับปฏิบัติการ จำนวน 313 คน คิดเป็นร้อยละ 90.70 รองลงมาคือระดับตำแหน่งงาน นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับชำนาญการ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 6.70 และน้อยที่สุด คือระดับตำแหน่งงาน นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับชำนาญการพิเศษขึ้นไป จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.60 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน

จากการศึกษาในส่วนนี้ทำให้ทราบจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน แบ่งออกเป็น 6 ด้าน คือ ความรับผิดชอบ การรักษาผลประโยชน์ของประชาชน ความซื่อสัตย์สุจริต จุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ ความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ และความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ โดยแสดงเป็นค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ตาราง 2 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบ ในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ คิดเห็น
ด้านความรับผิดชอบ			
1. ท่านเชื่อมั่นว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความเอาใจใส่อย่างเต็มความสามารถ	4.31	0.625	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2. ท่านเห็นว่าผู้ตรวจสอบควรมีทักษะทางวิชาชีพอยู่ในระดับที่สามารถให้ความเชื่อมั่นและความมั่นใจแก่หน่วยรับตรวจ	4.50	0.661	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รวมด้านความรับผิดชอบ	4.41	0.522	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชน			
1. ท่านให้ความสำคัญต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบโดยไม่มีส่วนได้เสียจากงานที่ตรวจสอบ	4.71	0.548	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2. ในการปฏิบัติงานตรวจสอบ ท่านคำนึงถึงประโยชน์ของบุคคลต่างๆที่เกี่ยวข้อง	4.68	0.542	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รวมด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชน	4.69	0.391	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ด้านความซื่อสัตย์สุจริต			
1. ผู้ตรวจสอบปฏิบัติงานโดยไม่ปกปิดข้อเท็จจริงหรือบิดเบือนความเป็นจริงอันเป็นสาระสำคัญ	4.37	0.768	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2. ท่านได้ปฏิบัติงานตรวจสอบตามหลักฐานที่เป็นจริง	4.59	0.618	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
3. ท่านตระหนักถึงการไม่นำข้อมูลของหน่วยรับตรวจไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือบุคคลที่สาม	4.65	0.567	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รวมด้านความซื่อสัตย์สุจริต	4.58	0.504	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ด้านจุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ			
1. ท่านปฏิบัติหน้าที่โดยปราศจากอิทธิพลของบุคคลที่เกี่ยวข้อง	4.61	0.57	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2. ท่านปฏิบัติงานตรวจสอบโดยหลีกเลี่ยงความสัมพันธ์หรือสถานการณ์ที่อาจทำให้ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเต็มที่	4.62	0.564	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
3. ท่านมั่นใจว่าได้ใช้ดุลยพินิจเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพโดยปราศจากความลำเอียง	4.55	0.584	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รวมด้านจุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ	4.60	0.465	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ			
1. ท่านมั่นใจว่าผลการปฏิบัติงานถูกต้องครบถ้วน เพียงพอ เป็นปัจจุบัน และสะท้อนภาพตามความเป็นจริง	4.27	0.624	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2. ท่านได้ปฏิบัติงานตรวจสอบอย่างถูกต้อง และน่าเชื่อถือ	4.43	0.666	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รวมด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ	4.35	0.557	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ			
1. ผู้ตรวจสอบควรปฏิบัติหน้าที่โดยยึดหลักการตามหลักธรรมาภิบาล	4.48	0.652	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2. ผู้ตรวจสอบจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีวิจรณ์ญาณตามปกติวิสัยของผู้ตรวจสอบอย่างมีคุณธรรม	4.64	0.613	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รวมด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ	4.56	0.502	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
โดยรวม	4.53	0.327	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

จากตารางที่ 2 พบว่า นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดินโดยรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.53$, S.D. = 0.327) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าทุกด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชน ($\bar{X} = 4.69$, S.D. = 0.391) รองลงมาด้านจุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ ($\bar{X} = 4.60$, S.D. = 0.465) ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ($\bar{X} = 4.58$, S.D. = 0.504) ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ ($\bar{X} = 4.56$, S.D. = 0.502) ด้านความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.41$, S.D. = 0.522) และด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.557) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายละเอียดแต่ละด้าน ดังนี้

ด้านความรับผิดชอบ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านความรับผิดชอบ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่านเห็นว่าผู้ตรวจสอบควรมีทักษะทางวิชาชีพอยู่ในระดับที่สามารถให้ความเชื่อมั่นและความมั่นใจแก่หน่วยรับตรวจ ($\bar{X} = 4.50$, S.D. = 0.661) และท่านเชื่อมั่นว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความเอาใจใส่อย่างเต็มความสามารถ ($\bar{X} = 4.31$, S.D. = 0.625)

ด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชน อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่านให้ความสำคัญต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบโดยไม่มีส่วนได้เสียจากงานที่ตรวจสอบ ($\bar{X} = 4.71$, S.D. = 0.548) และในการปฏิบัติงานตรวจสอบ ท่านคำนึงถึงประโยชน์ของบุคคลต่างๆที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.68$, S.D. = 0.542)

ด้านความซื่อสัตย์สุจริต พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านความซื่อสัตย์สุจริต อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่านตระหนักถึงการไม่นำข้อมูลของ หน่วยรับตรวจไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือบุคคลที่สาม ($\bar{X} = 4.65$, S.D. =0.567) ท่านได้ ปฏิบัติงานตรวจสอบตามหลักฐานที่เป็นจริง ($\bar{X} = 4.59$, S.D. =0.618) และผู้ตรวจสอบ ปฏิบัติงานโดยไม่ปกปิดข้อเท็จจริงหรือบิดเบือนความเป็นจริงอันเป็นสาระสำคัญ ($\bar{X} = 4.37$, S.D. =0.768)

ด้านจุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านจุดยืน วิชาชีพและความเป็นอิสระ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่าน ปฏิบัติงานตรวจสอบ โดยหลีกเลี่ยงความสัมพันธ์หรือสถานการณ์ที่อาจทำให้ไม่สามารถปฏิบัติ หน้าที่ได้อย่างเต็มที่ ($\bar{X} = 4.62$, S.D. =0.564) ท่านปฏิบัติหน้าที่โดยปราศจากอิทธิพลของบุคคลที่ เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.61$, S.D. =0.570) และท่านมั่นใจว่าได้ใช้ดุลยพินิจเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพโดย ปราศจากความลำเอียง ($\bar{X} = 4.55$, S.D. =0.584)

ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็น กับด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมี ค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ท่านได้ปฏิบัติงานตรวจสอบอย่างถูกต้อง และน่าเชื่อถือ ($\bar{X} = 4.43$, S.D. =0.666) และท่านมั่นใจว่าผลการปฏิบัติงานถูกต้อง ครบถ้วนเพียงพอ เป็นปัจจุบัน และ สะท้อนภาพตามความเป็นจริง ($\bar{X} = 4.27$, S.D. =0.624)

ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้าน ความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ผู้ตรวจสอบจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการพิจารณาตามปกติวิสัยของผู้ตรวจสอบอย่างมีคุณธรรม ($\bar{X} = 4.64$, S.D. =0.613) และผู้ตรวจสอบควรปฏิบัติหน้าที่โดยยึดหลักการตามหลักธรรมาภิบาล ($\bar{X} = 4.48$, S.D. =0.652)

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์คุณภาพของผู้ตรวจสอบ

จากการศึกษาในส่วนนี้ทำให้ทราบคุณภาพของผู้ตรวจสอบ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ ความอิสระและเป็นกลาง มีความรู้ความสามารถ และมีความอดุสาหะ โดยแสดงเป็นค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพของผู้ตรวจสอบ

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความคิดเห็น
ความอิสระและเป็นกลาง			
1. ผู้ตรวจสอบได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ ความเป็นกลาง	4.63	0.635	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2. ท่านได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความ ยุติธรรมตรงไปตรงมาและจริงใจ	4.69	0.559	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รวมด้านความอิสระและเป็นกลาง	4.66	0.495	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
มีความรู้ความสามารถ			
1. การปฏิบัติงานตรวจสอบของท่าน สอดคล้องกับมาตรฐานของวิชาชีพ และ มาตรฐานทางวิชาการที่เกี่ยวข้อง	4.80	0.401	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2. ท่านเห็นว่าผู้ตรวจสอบควรมีทักษะทาง วิชาชีพอยู่ในระดับที่สามารถให้ความ เชื่อมั่นและความมั่นใจแก่หน่วยรับตรวจ	4.80	0.410	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รวมด้านมีความรู้ความสามารถ	4.80	0.297	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
มีความอดุสาหะ			
1. ท่านมั่นใจว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้วยความมุ่งมั่นขยันหมั่นเพียรเพื่อให้เกิด ความสำเร็จในการปฏิบัติหน้าที่	4.66	0.604	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2. ท่านเชื่อมั่นว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้วยความเอาใจใส่อย่างเต็มความสามารถ	4.62	0.604	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รวมด้านมีความอดุสาหะ	4.64	0.524	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
โดยรวม	4.63	0.403	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

จากตารางที่ 3 พบว่า นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบโดยรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.63$, S.D. = 0.403) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าทุกด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านมีความรู้ความสามารถ ($\bar{X} = 4.80$, S.D. = 0.297) ด้านความอิสระและเป็นกลาง ($\bar{X} = 4.66$, S.D. = 0.495) และด้านมีความซื่อสัตย์ ($\bar{X} = 4.64$, S.D. = 0.524) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายละเอียดแต่ละด้าน ดังนี้

ด้านความอิสระและเป็นกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านความอิสระและเป็นกลางอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่านได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความยุติธรรมตรงไปตรงมาและจริงใจ ($\bar{X} = 4.69$, S.D. = 0.559) และผู้ตรวจสอบได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นกลาง ($\bar{X} = 4.63$, S.D. = 0.635)

ด้านมีความรู้ความสามารถ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านมีความรู้ความสามารถ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่านเห็นว่าผู้ตรวจสอบควรมีทักษะทางวิชาชีพอยู่ในระดับที่สามารถให้ความเชื่อมั่นและความมั่นใจแก่หน่วยรับตรวจ ($\bar{X} = 4.80$, S.D. = 0.410) และการปฏิบัติงานตรวจสอบของท่านสอดคล้องกับมาตรฐานของวิชาชีพ และมาตรฐานทางวิชาการที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.80$, S.D. = 0.401)

ด้านมีความซื่อสัตย์ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านมีความซื่อสัตย์อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่านมั่นใจว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความมุ่งมั่นขยันหมั่นเพียรเพื่อให้เกิดความสำเร็จในการปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{X} = 4.66$, S.D. = 0.604) และท่านเชื่อมั่นว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความเอาใจใส่อย่างเต็มความสามารถ ($\bar{X} = 4.62$, S.D. = 0.604)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมาน

ส่วนที่ 4 การทดสอบสมมติฐาน

การวิจัยครั้งนี้ได้ตั้งสมมติฐานการวิจัยไว้ 2 ข้อ คือ

สมมติฐานข้อที่ 1 จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สามารถเขียนเป็นสมมติฐานได้ดังนี้

H_0 : จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ไม่มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

H_1 : จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ การวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) โดยการเลือกตัวแปรอิสระเข้าสมการถดถอยด้วยเทคนิค Stepwise ใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) เมื่อค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ มีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังตาราง 4 กำหนดให้จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน

X_1 คือ ความรับผิดชอบ

X_2 คือ การรักษามลประโยชน์ของประชาชน

X_3 คือ ความซื่อสัตย์สุจริต

X_4 คือ จุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ

X_5 คือ ความระมัดระวังรอบคอบเพียงพอประกอบวิชาชีพ

X_6 คือ ความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ

Y_1 คือ คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ตาราง 4 แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณ จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพ การตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน โดยใช้การวิเคราะห์ Multiple Regression

แหล่ง ความ	SS	df	MS	F	p-value
แปรปรวน					
Regression	11.965	6	1.994	29.178**	<0.001*
Residual	23.100	338	0.068		
Total	35.064	344			

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตาราง 4 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณ พบว่า มี p-value เท่ากับ <0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สามารถสร้างสมการพยากรณ์เชิงเส้นตรงและมีตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัว ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งจากการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณสามารถคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ ได้ ดังตาราง 5

ตาราง 5 แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณของจรรยาบรรณและความรับผิดชอบต่อวิชาชีพ การตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน โดยการใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ด้วยวิธีการเลือกตัวแปร โดยวิธี Stepwise

จรรยาบรรณและ ความรับผิดชอบต่อ ในวิชาชีพ การ ตรวจเงินแผ่นดิน	B	S.D.	Beta	t	p-value
ค่าคงที่ (Constant)	1.843	0.237		7.779	<0.001
ความซื่อสัตย์ สุจริต	0.136	0.035	0.215	3.940**	<0.001
ความระมัดระวัง รอบคอบเยี่ยงผู้ป ระกอบวิชาชีพ	0.121	0.030	0.211	4.072**	<0.001
เจตยีนวิชาชีพและ ความเป็นอิสระ	0.106	0.036	0.154	2.973**	0.003
การรักษาก ผลประโยชน์ของ ประชาชน	0.088	0.037	0.108	2.420*	0.016
ความรับผิดชอบต่อ	0.066	0.031	0.108	2.166*	0.031
ความเสมอภาค	0.070	0.034	0.110	2.090*	0.037
ต่อหน่วยรับตรวจ					
	r	= 0.584		Adjusted R ²	= 0.330
	R ²	= 0.341		S.E.	=0.261

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตาราง 5 ผลการวิเคราะห์ปัจจัย ด้านความซื่อสัตย์สุจริต(X_3) ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ (X_5) จุดยีนวิชาชีพและความเป็นอิสระ(X_4) การรักษาผลประโยชน์ของประชาชน (X_2) ความรับผิดชอบ(X_1) และความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ (X_6) โดยมี p-value เท่ากับ <0.001, <0.001, 0.003, 0.016, 0.031 และ 0.037 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า 0.01 และ 0.05 นั้นตามลำดับ คือปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ปัจจัย ด้านความซื่อสัตย์สุจริต(X_3) ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ (X_5) จุดยีนวิชาชีพและความเป็นอิสระ(X_4) การรักษาผลประโยชน์ของประชาชน (X_2) ความรับผิดชอบ (X_1) และความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ (X_6) มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ได้ร้อยละ 33.00 (Adjusted $R^2 = 0.330$) โดยสามารถนำสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการพยากรณ์มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) โดยใช้คะแนนดิบ ดังนี้

$$Y_1 = 0.136 (X_3) + 0.121 (X_5) + 0.106 (X_4) + 0.088 (X_2) + 0.066 (X_1) + 0.070 (X_6)$$

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความซื่อสัตย์สุจริต (X_3) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.136 หน่วย กล่าวคือ ถ้าพิจารณาถึงจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความซื่อสัตย์สุจริต จะส่งผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพิ่มขึ้น ทั้งนี้เมื่อกำหนดให้จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านอื่นๆ มีค่าคงที่

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ (X_5) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.121 หน่วย กล่าวคือ ถ้าพิจารณาถึงจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพส่งผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพิ่มขึ้น ทั้งนี้เมื่อกำหนดให้จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านอื่นๆ มีค่าคงที่

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ (X_6) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.070 หน่วย กล่าวคือ ถ้าพิจารณาถึงจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ จะส่งผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพิ่มขึ้น ทั้งนี้เมื่อกำหนดให้จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดินเพิ่มขึ้น ด้านอื่นๆ มีค่าคงที่

สมมติฐานข้อที่ 2 คุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของ นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สามารถเขียนเป็นสมมติฐานได้ดังนี้

H_0 : คุณภาพของผู้ตรวจสอบ ไม่มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

H_1 : คุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ การวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) โดยการเลือกตัวแปรอิสระเข้าสมการถดถอยด้วยเทคนิค Stepwise ใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) เมื่อค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ มีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังตาราง 8 กำหนดให้คุณภาพของผู้ตรวจสอบ

X_7 คือ ความอิสระและเป็นกลาง

X_8 คือ มีความรู้ความสามารถ

X_9 คือ มีความอุตสาหะ

Y_1 คือ คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ตาราง 6 แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณ คุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยใช้การวิเคราะห์ Multiple Regression

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
Regression	6.688	3	2.229	26.790**	<0.001*
Residual	28.376	341	0.083		
Total	35.064	344			

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตาราง 6 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณ พบว่า มี p-value เท่ากับ <0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า คุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สามารถสร้างสมการพยากรณ์เชิงเส้นตรงและมีตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัว ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งจากการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณสามารถคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณได้ดังตาราง 7

ตาราง 7 แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณของคุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยการใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ด้วยวิธีการเลือกตัวแปร โดยวิธี Stepwise

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ	B	S.D.	Beta	t	p-value
ค่าคงที่ (Constant)	2.252	0.333		6.756	<0.001
ด้านความอดุสาหะ	0.192	0.032	0.316	6.083**	<0.001
ด้านความอิสระ	0.143	0.033	0.222	4.322**	<0.001
ด้านความรู้ความสามารถ	0.145	0.053	0.135	2.719**	0.007
	r	= 0.437		Adjusted R ²	= 0.184
	R ²	= 0.191		S.E.	=0.288

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตาราง 7 ผลการวิเคราะห์ปัจจัย ด้านความอดุสาหะ (X_9) ด้านความอิสระ(X_7) และด้านความรู้ความสามารถ (X_8) มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ได้ร้อยละ 18.40 (Adjusted R² = 0.184) โดยสามารถนำสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์มาเขียนเป็นสมการพยากรณ์มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) โดยใช้คะแนนดิบ ดังนี้

$$Y_1 = 0.192(X_9) + 0.143(X_7) + 0.145(X_8)$$

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ ด้านความอดุสาหะ (X_9) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.192 หน่วย กล่าวคือ ถ้าพิจารณาถึงคุณภาพของผู้ตรวจสอบ ด้านความอดุสาหะ จะส่งผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพิ่มขึ้น ทั้งนี้เมื่อกำหนดให้จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านอื่นๆ มีค่าคงที่

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ ด้านความอิสระ(X_7) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.143 หน่วย กล่าวคือ ถ้าพิจารณาถึงคุณภาพของผู้ตรวจสอบ ด้านความอิสระ จะส่งผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพิ่มขึ้น ทั้งนี้เมื่อกำหนดให้จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านอื่นๆ มีค่าคงที่

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ ด้านความรู้ความสามารถ (X_8) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.145 หน่วย กล่าวคือ ถ้าพิจารณาถึงคุณภาพของผู้ตรวจสอบ ด้านความรู้ความสามารถ จะส่งผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพิ่มขึ้น ทั้งนี้เมื่อกำหนดให้จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านอื่นๆ มีค่าคงที่

สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 1 จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดินมีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตาราง 8 แสดงสรุปผลการทดสอบสมมติฐานจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน	คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
ความรับผิดชอบ	✓
การรักษาผลประโยชน์ของประชาชน	✓
ความซื่อสัตย์สุจริต	✓
เจตยีนวิชาชีพและความเป็นอิสระ	✓
ความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ	✓
ความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ	✓

หมายเหตุ เครื่องหมาย ✓ หมายถึง สอดคล้องกับสมมติฐาน

เครื่องหมาย ✗ หมายถึง ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 2 คุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของ นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ตาราง 9 แสดงสรุปผลการทดสอบสมมติฐานคุณภาพของผู้ตรวจสอบ

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ	คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการ ตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจ เงินแผ่นดิน
ความอิสระและเป็นกลาง	✓
มีความรู้ความสามารถ	✓
มีความอดุสาหะ	✓
หมายเหตุ เครื่องหมาย ✓ หมายถึง สอดคล้องกับสมมติฐาน เครื่องหมาย ✗ หมายถึง ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน	

บทที่ 5

สรุปผลการอภิปรายและข้อเสนอแนะ

ในการศึกษาเรื่อง “จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน “

ความมุ่งหมายของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งความมุ่งหมายไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินที่มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
2. เพื่อศึกษาคุณภาพของผู้ตรวจสอบที่มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ความสำคัญของการวิจัย

งานวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยถึงจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จึงคาดว่าจะประโยชน์ต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนี้

1. เพื่อเป็นการพัฒนาบุคลากรให้ดำรงไว้ซึ่งจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน
2. เพื่อเพิ่มระดับและเป็นแนวทางในการพัฒนาให้มีจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบที่มีต่อคุณภาพงานตรวจสอบมีคุณภาพมากขึ้น

สมมติฐานในการวิจัย

1. จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
2. คุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการศึกษา จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา

ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ปัจจัยส่วนบุคคลของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการตรวจสอบ และระดับตำแหน่งงาน เป็นดังนี้

เพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 317 คน คิดเป็นร้อยละ 91.90 และเป็นเพศชาย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 8.10 ตามลำดับ

อายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุ 20 – 30 ปี จำนวน 228 คน คิดเป็นร้อยละ 66.10 รองลงมาคือช่วงอายุ 31 – 40 ปี จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 20.60 ช่วงอายุ 41 – 50 ปี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 10.10 และน้อยที่สุด คือ ช่วงอายุ 51 – 60 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.20 ตามลำดับ

ระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 261 คน คิดเป็นร้อยละ 75.70 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 24.30 ตามลำดับ

ประสบการณ์ในการตรวจสอบ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการตรวจสอบ 2 – 5 ปี จำนวน 262 คน คิดเป็นร้อยละ 75.90 รองลงมาคือประสบการณ์ในการตรวจสอบ 6 – 10 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 ประสบการณ์ในการตรวจสอบ ต่ำกว่า 2 ปี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 8.40 และน้อยที่สุด คือ ประสบการณ์ในการตรวจสอบ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.20 ตามลำดับ

ระดับตำแหน่งงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับตำแหน่งงาน นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับปฏิบัติการ จำนวน 313 คน คิดเป็นร้อยละ 90.70 รองลงมาคือระดับตำแหน่งงาน นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับชำนาญการ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 6.70 และน้อยที่สุด คือระดับตำแหน่งงาน นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับชำนาญการพิเศษขึ้นไป จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.60 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน

การวิเคราะห์จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน พบว่า นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดินโดยรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.53$, S.D. = 0.327) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าทุกด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชน ($\bar{X} = 4.69$, S.D. = 0.391) รองลงมาด้านจุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ ($\bar{X} = 4.60$, S.D. = 0.465) ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ($\bar{X} = 4.58$, S.D. = 0.504) ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ ($\bar{X} = 4.56$, S.D. = 0.502) ด้านความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.41$, S.D. = 0.522) และ ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.557) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายละเอียดแต่ละด้าน ดังนี้

ด้านความรับผิดชอบ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านความรับผิดชอบ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่านเห็นว่าผู้ตรวจสอบควรมีทักษะทางวิชาชีพอยู่ในระดับที่สามารถให้ความเชื่อมั่นและความมั่นใจแก่หน่วยรับตรวจ ($\bar{X} = 4.50$, S.D. = 0.661) และท่านเชื่อมั่นว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความเอาใจใส่อย่างเต็มความสามารถ ($\bar{X} = 4.31$, S.D. = 0.625)

ด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชน อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่านให้ความสำคัญต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบโดยไม่มีส่วนได้เสียจาก

งานที่ตรวจสอบ ($\bar{X} = 4.71$, S.D. =0.548) และในการปฏิบัติงานตรวจสอบ ท่านคำนึงถึงประโยชน์ของบุคคลต่างๆที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.68$, S.D. =0.542)

ด้านความซื่อสัตย์สุจริต พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านความซื่อสัตย์สุจริต อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่านตระหนักถึงการไม่นำข้อมูลของหน่วยรับตรวจไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือบุคคลที่สาม ($\bar{X} = 4.65$, S.D. =0.567) ท่านได้ปฏิบัติงานตรวจสอบตามหลักฐานที่เป็นจริง ($\bar{X} = 4.59$, S.D. =0.618) และผู้ตรวจสอบปฏิบัติงานโดยไม่ปกปิดข้อเท็จจริงหรือบิดเบือนความเป็นจริงอันเป็นสาระสำคัญ ($\bar{X} = 4.37$, S.D. =0.768)

ด้านจรรยาวิชาชีพและความเป็นอิสระ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านจรรยาวิชาชีพและความเป็นอิสระ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่านปฏิบัติงานตรวจสอบ โดยหลีกเลี่ยงความสัมพันธ์หรือสถานการณ์ที่อาจทำให้ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเต็มที่ ($\bar{X} = 4.62$, S.D. =0.564) ท่านปฏิบัติหน้าที่โดยปราศจากอิทธิพลของบุคคลที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.61$, S.D. =0.570) และท่านมั่นใจว่าได้ใช้ดุลยพินิจเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพโดยปราศจากความลำเอียง ($\bar{X} = 4.55$, S.D. =0.584)

ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ท่านได้ปฏิบัติงานตรวจสอบอย่างถูกต้อง และน่าเชื่อถือ ($\bar{X} = 4.43$, S.D. =0.666) และท่านมั่นใจว่าผลการปฏิบัติงานถูกต้อง ครบถ้วนเพียงพอ เป็นปัจจุบัน และสะท้อนภาพตามความเป็นจริง ($\bar{X} = 4.27$, S.D. =0.624)

ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ผู้ตรวจสอบจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการวินิจฉัยตามปกติวิสัยของผู้ตรวจสอบอย่างมีคุณธรรม ($\bar{X} = 4.64$, S.D. =0.613) และผู้ตรวจสอบควรปฏิบัติหน้าที่โดยยึดหลักการตามหลักธรรมาภิบาล ($\bar{X} = 4.48$, S.D. =0.652)

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์คุณภาพของผู้ตรวจสอบ

การวิเคราะห์คุณภาพของผู้ตรวจสอบ พบว่า นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบโดยรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.63$, S.D. =0.403) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าทุกด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านมีความรู้ความสามารถ ($\bar{X} = 4.80$, S.D. =0.297) ด้านความอิสระและเป็นกลาง ($\bar{X} = 4.66$, S.D. =0.495) และด้านมีความอดทน ($\bar{X} = 4.64$, S.D. =0.524) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายละเอียดแต่ละด้าน ดังนี้

ด้านความอิสระและเป็นกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านความอิสระและเป็นกลางอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่านได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความยุติธรรมตรงไปตรงมาและจริงใจ ($\bar{X} = 4.69$, S.D. =0.559) และผู้ตรวจสอบได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นกลาง ($\bar{X} = 4.63$, S.D. =0.635)

ด้านมีความรู้ความสามารถ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านมีความรู้ความสามารถ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่านเห็นว่าผู้ตรวจสอบควรมีทักษะทางวิชาชีพอยู่ในระดับที่สามารถให้ความเชื่อมั่นและความมั่นใจแก่หน่วยรับตรวจ ($\bar{X} = 4.80$, S.D. =0.410) และการปฏิบัติงานตรวจสอบของท่านสอดคล้องกับมาตรฐานของวิชาชีพ และมาตรฐานทางวิชาการที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.80$, S.D. =0.401)

ด้านมีความอดทน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นกับด้านมีความอดทนอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ ดังนี้ ท่านมั่นใจว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความมุ่งมั่นขยันหมั่นเพียรเพื่อให้เกิดความสำเร็จในการปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{X} = 4.66$, S.D. =0.604) และท่านเชื่อมั่นว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความเอาใจใส่อย่างเต็มความสามารถ ($\bar{X} = 4.62$, S.D. =0.604)

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมานเพื่อทดสอบสมมติฐาน

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน ดังต่อไปนี้

การทดสอบสมมติฐาน ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังต่อไปนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ผลการศึกษาพบว่า จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สามารถสร้างสมการพยากรณ์เชิงเส้นตรงและมีตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัว ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อพิจารณาพบว่าหากไม่พิจารณาจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ทั้ง 6 ด้าน คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) มีค่าอยู่ระดับ 1.843

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความซื่อสัตย์สุจริต (X_3) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.136 หน่วย เนื่องจากหากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีการส่งเสริมสร้างให้ผู้ตรวจสอบตระหนักว่าตนต้องมีจิตใจที่มีความซื่อสัตย์สุจริตอย่างสูงสุดในการปฏิบัติหน้าที่ ไม่ล่วงละเมิดความลับของหน่วยรับตรวจ เพื่อไม่ให้กระทบต่อความมั่นคงของประเทศและสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล เว้นแต่เป็นการปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนด และผู้ตรวจสอบต้องมีหลักการของจุดยืนวิชาชีพหลักการของความเป็นอิสระ และหลักการของความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความซื่อสัตย์สุจริตเพิ่มขึ้น

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ (X_5) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.121 หน่วย เนื่องจากหากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการจัดอบรม ส่งเสริมการเรียนรู้และพัฒนาความรู้ในด้านการตรวจสอบ หรือความรู้ที่สนับสนุนการตรวจสอบ อย่างมีคุณภาพและต่อเนื่องแก่ผู้ตรวจสอบอยู่เสมอ เพื่อให้ผู้ตรวจสอบนั้นมีความรู้ตามมาตรฐานการตรวจสอบที่กำหนด เพื่อใช้ในด้านการตรวจสอบที่ตนรับผิดชอบได้อย่างเพียงพอ หรือมีความรู้ด้านอื่นที่สามารถนำมาใช้ในการ

ตรวจสอบ และผู้ตรวจสอบทำงานอย่างเต็มความสามารถด้วยความขยันขันแข็ง และอย่างรวดเร็ว รวมทั้งปรับปรุงงานที่ตนรับผิดชอบให้ดีขึ้นตลอดเวลา รวมถึงมีการวางแผนงานตรวจสอบก่อนนำไปปฏิบัติ โดยมีการปรับปรุงแผนให้เหมาะสม กับสถานการณ์เสมอ สามารถปฏิบัติได้จริง มีการติดตามและควบคุมดูแลอย่างเพียงพอในงานที่ตนรับผิดชอบจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ เพิ่มขึ้น

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านจุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ(X_4) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.106 หน่วย เนื่องจากหากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสร้างความตระหนักให้ผู้ตรวจสอบคงไว้ซึ่งหลักการของจุดยืนวิชาชีพเพื่อให้ประชาชนเชื่อว่าผู้ตรวจสอบเป็นอิสระจริงโดยไม่มีเหตุการณ์ใดที่ทำให้เชื่อได้ว่าบุคคลใดบุคคลหนึ่งมีอิทธิพลเหนือความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบ โดยการที่ผู้ตรวจสอบต้องปฏิบัติงานอย่างอิสระในการเสนอข้อเท็จจริง และสิ่งที่พบจากการตรวจสอบซึ่งมีสาระสำคัญ ไม่มีส่วนได้เสียในงานที่ตนรับผิดชอบ และในการทำงานของหน่วยรับตรวจนั้นผู้ตรวจสอบไม่เข้าไปมีส่วนร่วม เว้นแต่เป็นการให้คำแนะนำตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนด เพื่อให้หน่วยรับตรวจได้มีการปฏิบัติที่ถูกต้อง อีกทั้งยังไม่ใช่ผู้ดูแลหรือรักษาทรัพย์สิน และไม่เป็นตัวแทนของหน่วยรับตรวจในการดำเนินการใด ๆ นอกจากที่กฎหมายกำหนด ไม่มีการขอรับบริจาคจากหน่วยรับตรวจเพื่อหน่วยงาน ตนเอง หรือผู้อื่นหรือกู้ยืมเงินจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจไม่รับของกำนัลหรือประโยชน์อื่นใดที่มีมูลค่าเกินปกติวิสัยที่วิญญูชนจะพึงให้กันโดยเสนหาในการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ และไม่เรียกร้องหรือขอความช่วยเหลือจากหน่วยรับตรวจเกินความจำเป็น โดยเป็นการแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้สำหรับตนเองหรือผู้อื่นนั้นจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านจุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระเพิ่มขึ้น

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชน (X_2) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.088 หน่วย เนื่องจากหากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบต้องทำงานในความรับผิดชอบเพื่อประโยชน์ของประชาชน ปฏิบัติให้เป็นที่น่าไว้วางใจของประชาชน โดยจะต้องคำนึงถึงภาระหน้าที่ของตน และปฏิบัติหน้าที่ ความรับผิดชอบ ตาม หลักการแห่งวิชาชีพ การตรวจเงินแผ่นดิน และตามมาตรฐานการตรวจสอบที่กำหนดไว้นั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์

สุจริตเป็นธรรมและชอบธรรม มีเจตยีนวิชาชีพต้องปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความระมัดระวัง รอบคอบมีความจริงใจและมีเจตนารมณ์ในการรักษาประโยชน์ของประชาชน ผู้ตรวจสอบต้องถือว่าประโยชน์ส่วนรวมอยู่เหนือประโยชน์ส่วนตน และไม่ประกอบอาชีพหรือวิชาชีพใดๆ ที่ขัดต่อการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ตรวจสอบจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการรักษาดผลประโยชน์ของประชาชนเพิ่มขึ้น

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความรับผิดชอบ (X_1) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.066 หน่วย เนื่องจากหากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสร้างความตระหนักต่อนหน้าที่ในฐานะผู้ประกอบการวิชาชีพ โดยผู้ตรวจสอบต้องมีความรับผิดชอบต่อผู้มีวารณญาณที่มีคุณธรรมในแง่ของความรู้สึกผิดสั้เกิดต่อสิ่งที่พบว่ามีไม่ปกติ และต้องมีการรับผิดชอบต่อผู้ตรวจสอบต่อผู้ใช้ผลการตรวจสอบของตนทุกคน ต้องรักษาความมั่นใจของผู้ใช้ผลงานนั้น และจะต้องดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาลจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความรับผิดชอบเพิ่มขึ้น

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ (X_6) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.070 หน่วย เนื่องจากหากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินส่งเสริมให้มีการปฏิบัติต่อหน่วยรับตรวจด้วยความเสมอภาคกันโดยไม่เลือกปฏิบัติของผู้ตรวจสอบ และต้องดำเนินการตรวจสอบอย่างสร้างสรรค์เป็นการไม่มุ่งจับผิด เพื่อประโยชน์ในการนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขของหน่วยรับตรวจ ให้ความเป็นธรรมต่อหน่วยรับตรวจ และมีความโปร่งใสชัดเจนในการปฏิบัติงานตรวจสอบจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจเพิ่มขึ้น

สมมติฐานข้อที่ 2 คุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ผลการศึกษาพบว่า คุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สามารถสร้างสมการพยากรณ์เชิงเส้นตรงและมีตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัว ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อพิจารณาพบว่าหากไม่พิจารณาจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ทั้ง 3 ด้าน คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) มีค่าอยู่ระดับ 2.252

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ ด้านความอดุสาหะ (X_9) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.192 หน่วย เนื่องจากหากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบมีความอดุสาหะและรับผิดชอบต่อในการปฏิบัติหน้าที่ในงานที่ได้รับมอบหมาย โดยมีการปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็ว เพื่อให้สามารถนำผลงานไปใช้ได้ทันต่อเวลา และมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงานจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความอดุสาหะเพิ่มขึ้น

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ ด้านความอิสระ (X_7) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.143 หน่วย เนื่องจากหากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบควรมีความเป็นอิสระ และเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่ในงานที่ได้รับมอบหมาย มีการปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็ว เพื่อให้สามารถนำผลงานไปใช้ได้ทันต่อเวลา และมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงานจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความอิสระเพิ่มขึ้น

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ ด้านความรู้ความสามารถ (X_8) เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (Y_1) เพิ่มขึ้น 0.145 หน่วย เนื่องจากผู้ตรวจสอบควรมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ในงานที่ได้รับมอบหมาย โดยปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็วเพื่อให้สามารถนำผลงานไปใช้ได้อย่างทันต่อเวลา และมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงานจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความรู้ความสามารถเพิ่มขึ้น

การอภิปรายผลการวิจัย

จากการศึกษาเรื่อง จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สามารถอภิปรายได้ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พบว่า จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความซื่อสัตย์สุจริต มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 หมายความว่าจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความซื่อสัตย์สุจริตมีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวคือ หากผู้ตรวจสอบตระหนักว่าตนต้องมีความซื่อสัตย์สุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ มีหลักการของจุดยืนวิชาชีพหลักการของความเป็นอิสระ ไม่ลังเลเมิตความลับของหน่วยรับตรวจ และมีหลักการของความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพเพิ่มมากขึ้น จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความซื่อสัตย์สุจริตเพิ่มขึ้นซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของนพพร ชูเปี้ยเต่ง และฐิตาภรณ์ สินเจริญศักดิ์ (2559) ที่ได้ศึกษาเรื่องผลของทักษะและจรรยาบรรณ ในการปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อคุณภาพของรายงานการตรวจสอบและรับรองบัญชี ของผู้ตรวจสอบบัญชี ภาษีอากรในประเทศไทย พบว่าจรรยาบรรณในการปฏิบัติงานตรวจสอบด้านความซื่อสัตย์สุจริต มีผลต่อคุณภาพของรายงานการตรวจสอบและรับรองบัญชี

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 หมายความว่าจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพมีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวคือผู้ตรวจสอบได้พัฒนาความรู้ เรียนรู้ด้านการตรวจสอบ หรือได้รับความรู้ที่สนับสนุนการตรวจสอบอย่างมีคุณภาพและต่อเนื่องแก่ผู้ตรวจสอบอยู่เสมอเพื่อนำมาใช้ในการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจสอบที่กำหนด ทำงานอย่างเต็มความสามารถ และอย่างรวดเร็วรวมทั้งปรับปรุงงานที่ตนรับผิดชอบให้ดีขึ้นตลอดเวลา และมีการวางแผนงานตรวจสอบก่อนนำไปปฏิบัติ โดยมีการปรับปรุงแผนให้เหมาะสมกับสถานการณ์เสมอ ปฏิบัติได้จริง

มีการติดตามและควบคุมดูแลอย่างเพียงพอในงานที่ตนรับผิดชอบเพิ่มมากขึ้นจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพเพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของกาญจนา ผลาผล, ปราโมทย์ ถวิลรักษ์, รุ่งรัศมี ดีปราศรัย และศิริวรรณ สุขประเสริฐ (กาญจนา และคณะ, 2559) ที่ได้ศึกษาพบว่าผู้ประกอบการวิชาชีพที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวิชาชีพของตนเป็นอย่างดี มีการปฏิบัติงานตามวิธีการที่กำหนดตามมาตรฐานของวิชาชีพ และหลักเกณฑ์เงื่อนไขด้วยความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ จะทำให้ผลงานที่ได้ถูกต้องทันต่อการตัดสินใจ

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านจุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 หมายความว่าจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านจุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวคือ ผู้ตรวจสอบคงไว้ซึ่งหลักการของจุดยืนวิชาชีพ มีอิสระในการเสนอข้อเท็จจริงที่พบในการปฏิบัติงานตรวจสอบซึ่งมีสาระสำคัญ ไม่มีส่วนได้เสียในงานที่ตนรับผิดชอบ เพื่อให้ประชาชนเชื่อว่ามีความอิสระจริงในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบโดยไม่มีเหตุการณ์ใดที่ทำให้เชื่อได้ว่ามีบุคคลใดที่มีอิทธิพลในงานตรวจสอบของผู้ตรวจสอบ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการทำงานของหน่วยรับตรวจ เว้นแต่เป็นการให้คำแนะนำตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดเพื่อให้เกิดประโยชน์ในการปฏิบัติงานที่ถูกต้องของหน่วยรับตรวจ ไม่เป็นผู้ดูแลรักษาทรัพย์สินและไม่เป็นตัวแทนของหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการใด ๆ นอกจากที่กฎหมายกำหนด ไม่ขอรับบริจาคเพื่อหน่วยงาน ตนเอง หรือผู้อื่นหรือกู้ยืมเงินจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจ ไม่รับของกำนัลหรือประโยชน์อื่นใดที่มีมูลค่าเกินปกติวิสัยที่วิญญูชนในการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ รวมถึงการไม่ขอหรือเรียกร้องความช่วยเหลือจากหน่วยรับตรวจอย่างเกินความจำเป็น โดยเป็นการแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้สำหรับตนเองหรือผู้อื่นจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านจุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระเพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ เจริญ เจษฎาวัลย์ (2545) ที่กล่าวว่า การตรวจสอบภายในนั้นมีประสิทธิผลและก่อให้เกิดความน่าเชื่อถือต่อบุคคลต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกองค์กรนั้น จะเกิดขึ้นได้จากการปฏิบัติงานอย่างมีอิสระของผู้ตรวจสอบนั้นถือเป็นสิ่งสำคัญ โดยการที่ผู้ตรวจสอบมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน รวมถึง

ปฏิบัติงานต่าง ๆ โดยปราศจากความลำเอียงหรืออิทธิพลที่ไม่เหมาะสมจากผู้อื่น และปราศจากความขัดแย้งทางผลประโยชน์

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หมายความว่า จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชน มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวคือผู้ตรวจสอบทำงานเพื่อประโยชน์ของประชาชน ปฏิบัติหน้าที่ในความรับผิดชอบให้เป็นที่น่าพอใจของประชาชน ตระหนักในภาระหน้าที่ของตน และปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบตามหลักการแห่งวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตเป็นธรรมและชอบธรรม มีเจตยีนวิชาชีพ มีการปฏิบัติงานตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจสอบที่กำหนดไว้ด้วยความระมัดระวังรอบคอบ มีความจริงใจและมีเจตนารมณ์ในการรักษาประโยชน์ของประชาชน ถือว่าประโยชน์ส่วนรวมอยู่เหนือประโยชน์ส่วนตน และไม่ประกอบอาชีพหรือวิชาชีพใดๆ ที่ขัดต่อการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ตรวจสอบจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชนเพิ่มขึ้นซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของดาร์วีน สุขแก้ว, วาสูกาญจน์ งามโสม และฐิติมนต์ ธนิกิติเชื้ออังกูร (ดาร์วีน และคณะ, 2557) ที่ได้ศึกษาพบว่า กิจการควรเน้นความสำคัญของผู้ได้เสียทุกกลุ่ม และควรรักษาผลประโยชน์พร้อมทั้งให้ผลตอบแทนที่คุ้มค่าและเป็นธรรมที่สุด การปฏิบัติเช่นนี้ทำให้ผู้มีส่วนได้เสียมีความพึงพอใจและมีความผูกพันกับกิจการ ส่งผลให้การดำเนินงานของกิจการสามารถดำรงได้ต่อไปในอนาคต

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความรับผิดชอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หมายความว่าจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความรับผิดชอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวคือ ในฐานะผู้ประกอบวิชาชีพผู้ตรวจสอบต้องมีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ มีวิจรรย์ญาณที่มีคุณธรรมของผู้ตรวจสอบที่จะรู้สึกผิดสังเกตต่อสิ่งที่พบว่ามีไม่ปกติ และผู้ตรวจสอบต้องรับผิดชอบต่อผู้ใช้ผลการตรวจสอบของตน โดยจะต้องดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาล และต้องรักษาความมั่นใจของผู้ใช้ผลงานนั้น จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ด้านความรับผิดชอบเพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของนันทวรรณ วงศ์ไชย จินดารัตน์ ปิรมณี และการุณย์ ประทุม (2559) ได้ศึกษาผลของความเป็นมืออาชีพ และจรรยาบรรณวิชาชีพที่มีต่อคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า จรรยาบรรณวิชาชีพด้านความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์และผลเชิงบวกกับคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชี

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หมายความว่าจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจมีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวคือ ผู้ตรวจสอบต้องไม่เลือกปฏิบัติ มีการปฏิบัติต่อหน่วยรับตรวจด้วยความเสมอภาคกัน ต้องมีการตรวจสอบอย่างสร้างสรรค์เพื่อให้หน่วยรับตรวจสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงแก้ไขได้ โดยไม่เป็นมุ่งการจับผิด ให้ความเป็นธรรมต่อหน่วยรับตรวจ และมีความโปร่งใสชัดเจนในการปฏิบัติงานตรวจสอบจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจเพิ่มขึ้นซึ่งสอดคล้องไปในทางเดียวกันกับงานวิจัยของนางพล ลอยลิบ (2561) ได้ศึกษาเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพบัญชีกับคุณภาพงานสอบบัญชีตามเกณฑ์สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พบว่า จรรยาบรรณด้านความเที่ยงธรรมมีผลเชิงบวกและสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพสอบบัญชี

สมมติฐานข้อที่ 2 คุณภาพของผู้ตรวจสอบ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พบว่า

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ ด้านความอดุสาหะมีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 หมายความว่าจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความอดุสาหะมีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวคือหากผู้ตรวจสอบมีความอดุสาหะและรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ในงานที่ได้รับมอบหมายด้วยความโปร่งใสและอย่างรวดเร็ว นั้น จะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความอดุสาหะเพิ่มขึ้นซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของดาร์วิน สุขแก้ว, วาสุกาญจน์ งามโหม และฐิติมนต์ ธนกิติเอื้ออังกูร

(ดารารัตน์ และคณะ, 2557) ที่ได้ศึกษาพบว่ากิจการควรให้ความสำคัญแก่ลูกค้าและบริการให้ลูกค้ามีความพึงพอใจให้บริการที่รวดเร็ว รักษาความลับของลูกค้าจะทำให้หน้าเชื่อถือมากขึ้น หากกิจการกระทำเช่นนี้ย่อมส่งผลให้กิจการมีประสิทธิภาพในการดำเนินงานทั้งระยะสั้นและระยะยาวได้

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ ด้านความอิสระมีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 หมายความว่าจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความอิสระมีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวคือผู้ตรวจสอบมีความเป็นอิสระและเป็นกลาง ในการปฏิบัติหน้าที่ในงานที่ได้รับมอบหมาย ควรปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็ว และมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงานจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความอิสระเพิ่มขึ้นซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของกมล วานิชถาวร และพิเชษฐ โสภางษ์. (2562, พฤศจิกายน) ได้ศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพการตรวจสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย พบว่าความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพการตรวจสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาต เนื่องจากถ้าผู้ตรวจสอบบัญชีมีความอิสระนั้น จะทำให้ผู้ตรวจสอบสามารถใช้วิธีการและวางแผนต่าง ๆ ในการตรวจสอบได้อย่างพอเพียง ซึ่งจะส่งผลให้รายงานผลการตรวจสอบนั้นถูกต้องตามความจริงและไม่ถูกบิดเบือน

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ ด้านความรู้ความสามารถมีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 หมายความว่าจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความรู้ความสามารถ มีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวคือ ผู้ตรวจสอบควรมีความรู้ความสามารถ ในการปฏิบัติหน้าที่ในงานที่ได้รับมอบหมาย ควรปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็ว เพื่อนำผลงานไปใช้ได้ ทันต่อเวลาและมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงานจะทำให้คุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านความรู้ความสามารถเพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ กาญจนา ผลาผล, ปราโมทย์ ถวิลรักษ์, รุ่งรัศมี ดีปราศรัย และศิริวรรณ สุขประเสริฐ (กาญจนา และคณะ, 2559) ที่ได้ศึกษาพบว่าการที่จะทำให้ผลงานที่ได้ถูกต้องทันต่อการตัดสินใจนั้นจะเกิดจากการที่ผู้ประกอบการวิชาชีพมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวิชาชีพของตนเป็นอย่างดีสามารถ

ปฏิบัติงานตามวิธีการที่กำหนดตามมาตรฐานของวิชาชีพและหลักเกณฑ์เงื่อนไขด้วยความระมัดระวัง รอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ

ข้อเสนอแนะที่ได้จากงานวิจัย

จากการศึกษาเรื่อง จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พบว่า จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบมีผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น เพื่อให้คุณภาพงานตรวจสอบของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้นดีมากยิ่งขึ้น

ผู้ตรวจสอบจะต้องคำนึงถึงจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน โดยเฉพาะในด้านความซื่อสัตย์สุจริต รองลงมาคือด้านความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ ด้านจุดยืนวิชาชีพและความเป็นอิสระ ด้านความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ ด้านความรับผิดชอบ และด้านการรักษาผลประโยชน์ของประชาชน ตามลำดับและ

ผู้ตรวจสอบจะต้องคำนึงถึงคุณภาพของผู้ตรวจสอบด้านมีความอดุสาหะ รองลงมาคือด้านความอิสระและเป็นกลาง และด้านมีความรู้ความสามารถตามลำดับ

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

1.ควรมีการศึกษาถึงจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินของลูกจ้างสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

2.การวิจัยในครั้งนี้เป็นการเก็บข้อมูลจากแบบสอบถามเพียงช่วงเวลาใดช่วงเวลาหนึ่ง ดังนั้นในอนาคต อาจจะนำงานวิจัยนี้มาปรับปรุงและทำการศึกษาอีกครั้ง เพื่อนำมาเปรียบเทียบ ซึ่งจะทำให้งานวิจัยมีความชัดเจน และน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น

3.ควรมีการศึกษาตัวแปรอื่นๆที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อให้ทราบว่าปัจจัยใดอีกบ้างที่จะส่งผลต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

บรรณานุกรม

- กทิตา พันธะยาง, ก. ค., จีระประภา สุขสม, ธนัชพน ใจบุญ, ปรีดี ไส่ดาดง และสุจิตรา ทองไธย์,. (2560). การใช้วิจารณ์ญาณในการสังเกตและสงสัยเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีสหกรณ์ในสำนักงานตรวจบัญชีสหกรณ์ที่ 5. วารสารวิทยาการจัดการสมัยใหม่(ปีที่ 10 ฉบับที่ 2 เดือนกรกฎาคม – ธันวาคม 2560). สืบค้นจาก <http://www.mgts.lpru.ac.th/journal/index.php/mgts/article/download/455/159>
- กมล วาณิชถาวร และพิเชษฐ ไส่ภาพงษ์. (2562, พฤศจิกายน). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพการตรวจสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย. วารสารมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีที่ 6 ฉบับที่ 9(พฤศจิกายน 2562). สืบค้นจาก www.spu.ac.th/uploads/contents/2020031073725.pdf
- จันทวัฒน์กุล, ส. (2554). คุณภาพการสอบบัญชี. วารสาร มทร.อีสาน(ปีที่ 4 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2554). สืบค้นจาก <https://ph01.tci-thaijo.org/>
- ณัฐธิดา คล้ายแก้ว. (2562). ผลกระทบสมรรถนะของผู้สอบบัญชีและการบริหารความเสี่ยงที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย. (วิทยานิพนธ์ บัณฑิตมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, สงขลา.
- ณัฐธิดา จินมอญ. (2559). ความเป็นมืออาชีพกับคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย. (วิทยานิพนธ์บัณฑิตมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่, เชียงราย.
- นพพร ชูเปี้ยแต่ง และฐิตาภรณ์ สีนจัญญศักดิ์. (2559). ผลกระทบของทักษะและจรรยาบรรณในการปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อคุณภาพของรายงานการตรวจสอบและรับรองบัญชี ของผู้ตรวจสอบบัญชีภาษีอากรในประเทศไทย. วารสารวิจัยและพัฒนา วไลยอลงกรณ์ในพระราชูปถัมภ์(ปีที่ 11 ฉบับที่ 3 กันยายน - ธันวาคม 2559). สืบค้นจาก <https://www.tci-thaijo.org>
- ปิยพงศ์ ประไพศรี. (2563, ธันวาคม). จรรยาบรรณในวิชาชีพที่มีผลต่อคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีภาษีอากร. วารสารมหาวิทยาลัยมหาสารคาม(ปีที่ 7 ฉบับที่ 12 เดือนธันวาคม 2563). สืบค้นจาก <https://so03.tci-thaijo.org>
- พจณี ศรีสุนนท์ และสมใจ บุญหมื่นไวย. (2560, สิงหาคม). การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพสอบบัญชีและคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีสหกรณ์. วารสาร มทร.อีสาน ฉบับ

มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ปีที่ 4(ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2560). สืบค้นจาก https://so05.tci-thaijo.org/index.php/RMUTI_SS/article/view/189676/132821

ยุพิน มีใจเจริญ. (2563). อิทธิพลจากประสบการณ์ที่มีต่อพฤติกรรมการสังเกตและสงสัยเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ ของนักศึกษาการบัญชี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา จังหวัดตาก. วารสารการบริหารนิติบุคคลและนวัตกรรมท้องถิ่น(ปีที่ 7 ฉบับที่ 1 (มกราคม 2564)). สืบค้นจาก <https://so04.tci-thaijo.org>

ลอยลิบ, น. (2561). ความสัมพันธ์ระหว่างจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพบัญชีกับคุณภาพงานสอบบัญชีตามเกณฑ์สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน. (สารนิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต,

ลัดดาวัลย์ ยอดบัว และกนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินธิ์. (2561). อิทธิพลของการควบคุมการสอบบัญชีมีผลต่อคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานสอบบัญชี ในกรุงเทพฯ และปริมณฑล. วารสารอัล-ฮิกมะฮ มหาววิทยาลัยฟาฏอนี(ปีที่ 8 ฉบับที่ 16 กรกฎาคม - ธันวาคม 2561). สืบค้นจาก <http://www.spu.ac.th/uploads/contents/2019020642257.pdf>

ลากุล, ช. (2560). คุณลักษณะและลักษณะทางประชากรศาสตร์ของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต่อการสังเกตและสงสัยเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ. (การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์,

วิไลวรรณ โพนศิริ. ผลกระทบของความเป็นมืออาชีพที่มีต่อคุณภาพการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในเขตกรุงเทพมหานคร. วารสารวิทยาการจัดการปริทัศน์(ปีที่ 21 ฉบับที่ 1 (มกราคม – มิถุนายน 2562)). สืบค้นจาก <http://msjournals.aru.ac.th>

ศรัญญา บุญขวัญ. (2560). ผลกระทบของความพยายามในการสอบบัญชีและความเชี่ยวชาญในการสอบบัญชีที่มีต่อผลลัพธ์ในการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในประเทศไทย. (วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์,

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน. (2564a). มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน มาตรฐานการตรวจสอบ : มาตรฐานทั่วไป รหัส ส.130 จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และมาตรฐานทางคุณธรรม จริยธรรม. สืบค้นจาก <https://www.audit.go.th/sites/default/files/files/standard/%E0%B8%AA.130-%E0%B8%88%E0%B8%A3%E0%B8%A3%E0%B8%A2%E0%B8%B2%E0%B8%9A%E0%B8%A3%E0%B8%A3%E0%B8%93%E0%B9%81%E0%B8%A5%E0%B8%B0%E0%B8%84%E0%B8%A7%E0%B8%B2%E0%B8%A1%E0%B8%A3%E0%B8>

[%B1%E0%B8%9A%E0%B8%9C%E0%B8%B4%E0%B8%94%E0%B8%8A%E0%B8%AD%E0%B8%9A.pdf](#)

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน. (2564b). มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน มาตรฐานการตรวจสอบ : มาตรฐานทั่วไป รหัส ส.141 คุณภาพงานตรวจสอบ. สืบค้นจาก

<https://www.audit.go.th/sites/default/files/files/standard/%E0%B8%AA141-%E0%B8%84%E0%B8%B8%E0%B8%93%E0%B8%A0%E0%B8%B2%E0%B8%9E%E0%B8%87%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%95%E0%B8%A3%E0%B8%A7%E0%B8%88%E0%B8%AA%E0%B8%AD%E0%B8%9A.pdf>

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน. (2564c). มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน มาตรฐานการตรวจสอบ : มาตรฐานทั่วไป รหัส ส.142 คุณภาพบุคลากรที่เกี่ยวข้องในงานตรวจสอบ. สืบค้นจาก

<https://www.audit.go.th/sites/default/files/files/standard/%E0%B8%AA142-%E0%B8%84%E0%B8%B8%E0%B8%93%E0%B8%A0%E0%B8%B2%E0%B8%9E%E0%B8%9A%E0%B8%B8%E0%B8%84%E0%B8%A5%E0%B8%B2%E0%B8%81%E0%B8%A3.pdf>

สุนิสา จันทรเทีย. (2557). ความเห็นของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบที่มีต่อการควบคุมคุณภาพการสอบบัญชีและคุณภาพการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน. (การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี,





แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของวิชาการค้นคว้าอิสระ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต คณะบริหารธุรกิจเพื่อสังคม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน และคุณภาพของผู้ตรวจสอบต่อคุณภาพงานตรวจสอบ ของนักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยข้อมูลที่ท่านตอบแบบสอบถามนี้จะไม่ถูกเปิดเผยหรือนำไปใช้ประโยชน์อื่นใด นอกจากการศึกษาเท่านั้น ผู้วิจัยจึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่าน กรุณาตอบแบบสอบถาม และขอขอบพระคุณอย่างสูงที่ท่านเสียสละเวลาอันมีค่าในการตอบแบบสอบถามครั้งนี้ ทั้งนี้แบบสอบถามจะประกอบด้วยคำถามทั้งหมด 4 ส่วน รวมทั้งสิ้น 36 ข้อ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 5 ข้อ

ส่วนที่ 2 จรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน แบบสอบถาม จำนวน 14 ข้อ

ส่วนที่ 3 คุณภาพของผู้ตรวจสอบ แบบสอบถาม จำนวน 6 ข้อ

ส่วนที่ 4 คุณภาพงานตรวจสอบ แบบสอบถาม จำนวน 11 ข้อ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ☐ ลงในช่อง ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ

☐ 1. หญิง

☐ 2. ชาย

2. อายุ

☐ 1. 20 – 30 ปี

☐ 2. 31 – 40 ปี

☐ 3. 41 – 50 ปี

☐ 4. 51 – 60 ปี

3. ระดับการศึกษา

☐ 1. ปริญญาตรี

☐ 2. สูงกว่าปริญญาตรี

4. ประสบการณ์ในการตรวจสอบ

☐ 1. ต่ำกว่า 2 ปี

☐ 2. 2-5 ปี

☐ 3. 6-10 ปี

☐ 4. 10 ปีขึ้นไป

5. ระดับตำแหน่งในปัจจุบัน

☐ 1. นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับปฏิบัติการ

☐ 2. นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับชำนาญการ

☐ 3. นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ระดับชำนาญการพิเศษขึ้นไป

ส่วนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับจรรยาบรรณและความรับผิดชอบในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย (✓) ลงในช่อง ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

หมายเหตุ 5 = เห็นด้วยอย่างยิ่ง, 4 = เห็นด้วย, 3 = ไม่แน่ใจ, 2 = ไม่เห็นด้วย, 1 = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบ ในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ความรับผิดชอบ					
1. ท่านเชื่อมั่นว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความเอาใจใส่อย่างเต็มความสามารถ					
2. ท่านเห็นว่าผู้ตรวจสอบควรมีทักษะทางวิชาชีพอยู่ในระดับที่สามารถให้ความเชื่อมั่นและความมั่นใจแก่หน่วยรับตรวจ					
การรักษาผลประโยชน์ของประชาชน					
3. ท่านให้ความสำคัญต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบโดยไม่มีส่วนได้เสียจากงานที่ตรวจสอบ					
4. ในการปฏิบัติงานตรวจสอบ ท่านคำนึงถึงประโยชน์ของบุคคลต่างๆที่เกี่ยวข้อง					
ความซื่อสัตย์สุจริต					
5. ผู้ตรวจสอบปฏิบัติงานโดยไม่ปกปิดข้อเท็จจริงหรือบิดเบือนความเป็นจริงอันเป็นสาระสำคัญ					
6. ท่านได้ปฏิบัติงานตรวจสอบตามหลักฐานที่เป็นจริง					
7. ท่านตระหนักถึงการไม่นำข้อมูลของหน่วยรับตรวจไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือบุคคลที่สาม					
เจตยีนวิชาชีพและความเป็นอิสระ					
8. ท่านปฏิบัติหน้าที่โดยปราศจากอิทธิพลของบุคคลที่เกี่ยวข้อง					
9. ท่านปฏิบัติงานตรวจสอบ โดยหลีกเลี่ยงความสัมพันธ์หรือสถานการณ์ที่อาจทำให้ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเต็มที่					
10. ท่านมั่นใจว่าได้ใช้ดุลยพินิจเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพโดยปราศจากความลำเอียง					

จรรยาบรรณและความรับผิดชอบ ในวิชาชีพการตรวจเงินแผ่นดิน	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ความระมัดระวังรอบคอบเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ					
11. ท่านมั่นใจว่าผลการปฏิบัติงานถูกต้อง ครบถ้วน เพียงพอ เป็นปัจจุบัน และสะท้อนภาพตามความเป็น จริง					
12. ท่านได้ปฏิบัติงานตรวจสอบอย่างถูกต้อง และ น่าเชื่อถือ					
ความเสมอภาคต่อหน่วยรับตรวจ					
13 ผู้ตรวจสอบควรปฏิบัติหน้าที่โดยยึดหลักการตามหลักจรรยา มาภิบาล					
14. ผู้ตรวจสอบจำเป็นต้องอย่างถึงที่ว่าจะต้องมีวิจรรณญาณ ตามปกติวิสัยของผู้ตรวจสอบอย่างมีคุณธรรม					

ส่วนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับคุณภาพของผู้ตรวจสอบ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย (✓) ลงในช่อง ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

หมายเหตุ 5 = เห็นด้วยอย่างยิ่ง, 4 = เห็นด้วย, 3 = ไม่แน่ใจ, 2 = ไม่เห็นด้วย, 1 = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

คุณภาพของผู้ตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ความอิสระและเป็นกลาง					
1. ผู้ตรวจสอบได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นกลาง					
2. ท่านได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความยุติธรรมตรงไปตรงมาและจริงใจ					
มีความรู้ความสามารถ					
3. การปฏิบัติงานตรวจสอบของท่านสอดคล้องกับมาตรฐานของวิชาชีพ และมาตรฐานทางวิชาการที่เกี่ยวข้อง					
4. ท่านเห็นว่าผู้ตรวจสอบควรมีทักษะทางวิชาชีพอยู่ในระดับที่สามารถให้ความเชื่อมั่นและความมั่นใจแก่หน่วยรับตรวจ					
มีความอดุสาหะ					
5. ท่านมั่นใจว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความมุ่งมั่นขยันหมั่นเพียรเพื่อให้เกิดความสำเร็จในการปฏิบัติหน้าที่					
6. ท่านเชื่อมั่นว่าได้ปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความเอาใจใส่อย่างเต็มความสามารถ					

ส่วนที่ 4 คำถามเกี่ยวกับคุณภาพงานตรวจสอบ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย (✓) ลงในช่อง ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

หมายเหตุ 5 = เห็นด้วยอย่างยิ่ง, 4 = เห็นด้วย, 3 = ไม่แน่ใจ, 2 = ไม่เห็นด้วย, 1 = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

คุณภาพงานตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. ท่านนำเสนอรายงานโดยให้ความสำคัญในความถูกต้องของข้อมูลเสมอ					
2. ท่านได้ตรวจสอบและนำเสนอรายงานเป็นไปตามความจริงที่เกี่ยวข้อง					
3. ท่านได้รวบรวม ประเมิน สรุปและนำเสนอรายงานอย่างระมัดระวัง และแม่นยำ					
4. ท่านให้ความสำคัญในรายงานการสอบที่จะนำเสนอโดยมุ่งเน้นถึงความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล					
5. ท่านให้ความสำคัญในหลักฐานการตรวจสอบอย่างเพียงพอ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนและสมบูรณ์					
6. ท่านสามารถใช้ภาษาที่ชัดเจนในการสื่อสารให้ผู้ใช้อื่นเข้าใจในส่วนสาระสำคัญของรายงานการตรวจสอบได้ดี					
7. ท่านให้ความสำคัญเกี่ยวกับความชัดเจนของรายงานการตรวจสอบเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดพลาดของผู้ใช้ข้อมูลเสมอ					
8. ท่านให้ความสำคัญในการนำเสนอข้อมูลที่ทันเวลาของหน่วยรับตรวจ โดยยังคงมุ่งเน้นถึงคุณภาพของการตรวจสอบ					
9. ท่านให้ความสำคัญในการนำเสนอรายงานเพื่อใช้ในการตัดสินใจที่มีประสิทธิภาพภายในระยะเวลาที่เหมาะสม					

คุณภาพงานตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
10. ท่านมีการปฏิบัติงานด้วยความเที่ยงธรรม เป็นกลาง ซื่อสัตย์สุจริต โดยไม่ปกปิดหรือบิดเบือนข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ					
11. ท่านนำเสนอรายงานที่มีเนื้อหาที่เป็นประโยชน์เพื่อให้หน่วยรับตรวจปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น					

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ประวัติผู้เขียน

