



การศึกษาความคุ้มค่าโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม

THE PROJECT EVALUATION OF THE NEW INNOVATIVE
AND CREATIVE ENTREPRENEURS CREATION PROJECT



ชุตติมา สุภางศรีรัตน์

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

2565

การศึกษาความคุ้มค่าโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม



ปริญญาานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์การจัดการ
คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ปีการศึกษา 2565
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

THE PROJECT EVALUATION OF THE NEW INNOVATIVE
AND CREATIVE ENTREPRENEURS CREATION PROJECT



CHUTIMA SUPANGRAT

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of MASTER OF ARTS
(Master of Arts Program in Managerial Economics)
Faculty of Economics, Srinakharinwirot University

2022

Copyright of Srinakharinwirot University

ปริญญาานิพนธ์
เรื่อง
การศึกษาความคุ้มค่าโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม
ของ
ชุตินา สุภาวงศ์รัตน์

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้นับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์การจัดการ
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์จัตตชัย เอกปัญญาสกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการสอบปากเปล่าปริญญาานิพนธ์

..... ที่ปรึกษาหลัก ประธาน
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิวลาภ สุขไพญญ์วัฒน์) (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เกียรติขจร ไชยรัตน์)

..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทรัตน์ ตั้งวิฑูรธรรม)

ชื่อเรื่อง	การศึกษาความคุ้มค่าโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม
ผู้วิจัย	ชุติมา สุภางศรีรัตน์
ปริญญา	ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา	2565
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ศิวลาภ สุขไพญญ์วัฒน์

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาลักษณะ และวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรมสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ได้แก่ข้อมูลงบประมาณโครงการ ฯ และข้อมูลปฐมภูมิที่ได้จากแบบสอบถามเพื่อทำการสัมภาษณ์ ผู้ประกอบการที่เข้าร่วมโครงการทั้ง 3 จำนวน 592 คน ได้แก่ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ 221 คน สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต 242 คน สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ 129 คน และนำข้อมูล มาวิเคราะห์ลักษณะของโครงการ ฯ ในเชิงพรรณนาร้อยละ และวิเคราะห์ความคุ้มค่าของโครงการ ฯ พร้อมทั้งวิเคราะห์ความอ่อนไหวผลการศึกษาพบว่าหลังจากการเข้าร่วมโครงการ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพเป็นสาขาที่มีคนจัดตั้งธุรกิจมากที่สุด รองลงมาคือสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต และน้อยที่สุดคือสาขาดิจิทัลและเทคโนโลยีอัจฉริยะ โดยสาขาที่มีการจ้างงานมากที่สุดคือสาขาดิจิทัลและเทคโนโลยีอัจฉริยะ รองลงมาคือสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต และลำดับสุดท้ายคือ เกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ ซึ่งทั้ง 3 สาขาอุตสาหกรรม มีความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของโครงการ สาขาที่ให้ผลตอบแทนโครงการมากที่สุดคือสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ และสาขาดิจิทัลและเทคโนโลยีอัจฉริยะ ซึ่งภาครัฐ ควรดำเนินนโยบายสนับสนุนการพัฒนาผู้ประกอบการ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต ควรสนับสนุนการสร้างความแตกต่างของสินค้า สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ ควรส่งเสริมเรื่องเทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่อการลดต้นทุน และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ควรสนับสนุนเงินทุนในการจัดตั้งธุรกิจต่อไป

คำสำคัญ : ผู้ประกอบการใหม่, ความคุ้มค่า, ผลตอบแทน, ต้นทุน

Title	THE PROJECT EVALUATION OF THE NEW INNOVATIVE AND CREATIVE ENTREPRENEURS CREATION PROJECT
Author	CHUTIMA SUPANGRAT
Degree	MASTER OF ARTS
Academic Year	2022
Thesis Advisor	Assistant Professor Dr. Sivalap Sukpaiboonwat

The aim of this study is to analyze and characterize the cost and benefits of the new innovative, and creative entrepreneur creation project in three sectors. In terms of Agriculture and Biotechnology, Food and Future food, Digital and Smart Electronics. This project was studied by collecting secondary data and primary data is obtained from questionnaires. There were 592 new entrepreneurs in three sectors and were interviewed. Agriculture and Biotech had (221 participants); Food and Future Food (242) participants; and Digital and Intelligent Electronics (129 participants). This project analyzed the data collection with descriptive percentage, analyzing costs and benefits and analyzing sensitivity. The results of the study after participating in the project was that Agriculture and Biotechnology, which had the highest numbers of established businesses, followed by the Food and Future Food, while digital and smart technology increased employment, and employment was at the highest in terms of digital. This was followed by the Food and Future Food, while Agriculture and Biotechnology were the lowest. The three sectors found it worthwhile to implement the project. Food and Future Food was the best sector, followed by Agriculture and Biotechnology while digital and smart technology were the lowest. Therefore, the government should implement policies to support new entrepreneurs in each sector. Food and Future Food should support different product ideas. Agriculture and Biotechnology should support technology and Innovation to reduce cost. Digital and smart technology should support funding for established businesses.

Keyword : New entrepreneurs, Evaluation, Benefits, Costs

กิตติกรรมประกาศ

ปริญญาโทฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี โดยผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ศิวลาภ สุขไพบุลย์วัฒน์ ซึ่งเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ที่คอยให้คำปรึกษาแนะนำ ชี้แนะแนวทางการทำปริญญาโท ติดตามความก้าวหน้า ตรวจสอบแก้ไข และเป็นกำลังใจให้ทำงานวิจัยฉบับนี้จนเสร็จลุล่วงไปได้อย่างดี

ขอขอบพระคุณ คณาจารย์ ผู้สอนหลักสูตรเศรษฐศาสตร์การจัดการ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทุกท่านที่ได้สั่งสอน ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาให้แก่ผู้วิจัยขณะที่เข้าศึกษาอยู่ และกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ที่ได้กรุณาให้คำปรึกษา แนะนำและช่วยเหลือสนับสนุนเป็นอย่างดี ทั้งในด้านวิชาการ ด้านการดำเนินงาน และให้ความอนุเคราะห์ข้อมูลในการดำเนินโครงการวิจัย

และสุดท้ายนี้ขอขอบพระคุณ คุณพ่อ แม่ และเพื่อน ๆ ทุกคน ที่ช่วยส่งเสริม สนับสนุน และเป็นแรงบันดาลใจที่ทำให้การศึกษางานวิจัยในครั้งนี้ สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ชุตติมา สุภาวงศ์รัตน์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ	ช
สารบัญตาราง.....	ณ
สารบัญรูปภาพ	ฐ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	7
ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	7
ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	7
นิยามศัพท์เฉพาะ	8
กรอบแนวคิด	9
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	10
แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง	10
แนวคิดลักษณะของโครงการ	10
ต้นทุนและผลตอบแทนของโครงการ	11
การลงทุนแบบไม่ปรับค่าและปรับค่าเวลา.....	12
เกณฑ์การวัดความคุ้มค่าของโครงการ	13
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	15
บทที่ 3.....	28

วิธีดำเนินการวิจัย	28
แหล่งข้อมูลและวิธีการเก็บข้อมูล	28
การวิเคราะห์ข้อมูลต้นทุนและผลตอบแทน.....	31
เกณฑ์การตัดสินใจในการลงทุนและการวิเคราะห์ความอ่อนไหว	37
บทที่ 4.....	40
ผลการดำเนินงานวิจัย.....	40
ข้อมูลโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม	40
วิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนทางของโครงการสร้างและพัฒนา ผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม.....	52
บทที่ 5.....	87
สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	87
สรุปผลการศึกษา	87
อภิปรายผล	97
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย.....	100
บรรณานุกรม	102
ประวัติผู้เขียน.....	106

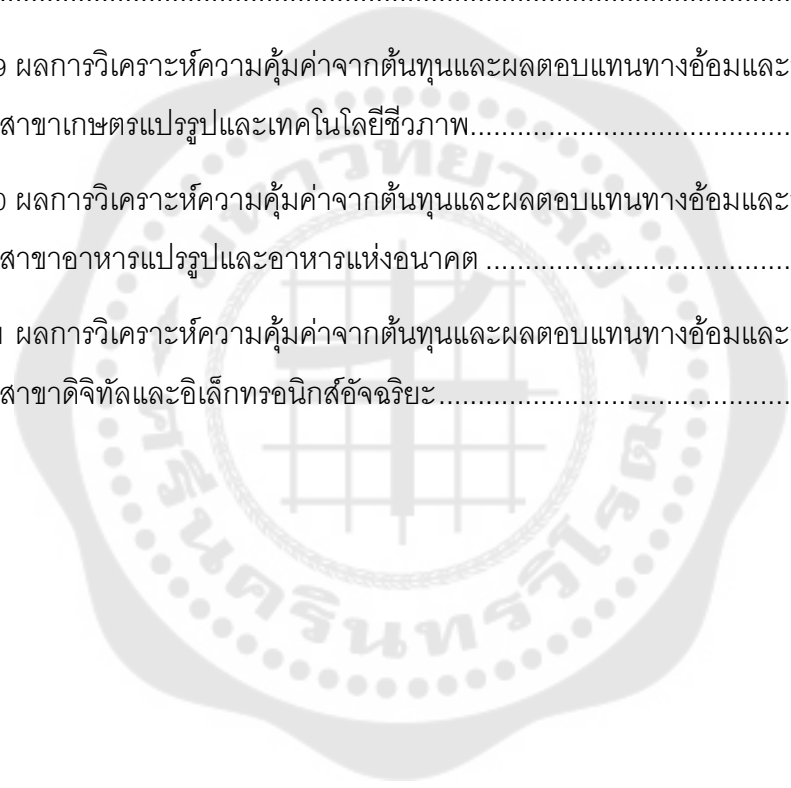
สารบัญตาราง

	หน้า
ตาราง 1 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	17
ตาราง 2 จำนวนประชากรผู้เข้าร่วมโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์ และนวัตกรรม แบ่งตามสาขาอุตสาหกรรม ประจำปีงบประมาณ 2563	29
ตาราง 3 จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่จะทำการสัมภาษณ์ผู้เข้าร่วมโครงการสร้างและพัฒนา ผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรมแบ่งตามสาขาอุตสาหกรรม	30
ตาราง 4 ต้นทุนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ	32
ตาราง 5 ผลตอบแทนสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ	33
ตาราง 6 ต้นทุนสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต	34
ตาราง 7 ผลตอบแทนสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต	35
ตาราง 8 ต้นทุนสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ	36
ตาราง 9 ผลตอบแทนสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ	36
ตาราง 10 การวิเคราะห์ความอ่อนไหวในการลงทุน	39
ตาราง 11 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้ง 3 สาขา	41
ตาราง 12 เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม	42
ตาราง 13 อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม	42
ตาราง 14 ประเภทธุรกิจของผู้เข้าร่วมอบรม	44
ตาราง 15 ประสบการณ์ก่อนการจัดตั้งธุรกิจ	45
ตาราง 16 วัตถุประสงค์ของผู้เข้าร่วมโครงการ	46
ตาราง 17 เหตุผลที่ยังไม่ประกอบธุรกิจ	47
ตาราง 18 การเปรียบเทียบการจ้างงานก่อนและหลังการเข้าร่วมโครงการ ฯ	49

ตาราง 19 การเปรียบเทียบการจ้างงานของพนักงานสัญชาติต่าง ๆ ก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการฯ	50
ตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7	53
ตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 8	54
ตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10	55
ตาราง 23 แสดงผลการคำนวณผลตอบแทนสุทธิของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 12	57
ตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7	58
ตาราง 25 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 8	60
ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10	61
ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 12	62
ตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนทางอ้อมของสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7	64
ตาราง 29 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 8	65
ตาราง 30 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10	67
ตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 12	68

ตาราง 32 การวิเคราะห์ความอ่อนไหว 4 กรณี	69
ตาราง 33 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูป และเทคโนโลยีชีวภาพ ความอ่อนไหวกรณีที่ 1	70
ตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ ความอ่อนไหวกรณีที่ 2	71
ตาราง 35 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ ความอ่อนไหวกรณีที่ 3	73
ตาราง 36 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ ความอ่อนไหวกรณีที่ 4	74
ตาราง 37 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาสาขาอาหารแปรรูป และอาหารแห่งอนาคต ความอ่อนไหวกรณีที่ 1	75
ตาราง 38 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของอาหารแปรรูปและอาหาร แห่งอนาคต ความอ่อนไหวกรณีที่ 2	77
ตาราง 39 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูป และอาหารแห่งอนาคต ความอ่อนไหวกรณีที่ 3	78
ตาราง 40 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูป และอาหารแห่งอนาคต ความอ่อนไหวกรณีที่ 4	80
ตาราง 41 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาสาขาดีเจีทัลและ อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ความอ่อนไหวกรณีที่ 1	81
ตาราง 42 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาดีเจีทัลและ อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ความอ่อนไหวกรณีที่ 2	83
ตาราง 43 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาดีเจีทัลและ อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ กรณีที่ 3	84
ตาราง 44 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาดีเจีทัลและ อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ กรณีที่ 4	86

ตาราง 45 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน 3 สาขา อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7.....	90
ตาราง 46 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน 3 สาขา อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 8.....	91
ตาราง 47 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน 3 สาขา อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10.....	92
ตาราง 48 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน 3 สาขา อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 12.....	93
ตาราง 49 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนทางอ้อมและการวิเคราะห์ความอ่อนไหว สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ.....	95
ตาราง 50 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนทางอ้อมและการวิเคราะห์ความอ่อนไหว สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต	96
ตาราง 51 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนทางอ้อมและการวิเคราะห์ความอ่อนไหว สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ.....	97



สารบัญรูปภาพ

	หน้า
ภาพประกอบ 1 สัดส่วน GDP ของ SME ใน พ.ศ. 2552-2563	4
ภาพประกอบ 2 กรอบแนวคิดการวิจัย	9



บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

การพัฒนาประเทศไทยนับตั้งแต่แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 1 เป็นต้นมาได้ทำให้ประเทศไทยมีการพัฒนาด้านเศรษฐกิจที่ประเทศไทยได้รับการยกระดับเป็นประเทศในกลุ่มบนของกลุ่มประเทศระดับรายได้ปานกลาง ด้านสังคมมีการพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชนทำให้ประเทศไทยหลุดพ้นจากการเป็นประเทศยากจน และในด้านสิ่งแวดล้อมที่ประเทศไทยมีจุดแข็งที่ทำให้ได้เปรียบในความหลากหลายเชิงนิเวศ แต่ประเทศไทยยังต้องเผชิญหน้ากับความท้าทายต่อการพัฒนาประเทศในด้านเศรษฐกิจที่สำคัญ อาทิ อัตราการขยายตัวทางเศรษฐกิจใน พ.ศ. 2560 ที่ร้อยละ 3.9 (ประกาศเรื่องยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ.2561-2580) ถือว่าอยู่ในระดับต่ำกว่าศักยภาพ เมื่อเทียบกับร้อยละ 6.0 ต่อปีในช่วงเวลาเกือบ 6 ทศวรรษที่ผ่านมา ซึ่งมีสาเหตุหลักที่ส่งผลด้านลบในการพัฒนาเศรษฐกิจของไทยคือการชะลอตัวของการลงทุนภายในประเทศจากนักลงทุนทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ นอกจากนี้ยังมีสภาวะการถดถอยของเศรษฐกิจโลกที่ยังไม่สามารถฟื้นตัวได้เต็มที่ ซึ่งโครงสร้างเศรษฐกิจไทยยังพบปัญหาที่สำคัญคือไม่สามารถขับเคลื่อนเศรษฐกิจด้วยนวัตกรรมได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ อีกทั้งภาคเกษตรและภาคบริการ มีต้นทุนสูงและให้ผลผลิตอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากขาดการนำเทคโนโลยีเข้ามาเพิ่มประสิทธิภาพในการผลิต ประกอบกับแรงงานไทยยังมีปัญหาเรื่องคุณภาพและสมรรถนะที่ไม่สอดคล้องกับความต้องการในการขับเคลื่อนพัฒนาของประเทศ

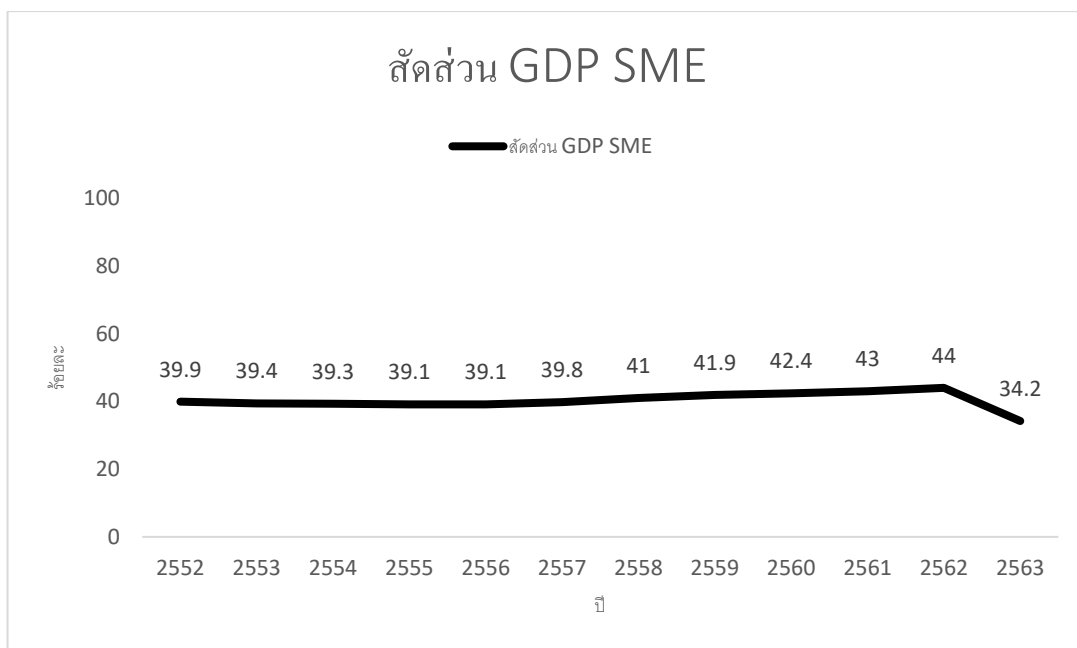
รัฐบาลมีความต้องการแก้ไขปัญหาสภาพสังคมและเศรษฐกิจของประเทศไทยจึงได้กำหนดยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561-2580) เป็นยุทธศาสตร์ชาติฉบับแรกของประเทศไทย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งจะต้องนำไปสู่การปฏิบัติเพื่อให้ประเทศไทยบรรลุวิสัยทัศน์ “ประเทศไทยมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน เป็นประเทศพัฒนาแล้ว ด้วยการพัฒนาตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง” ภายในช่วงเวลาดังกล่าว เพื่อความสุขของคนไทยทุกคน ซึ่งยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แบ่งออกเป็น 6 ยุทธศาสตร์ได้แก่ ยุทธศาสตร์ชาติด้านที่ 1 ด้านความมั่นคง ยุทธศาสตร์ชาติด้านที่ 2 ด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน ยุทธศาสตร์ชาติด้านที่ 3 ด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ ยุทธศาสตร์ชาติด้านที่ 4 ด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม ยุทธศาสตร์ชาติด้านที่ 5 ด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และยุทธศาสตร์ชาติด้านที่ 6 ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบ

การบริหารจัดการภาครัฐ (สำนักงานเลขาธิการของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2560) โดยขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติผ่านแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 13 พ.ศ. 2566-2570 ซึ่งแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 13 พ.ศ. 2566-2570 มีหน้าที่เป็นแผนระบุแนวทางและเป้าหมายการพัฒนาที่ประเทศควรให้ความสำคัญและมุ่งดำเนินการของยุทธศาสตร์ชาติให้เกิดผลลัพธ์ตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด ได้แบ่งแผนกลยุทธ์รายหมวดหมาย จำนวนทั้งหมด 13 หมวดหมาย ได้แก่ หมวดหมายที่ 1 เพื่อให้ประเทศไทยเป็นผู้นำด้านสินค้าเกษตรแปรรูปมูลค่าสูง หมวดหมายที่ 2 เน้นการท่องเที่ยวที่เน้นคุณภาพและความยั่งยืนเป็นจุดหมายของนักท่องเที่ยว หมวดหมายที่ 3 สามารถเป็นฐานการผลิตหลักเกี่ยวกับยานยนต์ไฟฟ้า หมวดหมายที่ 4 เป็นศูนย์กลางทางการแพทย์และสุขภาพมูลค่าสูง หมวดหมายที่ 5 มีค่าการลงทุนและยุทธศาสตร์ทางโลจิสติกส์ที่สำคัญของภูมิภาคเอเชีย หมวดหมายที่ 6 เป็นเซ็นเตอร์อุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะและอุตสาหกรรมดิจิทัลของอาเซียน หมวดหมายที่ 7 วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ที่มีความเข้มแข็ง มีประสิทธิภาพ และศักยภาพสูง จนสามารถแข่งขันได้ในระดับโลก หมวดหมายที่ 8 มีพื้นที่ (Smart Area) และเมืองอัจฉริยะ (Smart City) ที่น่าอยู่ ปลอดภัย เติบโตได้อย่างยั่งยืน หมวดหมายที่ 9 ลดความยากจน และทุกคนมีความคุ้มครองทางสังคมที่เหมาะสม หมวดหมายที่ 10 ไทยมีเศรษฐกิจหมุนเวียน (Circular Economy) และสังคมคาร์บอนต่ำ (Low Carbon Society) หมวดหมายที่ 11 ลดความเสี่ยงและผลกระทบจากภัยธรรมชาติและการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ หมวดหมายที่ 12 มีกำลังคนที่มีประสิทธิภาพสูงได้รับการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และ หมวดหมายที่ 13 ภาครัฐมีความทันสมัย รวดเร็ว มีประสิทธิภาพและสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างทันที่ (สำนักงานเลขาธิการของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ, 2560)

ดังนั้น ตามภารกิจและการปฏิบัติงานของกระทรวงอุตสาหกรรมต้องปฏิบัติราชการให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 13 พ.ศ. 2566-2570 ซึ่งกระทรวงอุตสาหกรรมมีหน้าที่ในการผลักดันภาคการผลิตให้มีความสมดุล มั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืนซึ่งการส่งเสริมและพัฒนาอุตสาหกรรมที่สอดคล้องกับศักยภาพพื้นฐานของประเทศ โดยการนำวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี สารสนเทศ และนวัตกรรม มาประยุกต์ใช้ จะก่อให้เกิดการเพิ่มผลิตภาพ มูลค่า และมาตรฐาน รวมถึงพัฒนา ศักยภาพของผู้ประกอบการให้มีความเข้มแข็ง และแข่งขันได้ในเวทีโลก ซึ่งสามารถทำได้โดยการพัฒนาปัจจัย สนับสนุน ทั้งในด้านกฎหมาย และกฎระเบียบ การอำนวยความสะดวกในการประกอบกิจการ การรวมกลุ่ม คลัสเตอร์ และ

การบูรณาการนโยบาย/แผนงานกับภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง จะเอื้อให้เกิดการลงทุนและลดอุปสรรคในธุรกิจอุตสาหกรรม นอกจากนี้การส่งเสริมสถานประกอบการที่เป็นมิตรต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมจะอาศัยการ กำกับดูแลอย่างทั่วถึง การถ่ายทอดองค์ความรู้และการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนเป็นกลไก ในการขับเคลื่อน อย่างไรก็ตาม สิ่งที่ขาดไม่ได้ คือ การพัฒนาองค์กรและบุคลากรของกระทรวงอุตสาหกรรมให้ ทันต่อการเปลี่ยนแปลงและเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการอย่างต่อเนื่อง ตามยุทธศาสตร์ของกระทรวงอุตสาหกรรมดังนี้ ยุทธศาสตร์ที่ 1 การเสริมสร้างศักยภาพของภาคอุตสาหกรรมให้เติบโตและเข้มแข็ง ยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาปัจจัยสนับสนุนให้เอื้อต่อการลงทุนและการพัฒนาอุตสาหกรรม ยุทธศาสตร์ที่ 3 การส่งเสริมและพัฒนาอุตสาหกรรมให้เป็นมิตรกับสังคมและสิ่งแวดล้อม และยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาสมรรถนะองค์กรเพื่อให้บริการอย่างมีคุณภาพ(สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม, 2559) กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม เป็นหน่วยงานที่อยู่ภายใต้การกำกับของกระทรวงอุตสาหกรรมซึ่งมีภารกิจ ส่งเสริมสนับสนุน พัฒนาอุตสาหกรรมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) วิสาหกิจชุมชน ผู้ประกอบการ และผู้ให้บริการธุรกิจอุตสาหกรรมให้มีสมรรถนะและขีดความสามารถในการประกอบการที่มีความเป็นเลิศและยั่งยืนสู่สากล ตามยุทธศาสตร์ดังนี้ ยุทธศาสตร์ที่ 1 เพิ่มขีดความสามารถอุตสาหกรรมเป้าหมายตลอดโซ่อุปทาน ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาปัจจัยสนับสนุนที่เอื้อต่อการประกอบการและสร้างเครือข่ายและ ผู้ให้บริการธุรกิจอุตสาหกรรม และยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาองค์การให้รองรับต่อการเปลี่ยนแปลง(กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม, 2561)

ในหลายประเทศวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ถือว่าเป็นกลไกสำคัญที่มีบทบาทขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ โดยประเทศไทยเองมีจำนวน วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) มากถึงร้อยละ 99 แต่ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) เหล่านี้สามารถสร้างผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP) คิดเป็นมูลค่าได้เพียงร้อยละ 43.00 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมทั้งประเทศ มีมูลค่า 7,013,971 ล้านบาท เท่านั้น (สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม, 2562, pp. น.1-04)



ภาพประกอบ 1 สัดส่วน GDP ของ SME ใน พ.ศ. 2552-2563

ที่มา : สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.),2564

จากภาพประกอบ 1 เมื่อพิจารณา สัดส่วนของ GDP SME พบว่า มีแนวโน้มและทิศทางที่เพิ่มขึ้นแต่มีบางปีที่อาจมีสัดส่วนที่ลดลง เช่นพ.ศ. 2553-2554 ซึ่งประเทศไทยประสบเหตุอุทกภัยครั้งใหญ่และพ.ศ. 2563 ประเทศไทยพบปัญหาการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 จึงทำให้มีสัดส่วน GDP ของ SME ลดลงจากจำนวนวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ที่มีจำนวน ร้อยละ 99 แต่มีสัดส่วน GDP ร้อยละ 30 - 40 เท่านั้น ภาครัฐบาลจึงมีนโยบายส่งเสริม สนับสนุน ให้มีศักยภาพในการดำเนินธุรกิจและสามารถแข่งขันได้ ผ่านโครงการต่าง ๆ อาทิ การอบรม การป่มเพาะธุรกิจ การสร้างเครือข่ายผู้ประกอบการ เป็นต้น เพื่อพัฒนาให้ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) สามารถสร้างผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP) ได้มากขึ้น โครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม เป็นหนึ่งในโครงการที่ รัฐบาลให้ความสำคัญมาตลอด โดยมีเริ่มดำเนินการตั้งแต่ พ.ศ. 2545-2559 ดำเนินการภายใต้ชื่อ โครงการเสริมสร้างผู้ประกอบการใหม่ (New Entrepreneurs Creation: NEC) และตั้งแต่ พ.ศ. 2560 ได้ดำเนินโครงการภายใต้ชื่อโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และ นวัตกรรม โดยวัตถุประสงค์หลักของโครงการฯ คือ สนับสนุนให้เกิดผู้ประกอบการใหม่ ที่มีความรู้ ในการจัดตั้งหรือขยายธุรกิจได้ โดยกลุ่มเป้าหมายของโครงการฯ คือผู้ที่เริ่มต้นประกอบธุรกิจมาแล้วไม่

เกิน 3 ปี หรือ ผู้ที่สนใจประกอบธุรกิจ หรือ ทายาทธุรกิจ หรือ ผู้ว่างงาน หรือ นักเรียน นักศึกษา ที่มีคุณสมบัติ ดังนี้ อายุไม่เกิน 20-60 ปี และจบการศึกษาขั้นต่ำน้อยกว่าปริญญาตรี มัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ตั้งแต่ พ.ศ. 2545 มีผู้เข้าร่วมโครงการมาแล้วมากกว่า 80,000 คน โดยมีการพัฒนาผู้ประกอบการใหม่ในสาขาต่าง ๆ เข้าร่วมโครงการ เช่น สาขาอุตสาหกรรมสิ่งทอ สาขาอุตสาหกรรมเกษตร สาขาอุตสาหกรรมอาหาร สาขาอุตสาหกรรมดิจิทัล เป็นต้น ในระยะเวลา ตั้งแต่ พ.ศ. 2559 ประเทศไทย ได้ให้ความสำคัญกับคำว่า วิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) สำหรับธุรกิจวิสาหกิจเริ่มต้นในประเทศไทย ช่วงที่ผ่านมาจะเห็นว่า มีวิสาหกิจเริ่มต้นสัญชาติไทยที่ประสบความสำเร็จอยู่ไม่น้อยแต่ก็ไม่มากเท่าที่ควร วิสาหกิจเริ่มต้นในประเทศไทยนั้นเติบโตอย่างรวดเร็วซึ่งส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการเข้าถึงเทคโนโลยีของคนไทย ยกตัวอย่างเช่น วิสาหกิจเริ่มต้นที่เป็นธุรกิจ E-commerce ในประเทศไทยนั้นทำรายได้กว่า USD \$2.9 พันล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐ เพราะฉะนั้นจะเห็นได้ว่าประเทศไทยมีศักยภาพพอที่จะส่งเสริมการเติบโตของธุรกิจวิสาหกิจเริ่มต้น

ในพ.ศ. 2561 ภาครัฐและประชาคม สตาร์ทอัพได้พัฒนาระบบนิเวศวิสาหกิจเริ่มต้น ตั้งแต่ระดับสถาบัน การศึกษา มหาวิทยาลัยและอาชีวะทั่วประเทศไทย ผู้การเป็น สังคมแห่งการเริ่มต้นธุรกิจ เกิดการเติบโตของผู้ประกอบการรายใหม่ หรือ สตาร์ทอัพเป็นจำนวนมาก บริษัทขนาดใหญ่เปิดกว้างและร่วมลงทุนกับ สตาร์ทอัพโดยมีการจัดตั้งกองทุนร่วมเสี่ยงมูลค่าเป็นจำนวนมาก มีแหล่งบ่มเพาะและเร่งสร้างเกิดขึ้นทั้งจากภาครัฐและเอกชน มีการสร้างเครือข่าย พันธมิตรระดับนานาชาติกว่า 25 ประเทศ กระตุ้นความสนใจและดึงดูดเม็ดเงิน จากนักลงทุนต่างประเทศ ส่งผลให้ กรุงเทพมหานครกลายเป็นเมืองที่ดีที่สุดสำหรับการเริ่มต้นธุรกิจสตาร์ทอัพ เป็นอันดับ 1 ในเอเชีย การเตรียมความพร้อมประเทศไทยให้ไปสู่การเป็น Startup Nation หรือเป็น ศูนย์กลางด้านสตาร์ทอัพในระดับสากล มุ่งหวัง การเป็นแพลตฟอร์มที่รองรับการเข้ามาของ ทรัพยากรจากต่างชาติ ทั้งเรื่องการลงทุน การแลกเปลี่ยนผู้เชี่ยวชาญ การตั้งสาขา สำนักงานจาก บริษัทใหญ่ การเป็นตลาดทางการค้า การไปสู่เอเชียตะวันออกเฉียงใต้ รวมไปถึงการเป็นผู้เชื่อมต่อกับ ตลาด จากภายในประเทศไปยังระดับโลก เพื่อผลักดันสตาร์ทอัพไทย ให้สามารถแข่งกับ ตลาดโลกได้อย่างเข้มแข็ง มีเป้าหมายภายใน ปี พ.ศ. 2564 เพิ่มจำนวนวิสาหกิจเริ่มต้นที่ขับเคลื่อน ด้วยนวัตกรรม เพิ่มการจ้างงานผู้มีทักษะสูง สร้างผลกระทบเชิงเศรษฐกิจร้อยละ 5 ของ GDP ประเทศไทย(กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม, 2561)

ดังนั้น การที่จะสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับวิสาหกิจเริ่มต้นภาครัฐจึงสนับสนุนการใช้เทคโนโลยี ขั้นสูง (Deep technology : Deep tech) ในการประกอบธุรกิจนั้นเป็นสิ่งที่ภาครัฐควรตระหนักถึงความสำคัญรวมทั้งให้การสนับสนุนเช่นเดียวกัน เนื่องจากเป็นเทคโนโลยีที่ค้นพบขึ้นมาใหม่ซึ่งจะ

ก่อให้เกิดคุณค่าและการเปลี่ยนแปลงทางด้านเศรษฐกิจและสังคมเป็นสำคัญ ซึ่งกลุ่มสมาชิกอุตสาหกรรมที่ภาครัฐควรสนับสนุน ได้แก่ ได้แก่ กลุ่มอาหาร เกษตร และเทคโนโลยีชีวภาพ กลุ่มสาธารณสุข สุขภาพ และเทคโนโลยีทางการแพทย์ (3) กลุ่มเครื่องมืออุปกรณ์อัจฉริยะ หุ่นยนต์ และระบบเครื่องกล ที่ใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ควบคุม (4) กลุ่มดิจิทัล เทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตที่เชื่อมต่อและบังคับอุปกรณ์ต่าง ๆ ปัญญาประดิษฐ์และเทคโนโลยี สมอกลฝั่งตัว และ (ประกาศเรื่องยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ.2561-2580) กลุ่มอุตสาหกรรมสร้างสรรค์ วัฒนธรรม และบริการที่มีมูลค่าสูง ซึ่งถ้าผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดย่อมปรับตัวไม่ทัน อาจสูญเสียความสามารถในการแข่งขันได้ ในขณะเดียวกัน จะสร้างโอกาสให้ผู้ประกอบการในการสร้างธุรกิจรูปแบบใหม่ๆ ที่ใช้เทคโนโลยีเพื่อปรับเปลี่ยนกระบวนการผลิต ที่ทำให้สามารถบริหารจัดการห่วงโซ่การผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น เกิดความเหลื่อมล้ำในมิติต่าง ๆ อันเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีอย่างก้าวกระโดด เช่น ความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงเทคโนโลยีเนื่องจากความแตกต่างด้านรายได้ ด้านความรู้ ด้านทักษะ หรือด้านการ เข้าถึงโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยี ความเหลื่อมล้ำของแรงงานที่มีทักษะ ด้านเทคโนโลยีขั้นสูง และแรงงาน ที่ไม่มีทักษะความเหลื่อมล้ำของผู้ประกอบการขนาดใหญ่และขนาดเล็กที่มีความสามารถในการลงทุนเพื่อยกระดับ ศักยภาพทางเทคโนโลยีแตกต่างกัน เป็นต้น ประเทศไทยจำเป็นต้องเร่งสร้างสมรรถนะทางเทคโนโลยีขั้นสูงใน 5 กลุ่มดังกล่าวข้างต้น โดยกลุ่มเทคโนโลยีที่ไทยมีศักยภาพพัฒนาได้เอง ได้แก่ การเกษตร การแพทย์ และสิ่งแวดล้อม อุตสาหกรรม สร้างสรรค์และวัฒนธรรม จะต้องพัฒนาต่อยอดให้เกิดมูลค่าเพิ่มขึ้นและเป็นฐานเศรษฐกิจใหม่ในระยะต่อไป สำหรับกลุ่มเทคโนโลยีอื่น ๆ ที่ประเทศไทยยังขาดศักยภาพในการพัฒนา อาจใช้รูปแบบการให้พัฒนาในลักษณะวิศวกรรม ย้อนกลับ (Reverse Engineering) เพื่อให้สามารถเร่งพัฒนาเทคโนโลยีให้ทันการเปลี่ยนแปลงของโลก และในขณะเดียวกัน จะต้องลงทุนวิจัยและพัฒนาวิทยาศาสตร์พื้นฐานที่เป็นฐานของการพัฒนาเทคโนโลยีในอนาคต รวมทั้งต้องเตรียม พัฒนากำลังคนด้านวิทยาศาสตร์ทั้งในระยะสั้นและในระยะยาว โดยในระยะสั้นต้องดึงคนวิจัยจากต่างประเทศ และในระยะยาว พัฒนาคณะบุคคลากรวิจัย โดยเฉพาะวิทยาศาสตร์พื้นฐานในลักษณะสหสาขา เพื่อสั่งสมองค์ความรู้ด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีสำหรับการพัฒนาเศรษฐกิจ และยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในระยะยาว

การศึกษาโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ซึ่งเป็นโครงการที่ดำเนินการส่งเสริมและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่ของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม ที่ดำเนินการมาอย่างยาวนาน แต่ยังคงขาดการศึกษาเปรียบเทียบลักษณะของโครงการสร้าง

และพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรมในแต่ละรายสาขาอุตสาหกรรม และวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการดำเนินโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ดังนั้น การศึกษาในครั้งนี้ จึงให้ความสำคัญกับการเปรียบเทียบในแต่ละรายสาขาอุตสาหกรรม และความคุ้มค่าของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. การศึกษาลักษณะของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรมในสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ

2. วิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาในครั้งนี้ จะทำให้ทราบลักษณะของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ความคุ้มค่าของโครงการในสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ภายใต้ความดูแลของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม เพื่อประโยชน์ในการจัดสรรงบประมาณอย่างคุ้มค่า ตลอดจนสามารถนำไปปรับใช้กับอุตสาหกรรม อื่น ๆ หรือ การดำเนินกิจกรรมในลักษณะเดียวกันแต่ต่างพื้นที่ได้ นอกจากนี้ สามารถนำผลการศึกษาไปใช้เป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายให้กับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และสถาบันการเงินที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงพาณิชย์ ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย ในการสนับสนุนและส่งเสริมโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรมต่อไป

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

การวิจัยนี้เป็นการศึกษาในโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรมภายใต้ปีงบประมาณ 2563 โดยใช้หลักการวิเคราะห์ความคุ้มค่า โดยมีขอบเขตในการศึกษาค้นคว้า ดังนี้

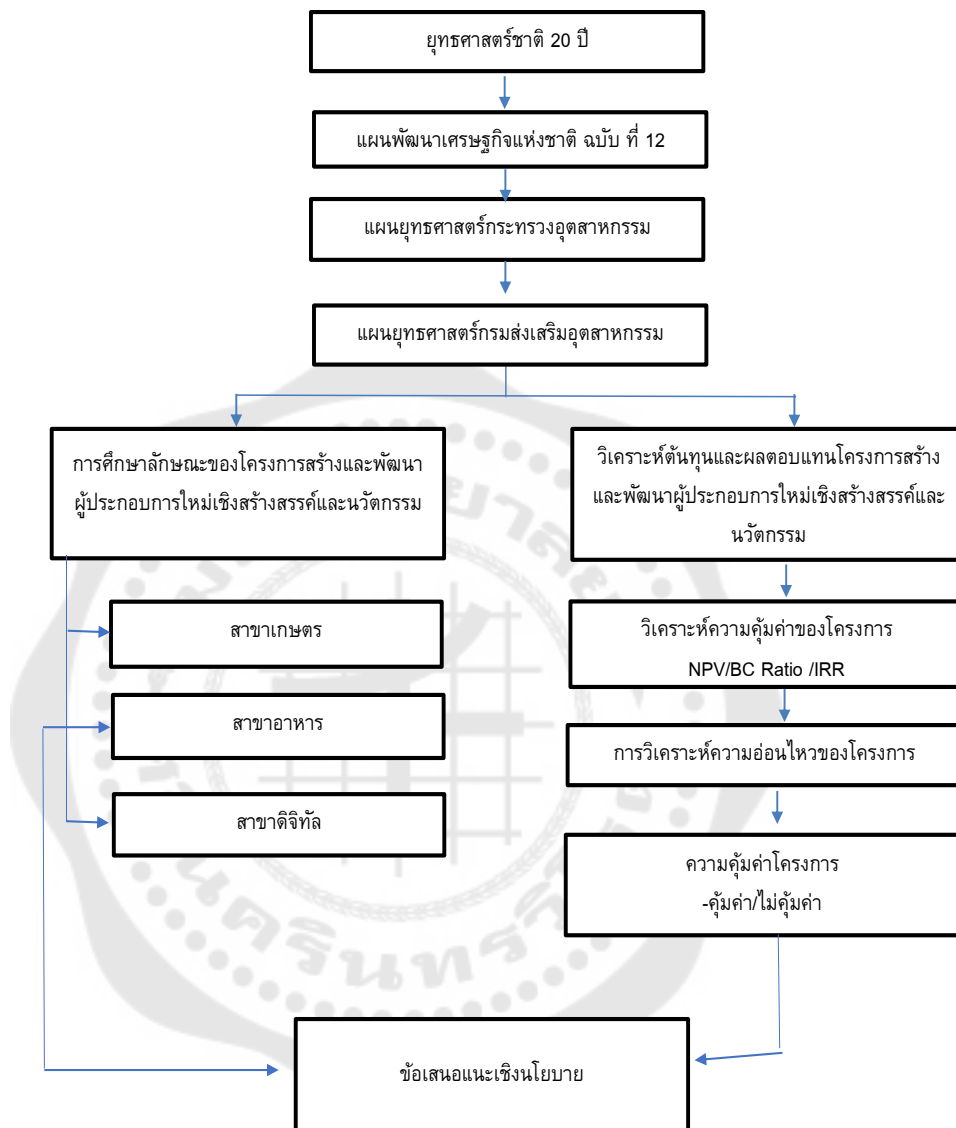
1. การศึกษาลักษณะของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ใน 3 สาขา ได้แก่ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ

2. การศึกษาถึงต้นทุนและผลตอบแทนของการดำเนินโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ได้แก่ ต้นทุน เช่น งบประมาณการดำเนินโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม เงินลงทุน ต้นทุนการผลิต ค่าแรง ค่าใช้จ่ายในการย้ายถิ่นฐาน ค่าใช้จ่ายในการจ้างงานต่างชาติ ผลตอบแทน ได้แก่ รายได้ที่เพิ่มขึ้นของผู้เข้าร่วมโครงการ การเพิ่มการลงทุนหลังจากผู้ประกอบการเข้าร่วมโครงการ การลดการย้ายถิ่นฐาน การลดการจ้างแรงงานต่างด้าว

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ผู้ประกอบการใหม่ คือ ผู้ที่เริ่มต้นประกอบธุรกิจมาแล้วไม่เกิน 3 ปี หรือ ผู้ที่สนใจประกอบธุรกิจ หรือ ทายาทธุรกิจ หรือ ผู้ว่างงาน หรือ นักเรียน นักศึกษา ที่มีคุณสมบัติ ดังนี้ อายุไม่เกิน 20-60 ปี และจบการศึกษาขั้นต่ำน้อยกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า
2. ความคิดสร้างสรรค์ คือ กระบวนการที่สร้างความคิดใหม่ๆ ออกมา ทางเลือกใหม่ การแก้ปัญหา แนวทางใหม่ๆ ในแบบที่แตกต่างกันไป
3. นวัตกรรม คือ การพัฒนาหรือประดิษฐ์สิ่งใหม่ๆ เช่น บริการ ผลิตภัณฑ์ หรือ กระบวนการใหม่ๆ (Service, Product, Process) เป็นต้น ที่มีคุณค่ามีประโยชน์ (Value Creation) และสามารถนำมาส่งต่อหรือขยายได้ในเชิงพาณิชย์ (Commercial)
4. ความคุ้มค่าในเชิงเศรษฐศาสตร์ คือ การเปรียบเทียบระหว่างงบประมาณในการดำเนินโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ระหว่างต้นทุน ผลตอบแทน
5. ต้นทุน คือ ต้นทุนที่เกิดจากการดำเนินโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม เช่น งบประมาณการดำเนินโครงการ เงินลงทุนสำหรับการจัดตั้งธุรกิจ การผลิต ค่าแรง ค่าใช้จ่ายการเดินทางการย้ายถิ่นฐานเข้าเมืองหลวง ค่าที่พักจากการย้ายถิ่นฐานเข้าเมืองหลวง ค่าใช้จ่ายการจ้างงานแรงงานต่างด้าว
6. ผลตอบแทน คือ ผลตอบแทนที่เกิดจากการดำเนินโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรมที่ตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ เช่น การเพิ่มขึ้นของรายได้หลังจากจบโครงการ การลดค่าใช้จ่ายในการเดินทางย้ายถิ่นฐาน การลดการจ้างแรงงานต่างด้าว

กรอบแนวคิด



ภาพประกอบ 2 กรอบแนวคิดการวิจัย

ที่มา : ผู้วิจัย

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยเรื่องการศึกษาความคุ้มค่าของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม ผู้วิจัยได้นำแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยและผลงานวิจัย ที่เกี่ยวข้องมาเป็นแนวทางในการศึกษาวิจัยดังต่อไปนี้

1. แนวความคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

- 1.1 แนวคิดลักษณะของโครงการ
- 1.2 ต้นทุนและผลตอบแทนทางของโครงการ
- 1.3 การลงทุนแบบไม่ปรับค่าและปรับค่าเวลา
- 1.4 เกณฑ์การวัดความคุ้มค่าของโครงการ

2. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดลักษณะของโครงการ

จากการศึกษาของ อภิญา วนเศรษฐ (2558) พบว่าเมื่อพิจารณาตามแหล่งที่มาของทุนและจุดมุ่งหมายของการลงทุนแล้ว โครงการภาครัฐจัดอยู่ในประเภทโครงการสาธารณะ (Public project) ซึ่งหมายถึงโครงการที่ใช้งบประมาณแผ่นดินทั้งหมดหรือบางส่วนเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายของโครงการ โดยมีเป้าหมายหลักของโครงการที่เน้นผลประโยชน์ของทั้งระบบเศรษฐกิจ (economy as a whole) หรือมุ่งสนองตอบความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่ที่มีผลประโยชน์ตกแก่สังคมส่วนรวมสูง เช่น โครงการให้บริการสินค้าสาธารณะ โครงการให้บริการสินค้าที่มีคุณประโยชน์แก่ประชาชน เป็นต้น เนื่องจากโครงการภาครัฐเป็นโครงการพัฒนา ดังนั้น ก่อนที่จะตัดสินใจเลือกกระทำการใช้ทรัพยากรไปในด้านต่าง ๆ ควรอยู่บนพื้นฐานแนวคิดที่ว่าจะใช้ทรัพยากรเพื่อทำให้ประเทศสามารถบรรลุวัตถุประสงค์หลักของการพัฒนาเศรษฐกิจและจะจัดสรรไปในด้านที่ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด และจะต้องผ่านการพิจารณา 3 ขั้นตอน ตามวงจรโครงการ (project cycle) กล่าวคือ ขั้นที่ 1) กำหนดและคัดเลือกโครงการ (project identification and selection) ขั้นที่ 2) การเตรียมโครงการและจะจัดทำโครงการ (project formulation or preparation) และขั้นที่ 3) การประเมินโครงการ (project appraisal)

โครงการภาครัฐที่ถือว่าเป็นการจัดสรรสินค้าและบริการสาธารณะนั้น มีวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายเพื่อเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม ได้แก่

- 1) การเพิ่มอัตราความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ
- 2) การลดอัตราว่างงาน

3) การผลิตสินค้าสาธารณะ (public goods) หรือสินค้าที่มีคุณประโยชน์ (merit goods)

4) การกระจายผลประโยชน์จากการบริโภคให้เสมอภาคขึ้น

5) การเสริมสร้างความสามารถในการพึ่งตนเองของสังคม

หากจะพิจารณาลักษณะของโครงการภาครัฐจะจัดกลุ่มตามการแบ่งระบบเศรษฐกิจ สามารถแบ่งออกได้ ดังนี้

1) ด้านการผลิต (productive sectors) ประกอบด้วย 3 สาขา ได้แก่ เกษตรกรรม อุตสาหกรรม และเหมืองแร่

2) ด้านการบริการพื้นฐาน (infrastructure sectors) แบ่งออกเป็น 2 สาขา ได้แก่ การบริการพื้นฐานทางเศรษฐกิจและการบริการพื้นฐานทางสังคม ทั้งนี้ การบริการพื้นฐานทางเศรษฐกิจ ได้แก่ การขนส่ง การคมนาคม การพลังงาน และการบริการพื้นฐานทางสังคม ได้แก่ การศึกษา สาธารณสุข สาธารณูปโภค สาธารณูปโภคและการพัฒนาสังคม

ต้นทุนและผลตอบแทนของโครงการ

ต้นทุนของโครงการ

การวิเคราะห์ต้นทุนในทางเศรษฐศาสตร์ มีความแตกต่างจากการคิดต้นทุนในทางบัญชีหรือต้นทุนทั่วไป กล่าวคือ ต้นทุนทางบัญชีสามารถวัดค่าใช้จ่ายที่เสียไปเป็นตัวเลขเพียงอย่างเดียวหรือต้นทุนที่เห็นแจ้งชัด (Explicit Cost) แต่สำหรับต้นทุนเศรษฐศาสตร์ (Economic Cost) นั้น จะรวมไปถึงค่าใช้จ่ายที่เสียไปทั้งที่สามารถวัดเป็นตัวเงินได้และวัดเป็นตัวเงินไม่ได้หรือต้นทุนไม่แจ้งชัด (Implicit Cost) ด้วย นอกจากนี้ ทางเศรษฐศาสตร์จะเรียกต้นทุนที่ไม่แจ้งชัดว่า “ต้นทุนค่าเสียโอกาส” (Opportunity Cost) ดังนั้น ต้นทุนทางเศรษฐศาสตร์ประกอบด้วยต้นทุนแจ้งชัดกับต้นทุนไม่แจ้งชัดรวมกัน กล่าวได้ว่า ต้นทุนทางบัญชีจะมีค่าน้อยกว่าต้นทุนทางเศรษฐศาสตร์ และมีผลให้กำไรทางบัญชีมีค่าสูงกว่ากำไรทางเศรษฐศาสตร์ (อุกฤษฏ์ พงษ์วานิชอนันต์, 2552)

ผลตอบแทนของโครงการ

ผลประโยชน์ตอบแทนของโครงการมี 2 ประเภทคือ ผลประโยชน์ตอบแทนทางตรง ผลประโยชน์ตอบแทนทางอ้อม

1) ผลประโยชน์ตอบแทนทางตรง หรือผลประโยชน์ที่จับต้องได้ หมายถึง ผลตอบแทนที่สามารถประเมินค่าเป็นตัวเงินได้ สามารถวัดผลตอบแทนได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน

2) ผลประโยชน์ตอบแทนทางอ้อม หรือผลตอบแทนที่จับต้องไม่ได้ หมายถึง ผลตอบแทนที่ไม่สามารถวัดค่าเป็นตัวเงินได้โดยตรง หรือยากแก่การประเมินค่า แต่เป็นประโยชน์ที่เกิดขึ้นทางอ้อมจากโครงการ

เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (2542) กล่าวว่า แนวคิดในการประเมินโครงการเพื่อการลงทุนคือ อัตราผลตอบแทนภายในทั้งหมดจากการลงทุน หรือ Total Internal Rate of Return (TIRR) ประกอบด้วย อัตราผลตอบแทนการลงทุนทางเศรษฐศาสตร์ (EIRR) อัตราผลตอบแทนการลงทุนทางสังคม หรือ Social Internal Rate of Return (SIRR) โดยที่ อัตราผลตอบแทนการลงทุนทางเศรษฐศาสตร์ (EIRR) คือ อัตราผลตอบแทนที่คำนวณต้นทุนและประโยชน์ทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่ใช้ตัวเงิน ขณะที่อัตราผลตอบแทนการลงทุนทางสังคม (SIRR) คือ การนำปัจจัยทางสังคมในด้านอื่น ๆ เข้ามาคำนวณในการหาอัตราผลตอบแทนภายใน เช่น การลงทุนในโครงการใด ๆ หากนำมาซึ่งความผูกพันในชุมชนเพิ่มขึ้นหรือคนมีความไว้วางใจกันมากขึ้น หรือทำให้เกิดทุนทางสังคมในมิติอื่น ๆ เพิ่มขึ้น เช่น ความร่วมมือกันในชุมชน ความเกื้อกูล ทำให้ความเป็นสถาบันของชุมชนเข้มแข็งขึ้น ก็เกิดผลดีต่อภาพรวมทางเศรษฐกิจของสังคมได้

การลงทุนแบบไม่ปรับค่าและปรับค่าเวลา

จุดมุ่งหมายในการลงทุนโครงการของภาครัฐนั้นแตกต่างจากภาคเอกชน แม้ว่าจุดมุ่งหมายของโครงการภาครัฐ คือ มุ่งผลตอบแทนสิทธิตกแก่สังคมส่วนรวมสูงสุด ขณะที่ภาคเอกชนมุ่งผลตอบแทนที่สูงสุดจากการลงทุน แต่ในข้อเท็จจริงแล้ว ผลกำไรจากโครงการก็เป็นสิ่งที่รัฐบาลต้องพิจารณาประกอบด้วย เนื่องจากเงินลงทุนในโครงการภาครัฐนั้นมาจากภาษีของประชาชน ดังนั้นรัฐบาลควรต้องมีการวิเคราะห์ทางการเงินเพื่อชี้ให้เห็นว่าการลงทุนในโครงการใดโครงการหนึ่งให้ผลกระทบ หรือกำไรมากน้อยเพียงใด โดยเกณฑ์ในการตัดสินใจการลงทุนมี 2 ประเภท ดังนี้ (กนิกันันต์ กล้าหาญ, 2556, p. น.16) และ (อภิญา วนเศรษฐ, 2558, pp. น.7-20)

1) เกณฑ์การตัดสินใจเพื่อการลงทุนแบบไม่ปรับค่าของเวลา

เป็นเกณฑ์ที่ไม่นำเวลาเข้ามาเป็นปัจจัยสำคัญในการกำหนดมูลค่าของเงินตรา (Value of money) อันมีผลให้มูลค่าของเงินในอนาคต (Future value) เท่ากับมูลค่าของเงินในปัจจุบัน (Present value) เช่น ระยะเวลาคืนทุน (Payback period) เป็นเกณฑ์คำนึงระยะเวลาที่ผลตอบแทนสุทธิจากการดำเนินงานเท่ากับค่าใช้จ่ายในการลงทุนเริ่มแรกของโครงการ นั่นคือ พิจารณาจำนวนปีที่ได้รับประโยชน์คุ้มค่ากับค่าใช้จ่ายในการลงทุน ดังนั้น หากดำเนินงานแล้ว ผลตอบแทนคุ้มค่ากับจำนวนเงินลงทุนได้รวดเร็วก็จะมีผู้ลงทุนสามารถได้รับผลตอบแทน เพื่อจะได้นำเงินไปลงทุนกับกิจการอื่น ๆ ต่อไป

2) เกณฑ์การตัดสินใจเพื่อการลงทุนแบบปรับค่าของเวลา

เป็นเกณฑ์ที่นำเวลาเข้ามาเป็นปัจจัยสำคัญในการปรับค่าเวลาของโครงการที่เกิดขึ้นในอนาคตถูกปรับให้มาอยู่ในเวลาปัจจุบัน เรียกว่า มูลค่าปัจจุบัน (Present Value :PV) กระบวนการปรับค่าของเวลาดังกล่าวจะทำโดยการหักลดมูลค่าของเงินที่เกิดขึ้นในอนาคตด้วยอัตราส่วนลด (Discount Rate) โดยพิจารณาถึงอัตราดอกเบี้ยในตลาด อัตราเสี่ยงในการลงทุน อัตราภาษี ตลอดจน การเปลี่ยนแปลงความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี ในการปรับต้นทุนและผลตอบแทนที่เกิดขึ้นในอนาคตให้เป็นมูลค่าปัจจุบัน อัตราส่วนลดที่นำมาใช้ สามารถสะท้อนค่าเสียโอกาส (Opportunity Cost) ของเงินทุนที่นำมาใช้ในโครงการ โดยเกณฑ์ต่าง ๆ ที่นำมาใช้ในการตัดสินใจเพื่อการลงทุน แบบปรับค่าของเวลา ได้แก่ มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทนสุทธิของโครงการ (Net Present Value: NPV) อัตราผลตอบแทนภายในของโครงการ (Internal Rate of Return: IRR) การวิเคราะห์อัตราส่วนผลตอบแทนต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: B/C Ratio)

เกณฑ์การวัดความคุ้มค่าของโครงการ

การวัดความคุ้มค่าของโครงการ เป็นการเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ตอบแทนของโครงการโดยคำนึงการปรับค่าของเวลา ถ้าผลประโยชน์ตอบแทนที่ได้ออกเป็นตัวเงินได้ โครงการจะคุ้มค่าต่อการลงทุนเมื่ออยู่ในเงื่อนไข ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value หรือ NPV) เกณฑ์ที่ใช้ตัดสินใจ คือ $NPV > 0$ หมายความว่า ผลประโยชน์จากโครงการมีค่ามากกว่าต้นทุนของโครงการ การให้ทรัพยากรในโครงการนั้น ๆ ให้ผลคุ้มค่า หรือ โครงการนั้นมีกำไร และหากโครงการที่ให้เลือกรับหลายโครงการ จะเลือกลงทุนในโครงการที่ NPV สูงสุดก่อน

$$\begin{aligned} NPV &= (B_0 - C_0) + \frac{(B_1 - C_1)}{(1+r)} + \frac{(B_2 - C_2)}{(1+r)^2} + \dots + \frac{(B_n - C_n)}{(1+r)^n} \\ &= \sum_{t=0}^n \frac{B_t - C_t}{(1+r)^t} \\ &= \sum_{t=0}^n \frac{B_t}{(1+r)^t} - \sum_{t=0}^n \frac{C_t}{(1+r)^t} \end{aligned}$$

B_t = ผลตอบแทนของโครงการในปีที่ t

C_t = ค่าใช้จ่ายในโครงการในปีที่ t

r = อัตราคิดลด (Discount rate)

t = ปีที่เกิดผลตอบแทนและต้นทุน โดยที่ $t=0,1,\dots,n$

n = อายุของโครงการหรือปีที่สิ้นสุดอายุของโครงการ

$(B_t - C_t)$ = ผลประโยชน์สุทธิของโครงการที่เกิดขึ้นใน ปีที่ t

2) อัตราส่วนมูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทนต่อมูลค่าปัจจุบันของต้นทุน (Benefit Cost Ratio : BCR หรือ $\frac{B}{C}$ ratio) เกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินใจ คือ $BCR > 1$ จะเป็นโครงการที่ให้ผลตอบแทนคุ้มค่าแก่การลงทุน และหากโครงการที่ให้เลือกมีหลายโครงการจะเลือกลงทุนในโครงการที่ให้อัตราส่วนของ $\frac{B}{C}$ สูงก่อน

$$BCR = \frac{\sum_{t=0}^n \frac{B_t}{(1+r)^t}}{\sum_{t=0}^n \frac{C_t}{(1+r)^t}}$$

B_t = ผลตอบแทนของโครงการในปีที่ t

C_t = ค่าใช้จ่ายในโครงการในปีที่ t

r = อัตราคิดลด (Discount rate)

t = ปีที่เกิดผลตอบแทนและต้นทุน โดยที่ $t=0,1,\dots,n$

n = อายุของโครงการหรือปีที่สิ้นสุดอายุของโครงการ

3) อัตราผลตอบแทนคิดลด (Internal Rate of Return หรือ IRR) กรณีอัตราผลตอบแทนภายในของโครงการ ที่ทำให้ NPV มีค่าเท่ากับศูนย์ เกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินใจ คือ $IRR > r$ หมายความว่า ถ้าค่า IRR มากกว่าหรือเท่ากับค่าของอัตราดอกเบี้ย (r) ผู้ลงทุนจะตัดสินใจลงทุน

$$NPV = 0 = \sum_{t=0}^n \frac{B_t - C_t}{(1+IRR)^t}$$

B_t = ผลตอบแทนสุทธิของโครงการในปีที่ t

C_t = ค่าใช้จ่ายในโครงการในปีที่ t

r = อัตราคิดลด (Discount rate)

t = ปีที่เกิดผลตอบแทนและต้นทุน โดยที่ $t=0,1,\dots,n$

n = อายุของโครงการหรือปีที่สิ้นสุดอายุของโครงการ

4) การวิเคราะห์ความอ่อนไหวของโครงการ (Sensitivity Analysis) คือ การประเมินความทนต่อเหตุการณ์ในอนาคตที่อาจจะเปลี่ยนแปลงไปจากสถานการณ์เดิมของโครงการที่จัดตั้งขึ้น ซึ่งจะทำให้รู้ว่า จะเกิดอะไรขึ้นกับโครงการในกรณีที่กระแสการไหลของผลประโยชน์และต้นทุนเปลี่ยนแปลงไป ได้แก่ ความผันแปรของงบประมาณการดำเนินงานที่เปลี่ยนแปลงไปในแต่ละปี และความผันแปรของผลตอบแทนโครงการซึ่งขึ้นอยู่กับสภาพเศรษฐกิจและทิศทางของนโยบายรัฐบาลในปีนั้น ๆ ซึ่งถ้ามีการเปลี่ยนแปลงจะส่งผลกระทบต่อผลตอบแทนสุทธิของโครงการได้

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษาการวิเคราะห์โครงการที่ผ่านมา ดังตาราง 2.1 สามารถทบทวนผลการศึกษาได้ดังนี้ จากการศึกษาของ พุฒิปงศ์ ทวีวีชิรพัฒน์ (2556) พบว่า การฝึกอบรมตามแบบจำลอง IPO แสดงให้เห็นว่าความเหมาะสมของปัจจัยเข้า ระดับการเข้าร่วมกิจกรรมในการ ฝึกอบรม และระดับประโยชน์ ได้รับความจากการฝึกอบรมอยู่ในระดับสูง ส่วนความเหมาะสมของการ ดำเนินงานของโครงการอยู่ในระดับสูงมาก การประเมินประสิทธิผลของทุกกิจกรรม พบว่ามี ประสิทธิภาพของผลผลิตอยู่ในระดับสูง ประสิทธิภาพของผลลัพธ์อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ ผลการวิเคราะห์ต้นทุน-ประสิทธิผล (Cost-effectiveness) ถึงอัตราส่วนเป็นร้อยละของต้นทุนต่อ ผลผลิตที่เกิดขึ้นจริง เปรียบเทียบกับงบประมาณที่ได้รับต่อผลผลิตเป้าหมายของการดำเนินการแล้วพบว่า มี กิจกรรมมีระดับประสิทธิภาพสูงในผลผลิต ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าทางด้านเศรษฐศาสตร์พบว่า การดำเนินกิจกรรมโดยภาพรวมของหน่วยรวมทั้ง มีความคุ้มค่าของโครงการด้านเศรษฐศาสตร์ โดยให้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) เท่ากับ 8,380,966 บาท อัตราส่วนระหว่างประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR) เท่ากับ 1.10 และอัตราผลตอบแทนทางเศรษฐศาสตร์ของ โครงการ (EIRR) เท่ากับร้อยละ 40.99 (พุฒิปงศ์ ทวีวีชิรพัฒน์, 2556a, p. 6) ซึ่งสอดคล้องกับนางสาวสุคนธา บุญมัน (2559) ที่ได้วิจัยเรื่องการศึกษาความเป็นไปได้สถาบันฝึกอบรมและพัฒนาทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 โดยใช้วิธีการศึกษา โดยมีผลการศึกษา คือการจัดตั้งสถาบันฝึกอบรมและพัฒนาทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 ซึ่งเป็นสถาบันฝึกอบรมรูปแบบใหม่ พบว่าสถาบันฯ มีจุดเด่นอยู่ที่เนื้อหาหลักสูตร โดยใช้วิธีการอบรมแบบ Active Learning โดยเน้นเทคโนโลยีประกอบการฝึกอบรม ยังกำหนดราคาหลักสูตรค่อนข้างต่ำ และมีการส่งเสริมการขายเพื่อดึงดูดผู้เข้าร่วมอบรมด้วย การศึกษาทางด้านเทคนิคพบว่าโครงการจำเป็นต้องมีสถานที่จัดฝึกอบรมเป็นของตนเองเนื่องจากต้องติดตั้ง เทคโนโลยีที่ซับซ้อนและไม่สามารถเคลื่อนย้ายได้ ต้องการสถานที่ที่มีพื้นที่ใช้สอยขนาด 100 ตารางเมตร และต้องมีค่าเช่าพื้นที่ไม่สูงมาก ทำให้ผู้ศึกษาเลือก อาคารอิตัลไทย ทาวเวอร์ เนื่องจากอาคารค่อนข้างใหม่ มีสิ่งอำนวยความสะดวกเช่น ลิฟท์โดยสาร พื้นที่จอดรถ และและมีค่าเช่าพื้นที่ต่ำกว่าอาคารอื่น คือ 480 ตารางเมตรต่อเดือน และวิเคราะห์ผลตอบแทนการลงทุน โดยใช้อัตราคิดลดที่ร้อยละ 11.68 ได้ผลการคำนวณมูลค่าปัจจุบันของโครงการ (NPV) เท่ากับ 8,844,728.99 บาท อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน BCR เท่ากับ 1.51 และอัตราผลตอบแทนภายในโครงการ IRR ร้อยละ 98.36 ซึ่งถือว่ามีความเป็นไปได้ในการลงทุน นอกจากนี้ผู้ศึกษายังได้ทำการทดสอบค่าความแปรเปลี่ยนทั้งด้านต้นทุนและด้านผลประโยชน์ พบว่าต้นทุนโครงการสามารถเพิ่มขึ้นสูงสุด ร้อยละ 51.36 และผลตอบแทนโครงการสามารถลดลงมากที่สุดร้อยละ 33.93 จากการทดสอบค่าความ

แปรเปลี่ยนทั้งสองด้านแสดงให้เห็นว่าโครงการมีความทนทานต่อการเปลี่ยนแปลงปัจจัยต่าง ๆ ได้ดีพอสมควร จากการวิเคราะห์ความอ่อนไหว พบว่าหากผู้ประกอบการจัดอบรมหลักสูตรละ 4 รอบต่อปี คนเข้าร่วมอบรมขั้นต่ำ 13 คน ต่อรอบ ทำให้ NPV มากกว่า 0 (สุคนธา บุญมั่น, 2559a) และสอดคล้องกับ กินิกนันต์ กล้าหาญ (2556) ผู้วิจัยแบบจำลองการประเมินทางเศรษฐศาสตร์ของการลงทุนโครงการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ กรณีศึกษาหน่วยงานของมหาวิทยาลัยของรัฐ ที่มีผลลัพธ์ที่ได้จากแบบจำลองพบว่า ต้นทุนลงทุนหรือต้นทุนคงที่ของโครงการมีมูลค่า 699,000 บาท และต้นทุนค่าดำเนินงานทั้งหมดของโครงการตลอดอายุโครงการ 5 ปี มีมูลค่า 2,093,726 บาท ผลตอบแทนของการลงทุนในการพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ ตลอดอายุโครงการ 5 ปี มีมูลค่าเท่ากับ 9,038,940 บาท ระยะเวลาคืนทุนของโครงการเท่ากับ 6 เดือน 29 วัน มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทนสุทธิของโครงการ มีค่าเท่ากับ 6,940,214 บาท อัตราผลตอบแทนภายในของโครงการเท่ากับ 189.36% อัตราส่วนผลตอบแทนต่อต้นทุน เท่ากับ 4.31 เท่า สรุปผลจากการวิเคราะห์ทางการเงินและการวิเคราะห์ความอ่อนไหวต่อการเปลี่ยนแปลงผลการประเมินทางเศรษฐศาสตร์ที่ได้ นั้นคุ้มค่ากับการลงทุน เพราะผลตอบแทนที่เกิดขึ้นจากการลงทุนให้ผลมากกว่าค่าใช้จ่ายที่เสียไป (กินิกนันต์ กล้าหาญ, 2556) และสอดคล้อง กับ รายงานผลการศึกษาวិเคราะห์ความคุ้มค่าในการดำเนินงาน ด้านรัฐบาลดิจิทัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (ฉบับเผยแพร่) ที่ใช้วิธีการเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ต่อโครงการ (สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล, 2561a) ในขณะที่ ศึกษาการประเมินผลโครงการฝึกอบรมผู้บริหาร ในลักษณะงานวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ที่มุ่งศึกษาเกี่ยวกับ การประเมินผลโครงการหลักสูตร MDP โดยงานวิจัยมุ่งค้นคว้าใน 8 ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการฝึกอบรม ซึ่งอ้างอิงมาจากงานวิจัยของ Diamantidis & Chatzoglou ได้แก่ 1. เป้าหมายของ โครงการฝึกอบรม (Training goals) 2. เนื้อหาการฝึกอบรม (Training content) 3. ความสามารถ ของวิทยากร (Trainer performance) 4. รูปแบบกระบวนการฝึกอบรม (Training process) 5. วัสดุการเรียนการสอน (Training material) 6. บรรยากาศสภาพแวดล้อมในการฝึกอบรม (Training Environment) 7. การเรียนรู้จากการฝึกอบรม (Learning) 8. การนำความรู้ไปใช้งาน (Training usefulness) และเพิ่มเติมในการประเมินประสิทธิผลของโครงการฝึกอบรมหลักสูตร MDP จากการ วัดความคุ้มค่าในการฝึกอบรม ซึ่งพิจารณาจากผลตอบแทนในการลงทุนของโครงการฝึกอบรม (Return on Investment: ROI) การเก็บข้อมูลใช้จากการสัมภาษณ์ ผู้เข้าร่วมอบรม และข้อมูลทุติยภูมิได้จากการเก็บรวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร และผลการวิจัยพบว่า การประเมินผลโครงการฝึกอบรมหลักสูตรดังกล่าวไม่มีความสอดคล้อง กับปัจจัยความสำเร็จของหลักสูตรอบรม ดังนี้ 1. เป้าหมายของการ

ฝึกอบรม 2. เนื้อหาสำหรับการฝึกอบรม 3. รูปแบบการฝึกอบรม 4. วิทยากรที่ให้ความรู้ในการฝึกอบรม 5. กระบวนการเรียนรู้ในการฝึกอบรม 6. การนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน อันเนื่อง มาจากการสื่อสารระหว่างผู้บริหารดำเนินงานฝึกอบรม และเจ้าหน้าที่ผู้ดูแลหลักสูตร การบริหารจัดการ กระบวนการฝึกอบรม และการที่ไม่สามารถชี้แจงเป้าหมายหลักสูตรให้กับผู้เข้าอบรมเพื่อให้เกิดความ คาดหวังที่สอดคล้องกัน การประเมินผลหลักสูตรพบปัจจัยที่มีความ สอดคล้องคือ 1. รูปแบบฝึกอบรม เกี่ยวกับความสอดคล้องกับความคาดหวังของผู้เข้าอบรม 2. วัสดุสำหรับการฝึกอบรม 3. บรรยากาศการฝึกอบรม อันเนื่องมาจากกระบวนการบริหารจัดการในประเด็นดังกล่าว สามารถทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ จากนั้นมีการสอบถามเพิ่มเติมใน การประเมินผลด้านการวัดผลตอบแทนการลงทุนใน การฝึกอบรม ซึ่งจากการสัมภาษณ์ยังไม่มีการ วัดผลในประเด็นดังกล่าว (พัชริดา เตียมสุนทรชัย, 2559)

ตาราง 1 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ชื่อเรื่อง (นักวิจัย)	วัตถุประสงค์	วิธีการ	ผลการศึกษา
การประเมินผล การดำเนินงาน การพัฒนา ผู้ประกอบการ ให้เกิดธุรกิจ/ ผลิตภัณฑ์ใหม่ (พุดมพิงศ์ ทวีวชิรพัฒน์, 2556b)	การ ประเมินผล การ ดำเนินการ พัฒนา ผู้ประกอบการ ให้เกิดธุรกิจ ผลิตภัณฑ์ ใหม่	1.ประเมินผลการ ฝึกอบรมโดยใช้ แบบจำลอง IPO Model 2.การประเมิน ประสิทธิภาพ คือ การวิเคราะห์ถึง ร้อยละของผลผลิต ที่เกิดขึ้นจริงจาก การดำเนินงาน เปรียบเทียบกับ ผลผลิตเป้าหมาย	1.การฝึกอบรมตามแบบจำลอง IPO พบว่าความเหมาะสมของปัจจัยเข้า ระดับการเข้าร่วมกิจกรรมในการ ฝึกอบรมและระดับประโยชน์ที่ได้รับ จากการฝึกอบรมอยู่ในระดับสูง ส่วน ความเหมาะสมของการดำเนินงาน ของโครงการจะอยู่ในระดับสูงมาก 2.การประเมินประสิทธิผลของทุก กิจกรรมพบว่ามี -ประสิทธิผลของผลผลิตอยู่ใน ระดับสูง -ประสิทธิผลของผลลัพธ์อยู่ในระดับ ค่อนข้างต่ำ

ตาราง 1(ต่อ)

ชื่อเรื่อง (นักวิจัย)	วัตถุประสงค์	วิธีการ	ผลการศึกษา
			<p>3.ผลการวิเคราะห์ต้นทุน-ประสิทธิผล (Cost-effectiveness) ถึงอัตราส่วน เป็นร้อยละต้นทุนต่อผลผลิตที่เกิดขึ้นจริงเปรียบเทียบกับงบประมาณที่ได้รับต่อผลผลิตเป้าหมายของการดำเนินการแล้ว พบว่ากิจกรรมมีระดับประสิทธิภาพสูงในผลผลิต</p> <p>4.ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าทางด้านเศรษฐศาสตร์ พบว่าการดำเนินกิจกรรมโดยภาพรวมของหน่วยร่วม มีความคุ้มค่าของโครงการทางด้านเศรษฐศาสตร์โดยให้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) เท่ากับ 8,380,966 บาท อัตราส่วนระหว่างผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR) เท่ากับ 1.10 และอัตราผลตอบแทนทางเศรษฐศาสตร์ของโครงการ (EIRR) เท่ากับร้อยละ 40.99</p>
การศึกษาความเป็นไปได้ สถาบัน ฝึกอบรมและ พัฒนาทักษะ แห่งศตวรรษที่ 21	1.เพื่อศึกษา ความเป็นไปได้ด้าน การตลาด (Marketing Feasibility) ของโครงการ	1.เก็บรวบรวม ข้อมูล 1.1 ข้อมูลปฐม ภูมิ สัมภาษณ์ ผู้ประกอบการ สถาบันฝึกอบรม โดยสอบถาม	1. การจัดตั้งสถาบันการฝึกอบรม และพัฒนาทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 ซึ่งเป็นสถาบันฝึกอบรมรูปแบบ ใหม่ พบว่าสถาบัน ฯ มีจุดเด่นอยู่ที่ เนื้อหาหลักสูตร โดยใช้วิธีการ อบรมแบบ Active Learning โดย เน้นเนื้อหาเทคโนโลยีประกอบการ

ตาราง 1(ต่อ)

ชื่อเรื่อง (นักวิจัย)	วัตถุประสงค์	วิธีการ	ผลการศึกษา
(สุคนธา บุญ มัน, 2559)	สถาบัน ฝึกอบรมและ พัฒนาทักษะ แห่งศตวรรษที่ 21 2.เพื่อศึกษา ความเป็นไป ได้ด้านเทคนิค ของโครงการ สถาบัน ฝึกอบรมและ พัฒนาทักษะ แห่งศตวรรษที่ 21 3.เพื่อศึกษา ความเป็นไป ได้ด้าน การเงินของ โครงการ สถาบันการ ฝึกอบรมและ พัฒนาทักษะ แห่งศตวรรษที่ 21	เกี่ยวกับขั้นตอนใน การดำเนินงาน การบริหารจัดการ รูปแบบหลักสูตร คุณลักษณะของ วิทยากร เพื่อให้ได้ ข้อมูลของธุรกิจ สถาบันฝึกอบรม 1.2ข้อมูลitudiyภูมิ รวบรวมข้อมูล งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ความเป็นไปได้ใน การลงทุนที่ เกี่ยวข้องกับ การศึกษา 2.วิเคราะห์ข้อมูล 2.1 เพื่อให้บรรลุ วัตถุประสงค์ข้อที่ 1 วิเคราะห์เชิง พรรณนาใช้ทฤษฎี ส่วนประสมทาง การตลาดสำหรับ ธุรกิจบริการ และ SWOT	ฝึกอบรม กำหนดราคาหลักสูตร ค่อนข้างต่ำ และมีการส่งเสริมการ ขายเพื่อดึงดูดผู้เข้าร่วมอบรมด้วย 2. การศึกษาทางด้านเทคนิค พบว่า โครงการจำเป็นต้องมีสถานที่จัด ฝึกอบรมเป็นของตนเองเนื่องจากต้อง ติดตั้งเทคโนโลยีที่ซับซ้อนและไม่ สามารถเคลื่อนย้ายได้ ต้องการ สถานที่ที่มีพื้นที่ใช้สอยขนาด 100 ตารางเมตรและต้องมีค่าเช่าพื้นที่ไม่ สูงมาก ทำให้ผู้ศึกษาเลือกเลือก อาคาร Ital tower เนื่องจากอาคาร ค่อนข้างใหม่ มีสิ่งอำนวยความสะดวก สะดวกเช่น ลิฟท์โดยสาร พื้นที่จอดรถ และมีค่าเช่าพื้นที่ต่ำกว่าอาคาร อื่น คือ 480 ตารางเมตรต่อเดือน 3.วิเคราะห์ผลตอบแทนการลงทุนโดย ใช้อัตราคิดลดที่ร้อยละ 11.68 ได้ผล การคำนวณมูลค่าปัจจุบันของ โครงการ (NPV) เท่ากับ 8,844,728.99 บาท อัตราส่วน ผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR) เท่ากับ 1.51 และอัตราผลตอบแทนภายใน โครงการ IRR เท่ากับ ร้อยละ 98.36 ซึ่งถือว่าคุ้มค่าใน

ตาราง 1(ต่อ)

ชื่อเรื่อง (นักวิจัย)	วัตถุประสงค์	วิธีการ	ผลการศึกษา
	2.2 เพื่อบรรลุ วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 วิเคราะห์เชิง พรรณนาเพื่อ ประเมินความ เหมาะสม ของที่ตั้ง พื้นที่ การ ตกแต่ง และวัสดุ อุปกรณ์ที่ จำเป็นต้องใช้ สถานที่	2.2 เพื่อบรรลุ วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 วิเคราะห์เชิง พรรณนาเพื่อ ประเมินความ เหมาะสม ของที่ตั้ง พื้นที่ การ ตกแต่ง และวัสดุ อุปกรณ์ที่ จำเป็นต้องใช้ สถานที่	การลงทุนนอกจากนี้ผู้ศึกษายังทำ ได้ความแปรเปลี่ยนทั้งด้านต้นทุน และด้านผลประโยชน์พบว่าต้นทุน โครงการสามารถเพิ่มขึ้นสูงสุด ร้อย ละ 51.36 และผลตอบแทน โครงการสามารถลดลงมากที่สุด ร้อยละ 33.93 จากการทดสอบค่า ความแปรเปลี่ยนทั้งสองด้านแสดง ให้เห็นว่าโครงการมีความทนทาน ต่อการเปลี่ยนแปลงปัจจัยต่าง ๆ ได้ดีพอสมควร จากการวิเคราะห์
	2.3 เพื่อให้บรรลุ วัตถุประสงค์ข้อที่ 3 วิเคราะห์ด้าน การเงิน โดยใช้ เครื่องมือมูลค่า ปัจจุบันสุทธิ NPV อัตราผลประโยชน์ ต่อต้นทุน BCR อัตราผลตอบแทน โครงการ IRR จากนั้นทำการ วิเคราะห์ความ อ่อนไหว	2.3 เพื่อให้บรรลุ วัตถุประสงค์ข้อที่ 3 วิเคราะห์ด้าน การเงิน โดยใช้ เครื่องมือมูลค่า ปัจจุบันสุทธิ NPV อัตราผลประโยชน์ ต่อต้นทุน BCR อัตราผลตอบแทน โครงการ IRR จากนั้นทำการ วิเคราะห์ความ อ่อนไหว	ความอ่อนไหว พบว่าหากจัด หลักสูตรฝึกอบรมหลักสูตรละ 4 รอบ ต่อปี คนเข้าร่วมอบรมขั้นต่ำ 13 คน ต่อรอบ ทำให้ NPV มากกว่า 0

ตาราง 1(ต่อ)

ชื่อเรื่อง (นักวิจัย)	วัตถุประสงค์	วิธีการ	ผลการศึกษา
การประเมินผล โครงการ ฝึกอบรม ผู้บริหาร (พัชริดา เอี่ยม สุนทรชัย, 2559)	1.ศึกษา แนวคิดและ ทฤษฎีที่ เกี่ยวข้องกัน การ ประเมินผล การฝึกอบรม เพื่อนำมาใช้ เป็นกรอบใน การ ประเมินผล โครงการ ฝึกอบรม 2.ศึกษา กระบวนการ ฝึกอบรม หลักสูตร Management Development Program (MDP) 3.ตรวจสอบ กระบวนการ ฝึกอบรม หลักสูตร	การวิจัยในครั้งนี้ เป็นงานวิจัยเชิง คุณภาพ (Qualitative Research) ที่มุ่ง ศึกษาเกี่ยวกับ การ ประเมินผล โครงการหลักสูตร MDP โดยงานวิจัย มุ่งค้นคว้าใน 8 ปัจจัยที่มีผลต่อ ประสิทธิภาพใน การฝึกอบรม ซึ่ง อ้างอิงมาจาก Diamantidis & Chatzogiou ได้แก่ 1.เป้าหมายของ โครงการฝึกอบรม 2.เนื้อหาการ ฝึกอบรม 3. ความสามารถ วิทยากร 4.รูปแบบ กระบวนการ ฝึกอบรม 5.วัสดุ การเรียนการสอน	ผลการวิจัยพบว่า การประเมิน โครงการฝึกอบรมหลักสูตร ดังกล่าวไม่มีความสอดคล้อง กับ ปัจจัยความสำเร็จของหลักสูตร ฝึกอบรมดังนี้ 1.เป้าหมายของการ ฝึกอบรม 2.เนื้อหาในการฝึกอบรม 3. รูปแบบในการฝึกอบรม ในส่วน การเป็นไปตามเป้าหมายของการ ฝึกอบรม 4.วิทยากรในการ ฝึกอบรม 5.การเรียนรู้ใน กระบวนการฝึกอบรม 6.การนำ ความรู้ไปปรับใช้ในการปฏิบัติงาน อันเนื่องมาจากการสื่อสารระหว่าง ผู้บริหารดำเนินงานฝึกอบรม และ เจ้าหน้าที่ผู้ดูแลหลักสูตร การ บริหารจัดการ กระบวนการ ฝึกอบรม และการทำงานที่ไม่สามารถ ชี้แจงเป้าหมายหลักสูตรให้กับผู้ เข้าอบรมเพื่อให้เกิดความคาดหวัง ที่สอดคล้องกัน การประเมิน หลักสูตรพบปัจจัยที่มีความ สอดคล้องคือ 1.รูปแบบในการ ฝึกอบรมในส่วนของความสอดคล้อง กับความคาดหวังของผู้เข้าอบรม 2.วัสดุการฝึกอบรม 3. บรรยากาศ

ตาราง 1(ต่อ)

ชื่อเรื่อง (นักวิจัย)	วัตถุประสงค์	วิธีการ	ผลการศึกษา
Management Development Program (MDP) 3.ตรวจสอบ กระบวนการ ฝึกอบรม หลักสูตร Management Development Program (MDP) ว่ามี ความ สอดคล้องกับ แนวคิด เกี่ยวกับการ ฝึกอบรมและ ก่อให้เกิด ประสิทธิภาพ และ ประสิทธิผล หรือไม่	บรรยากาศ สภาพแวดล้อมใน การฝึกอบรม 7.การเรียนรู้จาก การฝึกอบรม 8. การนำความรู้ไปใช้ งานและเพิ่มเติมใน การประเมิน ประสิทธิผลของ โครงการฝึกอบรม หลักสูตร MDP จากการวัดความ คุ้มค่าในการ ฝึกอบรม ซึ่ง พิจารณาจาก ผลตอบแทนในการ ลงทุนของโครงการ ฝึกอบรม (Return on Investment : ROI) การเก็บ ข้อมูลจากการ สัมภาษณ์ผู้เข้าร่วม อบรม และข้อมูล ทุติยภูมิได้จากการ เก็บรวบรวม	บรรยากาศ สภาพแวดล้อมใน การฝึกอบรม 7.การเรียนรู้จาก การฝึกอบรม 8. การนำความรู้ไปใช้ งานและเพิ่มเติมใน การประเมิน ประสิทธิผลของ โครงการฝึกอบรม หลักสูตร MDP จากการวัดความ คุ้มค่าในการ ฝึกอบรม ซึ่ง พิจารณาจาก ผลตอบแทนในการ ลงทุนของโครงการ ฝึกอบรม (Return on Investment : ROI) การเก็บ ข้อมูลจากการ สัมภาษณ์ผู้เข้าร่วม อบรม และข้อมูล ทุติยภูมิได้จากการ เก็บรวบรวม	ในการฝึกอบรมอันเนื่องมาจาก กระบวนการบริหารจัดการใน ประเด็นดังกล่าวสามารถทำได้ อย่างมีประสิทธิภาพจากนั้นมีการ สอบถามเพิ่มเติมในการประเมินผล ด้านการวัดผลตอบแทนการลงทุน ในการฝึกอบรม ซึ่งการสัมภาษณ์ ยังไม่มี การวัดผลในประเด็น ดังกล่าว

ตาราง 1(ต่อ)

ชื่อเรื่อง (นักวิจัย)	วัตถุประสงค์	วิธีการ	ผลการศึกษา
รายงานผลการ ประเมินความคุ้มค่า ในการปฏิบัติภารกิจ ของกรมพัฒนา ชุมชนประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2559 (กระทรวงมหาดไทย , 2559)	1.ประเมินว่า การปฏิบัติ ภารกิจมี ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และก่อให้เกิด ผลประโยชน์ ต่อประชาชน และภาครัฐ มากหรือน้อย กว่าใช้จ่าย และผลเสียที่ เกิดขึ้น เพียงใด 2.เป็นข้อมูล สำหรับส่วน ราชการใน การทบทวน จัดลำดับ ความสำคัญ ในการเลือก ปฏิบัติ ภารกิจ หรือเป็นข้อมูล สำหรับรัฐบาล เพื่อพิจารณา	เอกสารที่ เกี่ยวข้องกับ หลักสูตร 1.เก็บรวบรวม ข้อมูล 2.กำหนดกรอบ การประเมิน 3 มิติ 2.1 มิติ ประสิทธิผล มีการ วัดการมีส่วนร่วม ของจำนวน ผู้เข้าร่วมโครงการ และความพึง พอใจ 2.2 มิติ ประสิทธิภาพ มี การวัดผลลัพธ์ ของผู้เข้าร่วม โครงการ เปรียบเทียบกับ งบประมาณ 2.3 มิติ ผลกระทบ มีการ วัดความสำเร็จ ตามเป้าหมายใน การให้บริการ	1.ชุมชนมีความสามารถในการ หาร จัดการชุมชนให้มั่นคง มี คุณภาพชีวิตที่ดี มีความสุข ตาม แนวคิดปรัชญาของเศรษฐกิจ พอเพียง จำนวน 6,146 ชุมชน และ กลุ่มผู้ผลิตผู้ประกอบการชุมชนมี ความสามารถในการบริหารจัดการ ที่มีคุณภาพและมาตรฐาน จำนวน 7,000 กลุ่ม โดยมีค่าใช้จ่ายในการ ดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายที่ กำหนด ทั้งนี้มีผลการสำรวจความ พึงพอใจของผู้รับบริการต่อการเข้า ร่วมกิจกรรมของกรมพัฒนาชุมชน ในภาพรวม ร้อยละ 82.40 หรือมี ความพึงพอใจในระดับมาก ดังนั้น การประเมินความคุ้มค่าสรุปได้ว่า กรมการพัฒนาชุมชนดำเนินงานได้ อย่างมีประสิทธิภาพ 2. (1)ชุมชนมีการพัฒนาศักยภาพ ภายใต้แนวคิดปรัชญาของ เศรษฐกิจพอเพียง จำนวน 6,146 ชุมชน (2)กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการ ผลิตที่ได้รับการพัฒนา ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ

ตาราง 1(ต่อ)

ชื่อเรื่อง (นักวิจัย)	วัตถุประสงค์	วิธีการ	ผลการศึกษา
ยุบเลิกภารกิจ รวมทั้ง ปรับปรุง วิธีการปฏิบัติ ภารกิจให้มี ประสิทธิภาพ เพิ่มขึ้น 3.เป็น แนวทางใน การพิจารณา จัดตั้ง งบประมาณ ของส่วน ราชการในปี ต่อไป			<p>ทุนชุมชน จำนวน 5,937 กลุ่มและ ดำเนินการชุมชน จำนวน 5,937 กลุ่ม และดำเนินการได้สูงกว่าค่า เป้าหมาย จำนวน 6 ตัวชี้วัดได้แก่ (1)ผู้นำชุมชนได้รับการพัฒนา ศักยภาพ (2)จำนวนครัวเรือนที่มี ข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน 12,920,268 ครัวเรือน (3)ร้อยละ 90.13 ของผู้นำชุมชนที่ผ่านการ พัฒนาศักยภาพตามเกณฑ์ที่กำหนด (4) ร้อยละ 100ของครัวเรือนที่มี ข้อมูลจำเป็นพื้นฐานเชื่อถือได้ (5)ร้อยละ 100 ของชุมชนที่ได้รับการ พัฒนาตามแนวคิดปรัชญาของ เศรษฐกิจพอเพียงมีความสุขมวล รวมชุมชนเพิ่มขึ้นตามหลักเกณฑ์ที่ กำหนด (6) ร้อยละ 84.1ของกลุ่ม ออมทรัพย์เพื่อการผลิตที่ได้รับ การ เพิ่มประสิทธิภาพมีการจัดสวัสดิการ ชุมชน ทั้งนี้สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อ ค่าใช้จ่ายตามแผนเมื่อเทียบกับปีที่ ผ่านมาลดลง ร้อยละ 2.63</p> <p>3.การดำเนินงานของกรมการพัฒนา ชุมชนบรรลุผลสำเร็จจากการ ดำเนินงานตามตัวชี้วัดผลผลิตของ กรมการพัฒนาชุมชน บรรลุผลสำเร็จ</p>

ตาราง 1(ต่อ)

ชื่อเรื่อง (นักวิจัย)	วัตถุประสงค์	วิธีการ	ผลการศึกษา
			ตามเป้าหมายการให้บริการ พัฒนาชุมชนและกระทรวงมหาดไทย และก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชน ในหมู่บ้าน/ชุมชน โดยหมู่บ้าน/ชุมชน สามารถพัฒนาและแก้ไขปัญหาของ ตนเองได้ โดยใช้แนวคิดเศรษฐกิจ พอเพียงมาเป็นแนวทางการวางแผน บริหารจัดการชุมชน
รายงานผล การศึกษา วิเคราะห์ความ คุ้มค่าในการ ดำเนินงานด้าน รัฐบาลดิจิทัล ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2561 (สำนักงาน พัฒนารัฐบาล ดิจิทัล, 2561b)	1. เพื่อ วิเคราะห์ ความคุ้มค่า ในการ ดำเนินงาน ด้านรัฐบาล ดิจิทัล ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2561	1. รวบรวมข้อมูล 3 โครงการ 9 กิจกรรม 2. ประเมินความ คุ้มค่าในการ ดำเนินงานด้าน รัฐบาลดิจิทัล ประจำปี 2.1 ประเมินผล ประโยชน์และ ทางอ้อมในรูปแบบ ตัวเงิน 2.2 ประเมินผล ประโยชน์ทางอ้อม ในรูปแบบที่ ประเมินเป็นตัวเงิน ไม่ได้	ทั้ง 3 โครงการมีการดำเนินงานที่มี ความคุ้มค่าใน พ.ศ. 2560 โดย ก่อให้เกิดประโยชน์ ที่สูงกว่า ค่าใช้จ่ายซึ่งการศึกษายังวิเคราะห์ และชี้ให้เห็นถึงประโยชน์ของการ ให้บริการที่มีประโยชน์ต่อประเทศใน ภาพรวมได้ละเอียดถี่ถ้วนมากขึ้น

ตาราง 1(ต่อ)

ชื่อเรื่อง (นักวิจัย)	วัตถุประสงค์	วิธีการ	ผลการศึกษา
รายงานผล การศึกษา วิเคราะห์ความ คุ้มค่าในการ ดำเนินงานด้าน รัฐบาลดิจิทัล ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2561 (สำนักงาน พัฒนารัฐบาล ดิจิทัล, 2561b)	1.เพื่อ วิเคราะห์ ความคุ้มค่า ในการ ดำเนินงาน ด้านรัฐบาล อิเล็กทรอนิกส์ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2561	1.รวบรวมข้อมูล 3 โครงการ 9 กิจกรรม 2.ประเมินความ คุ้มค่าในการ ดำเนินงานด้าน รัฐบาลดิจิทัล ประจำปี 2.1 ประเมินผล ประโยชน์และ ทางอ้อมในรูปแบบ ตัวเงิน 2.2 ประเมินผล ประโยชน์ทางอ้อม ในรูปแบบที่ ประเมินเป็นตัวเงิน ไม่ได้ 2.3 ผลประโยชน์ ด้านการประหยัด 3.ประเมิน ค่าใช้จ่ายที่ง่าย จริงในโครงการ โดยแบ่งเป็น ค่าใช้จ่ายเป็นดังนี้	ทั้ง 3 โครงการมีการดำเนินงานที่มี ความคุ้มค่าใน พ.ศ. 2560 โดย ก่อให้เกิดประโยชน์ที่สูงกว่า ค่าใช้จ่ายซึ่งการศึกษายังวิเคราะห์ และชี้ให้เห็นถึงประโยชน์ของการ ให้บริการที่มีประโยชน์ต่อประเทศใน ภาพรวมได้ละเอียดถี่ถ้วนมากขึ้น

ตาราง 1(ต่อ)

ชื่อเรื่อง (นักวิจัย)	วัตถุประสงค์	วิธีการ	ผลการศึกษา
		3.1 ค่าใช้จ่าย 3.2 ค่าใช้จ่ายปัน ส่วนต้นทุนแบบ ABC (Activity Based Costing)	
		4.เปรียบเทียบ ค่าใช้จ่ายและ ผลประโยชน์ของ โครงการ	

ที่มา : ผู้วิจัย

จากการศึกษาที่ผ่านมาพบว่า ผู้วิจัยท่านอื่น ๆ จะวิเคราะห์โดยใช้เครื่องมือช่วยในการวิเคราะห์ความคุ้มค่า ได้แก่ การคิดมูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) อัตราส่วนระหว่างผลประโยชน์ต้นทุน (BC ratio) อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐศาสตร์ของโครงการ (IRR) ในลักษณะที่เป็นโครงการเดียว โดยมีการคิดความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์ของในโครงการที่ศึกษาเท่านั้น แต่โครงสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการเชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรมนั้น จะทำการศึกษาความคุ้มค่าของโครงการฯ ในเชิงเปรียบเทียบ โดยแบ่งการศึกษาตามผู้เข้าร่วมโครงการใน 3 สาขา คือ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ เพื่อให้ได้ข้อมูลในเชิงลึกมากยิ่งขึ้น อันเป็นประโยชน์ต่อการนำเสนอข้อมูลต่อภาครัฐในการสนับสนุนและส่งเสริมได้ตรงตามแต่ละสาขาของผู้ประกอบการ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษารายละเอียดและวิเคราะห์ความคุ้มค่าของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม โดยมีวิธีการศึกษาค้นคว้าดังต่อไปนี้

1. แหล่งข้อมูลและวิธีการเก็บข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูลต้นทุ่นและผลตอบแทน
3. เกณฑ์การตัดสินใจในการลงทุนและการวิเคราะห์ความอ่อนไหว

แหล่งข้อมูลและวิธีการเก็บข้อมูล

1. ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ได้แก่ ข้อมูลงบประมาณโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ปีงบประมาณ 2563

2. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) ได้แก่ ผลการสำรวจข้อมูลโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม โดยการใช้แบบสอบถามเพื่อทำการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการ 3 สาขา ได้แก่ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ที่เข้าร่วมโครงการ ฯ โดยคำนวณจากสูตร (Yamane, 1970) ณ ความเชื่อมั่น ร้อยละ 0.05

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับจากสมการ

N = จำนวนผู้ประกอบการทั้งหมดที่เข้าร่วมการอบรม

e = ระดับความเชื่อมั่น

ตาราง 2 จำนวนประชากรผู้เข้าร่วมโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม แบ่งตามสาขาอุตสาหกรรม ประจำปีงบประมาณ 2563

หน่วย : คน

	เกษตรแปรรูป และ เทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ	รวม
จำนวนคน	494 คน	615 คน	191 คน	1,300 คน

ที่มา : ระบบฐานข้อมูลโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ปีงบประมาณ 2563

จากจำนวนประชากรแบ่งตามสาขาอุตสาหกรรม สามารถนำมาคำนวณหาจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่จะทำการสัมภาษณ์ผู้เข้าร่วมโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม จำแนกตามสาขาอุตสาหกรรม จากสูตร (Yamane, 1970) ณ ความเชื่อมั่น ร้อยละ 0.05 ได้ดังนี้

$$n_1 = \text{จำนวนผู้ประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ}$$

$$n_1 = \frac{494}{1 + ((494)0.05^2)}$$

$$n_1 = 221$$

$$n_2 = \text{จำนวนผู้ประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต}$$

$$n_2 = \frac{615}{1 + ((615)0.05^2)}$$

$$n_2 = 242$$

$$n_3 = \text{จำนวนผู้ประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ}$$

$$n_3 = \frac{191}{1 + ((191)0.05^2)}$$

$$n_3 = 129$$

ตาราง 3 จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่จะทำการสัมภาษณ์ผู้เข้าร่วมโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรมแบ่งตามสาขาอุตสาหกรรม

หน่วย : คน

	เกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ	รวม
จำนวนคน	221 คน	242 คน	129 คน	592 คน

ที่มา : จากการคำนวณโดยผู้วิจัย

การเก็บข้อมูลจากการสำรวจแบบสอบถามผู้เข้าร่วมโครงการ ฯ ตามแต่ละสาขาอุตสาหกรรม แบ่งออกเป็น

- 1) ปัจจัยทั่วไป
 - ปัจจัยด้านเพศ
 - ปัจจัยด้านอายุ
 - ปัจจัยประเภทการจดทะเบียนธุรกิจ
 - ปัจจัยประสบการณ์ด้านการประกอบธุรกิจ
 - ปัจจัยวัตถุประสงค์การเข้าร่วมโครงการ ฯ
 - ปัจจัยสถานการณ์การประกอบธุรกิจในปัจจุบัน
 - ปัจจัยการล้มเลิกการประกอบธุรกิจ
 - จำนวนการจ้างงานก่อนเข้าร่วมโครงการและหลังเข้าร่วมโครงการ
 - จำนวนพนักงานสัญชาติต่าง ๆ ก่อนเข้าร่วมโครงการและหลังเข้าร่วมโครงการ
- 2) ปัจจัยสำหรับการศึกษาความคุ้มค่าของโครงการ ฯ
 - 2.1) ปัจจัยต้นทุนสำหรับการศึกษาความคุ้มค่าของโครงการ ฯ
 - งบประมาณของรัฐที่ใช้ดำเนินโครงการ
 - เงินลงทุนของผู้เข้าร่วมโครงการที่เกิดการลงทุนหลังจากการเข้าร่วมโครงการ
 - ต้นทุนการผลิต
 - ค่าจ้างแรงงาน

- ค่าเดินทางย้ายถิ่นฐานและการกลับมาเยี่ยม
ญาติในนา

- ค่าต่ออายุ Visa และการตรวจสุขภาพสำหรับแรงงาน
ต่างด้าว

- ค่าเช่าที่พักอาศัย

2.2) ปัจจัยผลตอบแทนสำหรับการศึกษาความคุ้มค่าของโครงการ ฯ

- รายได้จากการประกอบธุรกิจหลังเข้าร่วมโครงการ ฯ

การวิเคราะห์ข้อมูลต้นทุนและผลตอบแทน

การวิเคราะห์ต้นทุนและผลตอบแทน แบ่งการวิเคราะห์เป็นการวิเคราะห์ข้อมูล
เชิงพรรณนา และการวิเคราะห์เชิงปริมาณ จากการวิเคราะห์ต้นทุนผลตอบแทน ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา โดยการนำข้อมูลที่ได้ทำการรวบรวมจาก
แหล่งข้อมูลจากการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบฟอร์มโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิง
สร้างสรรค์และนวัตกรรมในสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหาร
แห่งอนาคต สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ และการสำรวจแบบสอบถามผู้เข้าร่วมโครงการ ฯ
โดยทำการวิเคราะห์สถิติในรูปแบบร้อยละ

2. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยการนำข้อมูลต้นทุนและผลตอบแทนมา
วิเคราะห์จำแนกเป็นการวิเคราะห์ต้นทุนและผลตอบแทน

การวิเคราะห์ต้นทุนและผลตอบแทน

การคำนวณผลตอบแทนสุทธิของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ
เกิดจากการสอบถามข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลต้นทุนและผลตอบแทนของผู้เข้าร่วมโครงการ แสดงให้
เห็นถึงต้นทุน ได้แก่ งบประมาณที่รัฐสนับสนุนในปีเริ่มต้น จำนวน 5,633,820 บาท และ อีกสองปีถัดมา
รัฐสนับสนุนงบประมาณ จำนวน 2,000,000 บาท เงินลงทุนที่เกิดจากผู้เข้าร่วมโครงการฯ เกิดการจัดตั้ง
และขยายธุรกิจในปีที่ 1 จำนวน 27,160,000 บาท ต้นทุนการผลิตในปีที่ 1 จำนวน 18,752,500 บาท โดย
ในทุกปีที่มีการคำนวณจะมีการปรับให้เพิ่มขึ้นตามอัตราเงินเฟ้อเฉลี่ย 10 ปี ย้อนหลัง คิดเป็นร้อยละ
0.92 และค่าแรงพนักงานในปีที่ 1 จำนวน 1,028,000 บาท โดยปรับให้มีการเพิ่มขึ้นของค่าแรงร้อยละ 3.3
ต่อปี ตามข้อแนะนำการปรับค่าจ้างของกระทรวงแรงงาน ค่าใช้จ่ายในการเดินทางย้ายถิ่นฐาน
เดินทางเข้ามาทำงานในเมืองหลวงโดยคำนวณจากอัตราระยะทาง คูณด้วยค่าน้ำมันเชื้อเพลิง และโดย
ปกติแล้วผู้ย้ายถิ่นฐานจะกลับภูมิลำเนาปีละ 2 ครั้ง จากกลุ่มที่สัมภาษณ์คิดเป็นเงินค่าเดินทางไปกลับ

ภูมิคำนวณ เป็นจำนวนเงิน 422,457 บาท และในจากแบบสอบถามนายจ้างจะเป็นผู้จ่ายค่าทำใบอนุญาตทำงาน 3,930 บาท/คน สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพมีแรงงานต่างด้าว 112 คน ค่าที่พักสำหรับแรงงานย้ายถิ่นฐานเข้ามาทำงานในเมืองหลวง 3,000 บาท ต่อคนต่อเดือนจำนวนดังตาราง 4

ตาราง 4 ต้นทุนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ

หน่วย : บาท

ปี	งบ ประมาณ	เงินลงทุน	ต้นทุนการ ผลิต	ค่าแรง	ค่าใช้จ่าย ในการ เดินทาง	ค่าทำ VISA	ค่าที่พัก	รวมต้นทุน
0	5,633,820				422,457	440,160	822,000	7,318,437
1		27,160,000	18,752,500	1,028,000	422,457	440,160	822,000	48,625,117
2	2,000,000		18,925,023	1,037,458	422,457	440,160	822,000	23,647,098
3			19,099,133	1,047,002	422,457	440,160	822,000	21,830,753
4			19,274,845	1,056,635	295,720	308,112	575,400	21,510,712
5			19,452,174	1,066,356	295,720	308,112	575,400	21,697,761
6			19,631,134	1,076,166	295,720	308,112	575,400	21,886,532
7			19,811,740	1,086,067	168,983	176,064	328,800	21,571,654
8			19,994,008	1,096,059	168,983	176,064	328,800	21,763,914
9			20,177,953	1,106,142	168,983	176,064	328,800	21,957,942
10			20,363,590	1,116,319	168,983	176,064	328,800	22,153,756
รวม	7,633,820	27,160,000	195,482,101	10,716,203	3,252,920	3,389,232	6,329,400	253,963,676

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

ผลตอบแทนของโครงการ ฯ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ เกิดจากรายได้ของผู้เข้าร่วมโครงการในปีที่ 1 จำนวน 32,557,000 บาท โดยมีการปรับรายได้ขึ้นตามอัตราเงินเฟ้อเฉลี่ย 10 ปี ย้อนหลัง คิดเป็นร้อยละ 0.92 ดังตาราง 5

ตาราง 5 ผลตอบแทนสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ

หน่วย : บาท

ปี	รายได้	รวมผลตอบแทน
0	-	-
1	32,557,000	32,557,000
2	32,856,524	32,856,524
3	33,158,804	33,158,804
4	33,463,865	33,463,865
5	33,771,733	33,771,733
6	34,082,433	34,082,433
7	34,395,991	34,395,991
8	34,712,434	34,712,434
9	35,031,789	35,031,789
10	35,354,081	35,354,081
รวม	339,384,656	339,384,656

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

ต้นทุนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตเกิดจากการสอบถามข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลต้นทุนของผู้เข้าร่วมโครงการ แสดงให้เห็นถึงต้นทุน ได้แก่ งบประมาณที่รัฐสนับสนุนในปีเริ่มต้น จำนวน 5,633,820 บาท และ อีกสองปีถัดมารัฐสนับสนุนงบประมาณ จำนวน 2,000,000 บาท เงินลงทุนที่เกิดจากผู้เข้าร่วมโครงการฯ เกิดการจัดตั้งและขยายธุรกิจในปี ที่ 1 จำนวน 27,160,000 บาท ต้นทุนการผลิตในปีที่ 1 จำนวน 18,752,500 บาท โดยในทุกปีที่มีการคำนวณจะมีการปรับให้เพิ่มขึ้นตามอัตราเงินเฟ้อเฉลี่ย 10 ปี ย้อนหลัง คิดเป็นร้อยละ 0.92 และค่าแรงพนักงานในปีที่ 1 จำนวน 1,028,000 บาท โดยปรับให้มีการเพิ่มขึ้นของค่าแรงร้อยละ 3.3 ต่อปี ตามข้อแนะนำการปรับค่าจ้างของกระทรวงแรงงาน ระยะทางการเดินทางย้ายถิ่นฐาน เดินทางเข้ามาทำงานในเมืองหลวงโดยคำนวณจากอัตราระยะทาง คูณด้วยค่าน้ำมันเชื้อเพลิง

และโดยปกติแล้วผู้ย้ายถิ่นฐานจะกลับภูมิลำเนาปีละ 2 ครั้ง จากกลุ่มที่สัมภาษณ์คิดเป็นเงินค่าเดินทางไปกลับภูมิลำเนา เป็นจำนวนเงิน 422,457 บาท และในจากแบบสอบถามนายจ้างจะเป็นผู้จ่ายค่าทำใบอนุญาตทำงาน 3,930 บาท/คน สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตมีแรงงานต่างด้าว 112 คน ค่าที่พักสำหรับแรงงานย้ายถิ่นฐานเข้ามาทำงานในเมืองหลวง 3,000 บาท ต่อคนต่อเดือนจำนวน ดังตาราง 6

ตาราง 6 ต้นทุนสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต

หน่วย : บาท

ปี	งบ ประมาณ	เงินลงทุน	ต้นทุนการ ผลิต	ค่าแรง	ค่าใช้จ่าย ในการ เดินทาง	ค่าทำ VISA	ค่าที่พัก	รวมต้นทุน
0	6,169,160				422,457	483,390	966,000	8,040,664
1		38,420,000	49,007,500	1,331,000	422,457	483,390	966,000	90,630,004
2	2,000,000		49,458,369	1,343,245	422,457	483,390	966,000	54,673,118
3			49,913,386	1,355,603	422,457	483,390	966,000	53,140,493
4			50,372,589	1,368,075	295,720	338,373	676,200	53,050,717
5			50,836,017	1,380,661	295,720	338,373	676,200	53,526,731
6			51,303,708	1,393,363	295,720	338,373	676,200	54,007,124
7			51,775,702	1,406,182	168,983	193,356	386,400	53,930,486
8			52,252,039	1,419,119	168,983	193,356	386,400	54,419,759
9			52,732,758	1,432,175	168,983	193,356	386,400	54,913,534
10			53,217,899	1,445,351	168,983	193,356	386,400	55,411,851
รวม	8,169,160	38,420,000	510,869,967	13,874,773	3,252,920	3,722,103	7,438,200	585,744,481

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

ผลตอบแทนของโครงการ ฯ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตเกิดจากรายได้ของผู้เข้าร่วมโครงการในปีที่ 1 จำนวน 70,917,500 บาท โดยมีการปรับรายได้ขึ้นตามอัตราเงินเฟ้อเฉลี่ย 10 ปี ย้อนหลัง คิดเป็นร้อยละ 0.92 ดังตาราง 7

ตาราง 7 ผลตอบแทนสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต

หน่วย : บาท

ปี	รายได้	รวมผลตอบแทน
0	-	-
1	70,917,500	70,917,500
2	71,569,941	71,569,941
3	72,228,384	72,228,384
4	72,892,886	72,892,886
5	73,563,500	73,563,500
6	74,240,284	74,240,284
7	74,923,295	74,923,295
8	75,612,589	75,612,589
9	76,308,225	76,308,225
10	77,010,261	77,010,261
รวม	739,266,866	739,266,866

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

ต้นทุนของสาขาดีเจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะเกิดจากการสอบถามข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลต้นทุนของผู้เข้าร่วมโครงการ แสดงให้เห็นถึงต้นทุน ได้แก่ งบประมาณที่รัฐสนับสนุนในปีเริ่มต้น จำนวน 5,633,820 บาท และ อีกสองปีถัดมารัฐสนับสนุนงบประมาณจำนวน 2,000,000 บาท เงินลงทุนที่เกิดจากผู้เข้าร่วมโครงการฯ เกิดการจัดตั้งและขยายธุรกิจในปีที่ 1 จำนวน 27,160,000 บาท ต้นทุนการผลิตในปีที่ 1 จำนวน 18,752,500 บาท โดยในทุกปีที่มีการคำนวณจะมีการปรับให้เพิ่มขึ้นตามอัตราเงินเฟ้อเฉลี่ย 10 ปี ย้อนหลัง คิดเป็นร้อยละ 0.92 และค่าแรงพนักงานในปีที่ 1 จำนวน 1,028,000 บาท โดยปรับให้มีการเพิ่มขึ้นของค่าแรงร้อยละ 3.3 ต่อปี ตามข้อแนะนำการปรับค่าจ้างของกระทรวงแรงงาน ระยะทางการเดินทางย้ายถิ่นฐาน เดินทางเข้ามาทำงานในเมืองหลวงโดยคำนวณจากอัตราระยะทาง คูณด้วยค่าน้ำมันเชื้อเพลิง และ

โดยปกติแล้วผู้ย้ายถิ่นฐานจะกลับภูมิลำเนาปีละ 2 ครั้ง จากกลุ่มที่สัมภาษณ์คิดเป็นเงินค่าเดินทาง ไปกลับภูมิลำเนา เป็นจำนวนเงิน 422,457 บาท และในจากแบบสอบถามนายจ้างจะเป็นผู้จ่ายค่า ทำใบอนุญาตทำงาน 3,930 บาท/คน สาขาติจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะมีแรงงานต่างด้าว 112 คน ค่าที่พักสำหรับแรงงานย้ายถิ่นฐานเข้ามาทำงานในเมืองหลวง 3,000 บาท ต่อคนต่อเดือน จำนวน ดังตาราง 8

ตาราง 8 ต้นทุนสาขาติจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ

หน่วย : คน

ปี	งบ ประมาณ	เงินลงทุน	ต้นทุนการ ผลิต	ค่าแรง	ค่าใช้จ่าย ในการ เดินทาง	ค่าทำ VISA	ค่าที่พัก	รวมต้นทุน
0	3,288,519				112,313		312,000	3,712,832
1		3,400,000	1,155,000	1,491,000	112,313		312,000	6,470,313
2	2,000,000		1,165,626	1,504,717	112,313		312,000	5,094,656
3			1,176,350	1,518,561	112,313		312,000	3,119,223
4			1,187,172	1,532,531	78,619		218,400	3,016,722
5			1,198,094	1,546,631	78,619		218,400	3,041,744
6			1,209,117	1,560,860	78,619		218,400	3,066,995
7			1,220,241	1,575,220	44,925		312,000	3,152,385
8			1,231,467	1,589,712	44,925		312,000	3,178,103
9			1,242,796	1,604,337	44,925		312,000	3,204,058
10			1,254,230	1,619,097	44,925		312,000	3,230,252
รวม	5,288,519	3,400,000	12,040,092	15,542,664	864,808		3,151,200	40,287,284

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

ผลตอบแทนของโครงการ ฯ สาขาติจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะเกิดจากรายได้ของผู้เข้าร่วมโครงการในปีที่ 1 จำนวน 5,317,000 บาท โดยมีการปรับรายได้ขึ้นตามอัตราเงินเฟ้อเฉลี่ย 10 ปี ย้อนหลัง คิดเป็นร้อยละ 0.92 ดังตาราง 9

ตาราง 9 ผลตอบแทนสาขาติจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ

ปี	รายได้	รวมผลตอบแทน
0	-	-
1	5,317,000	5,317,000
2	5,365,916	5,365,916

ตาราง 9 (ต่อ)

ปี	รายได้	รวมผลตอบแทน
3	5,415,283	5,415,283
4	5,465,103	5,592,397
5	5,515,382	5,642,676
6	5,566,124	5,693,418
7	5,617,332	5,871,920
8	5,669,012	5,923,599
9	5,721,167	5,975,754
10	5,773,801	6,028,389
รวม	55,426,120	56,826,352

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

เกณฑ์การตัดสินใจในการลงทุนและการวิเคราะห์ความอ่อนไหว

1. เกณฑ์การตัดสินใจในการลงทุน ที่ใช้ในการศึกษาความคุ้มค่าโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม มีดังนี้

1.1 มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV)

$$NPV = \text{Benefit}_{pv} - \text{Cost}_{pv}$$

โดย

Benefit_{pv} = มูลค่าปัจจุบันของผลประโยชน์ที่ผู้ลงทุนจะได้รับ

Cost_{pv} = มูลค่าปัจจุบันของต้นทุนตลอดอายุการใช้งานที่ผู้ลงทุนต้องจ่าย

เมื่อเปรียบเทียบกันแล้ว หากได้ค่าเป็นบวก แสดงว่า การลงทุนในโครงการนั้นมีความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์แต่หากเมื่อเปรียบเทียบกันแล้วพบว่า มีค่า เป็นลบจะแสดงว่า การลงทุนนั้นไม่คุ้มค่าในทางเศรษฐศาสตร์

1.2 อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR)

$$B/C \text{ Ratio} = \text{Benefit}_{pv} / \text{Cost}_{pv}$$

โดย

Benefit_{pv} = มูลค่าปัจจุบันของผลประโยชน์ที่ผู้ลงทุนจะได้รับ

Cost_{pv} = มูลค่าปัจจุบันของต้นทุนตลอดอายุการใช้งานที่ผู้ลงทุนต้องจ่าย

เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วได้ค่ามากกว่า 1 แสดงว่า การลงทุนในการสร้างโครงการนั้นมีความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์ แต่หากเมื่อเปรียบเทียบกันแล้วพบว่า ได้ค่าน้อยกว่า 1 จะแสดงว่า การลงทุนนั้นไม่คุ้มค่าในทางเศรษฐศาสตร์

1.3 อัตราผลตอบแทนภายในโครงการ (Internal Rate of Return: IRR) เป็นการคิดอัตราผลตอบแทนหรืออัตราคิดลดที่ทำให้มูลค่าปัจจุบันสุทธิของผลตอบแทนเท่ากับมูลค่าปัจจุบันของกระแสต้นทุน

$$NPV = \text{Benefit}_{pv} - \text{Cost}_{pv} = 0$$

โดย

Benefit_{pv} = มูลค่าปัจจุบันของผลประโยชน์ที่ผู้ลงทุนจะได้รับ

Cost_{pv} = มูลค่าปัจจุบันของต้นทุนตลอดอายุการใช้งานที่ผู้ลงทุนต้องจ่าย

r = อัตราดอกเบี้ย

IRR = อัตราผลตอบแทนภายในโครงการ

เมื่อเปรียบเทียบกันแล้ว หากค่า IRR มากกว่าหรือเท่ากับค่าของอัตราดอกเบี้ย (r) ผู้ลงทุนจะตัดสินใจลงทุน

2. การวิเคราะห์ความอ่อนไหวของโครงการ (Sensitivity Analysis)

การวิเคราะห์ความอ่อนไหวของโครงการ เป็นตัวแปรที่สำคัญในการวิเคราะห์ ต้นทุนและผลประโยชน์ของโครงการ ได้แก่ ความผันแปรของงบประมาณการดำเนินงานที่เปลี่ยนแปลงไปในแต่ละปี และความผันแปรของผลตอบแทนโครงการ สำหรับการวิเคราะห์ความอ่อนไหวในครั้งนี้ แบ่งเป็น 4 กรณี ดังตาราง 10 ดังนี้

ตาราง 10 การวิเคราะห์ความอ่อนไหวในการลงทุน

กรณี	ต้นทุนโครงการ	ผลตอบแทนโครงการ
1	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 50	เพิ่มขึ้นร้อยละ 50
2	เท่าเดิม	ลดลงร้อยละ 50
3	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 50	ลดลงร้อยละ 50
4	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 50	เท่าเดิม

ที่มา : ผู้วิจัย

กรณีที่ 1 ต้นทุนโครงการเพิ่มขึ้น เกิดจากคาดการณ์ว่าสถานการณ์ในอนาคตจะมีการเพิ่มขึ้นของต้นทุนการผลิต ค่าแรงและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับผลตอบแทนโครงการ เช่น ยอดขาย ที่ต้องมีการเพิ่มขึ้นเช่นกัน เช่นในสถานการณ์ที่มีการประกาศดอกเบี้ยเงินเพื่อเพิ่มขึ้น

กรณีที่ 2 ต้นทุนโครงการเท่าเดิมแต่ผลตอบแทนโครงการลดลง ซึ่งเกิดขึ้นในสถานการณ์ที่ผลตอบแทนลดลงอย่างกระทันหัน แต่มีการผลิตสินค้าไว้ก่อนแล้ว เช่น สถานการณ์การระบาดในช่วงเริ่มต้นของโรคติดเชื้อโควิด 19

กรณีที่ 3 ต้นทุนโครงการเพิ่มขึ้นแต่ผลตอบแทนโครงการลดลง ซึ่งเกิดในกรณีที่ต้นทุนการผลิตเพิ่มขึ้นจากราคาวัตถุดิบ ค่าแรงขั้นต่ำ แต่ผลตอบแทนของโครงการลดลงเนื่องจากพฤติกรรมผู้บริโภคที่ไม่นิยมซื้อสินค้าในชนิดเดิม เช่น สถานการณ์การระบาดในช่วงกลางของโรคติดเชื้อโควิด 19

กรณีที่ 4 ต้นทุนโครงการเพิ่มขึ้น เกิดจากคาดการณ์ว่าสถานการณ์ในอนาคตจะมีการเพิ่มขึ้นของต้นทุนการผลิต ค่าแรงและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ แต่ในขณะที่ยอดขายสินค้าไม่เพิ่มขึ้นส่งผลให้ผลตอบแทนของโครงการไม่เพิ่มขึ้นเช่น กระทรวงพาณิชย์ ออกมาตรการควบคุมราคาสินค้า

บทที่ 4

ผลการดำเนินงานวิจัย

การศึกษาคู่มือค่าของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ผู้วิจัยได้ดำเนินการศึกษาตามขอบเขตและขั้นตอนต่าง ๆ โดยเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ดังนี้

1. ข้อมูลโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม
2. วิเคราะห์คู่มือค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม

ข้อมูลโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม

โครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรมเป็นโครงการ ฯ ที่สนับสนุนให้ผู้สนใจประกอบธุรกิจ หรือเป็นผู้ที่เริ่มต้นดำเนินธุรกิจมาแล้วในระยะเวลา ไม่เกิน 3 ปี เข้าร่วมกิจกรรม ผ่านรูปแบบการฝึกอบรมในสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ จำนวน 1,300 คน จากทั่วประเทศ โดยได้งบประมาณดำเนินโครงการฯ ทั้งหมด 15,091,500 บาท คิดเป็นงบประมาณสนับสนุนผู้ประกอบการเฉลี่ย 11,608.85 บาทต่อคน แต่การศึกษาในครั้งนี้ ได้ทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่างตามหลัก Yamane โดยการสัมภาษณ์ผ่านโทรศัพท์ และ สัมภาษณ์จากการพูดคุย จำนวน 592 คน

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการสำรวจข้อมูลโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ใน 3 สาขา ได้แก่ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ จำนวน 592 คน ดังตาราง 11

ตาราง 11 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้ง 3 สาขา

หน่วย : คน (ร้อยละ)

จำนวน	เกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ	รวม
จำนวน	221 คน	242 คน	129 คน	592
คน	ร้อยละ 37.33	ร้อยละ 40.87	ร้อยละ 21.80	คน

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

คุณลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 592 คน ที่ผู้วิจัยได้ทำการสัมภาษณ์ เป็นเจ้าของธุรกิจของตนเองทั้งหมด

2.เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งหมด 592 คน แบ่งเป็นเพศชาย 264 คน คิดเป็นร้อยละ 44.59 เพศหญิง 328 คน คิดเป็นร้อยละ 55.41 โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามในสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ จำนวน 221 คน แบ่งเป็นเพศชาย 98 คน คิดเป็นร้อยละ 44.34 เพศหญิง 123 คน คิดเป็นร้อยละ 55.66 ผู้ตอบแบบสอบถามในสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตจำนวน 242 คน แบ่งเป็นเพศชาย 92 คน คิดเป็นร้อยละ 38.01 เพศหญิง 150 คน คิดเป็นร้อยละ 61.99 และผู้ตอบแบบสอบถามในสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะจำนวน 129 คน แบ่งเป็นเพศชายจำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 57.36 และเพศหญิง 55 คน คิดเป็นร้อยละ 42.64 ดังตาราง 12

ตาราง 12 เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

หน่วย : คน (ร้อยละ)

เพศ	เกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ	รวม
เพศชาย	98 คน ร้อยละ 44.34	92 คน ร้อยละ 38.01	74 คน ร้อยละ 57.36	264 คน ร้อยละ 44.59
หญิง	123 คน ร้อยละ 55.66	150 คน ร้อยละ 61.99	55 คน ร้อยละ 42.64	328 คน ร้อยละ 55.41
รวม	221 คน	242 คน	129 คน	592 คน

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

3. อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

จำนวนอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่ประกอบธุรกิจ ช่วงอายุที่มีจำนวนคนตอบแบบสอบถามมากเป็นอันดับที่ 1 คือช่วงอายุ 31-40 ปี จำนวน 201 คน คิดเป็นร้อยละ 33.95 อันดับที่ 2 คือช่วงอายุ 20-30 ปี จำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 25.84 และอันดับสุดท้าย คืออายุ น้อยกว่า 20 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.68 ดังตาราง 13

ตาราง 13 อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

หน่วย : คน (ร้อยละ)

อายุ	เกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูป และอาหารแห่ง อนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ	รวม
น้อยกว่า 20 ปี	2 คน ร้อยละ 0.9	1 คน ร้อยละ 0.41	1 คน ร้อยละ 0.78	4 คน ร้อยละ 0.68

ตาราง 13 (ต่อ)

อายุ	เกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูป และอาหารแห่ง อนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ	รวม
20-30 ปี	43 คน ร้อยละ 19.46	56 คน ร้อยละ 23.14	54 คน ร้อยละ 41.86	153 คน ร้อยละ 25.84
31-40 ปี	60 คน ร้อยละ 27.15	104 คน ร้อยละ 42.98	37 คน ร้อยละ 28.68	201 คน ร้อยละ 33.95
41-50 ปี	69 คน ร้อยละ 31.22	52 คน ร้อยละ 21.49	26 คน ร้อยละ 20.16	147 คน ร้อยละ 24.83
51-60 ปี	43 คน ร้อยละ 19.46	27 คน ร้อยละ 11.16	11 คน ร้อยละ 8.53	81 คน ร้อยละ 13.68
มากกว่า 60 ปี	4 คน ร้อยละ 1.81	2 คน ร้อยละ 0.83	-	6 คน ร้อยละ 1.01
รวม	221 คน	242 คน	129 คน	592 คน

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

4.ประเภทธุรกิจของผู้เข้าร่วมอบรม

จำนวนประเภทธุรกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่ประกอบธุรกิจแบ่งเป็นประเภทนิติบุคคลจำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 17.91 ผู้ที่จดทะเบียนพาณิชย์จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 12.16 ผู้ที่ไม่ได้จดทะเบียนกับภาครัฐจำนวน 414 คน คิดเป็นร้อยละ 69.08 โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพที่มีผู้ทำธุรกิจและไม่ได้จดทะเบียนจำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 46.54 จดทะเบียนพาณิชย์จำนวน 47 คน ร้อยละ 32.63 จดทะเบียนนิติบุคคลจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83 สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต แบ่งเป็นไม่ได้จดทะเบียน164

คนคิดเป็นร้อยละ 67.76 จดทะเบียนนิติบุคคล 53 คน คิดเป็นร้อยละ 21.9 จดทะเบียนพาณิชย์ 25 คนคิดเป็นร้อยละ 10.33 สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ผู้ประกอบธุรกิจไม่ได้จดทะเบียนจำนวน 106 คนคิดเป็นร้อยละ 82.18 จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล 23 คน คิดเป็นร้อยละ 17.82 ดังตาราง 14

ตาราง 14 ประเภทธุรกิจของผู้เข้าร่วมอบรม

หน่วย : คน (ร้อยละ)

ประเภทธุรกิจ	เกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ	รวม
นิติบุคคล	30 คน ร้อยละ 20.83	53 คน ร้อยละ 21.9	23 คน ร้อยละ 17.82	106 คน ร้อยละ 17.91
ทะเบียนพาณิชย์	47 คน ร้อยละ 32.63	25 คน ร้อยละ 10.33	-	72 คน ร้อยละ 12.16
ไม่ได้จัดทะเบียน	144 คน ร้อยละ 46.54	164 คน ร้อยละ 67.76	106 คน ร้อยละ 82.18	414 คน ร้อยละ 69.08
รวม	221 คน	242 คน	129 คน	592 คน

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

ประสบการณ์ก่อนการจัดตั้งธุรกิจ

ผู้เข้าร่วมโครงการที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้ประกอบการที่ไม่ประสบการณ์ในการประกอบธุรกิจในประเภทนั้นๆ มาก่อนจำนวน 268 คน คิดเป็นร้อยละ 45.27 เป็นผู้ประกอบการในธุรกิจประเภทเดียวกันกับธุรกิจที่เข้าร่วมฝึกอบรมจำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 32.77 ก่อนการประกอบธุรกิจเป็นพนักงานประจำจำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 11.14 และเป็นผู้ประกอบการที่ประกอบธุรกิจอื่นจำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 9.45 สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีผู้เข้าร่วมที่ไม่มีประสบการณ์จำนวน 128 คน ร้อยละ 57.91 เป็น

ผู้ประกอบการในธุรกิจประเภทเดียวกันกับธุรกิจที่เข้าร่วมฝึกอบรม จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 37.55 และพนักงานประจำจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 0.045 สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีผู้เข้าร่วมที่ไม่มีประสบการณ์ จำนวน 109 คน ร้อยละ 45.04 เป็นผู้ประกอบการในธุรกิจประเภทเดียวกันกับธุรกิจที่เข้าร่วมฝึกอบรม จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 31.81 พนักงานประจำจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 12.39 เป็นผู้ประกอบการแต่ประกอบธุรกิจอื่น จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 8.67 และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ เป็นผู้ประกอบการแต่ประกอบธุรกิจอื่นจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 27.13 ไม่มีประสบการณ์ในการประกอบธุรกิจจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 26.35 เป็นผู้ประกอบการในธุรกิจประเภทเดียวกันกับธุรกิจที่เข้าร่วมฝึกอบรมจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 26.35 และเป็นพนักงานประจำจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 20.15 ดังตาราง 15

ตาราง 15 ประสบการณ์ก่อนการจัดตั้งธุรกิจ

หน่วย : คน (ร้อยละ)

ประสบการณ์	เกษตรแปรรูป และเทคโนโลยี ชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ	รวม
เป็นผู้ประกอบการ ในธุรกิจประเภท เดียวกันกับ ธุรกิจที่เข้าร่วม ฝึกอบรม	83 คน ร้อยละ 37.55	77 คน ร้อยละ 31.81	34 คน ร้อยละ 26.35	194 คน ร้อยละ 32.77
เป็นผู้ประกอบการ แต่ประกอบ ธุรกิจอื่น	-	21 คน ร้อยละ 8.67	35 คน ร้อยละ 27.13	56 คน ร้อยละ 9.45
พนักงานประจำ	10 คน ร้อยละ 0.045	30 คน ร้อยละ 12.39	26 คน ร้อยละ 20.15	66 คน ร้อยละ 11.14

ตาราง 15 (ต่อ)

ประสบการณ์	เกษตรแปรรูป และเทคโนโลยี ชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ	รวม
ไม่มี	128 คน	109 คน	34 คน	268 คน
ประสบการณ์	ร้อยละ 57.91	ร้อยละ 45.04	ร้อยละ 26.35	ร้อยละ 45.27
รวม	221 คน	242 คน	129 คน	592 คน

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

วัตถุประสงค์หลักที่เข้าร่วมโครงการ
ผู้เข้าร่วมโครงการที่ตอบแบบสอบถามมีวัตถุประสงค์ในการเข้าร่วมโครงการ เพื่อ
จัดตั้งธุรกิจใหม่จำนวน 354 คน คิดเป็นร้อยละ 59.8 ปรับปรุงธุรกิจจำนวน 94 คน คิดร้อยละ
15.88 ขยายสาขาจำนวน 41 คน ร้อยละ 6.93 ดังตาราง 16

ตาราง 16 วัตถุประสงค์ของผู้เข้าร่วมโครงการ

หน่วย : คน (ร้อยละ)

วัตถุประสงค์	เกษตรแปรรูป และเทคโนโลยี ชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ	รวม
จัดตั้งธุรกิจ	116 คน	145 คน	93 คน	354 คน
ใหม่	ร้อยละ 52.49	ร้อยละ 59.92	ร้อยละ 38.43	ร้อยละ 59.8
ลงทุนใน	25 คน	25 คน	23 คน	27 คน
ธุรกิจใหม่	ร้อยละ 11.31	ร้อยละ 10.33	ร้อยละ 17.83	ร้อยละ 12.33
ทายาท	19 คน	11 คน	-	30 คน
ธุรกิจ	ร้อยละ 8.60	ร้อยละ 4.55		ร้อยละ 5.06

ตาราง 16 (ต่อ)

วัตถุประสงค์	เกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ	รวม
ปรับปรุง ธุรกิจ	31 คน ร้อยละ 14.03	50 คน ร้อยละ 20.66	13 คน ร้อยละ 10.08	94 คน ร้อยละ 15.88
ขยายสาขา	30 คน ร้อยละ 13.57	11 คน ร้อยละ 4.55	-	41 คน ร้อยละ 6.93
รวม	221 คน	242 คน	129 คน	592 คน

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

เหตุผลที่ยังไม่ประกอบธุรกิจ

ผู้เข้าร่วมโครงการที่ตอบแบบสอบถามที่ยังไม่เริ่มต้นการประกอบธุรกิจ ผู้ตอบแบบสอบถามสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ ให้เหตุผลว่าขาดที่ปรึกษาทำให้ยังไม่สามารถประกอบธุรกิจได้ คิดเป็นร้อยละ 42.39 ผู้ตอบแบบสอบถามในสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตให้เหตุผลว่าคู่แข่งมากทำให้ยังไม่สามารถประกอบธุรกิจได้ คิดเป็นร้อยละ 33.59 ผู้ตอบแบบสอบถามในสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ให้เหตุผลว่าเงินทุนไม่พอ คิดเป็นร้อยละ 42.31 ดังตาราง 17

ตาราง 17 เหตุผลที่ยังไม่ประกอบธุรกิจ

หน่วย : คน (ร้อยละ)

เหตุผล	เกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ	รวม
เงินทุน	17 คน	37 คน	33 คน	87 คน
ไม่พอ	ร้อยละ 18.48	ร้อยละ 28.91	ร้อยละ 42.31	ร้อยละ 29.19

ตาราง 17 (ต่อ)

เหตุผล	เกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ
ขาดที่ปรึกษา	39 คน ร้อยละ 42.39	38 คน ร้อยละ 29.69	22 คน ร้อยละ 28.21
คู่แข่งมาก	24 คน ร้อยละ 26.09	43 คน ร้อยละ 33.59	12 คน ร้อยละ 15.38
มีปัญหาเกี่ยวกับ หุ้นส่วน	12 คน ร้อยละ 13.04	10 คน ร้อยละ 7.81	4 คน ร้อยละ 5.13
อื่น ๆ	-	-	7 คน ร้อยละ 8.79
รวม	92 คน ร้อยละ 100.00	128 คน ร้อยละ 100.00	78 คน ร้อยละ 100.00

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

การเปรียบเทียบการจ้างงานก่อนและหลังการเข้าร่วมโครงการ ฯ

จากการตอบแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมโครงการ สาขาสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพมีการจ้างงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 6 สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีการจ้างงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 11 สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 21 ดังตาราง 18

ตาราง 18 การเปรียบเทียบการจ้างงานก่อนและหลังการเข้าร่วมโครงการ ฯ

หน่วย : คน (ร้อยละ)

ระยะเวลาเข้าร่วมโครงการ	เกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ	รวม
ก่อนเข้าร่วมโครงการ	377 คน	470 คน	136 คน	983 คน
หลังเข้าร่วมโครงการ	398 คน	522 คน	165 คน	1,085 คน
สรุป	มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.57	มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ร้อยละ 11	มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ร้อยละ 21	มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ร้อยละ 10.37

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

หมายเหตุ การจ้างงานก่อนและหลังการเข้าร่วมโครงการ ฯ พิจารณาในภาพรวมของแรงงานทุกสัญชาติ

การเปรียบเทียบการจ้างงานของพนักงานสัญชาติต่าง ๆ ก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการฯ

จากผู้ตอบแบบสอบถามพบว่า มีการจ้างแรงงานในสัญชาติไทย พม่า ลาว และกัมพูชา โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีการจ้างแรงงานสัญชาติไทยก่อนการเข้าร่วมโครงการ 162 คน และหลังเข้าร่วมโครงการเป็นจำนวน 162 คน สรุปได้ว่าสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพไม่ได้จ้างแรงงานสัญชาติไทยเพิ่มขึ้น และมีการจ้างสัญชาติพม่าก่อนการเข้าร่วมโครงการ 102 คน และหลังเข้าร่วมโครงการเป็นจำนวน 112 คน สรุปได้ว่าสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพมีการจ้างแรงงานพม่าเพิ่มมากขึ้นร้อยละ 9.8

สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตมีการจ้างแรงงานสัญชาติไทยก่อนการเข้าร่วมโครงการ 183 คน และหลังเข้าร่วมโครงการเป็นจำนวน 199 คน เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 8.7 มีการจ้างแรงงานสัญชาติพม่าก่อนการเข้าร่วมโครงการ 123 คน และหลังเข้าร่วมโครงการเป็นจำนวน 132 คน เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 7.3 มีการจ้างแรงงานสัญชาติลาวก่อนการเข้าร่วมโครงการ 75 คน และหลังเข้าร่วมโครงการเป็นจำนวน 75 คน ไม่ได้มีการจ้างแรงงานเพิ่ม และมีการจ้างงานสัญชาติกัมพูชาหลังจากจบโครงการเพิ่มขึ้น 6 คน

สาขาดีเจ็ทและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะก่อนเข้าร่วมโครงการมีการจ้างแรงงานสัญชาติไทย 59 คน และหลังจากจบโครงการมีการจ้างงานแรงงานสัญชาติไทยเพิ่มขึ้น เป็นจำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 76.27

ทุกสาขาอุตสาหกรรม 4 มีการจ้างงานเพิ่มขึ้นในสัญชาติ ไทย พม่า กัมพูชา ยกเว้นแรงงานที่แรงงานในสัญชาติลาว ที่ไม่มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น จากผลการสรุปเห็นได้ว่า สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตซึ่งเป็นสาขาที่ต้องใช้แรงงานคน ทำให้มีการจ้างแรงงานสัญชาติต่าง ๆ นอกเหนือจากแรงงานไทย แต่กับสาขาดีเจ็ทและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ เป็นสาขาอุตสาหกรรมเดียวที่ มีการจ้างงานเฉพาะแรงงานไทย เนื่องจากเป็นสาขาที่ต้องใช้ความรู้เฉพาะทางในการทำงาน

ตาราง 19 การเปรียบเทียบการจ้างงานของพนักงานสัญชาติต่าง ๆ ก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการฯ

หน่วย : คน (ร้อยละ)

สัญชาติ	ระยะเวลาเข้าร่วมโครงการ	เกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต	ดีเจ็ทและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ	รวม
ไทย	ก่อนเข้าร่วมโครงการ	162 คน	183 คน	59 คน	404 คน
	หลังเข้าร่วมโครงการ	162 คน	199 คน	104 คน	465 คน
	สรุปผล	มีการจ้างงานเท่าเดิม	มีการจ้างงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 8.74	มีการจ้างงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 76.27	มีการจ้างงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 15.10

ตาราง 19 (ต่อ)

สัญชาติ	ระยะเวลาเข้าร่วมโครงการ	เกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ	รวม
พม่า	ก่อนเข้าร่วมโครงการ	102 คน	123 คน	-	225 คน
	หลังเข้าร่วมโครงการ	112 คน	132 คน	-	244 คน
	สรุปผล	มีการจ้างงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 9.8	มีการจ้างงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 7.3	ไม่มี การจ้างงาน	มีการจ้างงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 8.4
ลาว	ก่อนเข้าร่วมโครงการ	-	75 คน	-	75 คน
	หลังเข้าร่วมโครงการ	-	75 คน	-	75 คน
	สรุปผล	ไม่มี การจ้างงาน	มีการจ้างงานเท่าเดิม	ไม่มี การจ้างงาน	มีการจ้างงานเท่าเดิม
กัมพูชา	ก่อนเข้าร่วมโครงการ	-	-	-	-
	หลังเข้าร่วมโครงการ	-	6 คน	-	6 คน
	สรุปผล	ไม่มี การจ้างงาน	มีการจ้างงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 100	ไม่มี การจ้างงาน	มีการจ้างงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 100

ที่มา : ผู้วิจัย

วิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม

1. การวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ

การวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรมสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ โดยกำหนดอายุโครงการ 10 โดยผู้วิจัยได้ให้ค่า อัตราดอกเบี้ย (Discount rate) เท่ากับ ร้อยละ 7 ร้อยละ 8 ร้อยละ 10 และอัตราร้อยละ 12 ตามอัตราดอกเบี้ยทางเศรษฐศาสตร์ และคำนวณ หามูลค่าผลตอบแทนสุทธิ (NPV) อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR) และอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)

จากตาราง 20 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 46,789,981.25 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.25 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.25 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่าเท่ากับร้อยละ 39.27 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	7,318,437	-	7,318,437.08	-
1	48,625,117	32,557,000	45,444,034.65	30,427,102.80
2	23,647,098	32,856,524	20,654,290.92	28,698,160.89
3	21,830,753	33,158,804	17,820,396.92	27,067,461.65
4	21,510,712	33,969,251	16,795,974.95	25,529,422.71
5	21,697,761	34,277,118	15,830,536.64	24,078,778.88
6	21,886,532	34,587,818	14,920,679.79	22,710,564.15
7	21,571,654	35,406,762	14,063,198.84	21,420,094.71
8	21,763,914	35,723,205	13,255,073.45	20,202,952.88
9	21,957,942	36,042,559	12,493,457.83	19,054,972.01
10	22,153,756	36,364,852	11,775,670.55	17,972,222.20
รวม	253,963,676	344,943,892	190,371,751.63	237,161,732.88
มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)				46,789,981.25
อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)				1.25
อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)				39.27%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 21 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 8 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 43,370,055.72 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.24 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.24 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่าเท่ากับร้อยละ 39.27 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 8 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 8

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	7,318,437	-	7,318,437.08	-
1	48,625,117	32,557,000	45,023,256.56	30,145,370.37
2	23,647,098	32,856,524	20,273,574.83	28,169,173.87
3	21,830,753	33,158,804	17,329,955.18	26,322,528.03
4	21,510,712	33,969,251	16,182,488.50	24,596,940.08
5	21,697,761	34,277,118	15,111,088.47	22,984,474.01
6	21,886,532	34,587,818	14,110,706.00	21,477,714.04
7	21,571,654	35,406,762	13,176,627.62	20,069,730.57
8	21,763,914	35,723,205	12,304,453.13	18,754,048.23
9	21,957,942	36,042,559	11,490,074.77	17,524,616.18
10	22,153,756	36,364,852	10,729,657.74	16,375,780.23
รวม	253,963,676	344,943,892	183,050,319.88	226,420,375.60
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			43,370,055.72
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			1.24
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			39.27%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 22 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10 ดังนี้
มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 37,244,166.19บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบัน สุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีความคุ้มค่า ในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาเกษตร แปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.22 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.22 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่า มากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาเกษตรแปรรูป และเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่าเท่ากับร้อยละ 39.27 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาเกษตร แปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 10 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าใน การลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10

หน่วย : บาท

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	7,318,437	-	7,318,437.08	-
1	48,625,117	32,557,000	44,204,651.89	29,597,272.73
2	23,647,098	32,856,524	19,543,055.93	27,154,152.40
3	21,830,753	33,158,804	16,401,767.47	24,912,700.54
4	21,510,712	33,969,251	14,692,105.61	22,856,270.35
5	21,697,761	34,277,118	13,472,602.74	20,969,589.13
6	21,886,532	34,587,818	12,354,376.68	19,238,644.86
7	21,571,654	35,406,762	11,069,669.35	17,650,582.18
8	21,763,914	35,723,205	10,153,026.40	16,193,606.85

ตาราง 22 (ต่อ)

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
9	21,957,942	36,042,559	9,312,311.07	14,856,898.21
10	22,153,756	36,364,852	8,541,231.99	13,630,528.79
รวม	253,963,676	344,943,892	167,063,236.20	207,060,246.04
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			37,244,166.19
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			1.22
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			39.27%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 23 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 12 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 31,942,273.30 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพมีค่าเท่ากับ 1.20 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.20 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่าเท่ากับร้อยละ 39.27 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 12 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 23 แสดงผลการคำนวณผลตอบแทนสุทธิของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 12

หน่วย : บาท

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน	
0	7,318,437	-	7,318,437.08	-	
1	48,625,117	32,557,000	43,415,283.11	29,068,750.00	
2	23,647,098	32,856,524	18,851,321.49	26,193,020.09	
3	21,830,753	33,158,804	15,538,698.43	23,601,782.03	
4	21,510,712	33,969,251	13,991,627.63	21,266,891.45	
5	21,697,761	34,277,118	12,598,661.64	19,162,988.26	
6	21,886,532	34,587,818	11,344,442.03	17,267,221.21	
7	21,571,654	35,406,762	10,215,141.86	15,558,999.68	
8	21,763,914	35,723,205	9,198,312.90	14,019,770.07	
9	21,957,942	36,042,559	8,282,748.04	12,632,814.25	
10	22,153,756	36,364,852	7,458,357.51	11,383,067.98	
รวม	253,963,676	344,943,892	158,213,031.71	190,155,305.02	
				มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)	31,942,273.30
				อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)	1.20
				อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)	39.27%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

2. การวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต

การวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรมสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตโดยกำหนดอายุโครงการ 10 โดยผู้วิจัยได้ให้ค่า อัตราดอกเบี้ย (Discount rate) เท่ากับ ร้อยละ 7 ร้อยละ 8 ร้อยละ

10 และอัตราร้อยละ 12 ตามอัตราดอกเบี้ยทางเศรษฐศาสตร์ และคำนวณ หามูลค่าผลตอบแทนสุทธิ (NPV) อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR) และอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)

จากตาราง 24 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 92,940,653.42 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตมีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตมีค่าเท่ากับ 1.22 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.22 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตมีค่าเท่ากับร้อยละ 61.26 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตมีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7

หน่วย : บาท

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	6,169,160	-	6,169,160.00	-
1	90,630,004	70,917,500	84,700,938.32	66,278,037.38
2	54,673,118	71,569,941	47,753,618.83	62,511,958.25
3	53,140,493	72,228,384	43,378,471.65	58,959,876.88
4	53,612,168	72,892,886	40,900,466.08	55,609,633.41
5	54,088,182	73,563,500	38,564,126.14	52,449,758.92
6	54,568,575	74,240,284	36,361,345.81	49,469,436.17
7	55,053,388	74,923,295	34,284,483.38	46,658,462.60

ตาราง 24 (ต่อ)

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
8	55,542,662	75,612,589	32,326,334.79	44,007,215.38
9	56,036,436	76,308,225	30,480,108.54	41,506,618.47
10	56,534,754	77,010,261	28,739,402.03	39,148,111.55
รวม	590,048,940	739,266,866	423,658,455.58	516,599,109.00
มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)				92,940,653.42
อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)				1.22
อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)				61.26%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 25 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 8 มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 87,102,518.32 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีค่าเท่ากับ 1.21 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.21 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีค่าเท่ากับร้อยละ 61.26 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 8 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 25 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหาร
แห่งอนาคต อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 8

หน่วย : บาท

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	6,169,160	-	6,169,160.00	-
1	90,630,004	70,917,500	83,916,670.37	65,664,351.85
2	54,673,118	71,569,941	46,873,386.66	61,359,688.79
3	53,140,493	72,228,384	42,184,636.69	57,337,220.30
4	53,612,168	73,454,337	39,406,543.77	53,578,446.97
5	54,088,182	74,124,951	36,811,507.73	50,066,082.11
6	54,568,575	74,801,736	34,387,458.73	46,783,972.28
7	55,053,388	74,923,295	32,123,123.33	43,717,022.99
8	55,542,662	75,612,589	30,007,971.87	40,851,129.26
9	56,036,436	76,308,225	28,032,169.40	38,173,110.79
10	56,534,754	77,010,261	26,186,529.77	35,670,651.30
รวม	590,048,940	739,266,866	406,099,158.32	493,201,676.64
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			87,102,518.32
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			1.21
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			61.26%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 26 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขา
อาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 76,632,095.45 บาท
ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับ
ต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่ง
อนาคต มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาอาหาร
แปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีค่าเท่ากับ 1.20 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน

1.20 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีค่าเท่ากับร้อยละ 61.26 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 10 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10

หน่วย : บาท

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	6,169,160	-	6,169,160.00	-
1	90,630,004	70,917,500	82,390,912.73	64,470,454.55
2	54,673,118	71,569,941	45,184,395.21	59,148,711.57
3	53,140,493	72,228,384	39,925,238.96	54,266,254.29
4	53,612,168	73,454,337	36,617,831.94	49,786,821.66
5	54,088,182	74,124,951	33,584,505.44	45,677,145.84
6	54,568,575	74,801,736	30,802,538.15	41,906,705.07
7	55,053,388	74,923,295	28,251,093.17	38,447,497.05
8	55,542,662	75,612,589	25,911,061.59	35,273,830.93
9	56,036,436	76,308,225	23,764,919.19	32,362,136.52
10	56,534,754	77,010,261	21,796,594.91	29,690,789.26
รวม	590,048,940	739,266,866	374,398,251.29	451,030,346.74
มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)				76,632,095.45
อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)				1.20
อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)				61.26%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 27 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 12 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 67,554,000.48 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับ ต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่ง อนาคตมีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาอาหาร แปรรูปและอาหารแห่งอนาคตมีค่าเท่ากับ 1.19 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.19 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่า มากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาอาหารแปรรูป และอาหารแห่งอนาคต มีค่าเท่ากับร้อยละ 61.26 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาอาหาร แปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 12 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่า ในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหาร แห่งอนาคตอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 12

หน่วย : บาท

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	6,169,160	-	6,169,160.00	-
1	90,630,004	70,917,500	80,919,646.43	63,319,196.43
2	54,673,118	71,569,941	43,585,075.10	57,055,118.78
3	53,140,493	72,228,384	37,824,353.31	51,410,737.39
4	53,612,168	73,454,337	34,071,501.83	46,324,746.58
5	54,088,182	74,124,951	30,691,086.96	41,741,905.58
6	54,568,575	74,801,736	27,646,138.48	37,612,438.49
7	55,053,388	74,923,295	24,903,357.02	33,891,493.69

ตาราง 27 (ต่อ)

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
8	55,542,662	75,612,589	22,432,749.49	30,538,656.63
9	56,036,436	76,308,225	20,207,300.71	27,517,510.96
10	56,534,754	77,010,261	18,202,677.63	24,795,242.91
รวม	590,048,940	739,266,866	346,653,046.96	414,207,047.44
มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)				67,554,000.48
อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)				1.19
อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)				61.26%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

3. การวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนสาขาสาขาติดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ

การวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรมสาขาติดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะโดยกำหนดอายุโครงการ 10 โดยผู้วิจัยได้ให้ค่า อัตราดอกเบี้ย (Discount rate) เท่ากับ ร้อยละ 7 ร้อยละ 8 ร้อยละ 10 และอัตราดอกเบี้ย 12 ตามอัตราดอกเบี้ยทางเศรษฐศาสตร์ และคำนวณ หามูลค่าผลตอบแทนสุทธิ (NPV) อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR) และอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)

จากตาราง 28 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนทางอ้อมของสาขาติดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 9,534,060.83 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการมีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าติดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของติดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับ 1.32 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.32 เท่าของต้นทุน

ทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาติจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับร้อยละ 30.39 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาติจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนทางอ้อมของสาขาติจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7

หน่วย : บาท

ปี	รวมต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	3,712,832	-	3,712,832.00	-
1	6,470,313	5,317,000	6,047,021.50	4,969,158.88
2	5,094,656	5,365,916	4,449,870.03	4,686,799.20
3	3,119,223	5,415,283	2,546,215.40	4,420,483.88
4	3,016,722	5,592,397	2,301,443.18	4,266,413.23
5	3,041,744	5,642,676	2,168,721.29	4,023,150.28
6	3,066,995	5,693,418	2,043,668.45	3,793,764.75
7	3,152,385	5,871,920	1,846,568.23	3,656,736.82
8	3,178,103	5,923,600	1,740,732.94	3,447,588.96
9	3,204,058	5,975,755	1,640,970.93	3,250,414.57
10	3,230,252	6,028,389	1,546,933.20	3,064,527.45
รวม	40,287,284	56,826,355	30,044,977.16	39,579,037.99
มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)				9,534,060.83
อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)				1.32
อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)				30.39%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 29 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขา ดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 8 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 8,736,444.77 บาท ซึ่งมูลค่า ปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของ โครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีความคุ้มค่า ในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับ 1.30 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.30 เท่าของต้นทุน ทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับร้อยละ 30.39 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 8 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการ นี้ต่อไป

ตาราง 29 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 8

หน่วย : บาท

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	3,712,832	-	3,712,832.00	-
1	6,470,313	5,317,000	5,991,030.56	4,923,148.15
2	5,094,656	5,365,916	4,367,846.54	4,600,408.44
3	3,119,223	5,415,283	2,476,140.07	4,298,826.11
4	3,016,722	5,592,397	2,217,381.12	4,110,579.06
5	3,041,744	5,642,676	2,070,159.72	3,840,310.73
6	3,066,995	5,693,418	1,932,727.27	3,587,819.04
7	3,152,385	5,871,920	1,730,157.00	3,426,209.06
8	3,178,103	5,923,600	1,615,891.98	3,200,336.60
9	3,204,058	5,975,755	1,509,180.16	2,989,365.07

ตาราง 29 (ต่อ)

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
10	3,230,252	6,028,389	1,409,521.76	2,792,310.69
รวม	40,287,284	56,826,355	29,032,868.17	37,769,312.94
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			8,736,444.77
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			1.30
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			30.39%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 30 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขา ดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10 มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 7,310,266.40 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่า ศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับ 1.27 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.27 เท่าของต้นทุน ทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับร้อยละ 30.39 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 10 สรุปได้ว่ามีความความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 30 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาดีจิตัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10

หน่วย : บาท

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบัน ของต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	3,712,832	-	3,712,832.00	-
1	6,470,313	5,317,000	5,882,102.73	4,833,636.36
2	5,094,656	5,365,916	4,210,459.67	4,434,641.65
3	3,119,223	5,415,283	2,343,518.68	4,068,582.14
4	3,016,722	5,592,397	2,060,462.08	3,819,682.69
5	3,041,744	5,642,676	1,888,683.59	3,503,658.09
6	3,066,995	5,693,418	1,731,238.88	3,213,785.98
7	3,152,385	5,871,920	1,521,608.78	3,013,223.54
8	3,178,103	5,923,600	1,395,278.46	2,763,402.98
9	3,204,058	5,975,755	1,279,442.35	2,534,303.30
10	3,230,252	6,028,389	1,173,228.18	2,324,205.06
รวม	40,287,284	56,826,355	27,198,855.39	34,509,121.79
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			7,310,266.40
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			1.27
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			30.39%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 31 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาดีจิตัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 12 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 6,078,848.21 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าดีจิตัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับ 1.24 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.24 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับร้อยละ 30.39 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 12 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 12

หน่วย : บาท

ปี	ต้นทุน	ผลตอบแทน	มูลค่าปัจจุบันของต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน
0	3,712,832	-	3,712,832.00	-
1	6,470,313	5,317,000	5,777,065.18	4,747,321.43
2	5,094,656	5,365,916	4,061,428.73	4,277,675.70
3	3,119,223	5,415,283	2,220,201.57	3,854,491.36
4	3,016,722	5,592,397	1,917,181.71	3,554,069.67
5	3,041,744	5,642,676	1,725,967.12	3,201,806.12
6	3,066,995	5,693,418	1,553,835.25	2,884,462.70
7	3,152,385	5,871,920	1,341,299.13	2,656,158.51
8	3,178,103	5,923,600	1,207,975.67	2,392,442.57
9	3,204,058	5,975,755	1,087,909.28	2,154,917.02
10	3,230,252	6,028,389	979,781.22	1,940,980.03
รวม	40,287,284	56,826,355	25,585,476.88	31,664,325.10
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			6,078,848.21
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			1.24
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			30.39%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

ผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหว (Sensitivity Analysis) ต้นทุนและผลตอบแทน

เนื่องจากต้นทุนของโครงการ ประกอบด้วย งบประมาณของภาครัฐ ต้นทุนการผลิต และค่าแรงของพนักงาน ซึ่งปัจจัยต่าง ๆ เหล่านี้สามารถทำให้ต้นทุนของโครงการฯ เพิ่มขึ้นได้ เช่น งบประมาณดำเนินโครงการที่ได้รับเพิ่มขึ้นจากภาครัฐ ต้นทุนการผลิตที่เพิ่มขึ้นจากค่าเชื้อเพลิงพลังงาน ต้นทุนขนส่ง ค่าแรงที่เพิ่มขึ้นในแต่ละปี ทำให้ต้นทุนของโครงการฯ เพิ่มขึ้นได้ นอกจากนี้ ผลตอบแทนโครงการก็สามารถเพิ่มขึ้นได้เช่นกัน เช่น การที่มียอดขายเพิ่มขึ้นได้ เป็นต้น ดังนั้น จึงควรต้องวิเคราะห์ความอ่อนไหวของโครงการ (Sensitivity Analysis) ประกอบการพิจารณาด้วย สำหรับการศึกษานี้ครั้งนี้ ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ความอ่อนไหวใน 4 กรณี ภายใต้อัตราคิดลดที่ ร้อยละ 7 เนื่องจากมีความคลึงกับดอกเบี้ยเงินกู้ของธนาคารพาณิชย์ในปัจจุบัน

ตาราง 32 การวิเคราะห์ความอ่อนไหว 4 กรณี

กรณี	ต้นทุนโครงการ	ผลตอบแทนโครงการ
1	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 50	เพิ่มขึ้นร้อยละ 50
2	เท่าเดิม	ลดลงร้อยละ 50
3	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 50	ลดลงร้อยละ 50
4	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 50	เท่าเดิม

ที่มา : วิเคราะห์โดยผู้วิจัย

ผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหว (Sensitivity Analysis) ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ

จากตาราง 33 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ กรณีที่ 1 ต้นทุนโครงการเพิ่มขึ้นร้อยละ 50 ผลตอบแทนโครงการเพิ่มขึ้น ร้อยละ 50 อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 80,276,968.07 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่าเท่ากับ 1.29 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.29 เท่าของ

ต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่าเท่ากับร้อยละ 41.46 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 33 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ ความอ่อนไหวกรณีที่ 1

หน่วย : บาท

ปี	รวมต้นทุน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	ผลตอบแทน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	10,977,656	-	10,977,655.62	-
1	72,937,676	48,835,500	68,166,051.98	45,640,654.21
2	35,470,647	49,284,787	30,981,436.39	43,047,241.33
3	32,746,129	49,738,207	26,730,595.38	40,601,192.48
4	32,266,068	50,953,876	24,615,628.59	38,872,467.90
5	32,546,642	51,415,677	23,205,306.05	36,658,667.23
6	32,829,798	51,881,727	21,875,880.52	34,570,985.40
7	32,357,481	53,110,142	20,150,612.89	33,074,327.44
8	32,645,871	53,584,807	19,000,193.95	31,186,845.55
9	32,936,914	54,063,839	17,915,498.67	29,407,146.08
10	33,230,634	54,547,277	16,892,769.32	27,729,069.81
รวม	380,945,514	517,415,839	280,511,629.35	360,788,597.42
				มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)
				80,276,968.07
				อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)
				1.29
				อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)
				41.45%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 34 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ กรณีที่ 2 ต้นทุนโครงการเท่าเดิม ผลตอบแทนโครงการลดลง ร้อยละ 50 อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ -66,744,887.09 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นลบและมีค่าน้อยกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนน้อยกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ จึงไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่าเท่ากับ 0.64 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 0.67 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่าเท่ากับร้อยละ -8 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่าโครงการฯ นี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ ความอ่อนไหวกรณีที่ 2

หน่วย : บาท

ปี	รวมต้นทุนเท่าเดิม	ผลตอบแทนลดลงร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน
0	7,318,437	-	7,318,437.08	-
1	48,625,117	16,278,500	45,444,034.65	15,213,551.40
2	23,647,098	16,428,262	20,654,290.92	14,349,080.44
3	21,830,753	16,579,402	17,820,396.92	13,533,730.83
4	21,510,712	16,984,625	16,410,419.06	12,957,489.30
5	21,697,761	17,138,559	15,470,204.03	12,219,555.74
6	21,886,532	17,293,909	14,583,920.34	11,523,661.80
7	21,571,654	17,703,381	13,433,741.93	11,024,775.81

ตาราง 34 (ต่อ)

ปี	รวมต้นทุนเท่า เดิม	ผลตอบแทน ลดลงร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบัน ของผลตอบแทน
8	21,763,914	17,861,602	12,666,795.97	10,395,615.18
9	21,957,942	18,021,280	11,943,665.78	9,802,382.03
10	22,153,756	18,182,426	11,261,846.21	9,243,023.27
รวม	253,963,676	172,471,946	187,007,752.90	120,262,865.81
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			-66,744,887.09
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			0.67
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			-8

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 35 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ กรณีที่ 3 ต้นทุนโครงการเพิ่มขึ้น ผลตอบแทนโครงการลดลง ร้อยละ 50 อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ -160,248,763.54บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นลบและมีค่าน้อยกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนน้อยกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ จึงไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่าเท่ากับ 0.43 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 0.43 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่าเท่ากับร้อยละ -10 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพมีค่าน้อยกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่าโครงการฯ นี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 35 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ ความอ่อนไหวกรณีที่ 3

หน่วย : บาท

ปี	ต้นทุนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 50	รายได้ลดลง ร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	10,977,656	-	10,977,655.62	-
1	72,937,676	16,278,500	68,166,051.98	15,213,551.40
2	35,470,647	16,428,262	30,981,436.39	14,349,080.44
3	32,746,129	16,579,402	26,730,595.38	13,533,730.83
4	32,266,068	16,984,625	24,615,628.59	12,957,489.30
5	32,546,642	17,138,559	23,205,306.05	12,219,555.74
6	32,829,798	17,293,909	21,875,880.52	11,523,661.80
7	32,357,481	17,703,381	20,150,612.89	11,024,775.81
8	32,645,871	17,861,602	19,000,193.95	10,395,615.18
9	32,936,914	18,021,280	17,915,498.67	9,802,382.03
10	33,230,634	18,182,426	16,892,769.32	9,243,023.27
รวม	380,945,514	172,471,946	280,511,629.35	120,262,865.81
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			-160,248,763.54
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			0.43
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			-10

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 36 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ กรณีที่ 4 ต้นทุนโครงการเพิ่มขึ้นร้อยละ 50 ผลตอบแทนโครงการเท่าเดิม อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ -39,985,899.52 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นลบและมีค่าน้อยกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนน้อยกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ จึงไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่าเท่ากับ 0.86 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 0.86 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีค่าเท่ากับร้อยละ -14.90 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพมีค่าน้อยกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 36 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ ความอ่อนไหวกรณีที่ 4

หน่วย : บาท

ปี	รวมต้นทุนเพิ่มขึ้นร้อยละ 50	รายได้เท่าเดิม	มูลค่าปัจจุบันของต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน
0	10,977,656	-	10,977,655.62	-
1	72,937,676	32,557,000	68,166,051.98	30,427,102.80
2	35,470,647	32,856,524	30,981,436.39	28,698,160.54
3	32,746,129	33,158,804	26,730,595.38	27,067,461.31
4	32,266,068	33,969,251	24,615,628.59	25,914,978.94
5	32,546,642	34,277,118	23,205,306.05	24,439,111.41
6	32,829,798	34,587,818	21,875,880.52	23,047,323.56
7	32,357,481	35,406,762	20,150,612.89	22,049,551.90
8	32,645,871	35,723,205	19,000,193.95	20,791,230.55
9	32,936,914	36,042,559	17,915,498.67	19,604,764.01
10	33,230,634	36,364,852	16,892,769.32	18,486,046.77
รวม	380,945,514	344,943,892	280,511,629.35	240,525,731.79
			มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)	-39,985,899.52
			อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)	0.86
			อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)	-14.90

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

ผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหว (Sensitivity Analysis) ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต

จากตาราง 37 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต กรณีที่ 1 ต้นทุนโครงการเพิ่มขึ้นร้อยละ 50 ผลตอบแทนโครงการเพิ่มขึ้น ร้อยละ 50 อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 141,215,111.15 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีค่าเท่ากับ 1.22 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.22 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีค่าเท่ากับร้อยละ 61.75 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 37 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต ความอ่อนไหวกรณีที่ 1

หน่วย : บาท

ปี	รวมต้นทุน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	ผลตอบแทน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	9,253,740	-	9,253,740.00	-
1	135,945,006	106,376,250	127,051,407.48	99,417,056.07
2	82,009,677	107,354,912	71,630,428.25	93,767,937.37
3	79,710,740	108,342,577	65,067,707.48	88,439,815.33
4	80,418,252	110,181,505	61,350,699.13	84,056,942.77
5	81,132,273	111,187,427	57,846,189.21	79,275,098.79
6	81,852,863	112,202,603	54,542,018.72	74,765,332.21

ตาราง 37 (ต่อ)

ปี	รวมต้นทุน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	ผลตอบแทน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
7	82,580,083	112,384,942	51,426,725.08	69,987,693.90
8	83,313,993	113,418,884	48,489,502.19	66,010,823.06
9	84,054,655	114,462,338	45,720,162.81	62,259,927.70
10	84,802,131	115,515,391	43,109,103.05	58,722,167.32
รวม	885,073,410	1,111,426,829	635,487,683.37	776,702,794.52
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			141,215,111.15
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			1.22
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			61.75%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 38 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของอาหารแปรรูปและอาหารแห้งอนาคตกรณีที่ 2 ต้นทุนโครงการเท่าเดิม ผลตอบแทนโครงการลดลง ร้อยละ 50 อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ -164,757,524.07 บาทซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นลบและมีค่าน้อยกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนน้อยกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าอาหารแปรรูปและอาหารแห้งอนาคตจึงไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของอาหารแปรรูปและอาหารแห้งอนาคต มีค่าเท่ากับ 0.61 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 0.67 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของอาหารแปรรูปและอาหารแห้งอนาคต มีค่าเท่ากับร้อยละ -5 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนอาหารแปรรูปและอาหารแห้ง

อนาคตมีค่าน้อยกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่าโครงการฯ นี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 38 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของอาหารแปรรูปและอาหารแห้งอนาคต ความอ่อนไหวกรณีที่ 2

หน่วย : บาท

ปี	รวมต้นทุนเท่าเดิม	ผลตอบแทนลดลงร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน
0	6,169,160	-	6,169,160.00	-
1	90,630,004	35,458,750	84,700,938.32	33,139,018.69
2	54,673,118	35,784,971	47,753,618.83	31,255,979.12
3	53,140,493	36,114,192	43,378,471.65	29,479,938.44
4	53,612,168	36,727,168	40,900,466.08	28,018,980.92
5	54,088,182	37,062,476	38,564,126.14	26,425,032.93
6	54,568,575	37,400,868	36,361,345.81	24,921,777.40
7	55,053,388	37,461,647	34,284,483.38	23,329,231.30
8	55,542,662	37,806,295	32,326,334.79	22,003,607.69
9	56,036,436	38,154,113	30,480,108.54	20,753,309.23
10	56,534,754	38,505,130	28,739,402.03	19,574,055.77
รวม	590,048,940	370,475,610	423,658,455.58	258,900,931.51
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			-164,757,524.07
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			0.63
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			-5

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 39 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห้งอนาคต กรณีที่ 3 ต้นทุนโครงการเท่าเดิม ผลตอบแทนโครงการลดลง ร้อยละ 50 อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ -376,586,751.86 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นลบและมีค่าน้อยกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนน้อยกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าอาหารแปรรูปและอาหารแห้งอนาคต จึงไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของอาหารแปรรูปและอาหารแห้งอนาคต มีค่าเท่ากับ 0.41 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 0.41 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห้งอนาคต มีค่าเท่ากับร้อยละ -6 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห้งอนาคต มีค่าน้อยกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 39 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห้งอนาคต ความอ่อนไหวกรณีที่ 3

หน่วย : บาท

ปี	รวมต้นทุน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	รายได้ลดลง ร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	9,253,740	-	9,253,740.00	-
1	135,945,006	35,458,750	127,051,407.48	33,139,018.69
2	82,009,677	35,784,971	71,630,428.25	31,255,979.12
3	79,710,740	36,114,192	65,067,707.48	29,479,938.44
4	80,418,252	36,727,168	61,350,699.13	28,018,980.92
5	81,132,273	37,062,476	57,846,189.21	26,425,032.93
6	81,852,863	37,400,868	54,542,018.72	24,921,777.40

ตาราง 39 (ต่อ)

ปี	รวมต้นทุน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	รายได้ลดลง ร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
7	82,580,083	37,461,647	51,426,725.08	23,329,231.30
8	83,313,993	37,806,295	48,489,502.19	22,003,607.69
9	84,054,655	38,154,113	45,720,162.81	20,753,309.23
10	84,802,131	38,505,130	43,109,103.05	19,574,055.77
รวม	885,073,410	370,475,610	635,487,683.37	258,900,931.51
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			-357,471,137.45
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			0.42
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			-6

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 40 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต กรณีที่ 4 ต้นทุนโครงการเพิ่มขึ้นร้อยละ 50 ผลตอบแทนโครงการเท่าเดิม อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ - 117,685,822.20 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นลบและมีค่าน้อยกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนน้อยกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต จึงไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีค่าเท่ากับ 0.81 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 0.81 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีค่าเท่ากับร้อยละ -4 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีค่าน้อยกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 40 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาอาหารแปรรูป
และอาหารแห่งอนาคต ความอ่อนไหวกรณีนี้ที่ 4

หน่วย : บาท

ปี	รวมต้นทุน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	รายได้ เท่าเดิม	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	9,253,740	-	9,253,740.00	-
1	135,945,006	35,458,750	127,051,407.48	66,278,037.38
2	82,009,677	35,784,971	71,630,427.98	62,511,958.25
3	79,710,740	36,114,192	65,067,707.83	58,959,876.51
4	80,418,252	36,727,168	61,350,699.41	56,037,962.00
5	81,132,273	37,062,476	57,846,189.36	52,850,065.62
6	81,852,863	37,400,868	54,542,018.76	49,843,555.11
7	82,580,083	37,461,647	51,426,725.37	46,658,462.62
8	83,313,993	37,806,295	48,489,502.46	44,007,215.22
9	84,054,655	38,154,113	45,720,163.08	41,506,618.41
10	84,802,131	38,505,130	43,109,103.27	39,148,111.67
รวม	885,073,410	370,475,610	635,487,685.00	517,801,862.79
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			- 117,685,822.20
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			0.81
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			-4

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

ผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหว (Sensitivity Analysis) ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน สาขาตึกรังและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ

จากตาราง 41 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาตึกรังและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ กรณีที่ 1 ต้นทุนโครงการเพิ่มขึ้นร้อยละ 50 ผลตอบแทนโครงการเพิ่มขึ้น ร้อยละ 50 อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ 14,301,091.25 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนสูงกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาตึกรังและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาตึกรังและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับ 1.32 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 1.32 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาตึกรังและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับร้อยละ 30.39 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาตึกรังและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่ามากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่ามีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 41 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาตึกรังและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ความอ่อนไหวกรณีที่ 1

หน่วย : บาท

ปี	รวมต้นทุน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	ผลตอบแทน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	5,569,248	-	5,569,248.00	-
1	9,705,470	7,975,500	9,070,532.24	7,453,738.32
2	7,641,984	8,048,875	6,674,805.05	7,030,198.79
3	4,678,835	8,122,924	3,819,323.11	6,630,725.82
4	4,525,084	8,388,596	3,452,164.76	6,399,619.84
5	4,562,616	8,464,015	3,253,081.94	6,034,725.42

ตาราง 41 (ต่อ)

ปี	รวมต้นทุน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	ผลตอบแทน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
6	4,600,493	8,540,127	3,065,502.68	5,690,647.12
7	4,447,778	8,807,880	2,769,852.34	5,485,105.22
8	4,486,355	8,885,400	2,611,099.42	5,171,383.43
9	4,525,287	8,963,632	2,461,456.40	4,875,621.85
10	4,564,578	9,042,584	2,320,399.81	4,596,791.18
รวม	59,307,727	85,239,532	45,067,465.74	59,368,556.99
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			14,301,091.25
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			1.32
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			30.39%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 42 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขา ดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ กรณีที่ 2 ต้นทุนโครงการเท่าเดิม ผลตอบแทนโครงการลดลง ร้อยละ 50 อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ -10,255,458.17 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นลบและมีค่าน้อยกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนน้อยกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะจึงไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับ 0.66 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 0.66 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับร้อยละ -7 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์

ัจฉริยะ มีค่าน้อยกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุน
ทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 42 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาดีจิตัลและ
อิเล็กทรอนิกส์ัจฉริยะ ความอ่อนไหวกรณีที่ 2

หน่วย : บาท

ปี	รวมต้นทุนเท่า เดิม	ผลตอบแทน ลดลงร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	3,712,832	-	3,712,832.00	-
1	6,470,313	2,658,500	6,047,021.50	2,484,579.44
2	5,094,656	2,682,958	4,449,870.03	2,343,399.60
3	3,119,223	2,707,641	2,546,215.40	2,210,241.94
4	3,016,723	2,796,199	2,301,443.18	2,133,206.61
5	3,041,744	2,821,338	2,168,721.29	2,011,575.14
6	3,066,995	2,846,709	2,043,668.45	1,896,882.37
7	2,965,185	2,935,960	1,846,568.23	1,828,368.41
8	2,990,903	2,961,800	1,740,732.94	1,723,794.48
9	3,016,858	2,987,877	1,640,970.93	1,625,207.28
10	3,043,052	3,014,195	1,546,933.20	1,532,263.73
รวม	39,538,484	28,413,177	30,044,977.16	19,789,519.00
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			-10,255,458.17
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			0.7
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			-7

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 43 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขา
ดีจิตัลและอิเล็กทรอนิกส์ัจฉริยะ กรณีที่ 3 ต้นทุนโครงการเท่าเดิม ผลตอบแทนโครงการลดลง ร้อยละ
50 อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ -25,277,946.75 บาท ซึ่งมูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นลบและมีค่าน้อยกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ มีผลตอบแทนน้อยกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาติดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ จึงไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาติดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับ 0.44 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 0.44 เท่าของต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาติดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับร้อยละ -6 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาติดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ น้อยกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่าโครงการฯ นี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 43 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาติดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ กรณีที่ 3

หน่วย : บาท

ปี	รวมต้นทุน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	รายได้ลดลง ร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	5,569,248	-	5,569,248.00	-
1	9,705,470	2,658,500	9,070,532.24	2,484,579.44
2	7,641,984	2,682,958	6,674,805.05	2,343,399.60
3	4,678,835	2,707,641	3,819,323.11	2,210,241.94
4	4,525,084	2,796,199	3,452,164.76	2,133,206.61
5	4,562,616	2,821,338	3,253,081.94	2,011,575.14
6	4,600,493	2,846,709	3,065,502.68	1,896,882.37
7	4,447,778	2,935,960	2,769,852.34	1,828,368.41
8	4,486,355	2,961,800	2,611,099.42	1,723,794.48
9	4,525,287	2,987,877	2,461,456.40	1,625,207.28
10	4,564,578	3,014,195	2,320,399.81	1,532,263.73

ตาราง 43 (ต่อ)

ปี	รวมต้นทุน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	รายได้ลดลง ร้อยละ 50	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
รวม	59,307,727	28,413,177	45,067,465.74	19,789,519.00
			มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)	-25,277,946.75
			อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)	0.44
			อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)	-6

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

จากตาราง 44 แสดงผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขา
ดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ กรณีที่ 4 ต้นทุนโครงการเพิ่มขึ้นร้อยละ 50 ผลตอบแทนโครงการเท่า
เดิม อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเท่ากับ -5,488,429.42 บาท ซึ่ง
มูลค่าปัจจุบันสุทธิมีค่าเป็นลบและมีค่าน้อยกว่าศูนย์ แสดงว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของ
โครงการ มีผลตอบแทนน้อยกว่าเงินลงทุน สรุปได้ว่าสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ จึงไม่มี
ความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) ของสาขาดิจิทัลและ
อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับ 0.88 แสดงว่าเมื่อลงทุนไป 1 บาท จะได้ผลตอบแทน 0.88 เท่าของ
ต้นทุนทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์การตัดสินใจถ้าอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1
สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) ของสาขาดิจิทัลและ
อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่าเท่ากับร้อยละ -3.5 แสดงว่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนสาขาดิจิทัลและ
อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ น้อยกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 สรุปได้ว่าโครงการนี้ไม่มีความคุ้มค่าใน
การลงทุนทำโครงการนี้ต่อไป

ตาราง 44 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์
 อัจฉริยะ กรณีที่ 4

หน่วย : บาท

ปี	รวมต้นทุน เพิ่มขึ้นร้อยละ 50	เท่าเดิม	มูลค่าปัจจุบันของ ต้นทุน	มูลค่าปัจจุบันของ ผลตอบแทน
0	5,569,248	-	5,569,248.00	-
1	9,705,470	5,317,000	9,070,532.71	4,969,158.88
2	7,641,984	5,365,916	6,674,804.79	4,686,798.85
3	4,678,835	5,415,283	3,819,323.08	4,420,484.02
4	4,525,084	5,592,397	3,452,164.92	4,266,412.90
5	4,562,616	5,642,676	3,253,082.15	4,023,150.00
6	4,600,493	5,693,418	3,065,502.74	3,793,764.81
7	4,447,778	5,871,920	2,769,852.60	3,656,736.66
8	4,486,355	5,923,600	2,611,099.46	3,447,589.13
9	4,525,287	5,975,755	2,461,456.29	3,250,414.78
10	4,564,578	6,028,389	2,320,400.00	3,064,527.28
รวม	59,307,727	56,826,355	45,067,466.72	39,579,037.31
	มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)			-5,488,429.42
	อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR)			0.88
	อัตราผลตอบแทนภายใน (IRR)			-3.5%

ที่มา : จากการสำรวจและวิเคราะห์โดยผู้วิจัย

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาความคุ้มค่าต้นทุนผลตอบแทนของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์นวัตกรรม 3 สาขา สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 592 คน สามารถสรุปผลการศึกษา การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ได้ดังนี้

1. สรุปผลการศึกษา

1.1 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม

1.2 สรุปผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม

2. อภิปรายผล

3. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

สรุปผลการศึกษา

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม

จากการตอบแบบสอบถามจำนวน 592 คนสามารถสรุปได้ดังนี้ ผู้ที่ตอบแบบสอบถามมีธุรกิจอยู่ในสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ เป็นเพศหญิง 123 คน คิดเป็นร้อยละ 55.66 เป็นผู้ประกอบธุรกิจในช่วงอายุ 41-50 ปี จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 31.22 ประกอบธุรกิจแต่ไม่ได้จดทะเบียนธุรกิจใด ๆ กับหน่วยงานภาครัฐ เป็นจำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 46.54 เป็นผู้ประกอบการที่ไม่มีประสบการณ์ในธุรกิจสาขานั้น ๆ ก่อนการเริ่มต้นจัดตั้งหรือขยายธุรกิจ จำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 57.91 วัตถุประสงค์ที่เข้าร่วมโครงการฯ คือการจัดตั้งธุรกิจใหม่จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 52.94 ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ปัจจุบันมีการเริ่มต้นประกอบธุรกิจแล้วจำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 52.49 และผู้ที่ยังไม่ได้เริ่มต้นประกอบธุรกิจให้เหตุผลว่าขาดที่ปรึกษาในการประกอบธุรกิจ จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 23.52

ผู้ที่ตอบแบบสอบถามมีธุรกิจอยู่ในสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต เป็นเพศหญิง 150 คน คิดเป็นร้อยละ 61.99 เป็นผู้ประกอบธุรกิจในช่วงอายุ 31-40 ปี จำนวน 104 คน

คิดเป็นร้อยละ 42.98 ประกอบธุรกิจแต่ไม่ได้จดทะเบียนธุรกิจใด ๆ กับหน่วยงาน ภาครัฐ เป็นจำนวน 164 คน คิดเป็นร้อยละ 67.76 เป็นผู้ประกอบการที่ไม่มีประสบการณ์ในธุรกิจสาขานั้น ๆ ก่อนการเริ่มต้นจัดตั้งหรือขยายธุรกิจ จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 45.04 วัตถุประสงค์ที่เข้าร่วมโครงการฯ คือการจัดตั้งธุรกิจใหม่จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 59.92 ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ปัจจุบันมีการเริ่มต้นประกอบธุรกิจแล้วจำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 47.06 และผู้ที่ยังไม่ได้เริ่มต้นประกอบธุรกิจให้เหตุผลว่าในธุรกิจประเภทอาหารมีจำนวนคู่แข่งเป็นจำนวนมาก จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 32.03

ผู้ที่ตอบแบบสอบถามมีธุรกิจอยู่ในสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ เป็นเพศชาย 74 คน คิดเป็นร้อยละ 57.36 เป็นผู้ประกอบธุรกิจในช่วงอายุ 20-30 ปี จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 41.86 ประกอบธุรกิจแต่ไม่ได้จดทะเบียนธุรกิจใด ๆ กับหน่วยงานภาครัฐ เป็นจำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 82.18 เป็นผู้ประกอบการที่ไม่มีประสบการณ์ในธุรกิจสาขานั้น ๆ ก่อนการเริ่มต้นจัดตั้งหรือขยายธุรกิจ จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 26.35 วัตถุประสงค์ที่เข้าร่วมโครงการฯ คือการจัดตั้งธุรกิจใหม่จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 38.43 ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ปัจจุบันมีการเริ่มต้นประกอบธุรกิจแล้วจำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 48.06 และผู้ที่ยังไม่ได้เริ่มต้นประกอบธุรกิจให้เหตุผลว่าขาดเงินทุนในการเริ่มต้นประกอบธุรกิจ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 42.31

สรุปผลการเข้าร่วมโครงการของทั้ง 3 อุตสาหกรรมได้ดังนี้ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต ผู้เข้าร่วมส่วนมากเป็นเพศหญิง และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ผู้เข้าร่วมโครงการเป็นผู้ชาย เนื่องจากเพศชายถนัดในการเรียนรู้เรื่องดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะมากกว่าเพศหญิง อายุของผู้เข้าร่วมโครงการ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะมีอายุอยู่ในช่วง 21-30 ปี ซึ่งเป็นไปตามค่านิยมของคนไทยที่จะเริ่มกลับไปทำธุรกิจเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ ในวัยใกล้เกษียณ และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะผู้ที่ประกอบธุรกิจจะมีอายุน้อยเนื่องจากการเรียนรู้และการปรับตัวเข้าเทคโนโลยีที่ทันสมัยมีอายุน้อยจะมีการเรียนรู้ได้อย่างรวดเร็วกว่าช่วงอายุอื่น สาขาอุตสาหกรรมทั้ง 3 สาขา ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ส่วนมากไม่จดทะเบียนธุรกิจกับหน่วยงานภาครัฐ เนื่องจากผู้เข้าร่วมโครงการยังเป็นผู้ที่เริ่มต้นประกอบธุรกิจ และก่อนที่ผู้เข้าร่วมโครงการทั้ง 3 สาขาอุตสาหกรรมจะเริ่มประกอบธุรกิจ นั้นโดยส่วนมากของผู้เข้าร่วมโครงการยังไม่มีประสบการณ์ในการประกอบธุรกิจในสาขาอุตสาหกรรมนั้นมาก่อนโดยผู้เข้าร่วมโครงการทั้ง 3 สาขาอุตสาหกรรมมีวัตถุประสงค์ที่เข้าร่วมโครงการฯ คือต้องการจัดตั้งธุรกิจใหม่ หลังจากการเข้าร่วมโครงการผู้เข้าร่วมโครงการเริ่มมีการประกอบธุรกิจทั้ง 3 สาขาอุตสาหกรรม โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพเป็นสาขาที่มีคนจัดตั้งธุรกิจมากที่สุด

รองลงมาคือสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต และน้อยที่สุดคือสาขาดิจิทัลและเทคโนโลยีอัจฉริยะ และเหตุผลที่ผู้เข้าร่วมโครงการ ๓ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ ไม่เริ่มจัดตั้งหรือขยายธุรกิจ คือการขาดที่ปรึกษาในการแนะนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมสำหรับการประกอบธุรกิจ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตเหตุผลที่ผู้เข้าร่วมโครงการไม่จัดตั้งธุรกิจ คือ ธุรกิจอาหารมีคู่แข่งจำนวนมากส่งผลให้ไม่เกิดการจัดตั้งหรือขยายธุรกิจ และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ผู้ที่ไม่จัดตั้งหรือขยายธุรกิจให้เหตุผล คือ ไม่มีเงินทุนสำหรับการประกอบธุรกิจ ซึ่งสอดคล้องกับช่วงอายุของผู้ประกอบธุรกิจ คือมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ซึ่งยังไม่มีปริมาณเงินเพื่อทำการลงทุน การจ้างงานของทั้ง 3 สาขาอุตสาหกรรมมีการจ้างงานที่เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 10.37 ซึ่งในสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ เป็นสาขาที่มีการจ้างงานเพิ่มขึ้นมากที่สุดและเป็นการจ้างงานเฉพาะแรงงานสัญชาติไทย รองลงมาคือสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต และสุดท้ายคือสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ ซึ่งสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต และสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพเป็น 2 สาขาอุตสาหกรรมที่มีการจ้างงานสัญชาติอื่น เช่น พม่า ลาว และกัมพูชา ซึ่งมาทำงานในลักษณะใช้แรงงาน โดยผู้เข้าร่วมโครงการฯ ให้เหตุผลการจ้างงานสัญชาติอื่นๆ เนื่องจากค่าแรงสัญชาติอื่นแรงถูกกว่าค่าแรงคนไทย ดังนั้นการสนับสนุนให้ผู้เข้าร่วมโครงการฯ สามารถประกอบธุรกิจในสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ จะส่งผลให้เกิดการจ้างงานคนไทยได้เป็นอย่างดี และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะเป็นสาขาที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถด้านเทคนิค และเทคโนโลยี จะเป็นการช่วยให้ดึงดูดคนไทยที่มีศักยภาพดำเนินธุรกิจและใช้ชีวิตในประเทศไทย

สรุปผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนของโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม

กรณีคำนวณ ณ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7

จากตาราง 45 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนที่เกิดจากการวิเคราะห์ค่าเงินทางการย้ายถิ่นฐาน ค่าที่หักจากการย้ายถิ่นฐาน และการขอใบอนุญาตแรงงานต่างด้าว ณ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ของทั้ง 3 สาขา แสดงให้เห็นว่าทั้งโครงการที่ดำเนินการทั้ง 3 สาขา มีความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ โดยที่สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต เป็นสาขาที่มีความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการมากที่สุด ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) ของโครงการมีค่าเป็นบวกหมายความว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ โดยคิดเป็นมูลค่าปัจจุบันแล้ว ผลตอบแทนจะสูงกว่างบประมาณของโครงการ โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มี

มูลค่า 53,517,978.71 บาท สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีมูลค่า 94,143,407.44 บาท และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีมูลค่า 9,534,060.83 บาท

อัตราผลตอบแทนภายในโครงการ (Internal Rate of Return : IRR) หมายถึง อัตราดอกเบี้ยของเงินทุนที่นำมาใช้ในโครงการเมื่อนำมาเปรียบเทียบและมีค่ามากกว่า อัตราคิดลดที่ร้อยละ 7 โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพผลตอบแทนมูลค่า 41.46% สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตผลตอบแทนมูลค่า 61.75% สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ 30.39%

อัตราส่วนของผลตอบแทนต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: B/C Ratio) หมายความว่า มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทนรวมหารด้วยมูลค่าปัจจุบันของต้นทุนรวมหารด้วยมูลค่าปัจจุบันของต้นทุนรวมของโครงการมีค่ามากกว่า 1 นำลงทุนในโครงการ โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพมีค่า 1.29 สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตมีค่า 1.22 และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่า 1.32

ตาราง 45 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน 3 สาขา อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7

	เกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ
NPV	53,517,978.71	94,143,407.44	9,534,060.83
IRR	41.46%	61.75%	30.39%
BCR	1.29	1.22	1.32

ที่มา : ผู้วิจัย

กรณีคำนวณ ณ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 8

จากตาราง 46 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน ณ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 8 ของทั้ง 3 สาขา แสดงให้เห็นว่าทั้งโครงการที่ดำเนินการทั้ง 3 สาขา มีความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ โดยที่สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต เป็นสาขาที่มีความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการมากที่สุด ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) ของโครงการมีค่าเป็นบวกหมายความว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ โดยคิดเป็นมูลค่าปัจจุบันแล้ว

ผลตอบแทนจะสูงกว่างบประมาณของโครงการ โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีมูลค่า 49,657,234.81 บาท สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีมูลค่า 88,251,125.46 บาท และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีมูลค่า 8,736,444.77 บาท

อัตราผลตอบแทนภายในโครงการ (Internal Rate of Return : IRR) หมายถึง อัตราดอกเบี้ยของเงินทุนที่นำมาใช้ในโครงการเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับและมีค่ามากกว่า อัตราคิดลดที่ร้อยละ 8 โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพผลตอบแทนมูลค่า 41.46% สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตผลตอบแทนมูลค่า 61.75% สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ 30.39%

อัตราส่วนของผลตอบแทนต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: B/C Ratio) หมายความว่า มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทนรวมหารด้วยมูลค่าปัจจุบันของต้นทุนรวมหารด้วยมูลค่าปัจจุบันของต้นทุนรวมของโครงการมีค่ามากกว่า 1 นำลงทุนในโครงการ โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพมีค่า 1.28 สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตมีค่า 1.22 และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่า 1.30

ตาราง 46 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน 3 สาขา อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 8

	เกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์ อัจฉริยะ
NPV	49,657,234.81	88,251,125.46	8,736,444.77
IRR	41.46%	61.75%	30.39%
BCR	1.28	1.22	1.30

ที่มา : ผู้วิจัย

กรณีคำนวณ ณ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10

จากตาราง 47 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน ณ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10 ของทั้ง 3 สาขา แสดงให้เห็นว่าทั้งโครงการที่ดำเนินการทั้ง 3 สาขา มีความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ โดยที่สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต เป็นสาขาที่มีความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการมากที่สุด ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) ของโครงการมีค่าเป็นบวก หมายความว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ โดยคิดเป็นมูลค่าปัจจุบันแล้ว ผลตอบแทนจะสูงกว่างบประมาณของโครงการ โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีมูลค่า 42,749,853.49 บาท สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีมูลค่า 77,681,115.76 บาท และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีมูลค่า 7,310,266.40 บาท

อัตราผลตอบแทนภายในโครงการ (Internal Rate of Return : IRR) หมายถึง อัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนที่นำมาใช้ในโครงการเมื่อนำมาเปรียบเทียบและมีค่ามากกว่าอัตราคิดลดที่ร้อยละ 10 โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพผลตอบแทนมูลค่า 41.46% สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตผลตอบแทนมูลค่า 61.75% สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ 30.39%

อัตราส่วนของผลตอบแทนต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: B/C Ratio) หมายความว่า มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทนรวมหารด้วยมูลค่าปัจจุบันของต้นทุนรวมหารด้วยมูลค่าปัจจุบันของต้นทุนรวมของโครงการมีค่ามากกว่า 1 นำลงทุนในโครงการ โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพมีค่า 1.28 สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตมีค่า 1.21 และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่า 1.27

ตาราง 47 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน 3 สาขา อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 10

	เกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ
NPV	42,749,853.49	77,681,115.76	7,310,266.40
IRR	41.46%	61.75%	30.39%
BCR	1.26	1.21	1.27

ที่มา : ผู้วิจัย

กรณีคำนวณ ณ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 12

จากตาราง 48 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน ณ อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 12 ของทั้ง 3 สาขา แสดงให้เห็นว่าทั้งโครงการที่ดำเนินการทั้ง 3 สาขา มีความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ โดยที่สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต เป็นสาขาที่มีความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการมากที่สุด ดังนี้

มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) ของโครงการมีค่าเป็นบวกหมายความว่าผลตอบแทนเปรียบเทียบกับต้นทุนของโครงการ โดยคิดเป็นมูลค่าปัจจุบันแล้ว ผลตอบแทนจะสูงกว่างบประมาณของโครงการ โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีมูลค่า 36,781,040.18 บาท สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต มีมูลค่า 68,513,844.01 บาท และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีมูลค่า 6,078,848.21 บาท

อัตราผลตอบแทนภายในโครงการ (Internal Rate of Return : IRR) หมายถึง อัตราดอกเบี้ยของเงินทุนที่นำมาใช้ในโครงการเมื่อนำมาเปรียบเทียบและมีค่ามากกว่า อัตราคิดลดที่ร้อยละ 12 โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพผลตอบแทนมูลค่า 41.46% สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตผลตอบแทนมูลค่า 61.75% สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ 30.39%

อัตราส่วนของผลตอบแทนต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: B/C Ratio) หมายความว่า มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทนรวมหารด้วยมูลค่าปัจจุบันของต้นทุนรวมหารด้วยมูลค่าปัจจุบันของต้นทุนรวมของโครงการมีค่ามากกว่า 1 นำลงทุนในโครงการ โดยสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพมีค่า 1.24 สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตมีค่า 1.20 และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ มีค่า 1.24

ตาราง 48 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน 3 สาขา อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 12

	เกษตรแปรรูปและ เทคโนโลยีชีวภาพ	อาหารแปรรูปและ อาหารแห่งอนาคต	ดิจิทัลและ อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ
NPV	36,781,040.18	68,513,844.01	6,078,848.21
IRR	41.46%	61.75%	30.39%
BCR	1.24	1.20	1.24

ที่มา : ผู้วิจัย

สรุปผลการศึกษาศึกษาการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของโครงการฯ ผ่านหลักเกณฑ์ มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) อัตราผลตอบแทนภายในโครงการ (Internal Rate of Return : IRR) และอัตราส่วนของผลตอบแทนต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: B/C Ratio) ของทั้ง 3 สาขา จากผลการศึกษาพบว่า ทั้ง 3 สาขา มีความคุ้มค่าในการลงทุนที่ภาครัฐจะใช้งบประมาณเพื่อดำเนินโครงการต่อไป และสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต เป็นสาขาที่ให้ผลตอบแทนมากที่สุดในโครงการทั้ง 3 สาขาอุตสาหกรรม เนื่องจากเป็นธุรกิจที่ให้ผลตอบแทนที่มีมูลค่าสูงมากกว่าต้นทุน ดังนั้นภาครัฐจะใช้งบประมาณสนับสนุนการดำเนินโครงการฯ และส่งเสริมให้ผู้เข้าร่วมโครงการฯ สามารถจัดตั้งและขยายธุรกิจได้เป็นจำนวนมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้เกิดเงินหมุนเวียนในระบบเศรษฐกิจมากขึ้นอีก ส่วนสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีจำนวนผู้จัดตั้งธุรกิจใหม่เป็นจำนวนมากกว่าสาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคตแต่มูลค่าปัจจุบันสุทธิน้อยกว่า เนื่องจากผู้ร่วมโครงการยังไม่สามารถทำให้มูลค่าธุรกิจมีมูลค่าสูงได้ แต่เนื่องด้วยอุตสาหกรรมเกษตร เป็นอาชีพหลักของคนไทย ดังนั้นภาครัฐควรให้การสนับสนุนการเพิ่มมูลค่าเพิ่มของสินค้าเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ ด้วยการช่วยเหลือด้านที่ปรึกษาเพื่อให้คำแนะนำในการนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมเข้ามาช่วยในการสร้างมูลค่าเพิ่ม และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ เป็นสาขาที่มีจำนวนผู้ที่สามารถเริ่มต้นประกอบธุรกิจได้จำนวนน้อยที่สุด ส่งผลให้มูลค่าผลตอบแทนมีจำนวนน้อย ดังนั้นภาครัฐควรสนับสนุนเงินทุนในการจัดตั้งธุรกิจ เนื่องจากสาขาอุตสาหกรรมดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ เป็นสาขาที่ให้ผลตอบแทนสูงต่อธุรกิจ และยังเป็นสาขาที่มีการจ้างงานเฉพาะคนไทยอีกด้วย ภาครัฐควรผลักดันและสนับสนุนการลงทุนในสาขาอุตสาหกรรมดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ

ผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหว ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทน

1) ผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหวของการดำเนินโครงการฯ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ จากตาราง 49 ผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหวของการดำเนินโครงการฯ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ พบว่าในกรณีที่ 1 เมื่อต้นทุนทั้งหมดของโครงการฯ เพิ่มขึ้นร้อยละ 50 และผลตอบแทนของโครงการเพิ่มขึ้น ร้อยละ 50 จะได้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) สูงสุด มีค่าเท่ากับ 80,276,968.07 บาท ผลตอบแทนภายในของการลงทุน (IRR) เท่ากับร้อยละ 41.46 มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน (BCR) เท่ากับ 1.29 เมื่อพิจารณาในกรณีที่ 2 ให้ต้นทุนของทั้งโครงการฯ เท่าเดิม และผลตอบแทนของโครงการลดลงร้อยละ 50 จะได้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) มีค่าเท่ากับ -66,744,887.09 บาท ผลตอบแทนภายในของการลงทุน (IRR) เท่ากับร้อยละ -8 มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน (BCR) เท่ากับ 0.64 เมื่อพิจารณาในกรณีที่ 3 ให้ต้นทุนของโครงการเพิ่มขึ้นร้อยละ 50 และ ผลตอบแทน

โครงการลดลงร้อยละ 50 จะได้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) มีค่าเท่ากับ -160,248,763.54 บาท ผลตอบแทนภายในของการลงทุน (IRR) เท่ากับร้อยละ -10 มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน (BCR) เท่ากับ 0.43 และเมื่อพิจารณาในกรณีที่ 4 ต้นทุนเพิ่มร้อยละ 50 และให้ผลตอบแทนเท่าเดิม จะได้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) มีค่าเท่ากับ -39,985,899.52 ผลตอบแทนภายในของการลงทุน (IRR) เท่ากับร้อยละ -4 มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน (BCR) เท่ากับ 0.86

ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่า การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับโครงการจะสามารถรับได้ คือ กรณีที่ 1 กรณีเดียว คือ ต้นทุนทั้งหมดของโครงการฯ เพิ่มขึ้นร้อยละ 50 และผลตอบแทนของโครงการเพิ่มขึ้น ร้อยละ 50

ตาราง 49 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนทางอ้อมและการวิเคราะห์ความอ่อนไหว สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ

กรณี	NPV	IRR	BCR
กรณีปกติ	53,517,978.71	ร้อยละ 41.46	1.29
ความอ่อนไหว กรณีที่ 1	80,276,968.07	ร้อยละ 41.46	1.29
ความอ่อนไหว กรณีที่ 2	-66,744,887.09	ร้อยละ -8	0.64
ความอ่อนไหว กรณีที่ 3	-160,248,763.54	ร้อยละ -10	0.43
ความอ่อนไหว กรณีที่ 4	-39,985,899.52	ร้อยละ -4	0.86

ที่มา : ผู้วิจัย

2) ผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหวของการดำเนินโครงการฯ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต จากตาราง 50 พบว่าในกรณีที่ 1 เมื่อต้นทุนทั้งหมดของโครงการฯ เพิ่มขึ้นร้อยละ 50 และผลตอบแทนของโครงการเพิ่มขึ้น ร้อยละ 50 จะได้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) สูงสุด มีค่าเท่ากับ 141,215,111.15 บาท ผลตอบแทนภายในของการลงทุน (IRR) เท่ากับร้อยละ 61.75 มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน (BCR) เท่ากับ 1.22 เมื่อพิจารณาในกรณีที่ 2 ให้ต้นทุนของทั้งโครงการฯ เท่าเดิม และผลตอบแทนของโครงการลดลงร้อยละ 50 จะได้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) มีค่าเท่ากับ -164,757,524.07 บาท ผลตอบแทนภายในของการลงทุน (IRR) เท่ากับร้อยละ -6 มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน (BCR) เท่ากับ 0.61 เมื่อพิจารณาในกรณีที่ 3 ให้ต้นทุนของโครงการเพิ่มขึ้นร้อยละ 50 และ ผลตอบแทนโครงการลดลงร้อยละ 50 จะได้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) มีค่าเท่ากับ -376,586,751.86 บาท ผลตอบแทนภายในของการลงทุน (IRR) เท่ากับร้อยละ -8 มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน (BCR) เท่ากับ

0.41 และเมื่อพิจารณากรณีที่ 4 ให้ต้นทุนของโครงการเพิ่มขึ้นร้อยละ 50 และผลตอบแทนโครงการเท่าเดิม จะได้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) มีค่าเท่ากับ - 117,685,822.20 บาท ผลตอบแทนภายในของการลงทุน (IRR) เท่ากับร้อยละ -4 มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน (BCR) เท่ากับ 0.81

ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่า การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับโครงการจะสามารถรับได้ คือ กรณีที่ 1 กรณีเดียว คือ ต้นทุนทั้งหมดของโครงการฯ เพิ่มขึ้นร้อยละ 50 และผลตอบแทนของโครงการเพิ่มขึ้น ร้อยละ 50

ตาราง 50 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนทางอ้อมและการวิเคราะห์ความอ่อนไหว สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต

กรณี	NPV	IRR	BCR
กรณีปกติ	94,143,407.44	ร้อยละ 61.75	1.22
ความอ่อนไหว กรณีที่ 1	141,215,111.15	ร้อยละ 61.75	1.22
ความอ่อนไหว กรณีที่ 2	-164,757,524.07	ร้อยละ -6	0.61
ความอ่อนไหว กรณีที่ 3	-376,586,751.86	ร้อยละ -8	0.41
ความอ่อนไหว กรณีที่ 4	- 117,685,822.20	ร้อยละ -4	0.81

ที่มา : ผู้วิจัย

3) ผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหวของการดำเนินโครงการฯ สาขาดีเจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะจากตาราง 51 พบว่า ในกรณีที่ 1 เมื่อต้นทุนทั้งหมดของโครงการฯ เพิ่มขึ้นร้อยละ 50 และผลตอบแทนของโครงการเพิ่มขึ้น ร้อยละ 50 จะได้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) สูงสุด มีค่าเท่ากับ 14,301,091.25 บาท ผลตอบแทนภายในของการลงทุน (IRR) เท่ากับร้อยละ 30.39 มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน (BCR) เท่ากับ 1.32 เมื่อพิจารณาในกรณีที่ 2 ให้ต้นทุนของทั้งโครงการฯ เท่าเดิม และผลตอบแทนของโครงการลดลงร้อยละ 50 จะได้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) มีค่าเท่ากับ -10,255,458.17 บาท ผลตอบแทนภายในของการลงทุน (IRR) เท่ากับร้อยละ -6 มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน (BCR) เท่ากับ 0.66 เมื่อพิจารณาในกรณีที่ 3 ให้ต้นทุนของโครงการเพิ่มขึ้นร้อยละ 50 และ ผลตอบแทนโครงการลดลงร้อยละ 50 จะได้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) มีค่าเท่ากับ -25,277,946.75 บาท ผลตอบแทนภายในของการลงทุน (IRR) เท่ากับร้อยละ -7 มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน (BCR) เท่ากับ 0.44 และเมื่อพิจารณาในกรณีที่ 4 ต้นทุนของโครงการเพิ่มขึ้นร้อยละ 50 และ ผลตอบแทนโครงการเท่า

เดิม จะได้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) มีค่าเท่ากับ -5,488,429.42 บาท ผลตอบแทนภายในของการลงทุน (IRR) เท่ากับร้อยละ -3.5 มูลค่าปัจจุบันของผลตอบแทน (BCR) เท่ากับ 0.88

ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่า การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับโครงการจะสามารถรับได้ คือ กรณีที่ 1 กรณีเดียว คือ ต้นทุนทั้งหมดของโครงการ เพิ่มขึ้นร้อยละ 50 และผลตอบแทนของโครงการ เพิ่มขึ้น ร้อยละ 50

ตาราง 51 ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนทางอ้อมและการวิเคราะห์ความอ่อนไหว สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ

กรณี	NPV	IRR	BCR
กรณีปกติ	9,534,060.83	ร้อยละ 30.39	1.32
ความอ่อนไหว กรณีที่ 1	14,301,091.25	ร้อยละ 30.39	1.32
ความอ่อนไหว กรณีที่ 2	-10,255,458.17	ร้อยละ -6	0.66
ความอ่อนไหว กรณีที่ 3	-25,277,946.75	ร้อยละ -7	0.44
ความอ่อนไหว กรณีที่ 4	-5,488,429.42	ร้อยละ -3.5	0.88

ที่มา : ผู้วิจัย

สรุปการวิเคราะห์ความอ่อนไหวของโครงการทั้ง 3 โครงการ สามารถทนรับการเปลี่ยนแปลงต่อการเพิ่มต้นทุนโครงการ และผลตอบแทนเพิ่มขึ้นได้ร้อยละ 50 (กรณีที่ 1) แต่ในกรณีที่ 2 3 และ 4 จะทำให้โครงการ ไม่เกิดความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ เพราะฉะนั้นการดำเนินโครงการ ถ้าต้นทุนการดำเนินงานเพิ่มขึ้น ผลตอบแทนก็ควรเพิ่มขึ้นด้วยเช่นกัน เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการต่อไป

อภิปรายผล

การวิเคราะห์ความคุ้มค่าของโครงการทั้ง 3 สาขา ได้แก่ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ โดยคำนวณอายุโครงการจำนวน 10 ปี และใช้ข้อมูลจากต้นทุนและผลตอบแทน จากการสัมภาษณ์ผู้เข้าร่วมโครงการสร้างผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ทั้ง 3 สาขา สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต สาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ทำให้ทราบว่า ในการดำเนินโครงการสร้างผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์

และนวัตกรรม ซึ่งเป็นโครงการที่ภาครัฐให้งบประมาณสนับสนุน มีความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ โดยมูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) มีอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) มีค่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนมากกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 ร้อยละ 8 ร้อยละ 10 และร้อยละ 12 ซึ่งโครงการที่ให้ผลตอบแทนมากที่สุดคือ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต รองลงมาคือ สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ และอัตราดอกเบี้ยที่เหมาะสมแก่การลงทุนมากที่สุดคืออัตราร้อยละ 7

การวิเคราะห์ความอ่อนไหวในการดำเนินโครงการ ในสาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ทั้ง 3 สาขา ในกรณีที่ 2 คือต้นทุนรวมเพิ่มร้อยละ 50 ผลตอบแทนเพิ่มร้อยละ 50 สามารถทำให้โครงการ ฯ สามารถดำเนินการต่อไป โดยโครงการสร้างผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ยังมีความคุ้มค่าแก่การให้รัฐบาลสนับสนุนงบประมาณและดำเนินโครงการต่อไป แต่ในกรณีที่ 3 และ 4 โครงการไม่เกิดความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการดังนั้นจึงไม่เหมาะกับการดำเนินโครงการต่อไป

จากการวิเคราะห์ทำให้ทราบว่า การวิเคราะห์ความคุ้มค่าของโครงการภาครัฐใช้หลักเกณฑ์ประเมินโครงการ ปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) มีค่าเป็นบวกและมีค่ามากกว่าศูนย์ อัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit Cost Ratio: BCR) มีอัตราส่วนผลประโยชน์ต่อต้นทุนมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 อัตราผลตอบแทนภายใน (Inter Rate of Return: IRR) มีค่าอัตราดอกเบี้ยของเงินลงทุนมากกว่าอัตราคิดลด ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ พุฒิพงศ์ ทวีวรพัฒน์ (2556) ที่ใช้วิธีการศึกษาการประเมินผลการดำเนินงานการพัฒนาผู้ประกอบการให้เกิดธุรกิจ/ผลิตภัณฑ์ใหม่ โดยใช้วิธีการประเมินผลการฝึกอบรมโดยใช้แบบจำลอง IPO Model และการประเมินประสิทธิผล คือ การวิเคราะห์ถึงร้อยละของผลผลิตที่เกิดขึ้นจริงจากการดำเนินงานเปรียบเทียบกับผลผลิตเป้าหมาย ซึ่งได้ผลการศึกษาว่า ปัจจัยนำเข้ามีความเหมาะสมกับโครงการในระดับสูงมาก การประเมินประสิทธิผลของผลผลิตอยู่ในระดับสูงแต่การประเมินผลลัพธ์อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ และผลการวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล (Cost-effectiveness) พบว่ากิจกรรมมีระดับประสิทธิภาพสูงในผลผลิต พร้อมทั้งโครงการยังได้ทำการวิเคราะห์ความคุ้มค่าทางด้านเศรษฐศาสตร์โดยให้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) มีผลเป็นบวก อัตราส่วนระหว่างผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR) มีค่ามากกว่า 1 และอัตราผลตอบแทนทาง

เศรษฐศาสตร์ของโครงการ (EIRR) มีค่ามากกว่าอัตราผลตอบแทน ถึงสอดคล้องกับ สุคนธา บุญมั่น (2559) ที่ศึกษาวิจัยเรื่องการศึกษาความเป็นไปได้สถาบันฝึกอบรมและพัฒนาทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 ซึ่งศึกษาโดยใช้การเก็บข้อมูลทุติยภูมิ รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนที่เกี่ยวข้องกับการศึกษานำว่าวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา ประกอบกับใช้ทฤษฎีส่วนผสมทางการตลาด และวิเคราะห์ความเป็นไปได้ทางการเงิน โดยใช้เครื่องมือมูลค่าปัจจุบันสุทธิ NPV อัตราผลประโยชน์ต่อต้นทุน BCR อัตราผลตอบแทนของโครงการ IRR จากนั้นทำการวิเคราะห์ความอ่อนไหว จากการวิเคราะห์โครงการได้ผลว่าคุ้มค่ากับการลงทุนโดยมี มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) มีผลเป็นบวก อัตราส่วนระหว่างผลประโยชน์ต่อต้นทุน (BCR) มีค่ามากกว่า 1 และ อัตราผลตอบแทนของโครงการ IRR มีค่ามากกว่าอัตราคิดลด อีกทั้งได้ทำการวิเคราะห์ความอ่อนไหวของโครงการเพื่อคำนวณหาความคุ้มค่าเมื่อสถานการณ์เปลี่ยนแปลง ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ พัชรีดา เอี่ยมสุนทรชัย (2559) ที่ศึกษาเรื่องการประเมินผลโครงการฝึกอบรมผู้บริหาร ซึ่งมีวิธีการศึกษาโดยการเก็บข้อมูลจากผู้เข้าร่วมกิจกรรมและนำมาวิเคราะห์ประสิทธิผลของโครงการ และวัดผลตอบแทนของโครงการฝึกอบรม ผ่านการวิเคราะห์ทางการเงิน Return on Investment : ROI ซึ่งการสัมภาษณ์ยังไม่สามารถการวัดผลในประเด็น Return on Investment : ROI ได้ จึงได้สะท้อนให้ผู้วิจัยต้องทำการเก็บข้อมูลอย่างแม่นยำและมีการทดสอบแบบสอบถามก่อนการสัมภาษณ์

ทั้งนี้ การวิเคราะห์ความคุ้มค่าจากต้นทุนและผลตอบแทนเพียงอย่างเดียวในโครงการภาครัฐ เป็นข้อมูลที่ไม่เพียงพอต่อการศึกษา ซึ่งควรศึกษาและวิเคราะห์ผลตอบแทนทางอ้อมที่ส่งผลกระทบต่อคนในชุมชนและสังคมด้วย ดังนั้น การศึกษาในครั้งนี้จึงสอดคล้องกับแนวคิดของกรมพัฒนาชุมชนกระทรวงมหาดไทย(2559) ที่รายงานผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติการกิจของกรมพัฒนาชุมชนประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2559 ที่มีวิธีการศึกษาโดยการเก็บรวบรวมข้อมูล และนำมาประเมินใน 3 มิติ คือการประเมินประสิทธิผลมีการวัดการมีส่วนร่วมของจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ และความพึงพอใจ มิติประสิทธิภาพ มีการวัดผลลัพธ์ของผู้เข้าร่วมโครงการเปรียบเทียบกับงบประมาณ มิติผลกระทบ มีการวัดความสำเร็จตามเป้าหมายในการให้บริการ ซึ่งผลจากการศึกษาทำให้ทราบว่า ชุมชนมีความสามารถในการบริหาร จัดการชุมชนให้มั่นคง มีคุณภาพชีวิตที่ดี มีความสุข ตามแนวคิดปรัชญาของเศรษฐกิจ สอดคล้องกับ สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (2561) ที่ศึกษาเรื่องรายงานผลการศึกษาวิเคราะห์ความคุ้มค่าในการดำเนินงานด้านรัฐบาลดิจิทัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (ฉบับเผยแพร่) มีการวิธีการศึกษาประเมินผลประโยชน์ทางอ้อมในรูปแบบตัวเงิน และผลประโยชน์ทางอ้อมในรูปแบบที่ประเมินเป็นตัวเองไม่ได้

ซึ่งพบว่า การลงทุนในโครงการภาครัฐนับเป็นการบริการที่เกิดประโยชน์ต่อประเทศ ก่อให้เกิดผลกระทบทั้งทางเศรษฐกิจและสังคม

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

เนื่องจากการศึกษาในครั้งนี้ เป็นการศึกษาเพื่อนำร่องในการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของโครงการของภาครัฐ ผู้วิจัยจึงขอเสนอแนะการวิเคราะห์โครงการ ดังนี้

1. ผลการวิจัยในครั้งนี้สามารถเสนอแนะเป็นแนวทางการพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรมได้ดังนี้

สาขาอาหารแปรรูปและอาหารแห่งอนาคต เป็นธุรกิจที่ให้ผลตอบแทนที่มีมูลค่าสูงมากกว่าต้นทุน ดังนั้นภาครัฐจะให้งบประมาณสนับสนุนการดำเนินโครงการฯ และส่งเสริมให้ผู้เข้าร่วมโครงการฯ สามารถจัดตั้งและขยายธุรกิจได้เป็นจำนวนมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้เกิดเงินหมุนเวียนในระบบเศรษฐกิจมากขึ้นอีก

สาขาเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ มีจำนวนผู้จัดตั้งธุรกิจใหม่เป็นจำนวนมากแต่ธุรกิจยังมีมูลค่าไม่สูงมาก แต่เนื่องด้วยอุตสาหกรรมเกษตร เป็นอาชีพหลักของคนไทย ดังนั้นภาครัฐควรให้การสนับสนุนการเพิ่มมูลค่าเพิ่มของสินค้าเกษตรแปรรูปและเทคโนโลยีชีวภาพ ด้วยการช่วยเหลือด้านที่ปรึกษาเพื่อให้คำแนะนำในการนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมเข้ามาช่วยในการสร้างมูลค่าเพิ่ม ซึ่งจะเพิ่มโอกาสในการเพิ่มจำนวนผลตอบแทนทำให้เกิดรายได้

และสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ เป็นสาขาที่ให้ผลตอบแทนสูงต่อธุรกิจ แต่ยังมีจำนวนผู้ประกอบการประเภทนี้เป็นจำนวนน้อย และยังเป็นสาขาที่มีการจ้างงานเฉพาะคนไทย พร้อมทั้งเป็นสาขาที่จะก่อให้เกิดมูลค่าผลตอบแทนสูง ดังนั้น ภาครัฐควรผลักดันและสนับสนุนการลงทุนในสาขาอุตสาหกรรมดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ เช่นการเชื่อมต่อนักลงทุน การหาเงินทุนกู้ยืมสำหรับธุรกิจสาขาดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ เป็นต้น ในอนาคตภาครัฐควรส่งเสริมอุตสาหกรรมดิจิทัลและอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะเพื่อเป็นการดึงดูดแรงงานคนไทยที่มีศักยภาพยังคงทำงานในประเทศไทย

2. ผลการวิจัยในครั้งนี้ สามารถใช้เป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายให้กับกระทรวงอุตสาหกรรมในการจัดสรรงบประมาณอย่างคุ้มค่าให้กับโครงการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการใหม่เชิงสร้างสรรค์และนวัตกรรม ทั้งนี้ สามารถนำไปปรับใช้กับอุตสาหกรรม อื่น ๆ หรือ การดำเนินกิจกรรมในลักษณะเดียวกันแต่ต่างพื้นที่ได้ นอกจากนี้ ภาครัฐควรเร่งส่งเสริมและสนับสนุนให้

ผู้ประกอบการในสาขา ต่าง ๆ เข้ามารับการพัฒนาเพื่อให้จัดตั้งธุรกิจเพิ่มมากขึ้น เพื่อประโยชน์ทางธุรกิจของผู้ประกอบการและส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจของประเทศ

3. การวิจัยในครั้งนี้ เป็นการศึกษาต้นทุนและผลตอบแทน เพียง 3 สาขา เท่านั้น ดังนั้น ในอนาคตควรทำการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของโครงการฯ ในสาขาอุตสาหกรรมอื่น ๆ เพื่อศึกษาต่อยอด นอกจากนี้ อาจต้องมีการปรับอายุของโครงการให้มีความเหมาะสมกับวงจรของแต่ละธุรกิจ ดังนั้น ในการศึกษาครั้งต่อไป ควรศึกษาถึงวงจรของธุรกิจที่ต่างประเภทกันเพื่อปรับโครงการฯ สำหรับการพัฒนาผู้ประกอบการให้สามารถจัดตั้งและขยายธุรกิจได้เกิดผลลัพธ์ความคุ้มค่ามากที่สุด

4. การศึกษาต้นทุนและผลตอบแทนทางในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเฉพาะปัจจัยที่สามารถนำมาแปลงเป็นตัวเลขทางการเงินได้ เช่น ค่าเดินทางสำหรับการท่าย้ายถิ่น ค่าที่พักกรณีที่มีการย้ายถิ่น และค่าใช้จ่ายในการทำใบอนุญาตการทำงานสำหรับการจ้างคนต่างด้าวเท่านั้น ซึ่งในอนาคตหากมีการวัดความสุขจากแรงงานที่ได้ทำงานในถิ่นที่อยู่อาศัย สมาชิกในครอบครัวได้อยู่กันพร้อมหน้า การลดปัญหาอาชญากรรมที่เกิดจากการจ้างแรงงานต่างด้าว อาจทำให้การวิเคราะห์ความคุ้มค่าของโครงการรัฐมีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

บรรณานุกรม

Yamane, T. (1970). *Statistic:An Introductory Analysis*.

กนิกันันต์ กล้าหาญ. (2556). แบบจำลองการประเมินทางเศรษฐศาสตร์ของการลงทุนโครงการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ กรณีศึกษาหน่วยงานของมหาวิทยาลัยของรัฐ (วิทยานิพนธ์ วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์,สงขลา Retrieved from สืบค้นจาก <http://kb.psu.ac.th/psukb/bitstream/2010/9191/1/374139.pdf>

กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม. (2561). แผนยุทธศาสตร์กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม พ.ศ.2562-2564. Retrieved from สืบค้นจาก

https://www.dip.go.th/uploadcontent/abhimuk/strategy_DIP_62.64.pdf

กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม. (2561). STARTUP THAILAND MAGAZINE. Retrieved from สืบค้นจาก https://www.startupthailand.org/wp-content/uploads/2018/05/Startup_Thailand_Magazine_02.pdf

กระทรวงมหาดไทย, ก. (2559). รายงานผลการประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติการกิจของกรมพัฒนาชุมชนประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2559 Retrieved from สืบค้นจาก

<https://plan.cdd.go.th/wp-content/uploads/sites/97/2017/05/%E0%B8%A3%E0%B8%B2%E0%B8%A2%E0%B8%87%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B8%B0%E0%B9%80%E0%B8%A1%E0%B8%B4%E0%B8%99%E0%B8%9C%E0%B8%A5%E0%B8%84%E0%B8%A7%E0%B8%B2%E0%B8%A1%E0%B8%84%E0%B8%B8%E0%B9%89%E0%B8%A1%E0%B8%84%E0%B9%88%E0%B8%B2-2559.pdf>

ประกาศเรื่องยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ.2561-2580. (2561). ราชกิจจานุเบกษา (เล่ม 135 ตอนที่ 82ก,น. 1-2). Retrieved from

http://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2561/A/082/T_0001.PDF

พัชรिता เตียมสุนทรชัย. (2559a). การประเมินโครงการฝึกอบรมผู้บริหาร. (บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์,กรุงเทพฯ, Retrieved from สืบค้นจาก

http://ethesisarchive.library.tu.ac.th/thesis/2016/TU_2016_5802036367_5796_4263.pdf

- พัชริดา เตียมสุนทรชัย. (2559b). การประเมินโครงการฝึกอบรมผู้บริหาร. Retrieved from สืบค้นจาก http://ethesisarchive.library.tu.ac.th/thesis/2016/TU_2016_5802036367_5796_4263.pdf
- พุดมิพงษ์ ทวีวีชิรพัฒน์. (2556a). การประเมินผลการดำเนินงานการพัฒนาผู้ประกอบการให้เกิดธุรกิจผลิตภัณฑ์ใหม่ ในปีงบประมาณ 2556. (เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, กรุงเทพฯ, Retrieved from สืบค้นจาก <http://www.lib.ku.ac.th/KUCONF/2558/KC5207003.pdf>
- พุดมิพงษ์ ทวีวีชิรพัฒน์. (2556b). การประเมินผลการดำเนินงานการพัฒนาผู้ประกอบการให้เกิดธุรกิจผลิตภัณฑ์ใหม่ ในปีงบประมาณ 2556. ((เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต)). Retrieved from สืบค้นจาก <http://www.lib.ku.ac.th/KUCONF/2558/KC5207003.pdf>
- สำนักงานเลขาธิการของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ. (2560). ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561-2580(ฉบับย่อ). Retrieved from สืบค้นจาก https://www.nesdb.go.th/download/document/SAC/NS_SumPlanOct2018.pdf
- สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม. (2559). แผนยุทธศาสตร์กระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ.2560-2564(ฉบับทบทวน). Retrieved from สืบค้นจาก [http://www.industry.go.th/psd/joomlatools-files/docmanfiles/%E0%B9%80%E0%B8%A5%E0%B9%88%E0%B8%A1%E0%B9%81%E0%B8%9C%E0%B8%99%E0%B8%A2%E0%B8%B8%E0%B8%97%E0%B8%98%E0%B8%A8%E0%B8%B2%E0%B8%AA%E0%B8%95%E0%B8%A3%E0%B9%8C%20%E0%B8%AD%E0%B8%81.60-64\(%E0%B8%89%E0%B8%9A%E0%B8%B1%E0%B8%9A%E0%B8%97%E0%B8%9A%E0%B8%97%E0%B8%A7%E0%B8%99\).pdf](http://www.industry.go.th/psd/joomlatools-files/docmanfiles/%E0%B9%80%E0%B8%A5%E0%B9%88%E0%B8%A1%E0%B9%81%E0%B8%9C%E0%B8%99%E0%B8%A2%E0%B8%B8%E0%B8%97%E0%B8%98%E0%B8%A8%E0%B8%B2%E0%B8%AA%E0%B8%95%E0%B8%A3%E0%B9%8C%20%E0%B8%AD%E0%B8%81.60-64(%E0%B8%89%E0%B8%9A%E0%B8%B1%E0%B8%9A%E0%B8%97%E0%B8%9A%E0%B8%97%E0%B8%A7%E0%B8%99).pdf)
- สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล. (2561a). รายงานผลการศึกษาวิเคราะห์ความคุ้มค่าในการดำเนินงาน ด้านรัฐบาลดิจิทัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 Retrieved from สืบค้นจาก <https://www.dga.or.th/upload/download/file569079c21ab85c57512267ab6e4e74b3.pdf>
- สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล. (2561b). รายงานผลการศึกษาวิเคราะห์ความคุ้มค่าในการดำเนินงาน ด้านรัฐบาลดิจิทัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561. Retrieved from สืบค้นจาก

<https://www.dga.or.th/upload/download/file569079c21ab85c57512267ab6e4e74b3.pdf>

สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม. (2562). รายงานสถานการณ์วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม. Retrieved from สืบค้นจาก

https://www.sme.go.th/upload/mod_download/download-20190909060638.pdf

สุคนธา บุญมั่น. (2559a). การศึกษาความเป็นไปได้สถาบันฝึกอบรมและพัฒนาทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 (เศรษฐศาสตร์มหบัณฑิต). มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, กรุงเทพฯ, Retrieved from สืบค้นจาก <http://econ.eco.ku.ac.th/2017/is/5714752309.pdf>

สุคนธา บุญมั่น. (2559b). การศึกษาความเป็นไปได้สถาบันฝึกอบรมและพัฒนาทักษะแห่งศตวรรษที่ 21. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, กรุงเทพฯ, Retrieved from สืบค้นจาก <http://econ.eco.ku.ac.th/2017/is/5714752309.pdf>

อภิญา วนเศรษฐ. (2558). การวิเคราะห์โครงการและแผนงาน. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

ประวัติผู้เขียน

