



แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา
THE APPROACH FOR PROMOTING THE INTEGRITY AND TRANSPARENCY IN THE
ADMINISTRATION OF UNIVERSITIES



จักรกฤษณ์ พางาม

แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา



ปริญญานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
การศึกษาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ปีการศึกษา 2566

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

THE APPROACH FOR PROMOTING THE INTEGRITY AND TRANSPARENCY IN THE
ADMINISTRATION OF UNIVERSITIES



A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of DOCTOR OF EDUCATION
(Doctor of Education (Higher Education Management))
Faculty of Education, Srinakharinwirot University

2023

Copyright of Srinakharinwirot University

ปริญญานิพนธ์

เรื่อง

แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ของ

จักรกฤษณ์ พางาม

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้นับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาการศึกษาดุสิตบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา

ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์จักรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการสอบปากเปล่าปริญญานิพนธ์

..... ที่ปรึกษาหลัก
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง)

..... ประธาน
(รองศาสตราจารย์ ดร.เมธินี วงศ์วานิช รัชมภาภรณ์)

..... ที่ปรึกษาร่วม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข)

..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา ภัทราวินวัฒน์)

..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูษงค์ จันทวีจิระ)

ชื่อเรื่อง	แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา
ผู้วิจัย	จักรกฤษณ์ พางาม
ปริญญา	การศึกษาศาสตรบัณฑิต
ปีการศึกษา	2566
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จักรกฤษณ์ โปณะทอง
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อรอุมา เจริญสุข

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา 2) เพื่อพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา และ 3) เพื่อประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แบบบันทึกข้อมูล แบบสัมภาษณ์ แบบบันทึกข้อมูลการสนทนากลุ่ม และแบบประเมิน รวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้บริหาร บุคลากรสายวิชาการ บุคลากรสายสนับสนุน และผู้ทรงคุณวุฒิ รวมจำนวน 47 คน และเอกสารของสถาบันอุดมศึกษา 10 แห่ง ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา วิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการทางสถิติโดยใช้ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า 1) แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาประกอบด้วย แนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันอุดมศึกษา และแนวปฏิบัติที่ดีของสถาบันอุดมศึกษาตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ 2) แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และแนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน 3) แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามีความเหมาะสมและความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.51 ซึ่งถือว่ามากกว่าเกณฑ์ที่กำหนด

คำสำคัญ : คุณธรรมและความโปร่งใส, ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน, ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก, การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ, การบริหารจัดการ, สถาบันอุดมศึกษา

Title	THE APPROACH FOR PROMOTING THE INTEGRITY AND TRANSPARENCY IN THE ADMINISTRATION OF UNIVERSITIES
Author	CHAKRAKRISHNA BHANGAM
Degree	DOCTOR OF EDUCATION
Academic Year	2023
Thesis Advisor	Assistant Professor Chakrit Ponathong , Ed.D.
Co Advisor	Assistant Professor Ornuma Charoensuk , Ph.D.

The objectives of this research are as follows: (1) to study the good practice for promoting the integrity and transparency in the administration of universities; (2) to develop an approach for promoting the integrity and transparency in the administration of universities; and (3) to assess the appropriateness and possibilities of the approach for promoting the integrity and transparency in the administration of universities. The research instrument included record forms, interviews, and assessment forms. The data was collected from samples and obtained by purposive sampling were 47 persons consisting of executives, professor, officer, and experts, a total of people, and documents from 10 universities. An analysis of data was conducted with content analysis and the statistics were frequency value, percentage, mean, and standard deviation. The research findings were as follows: (1) good practice for promoting the integrity and transparency in the administration of universities consist of guidelines for universities to operate the integrity and good practices of universities according to Integrity and Transparency Assessment (ITA); (2) the approach for promoting the integrity and transparency in the administration of universities consist of the approach of first promotion for internal stakeholders, the approach of the second promotion for internal stakeholders, the third approach promoted open data, and the fourth approach was sustainable management for integrity and transparency; (3) the approach for promoting the integrity and transparency in the administration of universities had a higher appropriateness and possibility level than the standard (more than 3.51).

Keyword : Integrity and Transparency, Internal Stakeholders, External Stakeholders, Open Data, Management, University

กิตติกรรมประกาศ

ปริญญาานิพนธ์ฉบับนี้จะสำเร็จลุล่วงไปไม่ได้หากขาดโอกาสที่สำคัญจากอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญา นิพนธ์ ผศ.ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผศ.ดร.อรอุมา เจริญสุข ซึ่งให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา ให้คำชี้แนะ ด้วย จิตใจที่ไม่ตาดตาและปรารถนาดีต่อผู้วิจัยตลอดมา โดยผู้วิจัยซาบซึ้งในความกรุณาเป็นอย่างยิ่ง จึงขอขอบพระคุณ เป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ รศ.นพ.ก้องเขต เจริญสุวรรณ อ.ดร.ฟ้าใส สามารถ ดร.จารุรินทร์ ภูระย้า ท่านทวิชาติ นิลกาญจน์ ผศ.ดร.นิเวศน์ อรุณเบิกฟ้า ดร.กันยารัตน์ เชื้อวเวช และ ดร.วิจิต แยมยิ้ม ที่ได้กรุณาสละเวลาอันมีค่า เข้าร่วมสนทนากลุ่มซึ่งช่วยเติมเต็มให้งานมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณ อ.สุทธิชัย ฉายเพชรกร อ.ทิพย์สุดา ทาสีดำ ดร.ปรเมศวร์ พิษผักหวาน ผศ.ธิดารัตน์ คำ ย่าง ดร.อุบล ทองปัญญา ดร.ภัสสรีมา มาศิริธนาธิป คุณสันติ มะลิซ้อน คุณณัชชา สิงหราชันย์ คุณจินดาพร จินดา มรกฏ และคุณสวรรคชิต สุภาพวงษ์สกุล ที่ได้สละเวลาให้ข้อมูลการสัมภาษณ์เชิงลึกช่วยให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนและ รอบด้านสำหรับการวิจัย

ขอขอบพระคุณ ผศ.ดร.วัฒน์ยี ปานจินดา ผศ.ดร.อภิญญาพัทธ์ กุศิยารังสิทธิ อ.ดร.โอภาส สุขหวาน ดร. ชีรเสฏฐ์ ศิรณานนท์ และ ดร.อภิสิทธิ์ คุณวรปัญญา ที่ช่วยตรวจสอบเครื่องมือวิจัยให้มีความเที่ยงตรงและ เหมาะสมยิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณ รศ.ดร.เมธินี วงศ์วานิช รัชมภาภรณ์ ที่กรุณาเป็นประธาน ผศ.ดร.กาญจนา ภัท ราภิวัฒน์ ผศ.ดร.ภูงศ จันทรจิระ ที่กรุณาเป็นกรรมการในการสอบปากเปล่าปริญญาานิพนธ์ซึ่งช่วยขัดเกลาให้ ปริญญาานิพนธ์ฉบับนี้มีคุณภาพยิ่งขึ้น และยังถือเป็นสักขีพยานในการอนุมัติและรับรองความเหมาะสมสำหรับการ เป็นดุษฎีบัณฑิตของผู้วิจัย

ขอขอบพระคุณ ผู้เกี่ยวข้องทั้งหมดไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมที่ช่วยเอื้ออำนวยให้ผู้วิจัยจัดทำปริญญา นิพนธ์ฉบับนี้จนสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ซึ่งผู้วิจัยมีอาจเอยนามได้ทั้งหมด

ประโยชน์อันใดที่เกิดจากปริญญาานิพนธ์ฉบับนี้ผู้วิจัยขอมอบแต่ บิดา มารดา ครู อาจารย์ และผู้มี พระคุณทุกท่านที่ได้กรุณาให้ความรู้ ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา และอบรมสั่งสอนด้วยความ ปรารถนาดี อันส่งผลให้ผู้วิจัยสำเร็จการศึกษาสูงสุดได้ถึงระดับดุษฎีบัณฑิต

จักรกฤษณ์ พางาม

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ	ช
สารบัญตาราง.....	ญ
สารบัญรูปภาพ	ฎ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง	1
คำถามการวิจัย.....	7
ความมุ่งหมายการวิจัย.....	7
ประโยชน์ที่ได้รับ	7
ขอบเขตการวิจัย	8
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	9
กรอบแนวคิดการวิจัย	11
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	15
1. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับธรรมาภิบาลหรือการกำกับองค์กรที่ดี.....	15
2. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหารจัดการและการดำเนินงาน.....	29
3. สถาบันอุดมศึกษากับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส.....	35
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเทศและต่างประเทศ	54
บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย.....	70

ระยะที่ 1 การศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหาร สถาบันอุดมศึกษา	70
ระยะที่ 2 การพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหาร สถาบันอุดมศึกษา	75
ระยะที่ 3 การประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา	78
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	83
ระยะที่ 1 ผลการศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหาร สถาบันอุดมศึกษา	84
ระยะที่ 2 ผลการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหาร สถาบันอุดมศึกษา	92
ระยะที่ 3 ผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา	121
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปราย และข้อเสนอแนะ	129
ความมุ่งหมายของการวิจัย	129
วิธีดำเนินการวิจัย	129
สรุปผลการวิจัย	133
อภิปรายผลการวิจัย	147
ข้อเสนอแนะ	149
บรรณานุกรม	153
ภาคผนวก	161
ภาคผนวก ก หนังสือรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์	162
ภาคผนวก ข แบบบันทึกข้อมูลแนวทางการดำเนินงานด้านการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใส ในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา	164

ภาคผนวก ข แบบสัมภาษณ์ เรื่อง “แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา”	167
ภาคผนวก ค แบบบันทึกการสนทนากลุ่ม หัวข้อ “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา”	170
ภาคผนวก ง แบบประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา	174
ภาคผนวก จ สรุปผลการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC).....	216
ภาคผนวก ฉ รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ (แบบสัมภาษณ์).....	218
ภาคผนวก ช รายนามผู้ให้ข้อมูลการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview).....	220
ภาคผนวก ซ รายนามผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group)	222
ภาคผนวก ฌ รายชื่อสถาบันอุดมศึกษาที่เก็บข้อมูลด้วยแบบประเมิน	225
ภาคผนวก ฎ หนังสือเชิญผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ (แบบสัมภาษณ์)	227
ภาคผนวก ฏ หนังสือขอเก็บข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview).....	233
ภาคผนวก ฐ หนังสือเชิญผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group)	238
ภาคผนวก ร หนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลด้วยแบบประเมิน	246
ภาคผนวก ฑ รูปภาพการจัดสนทนากลุ่ม (Focus group)	257
ประวัติผู้เขียน.....	261

สารบัญตาราง

หน้า

ตาราง 1	รายการเอกสารเพื่อศึกษาแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา.....	84
ตาราง 2	เป้าประสงค์หลักของแต่ละแนวทาง (Goal)	94
ตาราง 3	ด้านการปฏิบัติหน้าที่	95
ตาราง 4	ด้านการใช้งบประมาณ	97
ตาราง 5	ด้านการใช้อำนาจ	99
ตาราง 6	ด้านการใช้ทรัพย์สิน	101
ตาราง 7	ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต.....	103
ตาราง 8	ด้านคุณภาพการดำเนินงาน	105
ตาราง 9	ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร	107
ตาราง 10	ด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน.....	109
ตาราง 11	ด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	111
ตาราง 12	ด้านการป้องกันการทุจริต.....	113
ตาราง 13	ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน	115
ตาราง 14	ผลการพิจารณาแนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	117
ตาราง 15	ผลการพิจารณาแนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	118
ตาราง 16	ผลการพิจารณาแนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	119
ตาราง 17	ผลการพิจารณาแนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน	120
ตาราง 18	ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบประเมิน	121

ตาราง 19 ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา.....	124
ตาราง 20 ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนภายใน.....	125
ตาราง 21 ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	126
ตาราง 22 ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ.....	127
ตาราง 23 ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน.....	127



สารบัญรูปภาพ

หน้า

ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดการวิจัยแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ในการ บริหารสถาบันอุดมศึกษา.....	14
--	----



บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ปัจจุบันองค์การสหประชาชาติได้กำหนดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนของโลกยุคปัจจุบัน (Sustainable Development Goals: SDGs) โดยเน้นการพัฒนาที่มีความสมดุลในด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ประชาคมโลกที่เป็นประเทศสมาชิกจำนวนกว่า 190 ประเทศร่วมกัน นำเอาเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนไปปฏิบัติตั้งแต่ ปี ค.ศ. 2015 ถึงปี ค.ศ. 2073 รวมเป็นระยะเวลา 15 ปี (ศุภชัยและสนับสนุนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2565) ในส่วนของประเทศไทยได้วางแนวทางการพัฒนาประเทศตาม แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 13 พ.ศ. 2566-2570 ที่มีความสอดคล้อง กับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) ขององค์การ สหประชาชาติ รวมทั้งยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) จากแนวทางการพัฒนา ประเทศตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมฉบับดังกล่าวพบว่าปัจจุบันประเทศไทยยังมีประเด็น การพัฒนาประเทศหลายด้านที่เป็นความท้าทายโดยประเด็นที่สำคัญประการหนึ่ง คือ การบริหารจัดการ ภาครัฐ ซึ่งสะท้อนจากมิติด้านความมีประสิทธิภาพของภาครัฐของดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลโลก โดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (2565) ได้รายงานสถานการณ์การ พัฒนาการบริหารจัดการภาครัฐที่ผ่านมาพบว่า ปี 2562 ค่าดัชนีของไทยมีค่าที่ 65.78 คะแนน ลดลงจาก 66.83 คะแนน ในปี 2561 และน้อยกว่าประเทศสิงคโปร์ บรูไน และมาเลเซีย รวมถึงการ ที่ภาครัฐยังขาดการมุ่งเน้นให้มีการประสานการดำเนินงานกับทุกภาคส่วนเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย ร่วมกัน สะท้อนจากสถานการณ์การบรรลุเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ที่ยังมี สัดส่วนของเป้าหมายแผนแม่บทย่อยภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติที่ยังอยู่ในสถานการณ์บรรลุเป้าหมาย ต่ำกว่าค่าเป้าหมายในปี 2563 เป็นสัดส่วนมากถึงร้อยละ 80.71 นอกจากนี้ สัดส่วนการลงทุนของ ภาคเอกชนต่อการลงทุนรวมในการจัดบริการสาธารณะในปี 2563 อยู่ที่เพียงร้อยละ 10.7 เท่านั้น ต่ำกว่าค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ที่ร้อยละ 20 ในปี 2565 ซึ่งรวมถึงการ เข้ามามีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการติดตาม ตรวจสอบการดำเนินงานภาครัฐอาจยังมี ข้อจำกัดและไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) โดยเฉพาะยุทธศาสตร์ชาติด้านที่ 6 การปรับสมดุลและพัฒนาระบบการ บริหารจัดการภาครัฐ ที่มุ่งเน้นการพัฒนาบริหารจัดการภาครัฐ โดยภาครัฐต้องมีความ

เหมาะสม มีการจำแนกบทบาทหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการกำกับและทำให้บริการ โดยยึดหลักธรรมาภิบาล มุ่งเน้นวัฒนธรรมการทำงานให้คำนึงถึงผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสิ่งสำคัญ และพร้อมปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคปัจจุบัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำนวัตกรรม เทคโนโลยีข้อมูลขนาดใหญ่มาใช้ ตลอดจนทุกภาคส่วนต้องร่วมกันปลูกฝังและส่งเสริมค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริต พร้อมกับสร้างจิตสำนึกในการไม่ยอมรับการทุจริตประพฤติมิชอบทุกรูปแบบ (คณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ, 2561) จากข้อมูลดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าประเด็นการพัฒนาการบริหารจัดการภาครัฐที่มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลเป็นประเด็นที่มีความสำคัญตั้งแต่ระดับชาติจนถึงระดับนานาชาติ ซึ่งสอดคล้องกับสภาพสังคมปัจจุบันที่มีความผันแปรและเป็นพลวัตเนื่องจากความเป็นปัจเจกบุคคลมีแนวโน้มสูงขึ้น ค่านิยมของสังคมที่เปลี่ยนไป และความก้าวหน้าของโลกออนไลน์ที่เติบโตตลอดจนสื่อสังคมออนไลน์ที่เน้นความรวดเร็วในการแพร่กระจายข่าวสารจนมีอิทธิพลต่อวิถีชีวิตของคนในสังคมอย่างกว้างขวางในปัจจุบัน จึงนำไปสู่ความเคลื่อนไหวทางสังคมที่เรียกร้องให้ภาครัฐพัฒนาระบบการดำเนินงานให้โปร่งใสและมีประสิทธิภาพเกิดเป็นแรงผลักดันให้ต้องยิ่งตระหนักถึงความจำเป็นในการปรับเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการให้สามารถเชื่อมโยงให้ทุกภาคส่วนเข้ามาเป็นภาคีการพัฒนาขับเคลื่อนประเทศอย่างมีส่วนร่วมและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เพื่อฟื้นฟูความเชื่อมั่นให้กลับคืนมาโดยมุ่งเน้นการยกระดับคุณภาพ ประสิทธิภาพ และมาตรฐานของการดำเนินงานให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนทันต่อสถานการณ์ ปรับตัวให้เท่าทันการเปลี่ยนแปลง สามารถให้บริการที่มีคุณภาพมาตรฐานแก่ประชาชนอย่างเท่าเทียม และมีธรรมาภิบาล (สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2565) ซึ่งในคนรุ่นใหม่จะมีบทบาทในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสังคม และเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลง โดยคนกลุ่มนี้ต้องการเข้าถึงข้อมูลเพื่อทำความเข้าใจกับปัญหาต่าง ๆ และสามารถเชื่อมโยงข้อมูลกับฐานข้อมูลอื่น ๆ ได้อย่างอิสระเกิดเป็นแพลตฟอร์มข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Platform) เพื่อร่วมกันใช้ข้อมูลในการแก้ไขปัญหา แต่สิ่งเหล่านี้ไม่อาจเกิดขึ้นได้หากเราายังอยู่ในสังคมที่ไม่เป็นรัฐเปิด (Open Government) เนื่องจากการเปิดเผยข้อมูลถือเป็นก้าวแรกที่สำคัญในการไปสู่การพัฒนาด้านอื่น ๆ ดังนั้น คนรุ่นใหม่จะเข้ามาเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมของการมีส่วนร่วมและความโปร่งใส โดยใช้เทคโนโลยีและการสื่อสารที่มีความก้าวหน้าโดยเชื่อมโยงสังคมทุกระดับส่งผลให้เกิดการติดตามและตรวจสอบได้ง่ายขึ้นทำให้เราเข้าสู่ยุคที่เรียกว่าเป็น “ยุคของโลกที่หมุนบนแกนของความยั่งยืนและความรับผิดชอบทางสังคม” ยิ่งโลกมีความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีมากเพียงใด ผู้คนในยุคนี้ก็จะยิ่งเรียกหาความเป็นธรรมมากขึ้นเท่านั้น เนื่องจากการเข้าถึงข้อมูลต่าง ๆ มีความรวดเร็ว

และง่ายตายจนทำให้ภาครัฐถูกบีบคั้นด้วยเทคโนโลยีจนต้องเปิดพื้นที่ให้ประชาชนเข้ามาร่วมบริหารกิจการบ้านเมือง ภาคเอกชนก็จะต้องปรับตัวตามแนวโน้มที่ผู้บริโภคจะยินดีสนับสนุนธุรกิจที่โปร่งใสและตรวจสอบได้มากขึ้น ซึ่งระบบเหล่านี้ถือเป็นกลไกการมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิภาพและช่วยให้ประชาชนกำกับดูแลการดำเนินงานของภาครัฐได้ดีขึ้น อีกทั้งยังสามารถป้องกันการทุจริตคอร์รัปชันได้อย่างมีประสิทธิภาพ (สุภัจจา อังค์สุวรรณ, 2562)

จากสถานการณ์ด้านความโปร่งใสและธรรมาภิบาลในระดับนานาชาติของประเทศไทยในปัจจุบันโดยพิจารณาจากผลการจัดอันดับจากดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริตขององค์กรความโปร่งใสนานาชาติ หรือ Transparency International ซึ่งได้เปิดเผยผลการจัดอันดับการรับรู้การทุจริตในระดับนานาชาติ (Corruption Perceptions Index) หรือค่า CPI ประจำปี 2022 หรือ ปี พ.ศ. 2565 พบว่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยได้ 36 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนนจัดอยู่ในอันดับที่ 101 ของโลก และอยู่ในอันดับที่ 4 ของกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียน ซึ่งประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดคือประเทศสิงคโปร์ ได้ 83 คะแนน จัดอยู่ในอันดับที่ 4 ของโลก (สำนักงาน ป.ป.ช., 2566) และหากเราพิจารณาจากค่า CPI ย้อนหลังเป็นระยะเวลา 5 ปีจะพบว่าประเทศไทยมีคะแนนไม่เกิน 36 คะแนน ติดต่อกันมากกว่า 5 ปีจนถึงปัจจุบันหรือ ปี พ.ศ. 2565 ซึ่งชี้ให้เห็นว่าประเทศไทยยังคงมีประเด็นที่ต้องพัฒนาในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และการต่อต้านการทุจริตอย่างต่อเนื่อง ด้วยเหตุนี้ ประเทศไทยจึงมีความพยายามที่จะพัฒนาในเรื่องดังกล่าวและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของประเทศจึงทำให้เกิดแผนแม่บทบูรณาการป้องกันและปราบปราม การทุจริตและประพฤติมิชอบระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 - 2579) โดยมีวัตถุประสงค์ที่สำคัญประการหนึ่งเพื่อยกระดับค่า CPI ให้สูงกว่าร้อยละ 50 เพื่อให้เป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ

จากเป้าประสงค์ตามแผนแม่บทฉบับดังกล่าวที่มุ่งหวังในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต หรือค่า CPI ให้สูงกว่า 50 คะแนนจึงทำให้เกิดแนวทางในการยกระดับคะแนนดังกล่าวผ่านเครื่องมือที่เรียกว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” หรือการประเมิน ITA ซึ่งถือเป็นการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสระดับชาติมีจุดมุ่งหมายที่จะก่อให้เกิดการปรับปรุงและพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานรัฐ ถือเป็นการประเมินที่ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ โดยคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 ได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมิน ITA โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่ สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งการประเมิน ITA ถือว่าเป็นเครื่องมือที่มี

การประเมินหรือวัดระดับคุณธรรม ความโปร่งใสและธรรมาภิบาลที่เป็นรูปธรรมและเป็นที่ยอมรับในปัจจุบัน โดยกำหนดเป้าหมายตามแผนแม่บทบูรณาการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 - 2579) ให้องค์กรภาครัฐที่เข้ารับการประเมินจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไปจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด หรือจำนวน 6,643 แห่งจากจำนวนทั้งหมด 8,303 แห่ง

จากสถานการณ์ปัจจุบันด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และธรรมาภิบาลระดับประเทศ สะท้อนจากผลการดำเนินงานตามแผนแม่บทบูรณาการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 - 2579) ในปี พ.ศ. 2565 พบว่ามีหน่วยงานภาครัฐผ่านค่าเป้าหมายจำนวนร้อยละ 70.52 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด ซึ่งหมายความว่าในปีงบประมาณพ.ศ. 2565 หน่วยงานภาครัฐยังไม่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ หากพิจารณาผลการดำเนินงาน 5 ปีย้อนหลังจะพบว่า ปี พ.ศ. 2561 ผ่านค่าเป้าหมายจำนวนร้อยละ 7.29 ปี พ.ศ. 2562 ผ่านค่าเป้าหมายจำนวนร้อยละ 11.69 ปี พ.ศ. 2563 ผ่านค่าเป้าหมายจำนวนร้อยละ 13.19 และ ปี พ.ศ. 2564 ผ่านค่าเป้าหมายจำนวนร้อยละ 49.95 กล่าวคือจากที่ได้กำหนดเป้าหมายตามแผนแม่บทบูรณาการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 - 2579) ในระยะ 5 ปีแรกตั้งแต่ปี 2561 จนถึงปัจจุบัน หรือปี พ.ศ. 2565 ยังไม่สามารถดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทได้

หากพิจารณาตามประเภทหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ITA ในปัจจุบันทั้งหมด จะพบว่ามีหน่วยงานภาครัฐจำนวน 7 ประเภทที่ยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บท ได้แก่ 1) องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ 2) องค์การบริหารส่วนตำบล 3) เทศบาลตำบล 4) เทศบาลเมือง 5) เทศบาลนคร 6) กองทุน และ 7) สถาบันอุดมศึกษา (สำนักงาน ป.ป.ช. , 2565) จากผลการดำเนินงานด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และธรรมาภิบาลในระดับชาติตามแผนแม่บทบูรณาการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 - 2579) ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่ายังมีหน่วยงานภาครัฐจำนวนหนึ่งที่ยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายคิดเป็นร้อยละ 29.48 ซึ่งที่มีความจำเป็นจะต้องพัฒนาในเรื่องดังกล่าวโดยเฉพาะสถาบันอุดมศึกษาซึ่งเป็นหนึ่งหน่วยงานภาครัฐในจำนวน 7 ประเภทที่ไม่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทดังกล่าว

จากสภาพปัจจุบันของการดำเนินงานด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และธรรมาภิบาลในส่วนของสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศพบว่ามีสถาบันอุดมศึกษาที่เข้ารับการประเมินจำนวน 86 แห่ง ผ่านเกณฑ์การประเมิน 66 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 76.74 ยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 20

แห่ง คิดเป็นร้อยละ 23.26 หากพิจารณาตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทถือว่ายังไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ร้อยละ 80 และหากพิจารณาในรายละเอียดของกรอบแนวทางการพัฒนาตามเกณฑ์การประเมินซึ่งมีตัวชี้วัดจำนวน 10 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ 2) ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ 3) ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ 4) ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 5) ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต 6) ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน 7) ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร 8) ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน 9) ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และ 10) ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต โดยเฉพาะ 3 ตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำที่สุดของหน่วยงานภาครัฐประเภทสถาบันอุดมศึกษาในปี พ.ศ. 2565 คือ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ รองลงมา คือ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และสุดท้ายคือ ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการ ซึ่งตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริตเป็นประเด็นที่สถาบันอุดมศึกษาจะต้องนำไปพัฒนาอย่างเร่งด่วนเพื่อให้มีการยกระดับด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และธรรมาภิบาลส่งผลให้ค่าเป้าหมายของแผนแม่บทในส่วนของสถาบันอุดมศึกษาผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ร้อยละ 80 (สำนักงาน ป.ป.ช. , 2565)

จากรายงานสภาพปัจจุบันของการดำเนินงานด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และธรรมาภิบาลในส่วนของสถาบันอุดมศึกษาซึ่งแสดงให้เห็นว่าสถาบันอุดมศึกษาต้องพัฒนาในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง โดยสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมด้านต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกและภายในระบบอุดมศึกษาตามแผนอุดมศึกษาระยะยาว 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) พบว่าสถาบันอุดมศึกษาต้องเผชิญกับปัญหาธรรมาภิบาล เช่น การบริหารงานที่ยังไม่เป็นไปตามหลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในหลายด้าน ๆ เช่น ปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพการจัดการศึกษา ปัญหาเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล และปัญหาในการบริหารจัดการ ซึ่งเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลและส่งผลกระทบต่อการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ทั้งในมิติด้านจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และภัยคุกคามของอุดมศึกษาในอนาคต และพบว่าการอุดมศึกษาของไทยมีจุดอ่อนที่สำคัญ คือ ติดยึดอยู่กับการสนับสนุน ปกป้องและคุ้มครองจากภาครัฐจนทำให้การพัฒนาประสิทธิภาพเชิงบริหารเป็นไปอย่างล่าช้า ยังปรับตัวให้ตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของโลกอย่างล่าช้าไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง และยังคงเผชิญปัญหาธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการตนเอง และส่งผลกระทบต่อคุณภาพในการจัดการเรียนการสอน การวิจัยและนวัตกรรม (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2561) ประกอบกับแผนด้านการอุดมศึกษาเพื่อผลิตและพัฒนากำลังคนของประเทศ พ.ศ. 2564 – 2570 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2566 – 2570) ในยุทธศาสตร์ที่ 3 ด้านการจัดระบบอุดมศึกษาใหม่ (Higher Education Transformation) ที่มุ่งเน้น

การจัดระบบอุดมศึกษาใหม่ต้องเร่งปรับเปลี่ยนและปฏิรูปข้อจำกัดอันเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาของอุดมศึกษาอย่างเร่งด่วน โดยมุ่งเน้นปรับการบริหารจัดการในสถาบันอุดมศึกษาให้ยึดมั่นตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) ให้ประชาชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงข้อมูลข้อเท็จจริง ที่มีความโปร่งใส อันเป็นฐานการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของสถาบัน ควบคู่ไปกับการสร้างความมั่นคงทางการเงินในระบบอุดมศึกษาให้ใช้จ่ายงบประมาณที่ภาครัฐสนับสนุนอย่างคุ้มค่า คุ่มทุน และมีประโยชน์สูงสุด โดยมุ่งเน้นการตอบสนองผ่านอุปสงค์ (Demand Side Financing) (สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม, 2565)

อย่างไรก็ตามสถาบันอุดมศึกษาซึ่งเป็นแหล่งในการบ่มเพาะสรรพวิชาชั้นสูงเป็นแหล่งในการผลิตและพัฒนากำลังคนระดับสูงจำเป็นต้องเป็นแบบอย่างที่ดีในด้านการดำเนินงานและการบริหารจัดการที่มีหลักธรรมาภิบาลเพื่อให้สถาบันอุดมศึกษามีความยั่งยืนและเป็นกำลังหลักในการพัฒนาคนตลอดจนการวิจัยและพัฒนานวัตกรรมเพื่อตอบสนององความต้องการของประเทศ ซึ่งสอดคล้องกับ ลัดดา ผลวัฒนะ (2557) ได้กล่าวว่าสถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องเป็นผู้นำและเป็นต้นแบบด้านการนำหลักธรรมาภิบาลมาใช้บริหารจัดการให้กับหน่วยงานอื่น ๆ เนื่องจากหลักธรรมาภิบาลเป็นหัวใจสำคัญของทุกองค์การที่ไม่ว่าจะเป็นภาครัฐหรือเอกชนที่ เนื่องจากธรรมาภิบาลเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในทุกองค์กรในทุกระดับ โดยธรรมาภิบาลถือเป็นหลักการที่นำมาใช้ด้วยเหตุเพราะช่วยส่งเสริมองค์กรให้มีศักยภาพ ประสิทธิภาพ และประสิทธิผล หากต้นแบบโดยเฉพาะมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นสถาบันที่สร้างคนเพื่อไปพัฒนาประเทศชาติ เป็นต้นแบบที่ดีก็ย่อมได้รับความความเชื่อมั่นและศรัทธาจากสังคมและประชาชน

จากความเป็นมา ความสำคัญ ประเด็นที่จะต้องพัฒนา และสภาพการณ์ที่ได้อธิบายในข้างต้นชี้ให้เห็นว่าในการพัฒนาด้านต่าง ๆ จำเป็นจะต้องพิจารณาจุดมุ่งหมายเพื่อให้ตอบโจทย์การพัฒนาของประเทศในทุกมิติเพื่อให้เกิดความคุ้มค่าในการดำเนินการเนื่องจากทรัพยากรมีจำกัด โดยตอบโจทย์การพัฒนาตั้งแต่ระดับนานาชาติที่สอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs) และพัฒนาด้านความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริตในระดับนานาชาติ (Corruption Perceptions Index) โดยขับเคลื่อนในระดับชาติตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ ฉบับที่ 13 พ.ศ. 2566-2570 ยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) และแผนแม่บทบูรณาการป้องกันและปราบปราม การทุจริตและประพฤติมิชอบระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 - 2579) ที่มุ่งเน้นการพัฒนากระบวนการบริการจัดการของภาครัฐเพื่อให้มีความโปร่งใสและธรรมาภิบาล และระดับสถาบันอุดมศึกษาตามแผนอุดมศึกษาระยะยาว 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) และแผนด้านการ

อุดมศึกษาเพื่อผลิตและพัฒนากำลังคนของประเทศ พ.ศ. 2564 – 2570 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2566 – 2570) โดยขับเคลื่อนผ่านสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นหน่วยงานภาครัฐที่มีความสำคัญ โดยให้ความสำคัญกับการดำเนินงานอย่างมีคุณธรรม โปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล จึงเป็นที่มาของการวิจัยเรื่องนี้ที่มุ่งพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสเพื่อให้สถาบันอุดมศึกษานำไปใช้เป็นแนวทางในการรักษาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) ให้สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยตอบโจทย์การพัฒนาในทุกระดับที่ได้อธิบายในข้างต้น เพื่อผลักดันให้สถาบันอุดมศึกษาเกิดความยั่งยืนในการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลและเป็นกำลังขับเคลื่อนให้ประเทศไทยสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนและเป็นประเทศที่เจริญรุดหน้าเทียบเท่ากับนานาชาติอารยประเทศ

คำถามการวิจัย

1. แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีอะไรบ้าง
2. แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ควรเป็นอย่างไร
3. แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ มากน้อยเพียงใด

ความมุ่งหมายการวิจัย

1. เพื่อศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา
2. เพื่อพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา
3. เพื่อประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ประโยชน์ที่ได้รับ

การวิจัยเรื่องแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาเรื่องนี้มีความสำคัญหลัก ๆ อยู่สองประการ ดังนี้

ประการที่หนึ่ง สถาบันอุดมศึกษาจะได้มีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนประเทศไทยตาม ยุทธศาสตร์ทางด้าน การป้องกันและปราบปรามการทุจริตในระดับชาติในแผนแม่บทบูรณาการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 - 2579) ที่มุ่ง ยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตหรือค่า CPI ให้สูงกว่า 50 คะแนน และสถาบันอุดม ศึกษาประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ที่ร้อยละ 80 ซึ่งบรรลุค่าเป้าหมายของแผนแม่บทฯ

ประการที่สอง สถาบันอุดมศึกษาซึ่งถือเป็นแหล่งบ่มเพาะสรรพวิชาและพัฒนาองค์รู้ เพื่อการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ได้พัฒนาในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารจัดการ ซึ่งเป็นพื้นฐานที่สำคัญที่จะทำให้มหาวิทยาลัยมีความมั่นคงและยั่งยืน ตลอดจนเป็นแบบอย่างที่ดี ให้กับหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ ในประเทศ

ขอบเขตการวิจัย

ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของการวิจัยซึ่งสอดคล้องตามจุดมุ่งหมายของการวิจัย ได้แก่ ขอบเขตด้านตัวอย่างและผู้ให้ข้อมูล ขอบเขตด้านเนื้อหา และขอบเขตด้านพื้นที่ โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ขอบเขตด้านตัวอย่าง และผู้ให้ข้อมูล

1.1 การวิจัยระยะที่ 1 การศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามีขอบเขตด้านประชากรและตัวอย่างดังนี้

1.1.1 ขั้นตอนที่ 1 การวิจัยเชิงเอกสาร (Documentary Research) เพื่อ ศึกษาแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา คือ สถาบันอุดมศึกษาที่มีแนวปฏิบัติที่ดีจำนวน 5 แห่งซึ่งมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในบทที่ 3

1.1.2 ขั้นตอนที่ 2 การสัมภาษณ์เพื่อศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ได้แก่ ผู้บริหารมหาวิทยาลัย จำนวน 1 คน และบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง จำนวน 1 คน รวมสถาบันละ 2 คน รวมทั้งสิ้น 10 คน ซึ่ง มีคุณสมบัติ ตามที่กำหนดในบทที่ 3

1.2 การวิจัยระยะที่ 2 การพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความ โปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีขอบเขตด้านประชากรและตัวอย่างดังนี้

ผู้ให้ข้อมูลในการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสใน การบริหารสถาบันอุดมศึกษาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งประกอบไปด้วย 1) ผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ จำนวน 1 คน 2) ผู้แทน สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 1 คน 3) ผู้แทนกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ

นวัตกรรม ในฐานะหน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 1 คน 3) ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในฐานะหน่วยงานที่ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส จำนวน 1 คน และ 3) ผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้อง จำนวน 3 คน รวมจำนวนทั้งสิ้น 7 คน ซึ่งมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในบทที่ 3

1.3 การวิจัยระยะที่ 3 การประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีขอบเขตด้านตัวอย่างดังนี้

ตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา คือ สถาบันอุดมศึกษา จำนวน 10 แห่ง ใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีผู้ให้ข้อมูลเป็นบุคลากรสถาบันอุดมศึกษาแห่งละ 3 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 30 คน ซึ่งกำหนดคุณสมบัติในการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบ่งเป็น 3 ประเภท โดยมีคุณสมบัติในการเลือกกลุ่มตัวอย่างตามที่กำหนดในบทที่ 3

2. ขอบเขตด้านเนื้อหา

2.1 ศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

2.2 พัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

3. ขอบเขตด้านพื้นที่

สถาบันอุดมศึกษาของรัฐและในกำกับของรัฐที่เข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) ของสำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ตามมติคณะรัฐมนตรี

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา หมายถึง ทางปฏิบัติที่ควรดำเนินการเพื่อใช้ในการพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารและการดำเนินงานสำหรับสถาบันอุดมศึกษาตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประกอบไปด้วย

1.1 แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึง แนวทางด้านที่ 1 สำหรับสถาบันอุดมศึกษาใช้ในการพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความ

โปร่งใส ด้านการปฏิบัติหน้าที่ ด้านการใช้งบประมาณ ด้านการใช้อำนาจ ด้านการใช้ทรัพย์สิน และด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

1.2 แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหมายถึง แนวทางด้านที่ 2 สำหรับสถาบันอุดมศึกษาใช้ในการพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส ด้านคุณภาพการดำเนินงาน ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร และด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

1.3 แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ หมายถึง แนวทางลำดับที่ 3 สำหรับสถาบันอุดมศึกษาใช้ในการพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส ด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และด้านการป้องกันการทุจริต เพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

1.4 แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน หมายถึง แนวทางลำดับที่ 4 สำหรับสถาบันอุดมศึกษาเพื่อใช้เป็นแนวทางการบริหารจัดการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน

1.5 เป้าประสงค์หลัก (Goal) หมายถึง เป้าหมายหลักในอนาคตที่สถาบันอุดมศึกษาพึงประสงค์จะยกระดับการดำเนินงานให้สูงขึ้นตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

1.6 เป้าประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objective and Key Results: OKRs) หมายถึง เครื่องมือบ่งชี้ความสำเร็จของเป้าประสงค์หลักซึ่งประกอบไปด้วยเป้าประสงค์ (Objective) และผลลัพธ์สำคัญ (Key Results) ความสำเร็จของเป้าประสงค์

1.7 วิธีดำเนินการ (Implementation) หมายถึง วิธีการที่สถาบันอุดมศึกษาพึงดำเนินการอย่างเป็นระบบตั้งแต่การวางแผน การดำเนินงาน การวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน และการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อใช้ในการพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารและการดำเนินงานสำหรับสถาบันอุดมศึกษาซึ่งสอดคล้องตามเป้าประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ

1.8 ผลผลิต (Output) หมายถึง ผลที่เกิดจากการดำเนินงานตามวิธีดำเนินการที่กำหนดขึ้นตามเป้าประสงค์

1.9 ผลลัพธ์ (Outcome) หมายถึง ผลที่คาดว่าจะเกิดขึ้นต่อยอดจากผลผลิต

1.10 ผลกระทบ (Impact) หมายถึง ผลที่คาดว่าจะเกิดการเปลี่ยนแปลงในระยะยาวอันเนื่องมาจากผลลัพธ์

2. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) หมายถึง การประเมินที่มีจุดมุ่งหมายที่จะก่อให้เกิดการปรับปรุงพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

3. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholders) หมายถึง ข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานราชการ ลูกจ้างชั่วคราว หรือบุคลากรประเภทอื่น ๆ ซึ่งสังกัดสถาบันอุดมศึกษา ไม่รวมถึงบุคคลที่จ้างเหมาบริการจากบุคคลภายนอก (outsourc) ตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

4. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholders) หมายถึง นักศึกษา ผู้รับบริการ บุคคลผู้มาติดต่อ บริษัท ห้าง ร้าน องค์กรภาครัฐและเอกชนซึ่งเคยติดต่อประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษา ตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

5. ข้อมูลสาธารณะ (Open Data) หมายถึง ข้อมูลด้านการดำเนินงานและการให้บริการของสถาบันอุดมศึกษาที่พึงเปิดเผยต่อสาธารณะตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

6. สถาบันอุดมศึกษา (Universities) หมายถึง สถาบันอุดมศึกษาของรัฐและสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐที่เข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัยเรื่องแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาผู้วิจัยได้ทำการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และหลักที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาใช้เป็นกรอบแนวคิดการวิจัยซึ่งสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยดังต่อไปนี้

1. ศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามีแนวคิดซึ่งประกอบด้วย

1.1 กรอบแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งมี 10 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการปฏิบัติหน้าที่ 2) ด้านการใช้งบประมาณ 3) ด้านการใช้อำนาจ 4) ด้านการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 5) ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต 6) ด้านคุณภาพการดำเนินงาน 7) ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร 8) ด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน 9) ด้านการเปิดเผยข้อมูล และ 10) ด้านการป้องกันการทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. , 2564)

1.2 กรอบแนวทางการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการศึกษา 2) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม 3) ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม และ 4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ราชกิจจานุเบกษา, 2562)

1.3 แนวคิดการดำเนินงานที่เป็นเลิศด้านแนวทาง (Approach) ตามเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติ (Thailand Quality Award; TQA Criteria) (สำนักงานรางวัลคุณภาพแห่งชาติ สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ, 2562)

1.4 หลักการคัดเลือกเอกสาร ประกอบด้วย 1) ด้านความถูกต้อง 2) ด้านความน่าเชื่อถือ 3) ด้านความเป็นตัวแทน และ 4) ด้านความหมายชัดเจน (Scott,1990 ; Scott,2006)

2. พัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีแนวคิดซึ่งประกอบด้วย

2.1 กรอบแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประกอบไปด้วย 1) ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน 2) ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และ 3) ด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (สำนักงาน ป.ป.ช., 2564)

2.2 กรอบแนวทางการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการศึกษา 2) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม 3) ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม และ 4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ราชกิจจานุเบกษา, 2562)

2.3 หลักการภาครัฐระบบเปิดและการมีส่วนร่วม ประกอบด้วย 1) ด้านภาคี/เครือข่ายความร่วมมือ 2) ด้านการสร้างแรงจูงใจ 3) ด้านการสนับสนุนองค์ความรู้และทรัพยากร (สำนักงาน ก.พ.ร., ม.ป.ป .)

2.4 เป้าประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objective and Key Results: OKRs) ประกอบด้วย เป้าประสงค์ (Objective) และผลลัพธ์สำคัญ (Key Results) (นพดล ร่มโพธิ์, 2563)

2.5 แนวคิดการประเมินแบบซีพีพี (CIPP Model) ประกอบด้วย 1) ด้านบริบท 2) ด้านปัจจัยนำเข้า 3) ด้านกระบวนการ 4) ด้านผลผลิต 5) ด้านผลลัพธ์ และ 6) ด้านผลกระทบ (Stufflebeam , D. L. (2003)

2.6 แนวคิดวงจรการควบคุมคุณภาพ (PDCA Cycle) ประกอบด้วย 1) ด้านการวางแผน 2) ด้านปฏิบัติตามแผน 3) ด้านตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน และ 4) ด้านตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน (Deming , W. Edwards,1986)

3. การประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรม
และความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามีแนวคิดซึ่งประกอบด้วย

หลักการประเมินโครงการด้านความเหมาะสมและด้านความเป็นไปได้
(Stufflebeam and Others , 2007)

จากแนวคิดต่าง ๆ ที่ได้อธิบายในข้างต้นผู้วิจัยจึงเขียนเป็นกรอบแนวคิดการวิจัย
เรื่อง แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาได้ตาม
ภาพประกอบ 1



การศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา	
1. กรอบแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประกอบด้วย 1) ด้านการปฏิบัติหน้าที่ 2) ด้านการใช้งบประมาณ 3) ด้านการใช้อำนาจ 4) ด้านการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 5) ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต 6) ด้านคุณภาพการดำเนินงาน 7) ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร 8) ด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน 9) ด้านการเปิดเผยข้อมูล และ 10) ด้านการป้องกันการทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช., 2564)	3. แนวคิดการดำเนินงานที่เป็นเลิศ ด้านแนวทาง (Approach) ตามเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติ (Thailand Quality Award; TQA Criteria) (สำนักงานรางวัลคุณภาพแห่งชาติ สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ, 2562)
2. พันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย 1) ด้านการจัดการศึกษา 2) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม 3) ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม และ 4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ราชกิจจานุเบกษา, 2562)	4. หลักการคัดเลือกเอกสาร ประกอบด้วย 1) ด้านความถูกต้อง 2) ด้านความน่าเชื่อถือ 3) ด้านความเป็นตัวแทน และ 4) ด้านความหมายชัดเจน (Scott,1990; Scott,2006)



การพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา	
1. กรอบแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประกอบด้วย 1) ด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน 2) ด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และ 3) ด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (สำนักงาน ป.ป.ช., 2564)	4. แนวคิดเป้าประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objective and Key Results: OKRs) ประกอบด้วย เป้าประสงค์ (Objective) และผลลัพธ์สำคัญ (Key Results) (นพดล ร่มโพธิ์, 2563)
2. พันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย 1) ด้านการจัดการศึกษา 2) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม 3) ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม และ 4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ราชกิจจานุเบกษา, 2562)	5. แนวคิดการประเมินแบบชิปปี้ (CIPP Model) ประกอบด้วย 1) ด้านบริบท 2) ด้านปัจจัยนำเข้า 3) ด้านกระบวนการ 4) ด้านผลผลิต 5) ด้านผลลัพธ์ และ 6) ด้านผลกระทบ (Stufflebeam, D. L. (2003)
3. หลักการภาครัฐระบบเปิดและการมีส่วนร่วม ประกอบด้วย 1) ด้านภาคี/เครือข่ายความร่วมมือ 2) ด้านการสร้างแรงจูงใจ และ 3) ด้านการสนับสนุนองค์ความรู้และทรัพยากร (สำนักงาน ก.พ.ร., ม.ป.ป.)	6. แนวคิดวงจรควบคุมคุณภาพ (PDCA Cycle) ประกอบด้วย 1) ด้านการวางแผน 2) ด้านปฏิบัติตามแผน 3) ด้านตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน และ 4) ด้านตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน (Deming, W. Edwards,1986)



การประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา
หลักการประเมินโครงการ ประกอบด้วย 1) ด้านความเหมาะสม และ 2) ด้านความเป็นไปได้ (Stufflebeam and Others, 2007)

ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดการวิจัยแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสาร หนังสือ ตำรา แนวคิด ทฤษฎี หลักการ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศเพื่อเป็นข้อมูลสนับสนุนการวิจัยเกี่ยวกับเรื่องแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา โดยผู้วิจัยขอเสนอ ดังนี้

1. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับธรรมาภิบาลหรือการกำกับองค์การที่ดี
2. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหารจัดการและการดำเนินงาน
3. สถาบันอุดมศึกษากับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส
 - 3.1 กลุ่มมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
 - 3.2 กลุ่มมหาวิทยาลัย/สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า
 - 3.3 กลุ่มมหาวิทยาลัยสงฆ์
 - 3.4 กลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล
 - 3.5 กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเทศและต่างประเทศ

1. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับธรรมาภิบาลหรือการกำกับองค์การที่ดี

1.1 ความหมายและความสำคัญ

จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับหลักการและแนวคิดเรื่องคุณธรรม ความโปร่งใส และธรรมาภิบาลพบว่า ผู้ที่ให้ความหมายเกี่ยวกับธรรมาภิบาลหรือการกำกับองค์การที่ดีไว้ดังต่อไปนี้

คณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมของเอเชียและแปซิฟิกแห่งสหประชาชาติ (UNESCAP) (UNESCAP , 2009) ได้ให้ความหมายของการบริหารกิจการที่ดีหรือ ธรรมาภิบาลว่าเป็นกระบวนการของการตัดสินใจ ซึ่งนำไปสู่การปฏิบัติ เบื้องกระบวนการที่วางกฎเกณฑ์ความสัมพันธ์ระหว่างเศรษฐกิจ การเมือง และสังคมของประเทศเพื่อที่ภาคส่วนต่าง ๆ อยู่ร่วมกันอย่างเป็นสุขเป็นการบริหารจัดการที่ดี

Rhodes, R.A.W. (1996) ได้อธิบายว่า ธรรมาภิบาล หมายถึง การดำเนินธุรกิจของผู้บริหารองค์กรธุรกิจที่มีความรับผิดชอบ ชัดแจ้งทั้งงานของบริษัทพร้อมทั้งต้องรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมและสังคมอีกด้วย

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ (2562) ธรรมนูญ หรือ การกำกับดูแลกิจการ หมายถึง การกำหนดหลักการ กติกา และกลไกที่มีระบบการกำกับดูแลกิจการที่มีเหมาะสม (Corporate Governance) ซึ่งรวมถึงการจัดโครงสร้าง ระบบการบริหารงาน ขั้นตอนกระบวนการทำงาน มาตรฐานการบริหารของภาครัฐ ความรับผิดชอบต่อสาธารณะ ของผู้ที่เกี่ยวข้องสำคัญ ๆ ในการบริหารจัดการและดำเนินงานขององค์กร

ชัยอนันต์ สมุทรวานิช (2550) อธิบายความหมายของธรรมนูญว่า การบริหารกิจการที่ดีของบ้านเมืองด้วยความเป็นธรรม มีรัฐบาลที่ไม่ถืออำนาจเป็นธรรม แต่ใช้อำนาจอย่างที่ประชาชนจะตรวจสอบได้ตัวรัฐบาลเองก็มีความ เชื่ออาทรต่อผู้คนสามัญเป็นอาภรณ์ประดับตน ไม่ดูถูกประชาชนด้วยการเอาความเท็จมาให้ และมีอารยะพอเพียงที่จะแสดงความรับผิดชอบต่อการบริหารงานผิดพลาดหรือไร้ประสิทธิภาพ

ไพศาล เกื้ออรุณ (2562) อธิบายความหมายของธรรมนูญว่า ธรรมนูญ เป็น การสนธิของคำว่า ธรรมะ อันหมายถึง ธรรมชาติและธรรมดา กับคำว่า ภิบาล หรือ การปกป้องรักษา หากรวมความจะได้ว่า การปกป้องรักษาที่สอดคล้องกับความจริงที่เป็นธรรมดา หรือ ธรรมชาติในสิ่งนั้น ๆ หากมาใช้ในความหมายเกี่ยวกับสังคมไทย น่าจะหมายถึง การปกป้องดูแล สังคมไทยให้เป็นไปตามธรรมดา ของธรรมชาติแห่งสังคมไทย ปทัสถานของสังคมไทยจึง จำเป็นต้องเกิดขึ้น หากต้องการให้สังคมไทยมีการขับเคลื่อนด้วยธรรมนูญอย่างแท้จริง

มูลนิธิคณะเซนต์คาเบรียลแห่งประเทศไทย (2559) ได้อธิบายว่าการบริหารตามหลัก ธรรมนูญจึงหมายถึงการดำเนินการโดยรวมขององค์กรที่ยึดถือทุกอย่างที่เป็นความดีที่ มนุษยชาติตระหนักในปัจจุบัน องค์กรจึงต้องมีบทบาททำให้ภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายดำเนิน ไปเพื่อความดีของส่วนรวมอย่างแท้จริง

บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (2560) อธิบายความหมายของการกำกับดูแลกิจการที่ ดีหรือธรรมนูญว่า หมายถึง การจัดโครงสร้าง และกลไกการบริหารจัดการภายในองค์กร เพื่อเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการ ผู้บริหาร พนักงาน และผู้ถือหุ้นโดยมี วัตถุประสงค์ที่สำคัญในการสร้างประโยชน์ที่เหมาะสมแก่ผู้ถือหุ้น โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยรวมการจัดโครงสร้าง และกลไกการบริหารจัดการดังกล่าวต้องสะท้อน หลักการสำคัญ ดังต่อไปนี้

จากการที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับคุณธรรม ความโปร่งใส ธรรมนูญ ภิบาลและการกำกับองค์กรที่ดี จึงสรุปได้ว่าธรรมนูญ หมายถึง การบริหารการจัดการหรือการ ดำเนินการที่ดีขององค์กรโดยคำนึงถึงความโปร่งใส ตรวจสอบได้ มีคุณธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต

มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เน้นการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และดำเนินกิจการ โดยคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน

ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าธรรมาภิบาลหรือการกำกับองค์กรที่ดีมีความสำคัญกับองค์กร เป็นอย่างมากมีหลักการบริหารจัดการที่ดีช่วยให้ระบบการบริหารภาครัฐมีความโปร่งใสตรวจสอบ ได้มากขึ้น ทำให้การบริหารกิจการธุรกิจได้รับความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น เกิดกระบวนการที่ทำให้ สังคมมีส่วนร่วมในองค์กร

1.2 หลักการเกี่ยวกับธรรมาภิบาลหรือการกำกับองค์กรที่ดี

หลักธรรมาภิบาลถือเป็นหลักการสากลที่ได้รับการยอมรับว่าเป็นระบบที่ทำให้องค์กร สามารถขับเคลื่อนไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล มีความโปร่งใส น่าเชื่อถือและเป็นธรรม กับทุกภาคส่วน จึงเป็นหลักการที่หลากหลาย องค์กรได้ให้ความสำคัญในการนำมาปฏิบัติ เพื่อให้สามารถ บรรลุเป้าหมายและพันธกิจที่กำหนดไว้ ซึ่งจากการทบทวนวรรณกรรมพบว่า องค์กรต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน องค์กรระหว่างประเทศ ตลอดจนนักวิชาการได้นำเสนอ แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับหลักการและองค์ประกอบเกี่ยวกับธรรมาภิบาลหรือการกำกับองค์กร ที่ดีไว้ซึ่งไม่เป็นลักษณะที่มีหลักเกณฑ์ตายตัวแต่ขึ้นอยู่กับบริบทขององค์กรนั้นโดยผู้วิจัยขอ นำเสนอดังนี้

องค์กรเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (Organization for Economic Co-operation and Development: OECD) (2019) ได้นำเสนอแนวคิดเกี่ยวกับรัฐบาล เปิด(Open Government) คือรัฐบาลที่สร้างวัฒนธรรมการบริหารราชการแผ่นดินด้วยความ โปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีความซื่อสัตย์ มีความรับผิดชอบ และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของ ประชาชน นอกจากนี้รัฐบาลเปิดจะต้องมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อสาธารณะในรูปแบบที่ ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย นำไปใช้ต่อให้เกิดประโยชน์ได้ และยังคงมีการเปิดให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วม นำข้อคิดเห็นต่อการทำงานและการจัดนำนโยบายของรัฐโดยมีเป้าหมายจำนวน 4 ด้านดังนี้

ความโปร่งใส คือ มีการเผยแพร่ข้อมูลเชิงรุกและเชิงโต้ตอบอย่างเปิดเผย รวมทั้ง การเปิดโอกาสให้ประชาชนหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้มีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจต่อนโยบาย สาธารณะอย่างโปร่งใส

ความซื่อสัตย์ คือ มีการจัดทำแนวทางการดำเนินงานและการยึดมั่นในคุณธรรม จริยธรรมร่วมกันบนหลักการและบรรทัดฐานที่ให้ความสำคัญกับการรักษาผลประโยชน์สาธารณะ มากกว่าประโยชน์ส่วนตัว

ความรับผิดชอบ คือ มีความรับผิดชอบในหน้าที่ทั้งในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐ และมีผู้มีส่วนอำนาจในการเปิดเผยข้อมูล รวมทั้งมีความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ของตน

การมีส่วนร่วมของประชาชน คือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกคนสามารถมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและออกแบบการบริหารสาธารณะ รวมทั้งการมีส่วนร่วมในการเก็บข้อมูลเบื้องต้น ตลอดจนการเสนอต่อนโยบายด้านต่าง ๆ

สำนักงานกิจการเศรษฐกิจและสังคมแห่งสหประชาชาติ (United Nations Department of Economic and Social Affairs – UN DESA) (2018) ได้นำเสนอหลักประสิทธิภิบาล (effective governance) หรือการบริหารจัดการ (governance) เป็นหนึ่งในประเด็นที่สำคัญสำหรับการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนประเด็นนี้ถูกจัดอยู่ในกลุ่มประเด็นที่เรียกว่า means of implementation หรือ วิธีการดำเนินการ เพื่อบรรลุ SDGs ประสิทธิภาพภิบาล (effective governance – ผสมระหว่างประสิทธิภิบาล) เป็นหลักการบริหารจัดการที่เสนอขึ้นมาเพื่อสนับสนุนประเทศต่าง ๆ ที่มีความสนใจอยากจะปรับปรุงระบบการบริหารจัดการของตนเองให้สอดคล้องและสนับสนุนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนซึ่งในส่วนนี้เป็นความสมัครใจของแต่ละประเทศ ประสิทธิภาพภิบาล มีมีหลักใหญ่ที่สำคัญ 3 ประการ ได้แก่ หลักความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness) หลักความรับผิดชอบ (Accountability) และหลักความครอบคลุม (Inclusiveness) โดยภายใต้แต่ละหลักจะมีหลักการย่อยที่เกี่ยวข้องดังนี้

หลักความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness) ประกอบด้วยหลักการย่อย คือ

Competence หมายถึง ในการที่หน่วยงานหรือภาคีของหน่วยงานจะสามารถจัดการกับปัญหาความยั่งยืนได้นั้นจะต้องมีทรัพยากรและ ความเชี่ยวชาญมากพอที่จะทำตามภารกิจของตนได้

Sound policymaking หมายถึง การดำเนินนโยบายสาธารณะที่มีความสอดคล้องกัน (coherent) และตั้งอยู่บนหลักการ หลักฐานข้อเท็จจริง และมุ่งประโยชน์สาธารณะ เพราะหากนโยบายสาธารณะและกฎกติกาไม่สอดคล้องกัน การดำเนินนโยบายอาจขัดแย้งกันและเหนียวรั้งกันได้ หากนโยบายไม่อยู่บนหลักการและข้อเท็จจริง ก็ไม่อาจจะแก้ไขปัญหาได้ตรงจุด

Collaboration หมายถึง มีการทำงานกันข้ามหน่วยงานและข้ามภาคส่วนเพื่อการแก้ไขปัญหาที่มีร่วมกัน ทั้งนี้เนื่องจากธรรมชาติของเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนนั้นมีความเชื่อมโยงกัน และในการแก้ไขปัญหาที่ซับซ้อนต้องการความร่วมมือจากหลายภาคส่วน การมีหลักการบริหารที่เน้นเรื่องความร่วมมือระหว่างหน่วยงานและระหว่างภาคส่วนจึงมีความสำคัญ

หลักความรับผิดชอบ (Accountability) ประกอบด้วยหลักการย่อยคือ

Integrity หมายถึง การยึดมั่นในหลักคุณธรรม กล่าวคือ เจ้าหน้าที่รัฐควรปฏิบัติตามหน้าที่อย่างซื่อสัตย์ ยุติธรรม และสอดคล้องกับหลักคุณธรรมอันพึงมี เพื่อประโยชน์สาธารณะ

Transparency หมายถึง ความโปร่งใส ตรวจสอบได้ หน่วยงานภาครัฐควรเปิดเผยและมีการติดตามสอดส่องการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานและเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการดำเนินงานของภาครัฐให้เข้าถึงได้โดยสาธารณะเท่าที่กฎหมายจะอนุญาต

Independent oversight หมายถึง ต้องมีองค์กรกลางที่ทำหน้าที่ติดตามตรวจสอบจะต้องดำเนินการอย่างเข้มงวดอย่างเป็นมืออาชีพ โดยต้องมีความเป็นกลางและเป็นอิสระจากองค์กรที่ถูกตรวจสอบด้วย ด้วยกลไกนี้จะทำให้มั่นใจยิ่งขึ้นว่าหน่วยงานที่มี integrity และ transparency มีความรับผิดชอบอย่างแท้จริง

หลักความครอบคลุม (Inclusiveness) ประกอบด้วยหลักการย่อยคือ

Leave no one behind หมายถึงการไม่ทิ้งใครไว้ข้างหลัง คือการทำให้คนทุกหมู่เหล่า รวมถึงคนกลุ่มที่จนที่สุด เปราะบางที่สุด และคนที่ถูกเลือกปฏิบัติในทุกแบบ และทำให้คนเหล่านี้เข้าถึงผลประโยชน์จากการพัฒนา บริการของรัฐ และโอกาสทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และสิ่งแวดล้อมอย่างเท่าเทียม

Non-discrimination หมายถึง การไม่เลือกปฏิบัติ การให้บริการสาธารณะจะต้องอยู่บนหลักของความเท่าเทียมโดยไม่เลือกปฏิบัติ เคารพ ปกป้องและส่งเสริม สิทธิมนุษยชน และเสรีภาพขั้นพื้นฐานของคนทุกกลุ่ม

Participation หมายถึง การมีส่วนร่วม กล่าวคือ ความครอบคลุมนั้นมีใช้หมายถึงเพียงแต่ความครอบคลุมจากการได้รับประโยชน์เท่านั้น แต่ต้องถูกครอบคลุมเข้าไปในกระบวนการตัดสินใจและกระบวนการทางนโยบายที่มีความหมายด้วย

Subsidiarity หมายถึง การกระจายอำนาจให้ท้องถิ่นเป็นจุดเริ่มของการปฏิบัติ ในขณะที่ระบบการจัดการในระดับที่สูงขึ้นควรทำหน้าที่เพียงบางอย่างและช่วยให้ท้องถิ่นสามารถปฏิบัติการเพื่อบรรลุ SDGs ได้ง่ายขึ้น

Intergenerational equity หมายถึง การคำนึงถึงความเป็นธรรมแบบข้ามรุ่น กล่าวคือ การดำเนินการใด จะต้องสร้างสมดุลระหว่างผลประโยชน์ระยะสั้นของคนในปัจจุบัน กับประโยชน์ในระยะยาวสำหรับลูกหลานและผู้คนในอนาคต

ธนาคารโลก (World Bank, 1992) ได้นำเสนอหลักการเกี่ยวกับธรรมาภิบาลเอาไว้เช่นกันในหนังสือชื่อ “Governance and Development” และมีหลักการที่ใกล้เคียงกับที่องค์การสหประชาชาติเสนอไว้ ประกอบด้วย 4 หลักการย่อย คือ

Capacity and efficiency หมายถึง ศักยภาพและประสิทธิภาพของหน่วยงาน และของกระบวนการดำเนินการซึ่งอาจกล่าวได้ว่าสอดคล้องกับหลัก Effectiveness and Efficiency และหลัก Responsiveness ขององค์การสหประชาชาติ

Accountability หมายถึง ผู้ที่ตัดสินใจและดำเนินการความรับผิดชอบซึ่งในส่วนนี้จะสอดคล้องกับหลัก Accountability ขององค์การสหประชาชาติ

Legal framework for development หมายถึงการมีกรอบกฎหมายที่เอื้อกับการพัฒนา ซึ่งในส่วนนี้ก็จะสอดคล้องกับหลัก rule of law ขององค์การสหประชาชาติ

Information and transparency คือหลักของความโปร่งใสของข้อมูลข่าวสาร ซึ่งส่วนนี้ก็น่าจะตรงกับหลักการ transparency ขององค์การสหประชาชาติ

องค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (2015) ได้นำเสนอหลักบรรษัทภิบาล (Principles of Corporate Governance) หรือที่เรียกว่า OECD Principles ซึ่งประกอบด้วย 6 หมวด ได้แก่ 1) การบังคับใช้กฎหมายและบรรษัทภิบาล 2) สิทธิของผู้ถือหุ้น 3) การปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกัน 4) บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย 5) การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส และ 6) ความรับผิดชอบ

สภายุโรป (Council of Europe: CoE) (2008) เป็นองค์การระหว่างรัฐบาลส่วนภูมิภาคที่ตั้งขึ้น 2 เพื่อส่งเสริมสิทธิมนุษยชน ประชาธิปไตย และหลักนิติธรรมในรัฐสมาชิกกว่า 47 รัฐที่มีประชากรรวมกัน 820 ล้านคน เป็นองค์กรต่างหากจากสหภาพยุโรปที่มีสมาชิกกว่า 28 ประเทศ ซึ่งได้นำเสนอหลักธรรมาภิบาล 12 ประการ (12 Principles of Good Governance) ไว้ดังนี้

หลักการที่ 1 จรรยาบรรณ ประชาธิปไตย และการมีส่วนร่วม (Fair Conduct of Elections, Representation and Participation)

ต้องมีการเลือกตั้งอย่างเสรีและเป็นธรรม ตามมาตรฐานสากลและกฎหมายระดับประเทศ ปลอดจากการทุจริต ประชาชนเป็นศูนย์กลางมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของภาครัฐ มีสิทธิมีเสียงในการตัดสินใจ ทั้งโดยตรงหรือผ่านผู้แทน มีเสรีภาพในการแสดงออก การชุมนุม ต้องรับฟังเสียงของทุกภาคส่วน ตลอดจนเสียงของผู้ด้อยโอกาสและกลุ่มเปราะบาง จะต้อง

มีการจัดสรรทรัพยากรอย่างเป็นธรรม เน้นฉันทามติในการตัดสินใจเพื่อความเป็นประชาธิปไตย และเคารพสิทธิและเสรีภาพของบุคคลไม่ว่าจะเป็นส่วนมากหรือส่วนน้อย

หลักการที่ 2 หลักการตอบสนอง (Responsiveness)

การกำหนดเป้าหมาย วัตถุประสงค์ กฎเกณฑ์ โครงสร้าง และขั้นตอนต่าง ๆ การดำเนินงานของภาครัฐให้เป็นไปตามความคาดหวังและความต้องการของประชาชนในการดำเนินงานเพื่อส่วนรวม และจะต้องมีการตอบสนองต่อข้อเรียกร้อง ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ภายในระยะเวลาที่เหมาะสม

หลักการที่ 3 หลักประสิทธิภาพและประสิทธิผล(Efficiency and Effectiveness)

การดำเนินงานของภาครัฐจะต้องมีผลลัพธ์เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดไว้ตามภายใต้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด และมีระบบการจัดการที่มีประสิทธิภาพสามารถประเมินและเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของดำเนินงานหรือการให้บริการได้ และจะต้องมีตรวจสอบจะดำเนินการเป็นระยะ ๆ เพื่อประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพ

หลักการที่ 4 ความโปร่งใสและการเปิดเผย (Openness and Transparency)

จะต้องมีการดำเนินงานให้เป็นไปตามกฎหมายและกฎระเบียบต่าง ๆ ตลอดจนการบังคับใช้กฎและข้อบังคับ โดยข้อมูลสาธารณะต่าง ๆ จะต้องเข้าถึงได้เว้นแต่มีกฎหมายกำหนดไว้เฉพาะหรือข้อมูลที่มีความละเอียดอ่อน (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลหรือขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างที่โปร่งใสเป็นธรรม) ซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการตามนโยบายและผลการดำเนินงานจะต้องเปิดเผยต่อสาธารณะในลักษณะที่สามารถติดตามและมีส่วนร่วมในการทำงานของผู้มีอำนาจได้อย่างมีประสิทธิภาพ

หลักการที่ 5 นิติธรรม (Rule of Law)

หน่วยงานภาครัฐจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายและคำวินิจฉัยของศาล กฎและข้อบังคับจะต้องถูกนำมาใช้ตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดและบังคับใช้อย่างเป็นกลาง ไม่โอนเอียงหรือเลือกปฏิบัติ

หลักการที่ 6 จรรยาบรรณ (Ethical conduct)

จะต้องเห็นประโยชน์ส่วนร่วมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน และจะต้องมีมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทุกรูปแบบอย่างมีประสิทธิภาพ มี การชี้แจงหรือเปิดเผยข้อมูลของตนเองเกี่ยวกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์ในเวลาที่เหมาะสม และจะต้องงดเว้นการการมีส่วนร่วมหรือการตัดสินใจหากเกิดขัดแย้งทางผลประโยชน์หรือเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

หลักการที่ 7 สมรรถนะและขีดความสามารถ (Competence and Capacity)

เจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องมีสมรรถนะและขีดความสามารถสูงซึ่งจะส่งผลกระทบต่อธรรมาภิบาลอย่างต่อเนื่อง หากเจ้าหน้าที่ของรัฐมีแรงจูงใจในการปรับปรุงประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่องมีการพัฒนาระบบการดำเนินงาน วิธีการดำเนินงาน หรือขั้นตอนการปฏิบัติเพื่อให้เกิดทักษะความสามารถเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่ดีขึ้น

หลักการที่ 8 นวัตกรรมและการเปิดกว้างสู่การเปลี่ยนแปลง (Innovation and Openness to Change)

มีการค้นหาวิธีแก้ไขปัญหาแบบใหม่ ๆ ที่มีประสิทธิภาพและใช้ประโยชน์จากวิธีการให้บริการที่ทันสมัย มีความพร้อมที่เปิดรับสิ่งใหม่และเรียนรู้จากประสบการณ์ของผู้อื่น ตลอดจนการสร้างสรรค์ที่เอื้ออำนวยต่อการเปลี่ยนแปลงเพื่อประโยชน์ในการบรรลุผลลัพธ์ที่ดีขึ้น

หลักการที่ 9 การปรับตัวและความยั่งยืนในระยะยาว (Sustainability and Long-term Orientation)

จะต้องให้ความสำคัญกับแนวคิดหรือความต้องการของคนรุ่นใหม่หรือในการวางแผนนโยบายเพื่อความยั่งยืน การตัดสินใจต่าง ๆ ไม่ควรส่งต่อปัญหาไม่ว่าจะเป็นด้านสิ่งแวดล้อม โครงสร้าง การเงิน เศรษฐกิจ หรือสังคม ไปยังคนรุ่นใหม่ จะต้องมึมุมมองที่กว้างไกลในระยะยาวเกี่ยวกับอนาคตตลอดจนความเข้าใจในความซับซ้อนทางประวัติศาสตร์ วัฒนธรรม และสังคม

หลักการที่ 10 การจัดการทางการเงินที่ดี (Sound Financial Management)

ค่าบริการต่าง ๆ ควรมีความเหมาะสม โดยเฉพาะในกรณีของการบริการสาธารณะที่มีความสำคัญ ควรมีความรอบคอบในการจัดการทางการเงิน รวมถึงการทำสัญญาและการใช้เงินกู้ การประมาณการทรัพยากร รายได้และเงินสำรอง การใช้รายได้พิเศษ และการจัดทำแผนงบประมาณ จะต้องมีส่วนร่วมจากประชาชน ต้องมีการประเมินความเสี่ยงและมีการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างเหมาะสม มีการเปิดเผยบัญชีการเงินในกรณีของการร่วมทุนระหว่างภาครัฐและเอกชน และมีการกระจายความเสี่ยงตามความเป็นจริง หน่วยงานท้องถิ่นต้องมีส่วนร่วมและให้ความร่วมมือในการจัดสรรผลประโยชน์อย่างยุติธรรม

หลักการที่ 11 สิทธิมนุษยชน ความหลากหลายทางวัฒนธรรม และการมีส่วนร่วมทางสังคม (Human rights, Cultural Diversity and Social Cohesion)

สิทธิมนุษยชนควรได้รับการคุ้มครอง ควรต่อต้านการเลือกปฏิบัติทุกรูปแบบเนื่องจากความหลากหลายทางวัฒนธรรมถือเป็นสิ่งที่ทรงคุณค่า และต้องส่งเสริมการมีส่วนร่วม

หรือการมีส่วนได้เสียในระดับชุมชนหรือท้องถิ่น และจะต้องไม่แบ่งแยก ต้องมีการส่งเสริมความสามัคคีทางสังคมและการบูรณาการพื้นที่ด้วยโอกาสการเข้าถึงบริการสาธารณะที่จำเป็นจะยังคงอยู่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับผู้ที่ยังขาดโอกาส

หลักการที่ 12 ความพร้อมรับผิดชอบ (Accountability)

เจ้าหน้าที่ของรัฐ และผู้ที่เกี่ยวข้องจะต้องรับผิดชอบต่อผลการดำเนินงานและการตัดสินใจต่าง ๆ จะต้องมีการรับผิดชอบ หรือเยียวยาหากเกิดปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการดำเนินงานที่ส่งผลกระทบต่อประชาชน

สำนักงาน ป.ป.ช. (2561) ได้พัฒนาเครื่องมือที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์ เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี ชื่อว่าการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นการประเมินที่ครอบคลุมการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่การบริหารงานของผู้บริหารและการปฏิบัติงาน แบ่งออกเป็น 5 ดัชนี ประกอบด้วย 1) ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index) 2) ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index) 3) ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index) 4) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index) และ 5) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

สำนักงาน ป.ป.ช. (2564) ได้ปรับปรุงแนวการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ในระยะที่ 2 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ซึ่งเป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มีทั้งหมด 10 ตัวชี้วัด เครื่องมือการประเมินประกอบด้วย แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ได้แก่ ตัวชี้วัด การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต

การประปานครหลวง (2557) ได้นำเสนอหลักธรรมาภิบาลหรือหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีฐานความคิดหลักในการบริหารจัดการและการปฏิบัติงาน สร้างความมั่นคงให้กับองค์กรและดูแลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเป็นธรรม โดยสอดคล้องตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี ประกอบด้วยหลัก 6 ประการ ดังนี้

1) หลักนิติธรรม (The Rule of Law) 2) หลักคุณธรรม (Virtue) 3) หลักความโปร่งใส (Transparency) 4) หลักการมีส่วนร่วม (Participation) 5) หลักความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่ (Accountability) 6) หลักความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล (Efficiency & Effectiveness)

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ (2562) ได้นำเสนอหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี 7 ได้แก่ ความรับผิดชอบต่อ ความสำนึกในหน้าที่ ความเท่าเทียมกัน ความโปร่งใสการ สร้างมูลค่าเพิ่ม การมีจริยธรรม และการมีส่วนร่วม โดยมีรายละเอียดดังนี้

ความรับผิดชอบต่อ (Accountability) หมายถึง ความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่

ความสำนึกในหน้าที่ (Responsibility) หมายถึง ความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่

ความเท่าเทียมกัน (Equitable Treatment) หมายถึง การปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยสุจริต และจะต้องพิจารณาให้เกิด ความเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติและไม่แบ่งแยกลูกค้า

ความโปร่งใส (Transparency) หมายถึง ความโปร่งใสในการดำเนินงานที่สามารถตรวจสอบได้มีการเปิดเผยข้อมูลอย่างโปร่งใส

การสร้างมูลค่าเพิ่ม (Value Creation) หมายถึง เพิ่มมูลค่าใด ๆ นั้น จะต้องเป็นการเพิ่มความสามารถในการแข่งขัน

การมีจริยธรรม (Ethics) หมายถึง การส่งเสริมพัฒนาการกำกับดูแล และจรรยาบรรณที่ดีในการประกอบธุรกิจ

การมีส่วนร่วม (Participation) หมายถึง เป็นการส่งเสริมให้เกิดการกระจายโอกาสแก่ประชาชนให้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการใด ๆ ที่อาจมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย คุณภาพชีวิต และความเป็นอยู่ของชุมชนหรือท้องถิ่น

บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (2560) ได้วางแนวทางการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยรวมการจัดโครงสร้าง และกลไกการบริหารจัดการดังกล่าวต้องสะท้อน หลักการสำคัญดังต่อไปนี้

ความพร้อมรับผิด (Accountability) คือ ความรับผิดชอบต่อการตัดสินใจและการกระทำของตนเอง สามารถชี้แจง และอธิบายการตัดสินใจนั้นได้

ความรับผิดชอบ (Responsibility) คือ ความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติหน้าที่ด้วยขีดความสามารถและประสิทธิภาพที่เพียงพอ

ความเท่าเทียมกัน (Equitable Treatment) คือ การปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเท่าเทียมกัน มีความเป็นธรรม และมีคำอธิบายได้

ความโปร่งใส (Transparency) คือ ความโปร่งใสในการดำเนินงานที่สามารถตรวจสอบได้และมีการเปิดเผยข้อมูลอย่างโปร่งใสแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง

การมีวิสัยทัศน์ในการสร้างมูลค่าเพิ่ม (Vision to create long – term value) คือ การมีวิสัยทัศน์ในการสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่องค์กรในระยะยาว

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ม.ป.ป.) บรรษัทภิบาลหรือการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้บริษัทสามารถสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับทั้งตนเองและสังคมได้อย่างยั่งยืน โดยต้องมีการวางโครงสร้างและระบบการกำกับดูแลกิจการอย่างมีประสิทธิภาพทั้งด้านการกำกับดูแล การติดตาม และการประเมินผล เพื่อให้ทุกฝ่ายมีแนวปฏิบัติไปในทิศทางเดียวกันตามหลักพื้นฐานการกำกับดูแลกิจการที่ดี 5 ประการ ได้แก่

ความซื่อสัตย์ (Integrity) คือ การบริหารจัดการด้วยความซื่อสัตย์สุจริต น่าเชื่อถือ และยึดมั่นในความถูกต้อง

ความยุติธรรม (Fairness) คือ การปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสียขององค์กรอย่างเป็นธรรม

ความโปร่งใส (Transparency) คือ การดำเนินงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลอย่างโปร่งใสแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและสามารถตรวจสอบได้

ความรับผิดชอบ (Responsibility) คือ การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ที่อยู่ในความรับผิดชอบของตนด้วยสติปัญญาและความสามารถอย่างเต็มกำลัง มุ่งมั่นให้งานสำเร็จและพัฒนางานให้ดีขึ้น

ภาวะรับผิดชอบ (Accountability) คือ ความรับผิดชอบและรับผิดชอบต่อผลของการกระทำที่เกิดขึ้น อันเนื่องจากการกระทำ การสั่งการ การมอบหมาย และการตัดสินใจ ตามบทบาทหน้าที่ของตนเอง โดยสามารถชี้แจงและอธิบายการตัดสินใจนั้นได้

สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ(องค์การมหาชน) (2555) ได้นำเสนอหลักธรรมาภิบาลหรือหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีของ ประกอบด้วยหลัก 6 ประการ ซึ่งสอดคล้องตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ดังนี้

1) หลักนิติธรรม (The Rule of Law) 2) หลักคุณธรรม (Virtue) 3) หลักความโปร่งใส (Transparency) 4) หลักการมีส่วนร่วม (Participation) 5) หลักความรับผิดชอบต่อผล การปฏิบัติหน้าที่ (Accountability) 6) หลักความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล (Efficiency & Effectiveness)

มูลนิธิคณะเซนต์คาเบรียลแห่งประเทศไทย (2559) ได้นำเสนอหลักธรรมาภิบาลกับการบริหารโรงเรียน ซึ่งประกอบไปด้วย 4 หลักการดังนี้

หลักการมีส่วนร่วม (Participation) หมายถึง ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เกี่ยวข้อง ได้รับโอกาสในการมีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียนและคุณภาพโรงเรียนในเรื่องวิชาการ และงบประมาณ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดไว้ โดยเริ่มตั้งแต่การมีส่วนร่วมรับรู้ ร่วมให้ข้อมูล ร่วมวางแผน ร่วมเสนอนโยบาย ร่วมในกระบวนการตัดสินใจ ร่วมรับผิดชอบต่อปัญหาสำคัญ ของส่วนรวม

หลักความโปร่งใส (Transparency) หมายถึง กระบวนการการตัดสินใจและผลลัพธ์จะต้องเคารพความคิดเห็นของทุกคน จะต้องเกิดขึ้นบนพื้นฐานของทุกภาคส่วน รวมถึงการสร้างความไว้วางใจซึ่งกันและกัน มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการเข้าถึงข้อมูลที่เป็นประโยชน์ ตรงไปตรงมาสะดวก และมีการปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบความ ถูกต้องได้

หลักความรับผิดชอบ (Accountability) หมายถึง ผู้บริหารตระหนักในสิทธิและหน้าที่ความสำนึกในความรับผิดชอบต่อสังคม พัฒนาครู นักเรียน ให้รู้บทบาทและหน้าที่ของตนเอง มีแนวทางในการจัดการกับปัญหา รวมทั้งกล้าที่จะยอมรับผลดีและผลเสียจากการ ดำเนินงาน

หลักความเสมอภาค (Equity) หมายถึง การตรากฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ต่าง ๆ ต้องเป็นธรรม เป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง ได้รับความเห็นชอบโดยถือว่าเป็นการบริหารจัดการภายใต้กฎหมาย โดยไม่มีการแบ่งแยก

เกษม วัฒนชัย (2546) ได้เสนอแนวคิดด้านธรรมาภิบาลที่นำมาใช้กับองค์กรด้านการศึกษา 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านที่ 1 ต้องสอดคล้องและตอบสนองต่อนโยบายและความต้องการของระบบการศึกษา ด้านที่ 2 ต้องมีประสิทธิภาพ (efficiency) และได้ประสิทธิผล (effectiveness) ด้านที่ 3 ต้องโปร่งใส (Transparency) และด้านที่ 4 มีระบบรับผิดชอบต่อผลการบริหาร (accountability)

สำนักงาน ก.พ.ร. (ม.ป.ป.) ได้นำเสนอหลักการภาครัฐระบบเปิดและการมีส่วนร่วม โดยมีจุดมุ่งหมายสำคัญของการเป็นภาครัฐระบบเปิด คือ การแก้ไขปัญหา และพัฒนาบริการของรัฐให้ตอบโจทย์ประชาชน ภาครัฐต้องเป็นภาครัฐระบบเปิด สร้างการมีส่วนร่วมกับประชาชน ประกอบด้วย

1) การมีกฎหมายที่เอื้อต่อการเปิดระบบราชการ กล่าวคือ การเปิดเผยข้อมูลที่สำคัญ เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ อันจะนำไปสู่การสร้างการมีส่วนร่วม และการบูรณาการการทำงานที่แก้ไขปัญหาพร้อมกัน

2) การสร้างแรงจูงใจ

3) การสนับสนุนองค์ความรู้และทรัพยากร

1) ภาควิชา/เครือข่ายความร่วมมือ การปรับปรุง

2) การสร้างแรงจูงใจ

3) การสนับสนุนองค์ความรู้และทรัพยากร

จากการศึกษาหลักการและแนวทางเกี่ยวกับธรรมาภิบาลหรือการกำกับองค์กรที่ดี ผู้วิจัยจึงสรุปแนวทางเกี่ยวกับเกี่ยวกับธรรมาภิบาลหรือการกำกับองค์กรที่ดีได้จำนวน 7 ด้าน ได้แก่ 1) หลักความโปร่งใส 2) หลักความรับผิดชอบ 3) หลักการมีส่วนร่วม 4) หลักคุณธรรมและจริยธรรม 5) หลักนิติธรรม 6) หลักประสิทธิภาพและประสิทธิผล และ 7) หลักความเสมอภาคและเท่าเทียม โดยมีรายละเอียดแต่ละดังต่อไปนี้

1) หลักความโปร่งใส หมายถึง การดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยโดยคำนึงความโปร่งใส มีระบบงานที่ชัดเจน เปิดเผยได้ สามารถตรวจสอบได้ มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์อย่างตรงไปตรงมา มีความถูกต้อง ชัดเจน ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน ข้อมูลการดำเนินงานตามนโยบายและผลการดำเนินงานจะต้องเปิดเผยต่อสาธารณะในลักษณะที่สามารถติดตามและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานได้ มีความเพียงพอต่อการทำความเข้าใจ

2) หลักความรับผิดชอบ หมายถึง การดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย โดยคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อการทำงาน ผลการดำเนินงานและการตัดสินใจต่าง ๆ ที่ส่งผล

กระทบต่อสาธารณชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ยึดหลักมาตรฐานในการดำเนินงาน ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดอย่างเท่าเทียมกัน สามารถชี้แจงได้เมื่อมีข้อสงสัย มีการแก้ไขหรือบรรเทาปัญหาและผลกระทบใด ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้น ผู้บริหารมีเจตจำนงแน่วแน่ที่จะบริหารงานให้บรรลุตามพันธกิจโดยยึดหลักธรรมาภิบาล บุคลากรมีความรับผิดชอบ ความมุ่งมั่นตั้งใจปฏิบัติงานอย่างเต็มประสิทธิภาพ กระตือรือร้นในการแก้ไขปัญหา พร้อมทั้งให้ตรวจสอบยอมรับผลที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติหน้าที่และจากการดำเนินงาน ตลอดจนให้ความสำคัญกับการรับฟังเสียงสะท้อนหรือข้อร้องเรียนจากผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือสาธารณชน และมีกระบวนการจัดการและตอบสนองต่อข้อร้องเรียนอย่างเหมาะสม

3) หลักการมีส่วนร่วม หมายถึง การดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ เช่น การเสนอแนะนโยบาย วางแผนและแนวทางการดำเนินงาน รวมทั้งการเปิดรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งทางตรงและทางอ้อมทั้งโดยตรงหรือผ่านผู้แทน ต้องรับฟังเสียงของทุกภาคส่วน เน้นฉันทามติในการตัดสินใจและเสรีภาพของบุคคลไม่ว่าจะเป็นส่วนมากหรือส่วนน้อย

4) หลักคุณธรรมและจริยธรรม หมายถึง การดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยโดยยึดมั่นในคุณธรรม จริยธรรม และตรงตามความคาดหวังของสังคม บุคลากรซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องยึดมั่นในค่านิยมหลักและมาตรฐานทางจริยธรรม มีคุณธรรมในการบริหารงานบุคคล เช่น การคัดเลือก การบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย พิจารณาความดีความชอบ ตลอดจนการเสริมสร้างวัฒนธรรมและค่านิยมที่ดีงาม ให้ความสำคัญกับการรักษาผลประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ตน มีมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีการเปิดเผยข้อมูลของตนเองเกี่ยวกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์ จะต้องงดเว้นการการมีส่วนร่วมหรือการตัดสินใจหากเกิดขัดแย้งทางผลประโยชน์หรือเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

5) หลักนิติธรรม หมายถึง การดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยโดยคำนึงถึงกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับอย่างเคร่งครัด เป็นธรรมไม่เลือกปฏิบัติ และคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของบุคคลและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ไม่ละเมิดกฎหมาย มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นกลางไม่โอนเอียงหรือสองมาตรฐาน มีกฎ ระเบียบ ที่เป็นธรรมกับทุกฝ่าย และเชื่อต่อการพัฒนาตลอดจนปรับปรุงให้ทันสมัยสอดคล้องกับสถานการณ์

6) หลักประสิทธิภาพและประสิทธิผล หมายถึง การดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยโดยคำนึงถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผล การดำเนินงานจะต้องมีผลลัพธ์เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ตอบสนองความต้องการของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีระบบการ

ดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพและมาตรฐาน มุ่งเน้นระบบการดำเนินงานที่เป็นเลิศตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา สามารถประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของดำเนินงานหรือการให้บริการและพัฒนาให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง มีการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น จะต้องมีความคล่องตัวที่สมรรถนะและขีดความสามารถสูงเพียงพอสำหรับการดำเนินงานตามพันธกิจ และมีการยกเลิกภารกิจที่ล้าสมัยและไม่มีความจำเป็น

7) หลักความเสมอภาคและเท่าเทียม หมายถึง การดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยโดยคำนึงถึงความเสมอภาคและเท่าเทียม การไม่เลือกปฏิบัติ การดำเนินงานหรือให้บริการ จะต้องเคารพปกป้องและส่งเสริม สิทธิมนุษยชนและเสรีภาพขั้นพื้นฐาน

2. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหารจัดการและการดำเนินงาน

จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับการบริหารจัดการและการดำเนินงานพบว่า มีนักวิชาการและองค์กรทั้งในและต่างประเทศได้อธิบายไว้ดังนี้

เกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (Thailand Quality Award Criteria for Performance Excellence Framework) (สำนักงานรางวัลคุณภาพแห่งชาติ สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ, 2562) ได้นำเสนอวิธีการที่องค์กรใช้และปรับปรุงเพื่อตอบสนองข้อกำหนดต่าง ๆ ซึ่งปัจจัยทั้ง 4 ที่ใช้ประเมินกระบวนการ ประกอบด้วย แนวทาง (Approach-A) การถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ (Deployment-D) การเรียนรู้ (Learning-L) และการบูรณาการ (Integration-I) (ADLI) รายงานป้อนกลับของรางวัลคุณภาพแห่งชาติสะท้อนถึงจุดแข็งและโอกาสในการปรับปรุงเป็นการประเมินภาพรวมของผลการดำเนินการโดยรวม ซึ่งพิจารณาปัจจัยกระบวนการทั้ง 4 ดังนี้

แนวทาง (Approach-A) หมายถึง วิธีการที่ใช้เพื่อให้บรรลุผลตามกระบวนการความเหมาะสมของวิธีการที่ใช้ตอบข้อกำหนดของหัวข้อต่าง ๆ ของเกณฑ์ และสภาพแวดล้อมการดำเนินงานขององค์กรควรมีประสิทธิผลของการใช้วิธีการต่าง ๆ ขององค์กร และระดับของการที่แนวทางนั้นนำไปใช้ได้ และอยู่บนพื้นฐานของข้อมูลและสารสนเทศที่เชื่อถือได้ (ซึ่งหมายถึงการดำเนินการอย่างเป็นระบบ)

การถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ (Deployment-D) หมายถึง ความครอบคลุมและทั่วถึง ของการใช้แนวทางเพื่อตอบสนองข้อกำหนดของหัวข้อที่มีความเกี่ยวข้องและสำคัญต่อองค์กรการใช้แนวทางอย่างคงเส้นคงวา และการนำแนวทางไปใช้ในทุกหน่วยงานที่เหมาะสม

การเรียนรู้ (Learning-L) หมายถึง การปรับปรุงแนวทางให้ดีขึ้น โดยใช้วงจรการประเมินและการปรับปรุงการกระตุ้นให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างก้าวกระโดดของแนวทางผ่าน

การสร้างนวัตกรรมการแบ่งปันความรู้ที่ได้จากการปรับปรุงและการสร้างนวัตกรรมกับหน่วยงาน และกระบวนการอื่นที่เกี่ยวข้องภายในองค์กร

การบูรณาการ (Integration-I) หมายถึง ความครอบคลุมและทั่วถึงของแนวทางที่ใช้สอดคล้องไปในแนวทางเดียวกันกับความต้องการขององค์กร การใช้ตัววัด สารสนเทศ และระบบการปรับปรุง ที่ช่วยเสริมซึ่งกันและกัน ทั้งระหว่างกระบวนการและระหว่างหน่วยงานทั่วทั้งองค์กร และแผนงาน กระบวนการ ผลลัพธ์ การวิเคราะห์ การเรียนรู้ และการปฏิบัติการ มีความสอดคล้องกลมกลืนกันในทุกกระบวนการและหน่วยงาน เพื่อสนับสนุนเป้าประสงค์ระดับองค์กร

ทฤษฎีระบบ (System Theory) นั้นอาจเกิดโดยธรรมชาติหรือมนุษย์เป็นผู้ออกแบบและสร้างสรรค์ขึ้นก็ได้ทั้งนี้ทุกระบบจะมีองค์ประกอบที่สำคัญ 3 ประการคือ 1) ปัจจัยนำเข้า (input) ได้แก่ จุดมุ่งหมาย ทรัพยากร ปัญหาต่าง ๆ 2) กระบวนการ (process) ได้แก่ ขั้นตอนการทำการกิจกรรมหรือการดำเนินงาน และ 3) ผลลัพธ์ (output) ซึ่งเป็นผลงานหรือผลผลิตที่ได้ ส่วนวิธีการเชิงระบบ (systematic approach) หรือวิธีระบบ (system approach) หรือเรียกได้อีกอย่างหนึ่งว่าการจัดระบบเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ขององค์กรได้ตั้งไว้ ดังนั้นภายในระบบจึงมีองค์ประกอบไว้ดังนี้

ปัจจัยนำเข้า (Input) หมายถึง เป็นระบบปัจจัยต่าง ๆ และองค์ประกอบแรกที่จะนำไปสู่การดำเนินงานของระบบทฤษฎี โดยรวมไปถึงสภาพและสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ อันเป็นที่ต้องการของระบบนั้นด้วย เกี่ยวข้องกับการรับ และผสมองค์ประกอบเบื้องต้นที่ผ่านเข้าสู่ระบบเพื่อผ่านกระบวนการ ตัวอย่างเช่น วัตถุดิบ พลังงาน ข้อมูล แรงงานซึ่งจะต้องได้รับการจัดการเพื่อที่จะผ่านเข้าสู่กระบวนการที่จัดเตรียมไว้*ถ้าในระบบการศึกษาตัวป้อนเข้าไป ได้แก่ นักเรียน สภาพแวดล้อมของนักเรียน โรงเรียน สมุด ดินสอ และอื่น ๆ เป็นต้น

กระบวนการ (Process) เป็นองค์ประกอบที่สองของระบบ หมายถึง เป็นวิธีการต่าง ๆ ที่จะนำไปสู่ผลงานหรือผลผลิตของระบบทฤษฎี *เกี่ยวข้องกับการกระบวนการในการเปลี่ยนแปลง ซึ่งจะทำให้การเปลี่ยนสิ่งเข้าให้เป็นสิ่งออก ตัวอย่างเช่น กระบวนการผลิต กระบวนการหายใจของมนุษย์หรือกระบวนการคำนวณทางคณิตศาสตร์*และในระบบการศึกษาได้แก่ วิธีการสอน การให้แก่งคิดต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ

ผลผลิต (Output) หรือ เป็นผลิตภัณฑ์ (Product) ซึ่งเป็นองค์ประกอบสุดท้ายของระบบทฤษฎีอัน หมายถึง ความสำเร็จในลักษณะขององค์รวมความรู้ในด้านต่าง ๆ ที่มีประสิทธิภาพ หรือประสิทธิผล เกี่ยวข้องกับการเคลื่อนย้าย องค์ประกอบที่เกิดจากกระบวนการในการเปลี่ยนไปสู่จุดหมายปลายทาง เช่น สินค้าสำเร็จรูป การบริการหรือสารสนเทศ เพื่อการจัดการ

สิ่งออกมาสู่สิ่งแวดล้อม อาจมีทั้งสิ่งออกที่เป็นผลิตภัณฑ์ (Product) เป็นสินค้า หรือการบริการ (Service) ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม*ในระบบการศึกษา ได้แก่ นักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในลักษณะต่าง ๆ หรือนักเรียนที่มีความรู้ ความสามารถที่จะดำรงชีวิตในอนาคตได้ตามอัธยาศัยเป็นต้น

ในส่วนของ SIPOC Model เป็นส่วนขยายของทฤษฎีระบบ (System Theory) ที่นำหลักการของ Value Chain มาเพิ่มเติมในส่วนของผู้ให้ปัจจัยนำเข้า และผู้รับบริการ คือ ภาพรวมของกระบวนการปฏิบัติงานที่ทำให้ผู้ปฏิบัติงานเข้าใจวัตถุประสงค์และขอบเขตของงานมากขึ้น และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยจะพิจารณาว่า ใครคือผู้รับบริการ เริ่มต้นจากการพิจารณาพันธกิจ/ภารกิจว่า อะไรคือผลผลิตหรือบริการที่จะส่งมอบซึ่งผู้รับผลผลิตหรือบริการโดยตรงคือผู้รับบริการ เมื่อสามารถระบุผู้รับบริการได้แล้วจะต้องค้นหาความต้องการของผู้รับบริการและนำไปสู่การออกแบบกระบวนการ รวมทั้งปัจจัยนำเข้าของกระบวนการนั้น ๆ ตลอดจนเชื่อมโยงไปถึงผู้ส่งมอบดังนั้น SIPOC Model จึงประกอบไปด้วย

S Supplier หมายถึง ผู้ส่งมอบสิ่งของหรือข้อมูลที่จะต้องนำไปผ่านกระบวนการ

I Input หมายถึง สิ่งของหรือข้อมูลที่จะต้องนำไปผ่านกระบวนการ

P Process หมายถึง กระบวนการเพื่อที่จะเปลี่ยนสิ่งของหรือข้อมูลต้นทาง (Input) ให้กลายเป็นสิ่งของหรือข้อมูลที่ต้องการ (Output) ที่เป็นไปตามความต้องการของลูกค้า

O Output หมายถึง สิ่งของหรือข้อมูลที่เป็นไปตามความต้องการของลูกค้า

C Customer หมายถึง ลูกค้าผู้กำหนดความต้องการของสิ่งของหรือข้อมูลนำเข้าด้วย

วงจรการควบคุมคุณภาพ (PDCA Cycle) หรือ วงจรเดมมิง (Deming Cycle) คือ แนวคิดการพัฒนาการทำงานเพื่อควบคุมคุณภาพงานให้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องพัฒนามาจากแนวคิดของ วอลท์เตอร์ ชิวฮาร์ต (Walter Shewhart) นักสถิติในงานอุตสาหกรรม ต่อมาแนวคิดนี้เริ่มเป็นที่รู้จักกันมากขึ้นเมื่อ เอดวาร์ด เดมมิง (Deming, W. Edwards. 1986) นักจัดการบริหารคุณภาพ ได้นำเสนอและเผยแพร่ใช้เป็นเครื่องมือสำหรับการปรับปรุงกระบวนการทำงานของพนักงานภายในโรงงานให้ดีขึ้น ซึ่งจะใช้ในการค้นหาปัญหาอุปสรรคในขั้นตอนการทำงานโดยพนักงาน จนเป็นที่รู้จักกันในชื่อว่า วงจรเดมมิง หรือ วงจร PDCA

แนวคิดวงจร PDCA เป็นแนวคิดที่ง่ายไม่ซับซ้อน สามารถนำไปใช้ได้เกือบจะทุกกิจกรรม จึงทำให้เป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายมากขึ้นทั่วโลก PDCA เป็นอักษรนำของภาษาอังกฤษ 4 คำคือ

การวางแผน (Plan) คือ การวางแผนการดำเนินงาน เพื่อให้เกิด การทำงานที่ได้ผลงาน การปรับปรุงเปลี่ยนแปลง การพัฒนาสิ่งใหม่ การแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน มีส่วนที่สำคัญเช่น การกำหนดเป้าหมาย วัตถุประสงค์ การจัดอันดับความสำคัญของเป้าหมาย กำหนดการดำเนินงาน กำหนดระยะเวลาการดำเนินงาน กำหนดผู้รับผิดชอบดำเนินการ และ กำหนดงบประมาณที่จะใช้ การวางแผนที่ดีควรต้องเกิดจากการศึกษาที่ดี มีการวางแผนไว้รัดกุม รอบคอบปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสมของงานและเหตุการณ์ แผนที่ได้ดีต้องช่วยในการ คาดการณ์สิ่งที่เกิดขึ้นและสามารถช่วยลดความสูญเสียที่อาจเกิดขึ้นได้ การวางแผนควรมีการ กำหนด 1) การกำหนดเป้าหมาย 2) วัตถุประสงค์ 3) กำหนดผู้รับผิดชอบ 4) ระยะเวลาดำเนินการ 5) งบประมาณที่กำหนด 6) มีการเสนอเพื่อขออนุมัติก่อนดำเนินการเป็นต้น

ปฏิบัติตามแผน (Do) คือ การดำเนินการเพื่อให้ได้ตามแผนที่มีการกำหนดไว้ อาจมีการกำหนดโครงสร้างคณะทำงานรองรับการดำเนินการเช่น คณะกรรมการ ฯลฯ กำหนดวิธี ในการดำเนินงาน ขั้นตอน ผู้ดูแลรับผิดชอบ ผู้ตรวจสอบและทำการประเมินผล การปฏิบัติการควรมี 1) มีคณะทำงานคอยควบคุม กำหนดนโยบาย ติดตามตรวจสอบการทำงาน 2) มีการกำหนด ขั้นตอนที่ชัดเจน 3) มีวิธีการดำเนินการที่สามารถดำเนินการได้จริง ไม่ยากจนเกินความสามารถ ของผู้ที่จะทำ 4) มีผู้รับผิดชอบดำเนินการที่ชัดเจน เพียงพอ 5) มีระยะเวลาที่กำหนดที่เหมาะสม 6) มีงบประมาณในการทำงานเป็นต้น

ตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน (Check) คือ ขั้นตอนที่เริ่มเมื่อมีการดำเนิน โครงการตามข้อ 2 ควรจะต้องทำการประเมินผลการดำเนินงานว่าเป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้หรือไม่ อาจประเมินใน ส่วน การประเมินผลงานการดำเนินการ การประเมินผลการดำเนินงานตาม ขั้นตอน และการประเมินผลงานตามเป้าหมายของแผนงานที่ได้มีการกำหนดไว้ ในการประเมินนี้ เราอาจสามารถทำได้เองโดยใช้คณะกรรมการที่รับผิดชอบในแผนการดำเนินงานภายในเป็นการ ประเมินตนเอง แต่การใช้คนภายในอาจทำให้ขาดความน่าเชื่อถือหรือประเมินผลได้ไม่เต็มที่ จะดี หากมีการตั้งคณะประเมินจากภายนอกมาช่วย เพราะน่าจะได้ผลการประเมินที่ดีกว่าทีมงาน ภายใน เพราะอาจมีปัญหาวงเวียนกันประเมินผลให้ดีขึ้นจริง แนวทางที่จะใช้ในการประเมินเช่น 1) กำหนดวิธีการประเมินแยกให้ชัดเจนสามารถทำได้ง่าย 2) มีรูปแบบการประเมินตรงกับเป้าหมาย ในงานที่ทำ 3) มีคณะผู้ที่จะเข้าทำการประเมินที่มีความรู้เพียงพอ 4) แนวคำตอบผลของการ

ประเมิน ต้องสามารถตอบโจทย์และตรงกับวัตถุประสงค์ที่วางไว้ 5) เน้นการประเมินปัญหา / จุดอ่อน / ข้อดี / จุดแข็ง ที่มีในการดำเนินการเป็นต้น

ปรับปรุงแก้ไขพัฒนาต่อเนื่อง (Act) คือ การนำผลประเมินที่ได้มาทำการวิเคราะห์ เพื่อพัฒนาแผน ในการปรับปรุงต่อไป ในส่วนนี้ควรจะเสนอแนะปัญหาแนวทางการปรับปรุงแก้ไขปัญหา หรือการพัฒนาระบบที่มีอยู่แล้วให้ดียิ่งขึ้นไปอีกไม่มีที่สิ้นสุด 1) ทำการระดมสมอง เพื่อหาทางแก้ไข ปัญหา / จุดอ่อน / ข้อดี / จุดแข็ง ที่พบ ปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้น 2) นำผลที่ได้จากการระดมสมองเสนอผู้เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาใช้วางแผนต่อไป 3) กำหนดกลยุทธ์ในการจัดทำแผนครั้งต่อไป 4) กำหนดผู้รับผิดชอบดำเนินงานครั้งต่อไป

การพัฒนาระบบ PDCA เป็นการปรับปรุงพัฒนาระบบงานที่มีอยู่แล้วให้ดียิ่งขึ้นไปอีกโดยควรจะมีการดำเนินการต่อเนื่องไม่มีที่สิ้นสุด จึงเป็นที่มาของแนวคิดการควบคุมคุณภาพและการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

รูปแบบการประเมินแบบชิป (CIPP Model) เป็นการประเมินภาพรวมของโครงการ ตั้งแต่บริบท ปัจจัยป้อน กระบวนการ และผลผลิต (Context, Input, Process and product) โดยจะใช้วิธีการสร้างเกณฑ์และประสิทธิภาพของโครงการ ทั้งภาพรวมหรือรายปัจจัยเป็นสำคัญ ตามแนวคิดของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam, D. L. 2003) ซึ่งพออธิบายได้ดังนี้

การประเมินด้านบริบท หรือประเมินเนื้อความ (Context Evaluation) เป็นการศึกษาปัจจัยพื้นฐานที่นำไปสู่การพัฒนาเป้าหมายของโครงการ ได้แก่ บริบทของสภาพแวดล้อม นโยบาย วิสัยทัศน์ ปัญหา แหล่งทุน สภาพความผันผวนทางด้านสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง ตลอดจนแนวโน้มการก่อตัวของปัญหาที่อาจจะเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินโครงการ เป็นต้น

การประเมินปัจจัยป้อน (Input Evaluation) เพื่อค้นหาประสิทธิภาพขององค์ประกอบที่นำมาเป็นปัจจัยป้อน ซึ่งในด้านการท่องเที่ยวอาจจะจำแนกเป็นบุคคล สิ่งอำนวยความสะดวก เครื่องมือ อุปกรณ์ ครุภัณฑ์ ศักยภาพการบริหารงาน ซึ่งแต่ละปัจจัยก็ยังสามารถย่อยออกไปอีก เช่น บุคคล อาจพิจารณาเป็น เพศ อายุ มีสถานภาพทางสังคมและเศรษฐกิจ ความพึงพอใจ ความคาดหวัง ทักษะ คักยภาพ ความสามารถ ประสบการณ์ ความรู้ คุณวุฒิทางการศึกษา ถิ่นที่อยู่และลักษณะกระบวนการกลุ่ม เป็นต้น

การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการศึกษาต่อจากการประเมินบริบทและปัจจัยป้อนว่า กระบวนการเป็นไปตามแผนที่วางไว้ เป็นการศึกษาค้นหา

ข้อบกพร่อง จุดอ่อน หรือจุดแข็งของกระบวนการบริหารจัดการโครงการที่จะนำโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้ว่ามีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด

การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) เป็นการตรวจสอบประสิทธิผลของโครงการ โดยเฉพาะความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับผลลัพธ์ที่ได้แล้วนำเกณฑ์ที่กำหนดไว้ไปตัดสิน เกณฑ์มาตรฐานนั้นอาจจะกำหนดขึ้นเองหรืออาศัยเกณฑ์ที่บุคคลหรือหน่วยงานอื่นกำหนดไว้ก็ได้

แนวคิดเป้าประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objective and Key Results: OKRs) ประกอบด้วย เป้าประสงค์ (Objective) คือ วัตถุประสงค์หลัก เป็นการบอกจุดมุ่งหมายของหน่วยงาน (What) และผลลัพธ์สำคัญ (Key Results) เป็นการบอกว่าจะทราบได้อย่างไรว่าเราบรรลุจุดมุ่งหมาย นั้น (How) ซึ่งเป็นแนวคิดที่เกิดขึ้นในบริษัทระดับโลกอย่างกูเกิล (นพดล ร่มโพธิ์, 2563) โดย เอชเรกซ์เอเชีย (2562) บริษัทชั้นนำด้านการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ได้ขยายความ OKRs ไว้ดังนี้

Objective – เป้าหมาย ซึ่งก็คือจุดที่ทำให้บรรลุความสำเร็จตามที่องค์กรคาดหวังไว้ การตั้งเป้าหมายในหน่วยย่อยลงมานั้นควรให้สอดคล้องกับเป้าหมายหลักขององค์กรด้วย และเป้าหมายในแต่ละแผนกหรือส่วนงานตลอดจนเป้าหมายส่วนบุคคลอาจจะไม่เหมือนกัน แต่ต้องไปในทิศทางเดียวกัน และมีส่วนเสริมให้องค์กรประสบความสำเร็จได้เช่นกัน

หลักการตั้งเป้าหมายแบบ OKR ไม่ควรตั้งเป้าหมายที่ต่ำเกินไป บรรลุเป้าหมายได้ง่าย เพราะนั้นจะไม่ก่อให้เกิดแรงผลักดันหรือแรงกระตุ้นในการทำงานที่มีประสิทธิภาพควรตั้งเป้าหมายให้สอดคล้องกับเป้าหมายหลักขององค์กร และเป้าหมายย่อยควรส่งเสริมเป้าหมายใหญ่ให้สำเร็จได้เป้าหมาย OKR ของแต่ละแผนกหรือบุคคลไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน ตั้งให้เหมาะสมกับงานของแต่ละคนเป้าหมายที่ทำให้เราสามารถบรรลุและทำสำเร็จได้ 100% อาจจะเป็นผลลัพธ์ที่ดี แต่อาจจะไม่ใช่การตั้งเป้าหมายที่ดีหากเป้าหมายยากเพียงไร จะสามารถช่วยกระตุ้นให้ทุกคนมีพลังในการบรรลุเป้าหมายได้มากเพียงนั้นไม่ควรตั้งเป้าหมายที่สูงจนเกินไปจนทำให้ไม่ยากเอาชนะและบรรลุมันให้สำเร็จการตั้งเป้าหมายควรอิงจากข้อมูลความเป็นจริงที่มีอยู่ ซึ่งการตั้งเป้าหมายที่ดีจะสามารถบ่งบอกถึงวิถึบรรลุเป้าหมายได้อย่างชัดเจน

Key Results – ตัววัดผล หมายถึงผลลัพธ์ที่เราตั้งไว้ว่าอยากให้มีออกมาอย่างไหนนั่นเอง แต่มันก็สามารถแปลงไปเป็นคีย์สำคัญที่กลายเป็นตัววัดผลลัพธ์ได้เช่นกัน ซึ่งนี่คือเกณฑ์ที่เราตั้งไว้ที่จะสามารถบอกได้ว่าผลลัพธ์จากการกระทำของเรานั้นสำเร็จหรือล้มเหลว

หลักการกำหนดตัววัดผลแบบ OKR ควรกำหนดตัววัดผลให้สอดคล้องกับเป้าหมายที่ตั้งไว้ ผลลัพธ์นี้จะเป็นตัวบ่งบอกวิธีทำให้ประสบความสำเร็จได้เช่นกันตัววัดผลควรมีความชัดเจน ประยุกต์สู่วิธีการปฏิบัติได้จริง ซึ่งวัดได้ถูกต้องควรมีการประเมินผลในการวัดผลประกอบด้วย เพื่อเช็คประสิทธิภาพของตัววัดผลว่าเหมาะสมหรือไม่การกำหนดตัววัดผลไม่ควรเลื่อนลอย มองไม่เห็นความเป็นรูปธรรมตัววัดผลของแต่ละแผนกหรือแต่ละบุคคลไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน แต่ต้องกำหนดให้สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกันกับองค์กรการกำหนดตัววัดผลที่ทำทนายจะช่วยกระตุ้นให้เรามีพลังในการเอาชนะเป้าหมายได้มากขึ้นด้วยการกำหนดตัววัดผลที่ไม่มีแรงจูงใจก็จะทำให้การบรรลุเป้าหมายขาดแรงจูงใจเช่นกันควรกำหนดตัววัดผลจากข้อมูลที่เป็นจริงขององค์กร

จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหารจัดการและการดำเนินงานซึ่งทฤษฎีหรือแนวคิดที่ได้อธิบายมาทั้งหมดนั้นสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการวิจัยเรื่องนี้ได้ทุกทฤษฎีหรือทุกแนวคิดเนื่องจากสอดคล้องกับความมุ่งหมายของการวิจัยที่มุ่งพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา หากจะทำให้แนวทางดังกล่าวมีความสมบูรณ์จะต้องมีกลไกในการดำเนินการหรือขับเคลื่อนด้วย ซึ่งจะต้องอาศัยทฤษฎีหรือหลักการดำเนินงานเชิงระบบที่ได้นำเสนอไว้ข้างต้น

3. สถาบันอุดมศึกษากับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส

สถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทยถือกำเนิดมาเกือบศตวรรษจากอดีตถึงปัจจุบันอาจกล่าวถึงประเภทของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ โดยพิจารณาจากต้นสังกัดที่ถือกำเนิดวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง และกลุ่มเป้าหมายผู้เข้าเรียน สามารถจำแนกได้ตามรูปแบบการบริหารได้แก่ 1) มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ มหาวิทยาลัย 2) มหาวิทยาลัยในสังกัดของรัฐที่มีฐานะเป็นส่วนราชการ (ทองอินทร์ วงศ์โสธร และปราณี สังขะตะวรรณ, 2556) ซึ่งทุกมหาวิทยาลัยมีฐานะเป็นนิติบุคคลและมีอำนาจในการบริหารจัดการ และสามารถดำเนินงานได้ตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายจัดตั้งมหาวิทยาลัยของตนเองซึ่งในปัจจุบันมหาวิทยาลัยในประเทศไทยสามารถจำแนกได้ตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง และบริบทในการดำเนินงานและการบริหารจัดการ โดยแบ่งเป็น 5 กลุ่ม ได้แก่

1. กลุ่มมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
2. กลุ่มมหาวิทยาลัย/สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า
3. กลุ่มมหาวิทยาลัยสงฆ์

4. กลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล

5. กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ดังนั้น มหาวิทยาลัยทุกแห่งตามกลุ่มดังกล่าวข้างต้นมีฐานะเป็นนิติบุคคลจึงต้องเข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ตามมติคณะรัฐมนตรีโดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

3.1 กลุ่มมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐเป็นที่มีการบริหารจัดการอิสระแยกจากระบบราชการ แต่ยังคงได้รับเงินอุดหนุนที่รัฐจัดสรรให้เป็นรายปีสำหรับใช้จ่ายตามความจำเป็นในการดำเนินงานตามภารกิจ (กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม, 2564) ซึ่งในปัจจุบันมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐซึ่งไม่รวมกลุ่มสถาบัน/มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้า และกลุ่มมหาวิทยาลัยสงฆ์ มีจำนวน 24 แห่ง

หากพิจารณาข้อมูลด้านการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของกลุ่มมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐจะพบว่ามหาวิทยาลัยที่มีแนวโน้มปฏิบัติที่ดีโดยพิจารณาจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คือ มหาวิทยาลัยพะเยา มีคะแนนสูงสุดของกลุ่ม และประเมินผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน ซึ่งผู้วิจัยขอเสนอข้อมูลในด้านต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยพะเยาซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยที่มีแนวปฏิบัติที่ดีโดยเป็นตัวแทนของกลุ่มมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐเป็นลำดับต่อไป

มหาวิทยาลัยพะเยา

1. ประวัติพอสังเขป

มหาวิทยาลัยพะเยา เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นการกระจายโอกาสทางการศึกษาแต่เดิมอยู่ภายใต้การดูแลของมหาวิทยาลัยนเรศวร ใช้ชื่อว่า มหาวิทยาลัยนเรศวร วิทยาเขตสารสนเทศพะเยาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2538 ต่อมาในปี พ.ศ. 2550 สภามหาวิทยาลัยนเรศวรได้มีมติ เปลี่ยนชื่อเป็นมหาวิทยาลัยนเรศวร พะเยา และเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม พ.ศ. 2553 พระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราชบรมนาถบพิตร ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้ตราพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา พุทธศักราช 2553 ขึ้นและได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2553 จึงได้ถือว่ามหาวิทยาลัยพะเยาได้แยกออกจากมหาวิทยาลัยนเรศวร พร้อมมุ่งสู่การพัฒนาให้เป็นมหาวิทยาลัยที่มีศักยภาพและผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพได้มาตรฐานสากลรวมทั้งการพัฒนาคณะ

ความรู้สู่ชุมชนให้เข้มแข็ง เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของชุมชนในพื้นที่ ดังปณิธาน “ปัญญาเพื่อความเข้มแข็งของชุมชน” โดยมีการจัดการเรียนการสอนโดย 16 คณะ 2 วิทยาลัย แบ่งเป็น 3 กลุ่มสาขาวิชา ได้แก่ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (กองแผนงาน มหาวิทยาลัยพะเยา, 2566)

2. แผนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

จากแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยพะเยาประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2570 ได้กำหนดแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานตามพันธกิจหลักสู่ความสำเร็จของมหาวิทยาลัยพะเยาตามพันธกิจหลัก 5 ด้าน ดังนี้

ด้านที่ 1 พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต

โดยด้านที่ 1 มีจำนวน 3 เป้าประสงค์ ได้แก่ 1) เพื่อพัฒนากำลังคนให้มีคุณลักษณะสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต 2) พัฒนากำลังคนให้มีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Life Long Learning) และ 3) เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตนิสิต (Wellness and Happiness)

ด้านที่ 2 วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน

โดยด้านที่ 2 มีจำนวน 3 เป้าประสงค์ ได้แก่ 1) ผลงานด้านวิจัยและนวัตกรรม มีคุณภาพ เป็นประโยชน์ และขับเคลื่อนชุมชนและสังคมสู่การมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น 2) ผลงานด้านวิจัย นวัตกรรม และทรัพย์สินทางปัญญา ที่มีคุณภาพสามารถสร้างรายได้ เชิงพาณิชย์ และ 3) เป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาชุมชนเชิงพื้นที่ (Area-Based and Community Engagement University) ที่มีคุณภาพผลงานวิจัยและนวัตกรรมอยู่ในระดับสากล (World Ranking)

ด้านที่ 3 บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม

โดยด้านที่ 3 มีจำนวน 1 เป้าประสงค์ ได้แก่ 1) การบริการวิชาการแก่สังคมและชุมชนให้มีคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่อย่างยั่งยืน 2) มีแหล่งเรียนรู้และพัฒนาการเรียนรู้ของสังคมและชุมชนทุกช่วงวัย 3) ผู้ประกอบการในพื้นที่ มีศักยภาพในการแข่งขันสูงขึ้น และ 4) การบริการสุขภาพ และสาธารณสุขที่ทันสมัยแก่ชุมชนและผู้สูงอายุ (Community Health Care)

ด้านที่ 4 ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย

โดยด้านที่ 4 มีจำนวน 2 เป้าประสงค์ ได้แก่ 1) อนุรักษ์ ฟื้นฟูทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่นของ Area-Based University ที่ใช้ BCG Model เป็น

Plat-form ในการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยพะเยาและพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การบรรลุ SDGs ร่วมกัน และ 2) ยกกระดับองค์ความรู้ทางศิลปะและวัฒนธรรมสู่งานสร้างสรรค์เชิงพาณิชย์ (Cultural Enterprise) และความเป็นสากล

ด้านที่ 5 บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

โดยด้านที่ 5 มีจำนวน 4 เป้าประสงค์ ได้แก่ 1) การพัฒนาคุณภาพองค์กรเพื่อความเป็นเลิศ 2) การบริหารงาน มีธรรมาภิบาล และความโปร่งใсы่างยั่งยืน 3) ผลการปฏิบัติงาน และการพัฒนาที่ดี และมีประสิทธิภาพ (Performance Management and Development) และ 4) มหาวิทยาลัยได้รับการจัดอันดับสถาบันการศึกษาสีเขียวที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมระดับโลก (UI Green) (กองแผนงาน มหาวิทยาลัยพะเยา, 2566)

3. การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส

มหาวิทยาลัยพะเยาได้วางแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสไว้ในแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยในด้านบริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล โดยมีเป้าหมายและแนวทางการดำเนินงาน จำนวน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ส่งเสริมการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลทั่วทั้งองค์กร 2) ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส 3) ส่งเสริมให้ผู้บริหาร บุคลากร นิสิต และนักเรียน ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมอย่างเคร่งครัด

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า มหาวิทยาลัยพะเยา มีผลการประเมินระดับ AA ด้วยคะแนน 95.80 คะแนน โดยอยู่ในอันดับที่ 2 จากสถาบันอุดมศึกษาทั้งหมด 86 แห่งที่เข้ารับการประเมิน หากพิจารณาจากกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐด้วยกันจะพบว่ามหาวิทยาลัยพะเยามีคะแนนสูงสุดของกลุ่มและประเมินผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน

3.2 กลุ่มมหาวิทยาลัย/สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้ามีสถานะเป็นกรมในกระทรวงศึกษาธิการก่อตั้งขึ้นใน พ.ศ. 2514 โดยการรวมวิทยาลัย 3 แห่งเข้าด้วยกัน คือ วิทยาลัยเทคนิคธนบุรี วิทยาลัยเทคนิคพระนครเหนือ และ วิทยาลัยโทรคมนาคมธนบุรี สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเติบโตอย่างรวดเร็ว แต่ด้วยความแตกต่างของวิทยาเขต จึงได้แยกออกเป็นสถาบันอุดมศึกษาอิสระสามแห่งใน พ.ศ. 2529 มีฐานะเป็นกรมในทบวงมหาวิทยาลัย ตามพระราชบัญญัติ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี และสถาบัน

เทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี, 2566) ซึ่งในปัจจุบันกลุ่มมหาวิทยาลัย/สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า มีจำนวน 3 แห่ง

หากพิจารณาข้อมูลด้านการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของกลุ่มมหาวิทยาลัย/สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าจะพบว่ามหาวิทยาลัย/สถาบันที่มีแนวปฏิบัติที่ดีโดยพิจารณาจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คือ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีคะแนนสูงสุดของกลุ่ม และประเมินผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน ซึ่งผู้วิจัยขอนำเสนอข้อมูลในด้านต่าง ๆ ของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังซึ่งเป็นสถาบันที่มีแนวปฏิบัติที่ดีโดยเป็นตัวแทนของกลุ่มมหาวิทยาลัยสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเป็นลำดับต่อไป

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

1. ประวัติพอสังเขป

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังเป็นสถาบันตามพระราชบัญญัติสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี และสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ พ.ศ. 2528 เป็นนิติบุคคล มีฐานะเป็นกรมในทบวงมหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดการศึกษา วิจัย ส่งเสริม และให้บริการทางเทคโนโลยี วิทยาศาสตร์ และครุศาสตร์อุตสาหกรรม รวมทั้งทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของชาติ และเมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2551 สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 125 ตอนที่ 45 ก วันที่ 7 มีนาคม 2551 หน้า 95 – 124

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประกอบด้วยพระนาม “พระจอมเกล้า” ซึ่งพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลยเดช ได้มีพระบรมราชานุญาตให้อัญเชิญพระบรมราชลัญจกร “พระมหามงกุฏ” ของพระบาทสมเด็จพระจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว ให้เป็นตราสัญลักษณ์ประจำสถาบัน นับเป็นสิ่งศักดิ์สิทธิ์และเป็น มหามงคลยิ่ง ส่วนคำว่า “เจ้าคุณทหาร” นั้น มีไว้เพื่อเป็นอนุสรณ์แก่ท่านเจ้าพระยาสุรวงษ์ไวยวัฒน์ (วร บุนนาค) หรือที่เรียกกันโดยทั่วไปว่า “เจ้าคุณทหาร” ตามที่ท่านเลี่ยม พรตพิทยพยัต ทายาทของท่านได้แจ้งความประสงค์ไว้ในการบริจาคที่ดินที่เป็นที่ตั้งของสถาบันในปัจจุบัน จำนวน 841 ไร่ จากทั้งหมด 1,041 ไร่ (มอบให้โรงเรียนพรตพิทยพยัต จำนวน 200 ไร่) ปัจจุบันสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเปิดสอนในระดับปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก มีทั้งหลักสูตรทั่วไปและหลักสูตรภาคสมทบ มีนักศึกษาทุกสาขาวิชาและระดับการศึกษาประมาณ 20,000 คน ประกอบด้วยคณะทั้งหมด 11

คณะ 5 วิทยาลัย 1 วิทยาเขต และ 1 โรงเรียน (สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง , ม.ป.ป.)

2. แผนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

จากแผนกลยุทธ์สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (พ.ศ. 2560 – 2570) ได้กำหนดแนวทางการดำเนินงานของสถาบันและกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานตามพันธกิจหลักเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์สถาบันที่กำหนดไว้ซึ่งมีประเด็นยุทธศาสตร์ 5 ด้านดังนี้

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 : สร้างสรรค์งานวิจัยและนวัตกรรมอย่าง
ยั่งยืน

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 : เสริมสร้างศักยภาพและผลิตกำลังคนตาม
ความต้องการของประเทศและโลก

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 : ส่งเสริมบริการวิชาการพัฒนารากฐานองค์กร
ความรู้สู่สังคม

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 : สนับสนุนการพัฒนาองค์กรคุณภาพอย่าง
ยั่งยืน (KMITL Excellence)

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 : เร่งการขับเคลื่อนเป้าหมายยุทธศาสตร์สู่
TOP 10 ASEAN (KMITL NEW S-Curve)

3. การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้วางแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสไว้ในแผนกลยุทธ์การพัฒนาสถาบันในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 : สนับสนุนการพัฒนาองค์กรคุณภาพอย่างยั่งยืน (KMITL Excellence) โดยมีเป้าหมายเพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการและบุคลากรมีประสิทธิภาพ ทนสม้ย โปร่งใส เป็นธรรม

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีผลการประเมินระดับ AA ด้วยคะแนน 95.24 คะแนน โดยอยู่ในอันดับที่ 4 จากสถาบันอุดมศึกษาทั้งหมด 86 แห่งที่เข้ารับการประเมิน หากพิจารณาจากกลุ่มมหาวิทยาลัย/สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าด้วยกันจะพบว่า มหาวิทยาลัยพะเยามีคะแนนสูงสุดของกลุ่ม และประเมินผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกันหากพิจารณาจากกลุ่มมหาวิทยาลัย/สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าด้วยกันจะพบว่า

มหาวิทยาลัยพะเยามีคะแนนสูงสุดของกลุ่ม และประเมินผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน

3.3 กลุ่มมหาวิทยาลัยสงฆ์

มหาวิทยาลัยสงฆ์ไทยเป็นสถาบันการศึกษาชั้นสูงของคณะสงฆ์ซึ่งสมเด็จพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 5 ได้มีพระราชดำริจัดตั้งขึ้น จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย โดยมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย เป็นมหาวิทยาลัยสงฆ์ฝ่ายมหานิกาย และในส่วนของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยเป็นมหาวิทยาลัยสงฆ์ ฝ่ายธรรมยุติกนิกาย ซึ่งมหาวิทยาลัยทั้ง 2 แห่งอายุมากกว่า 130 ปีนับตั้งแต่มีการจัดตั้ง

หากพิจารณาข้อมูลด้านการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของกลุ่มมหาวิทยาลัยสงฆ์จะพบว่ามหาวิทยาลัยที่มีแนวปฏิบัติที่ดีโดยพิจารณาจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คือ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย มีคะแนนสูงสุดของกลุ่ม และประเมินผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน ซึ่งผู้วิจัยขอนำเสนอข้อมูลในด้านต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยที่มีแนวปฏิบัติที่ดีโดยเป็นตัวแทนของกลุ่มมหาวิทยาลัยสงฆ์เป็นลำดับต่อไป

มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

1. ประวัติพอสังเขป

มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย เป็นมหาวิทยาลัยสงฆ์แห่งคณะสงฆ์ไทยที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาจุฬาลงกรณ์ พระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 5 ได้ทรงสถาปนาขึ้น ณ วัดมหาธาตุยุวราชรังสฤษฎิ์ เพื่อเป็นสถาบันการศึกษาพระไตรปิฎกและวิชาชั้นสูงสำหรับพระภิกษุ สามเณรและคฤหัสถ์ โดยพระราชทานนามว่า มหาธาตุวิทยาลัย เมื่อปีพุทธศักราช 2430 และได้เปิดดำเนินการศึกษาเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พุทธศักราช 2430 ต่อมาได้ทรงเปลี่ยนจาก มหาธาตุวิทยาลัย เป็น มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัยในพระบรมราชูปถัมภ์เมื่อวันที่ 13 กันยายน พุทธศักราช 2439 แต่ยังคงจัดการศึกษาเฉพาะปริยัติธรรมแผนกบาลีเท่านั้นยังมิได้ดำเนินการศึกษาในรูปแบบอุดมศึกษาหรือรูปแบบมหาวิทยาลัยตามพระราชประสงค์ของพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวเพื่อสืบสานพระราชปณิธานของพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว เมื่อวันที่ 9 มกราคม พุทธศักราช 2499 พระพิมลธรรม (ช้อย สุวานทตฺตมหาเถร) อธิบดีสงฆ์วัดมหาธาตุสมัยนั้น พร้อมทั้งพระเถรานุเถระฝ่ายมหานิกาย จำนวน 57 รูปได้ประชุมพร้อมกันที่ตำหนักสมเด็จพระวัดมหาธาตุ ปรีक्षाหารหรือได้ข้อยุติที่จะเปิดการศึกษาในรูปแบบ

มหาวิทยาลัยเปิดรับผู้สนใจวิชาพระพุทธศาสนาพระปริยัติสัทธรรมชั้นสูงภาษาต่างประเทศและ
 วิทยาการบางอย่างอันเป็นอุปกรรมแก่การค้นคว้าหลักธรรมทางพระพุทธศาสนาพุทธศักราช 2490
 ประกาศใช้ระเบียบมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัยเปิดรับพระภิกษุสามเณรผู้สอบได้ตั้งแต่เปรียญ
 ธรรม 4 ประโยคขึ้นไปเข้าศึกษา พระภิกษุสามเณรที่เข้าศึกษารุ่นแรกนี้มีจำนวน 156 รูป เปิด
 การศึกษาเมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม พุทธศักราช 2490 โดยจัดให้เรียนวิชาพื้นฐานเรียกว่า การศึกษา
 ระดับชั้นอบรมพื้นฐานความรู้จนถึงขั้นเตรียมอุดมศึกษาเป็นเวลา 4 ปี ตั้งแต่พุทธศักราช 2490 - 2494
 จากนั้นจึงให้เรียนต่อระดับปริญญาตรีในคณะพุทธศาสตร์ ซึ่งเปิดเป็นคณะแรก รับพระภิกษุ
 สามเณรที่จบชั้นเตรียมอุดมศึกษานี้และเป็นผู้สอบได้ตั้งแต่เปรียญธรรม 5 ประโยคขึ้นไป จำนวนผู้
 ผ่านการคัดเลือกให้เข้าศึกษาปีแรกในคณะพุทธศาสตร์ปีการศึกษา 2494 จำนวน 16 รูป สำเร็จ
 การศึกษาในปี 2498 เป็นพุทธศาสตรบัณฑิตรุ่นแรกจำนวน 6 รูปพุทธศักราช 2512 มหาเถร
 สมาคมได้ออกคำสั่งเรื่อง การศึกษาของมหาวิทยาลัยสงฆ์ พ.ศ.2512 จำนวน 12 ข้อ สำคัญ
 ของข้อ 3 ระบุส่วนที่เกี่ยวกับมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัยไว้ว่า “ให้การศึกษาของ
 มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ณ วัดมหาธาตุยุวราชรังสฤษฎิ์ซึ่งดำเนินการ
 อยู่แล้วเป็นการศึกษาของคณะสงฆ์” พุทธศักราช 2527 พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลย
 เดช องค์เอกอัครศาสนูปถัมภก โดยคำแนะนำและยินยอมของรัฐสภาทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ
 ให้ตราพระราชบัญญัติ กำหนดวิถีสถาณะผู้สำเร็จวิชาการทางพระพุทธศาสนา พ.ศ. 2527 โดย
 มาตรา 4 (3) กำหนดไว้ว่า “ให้ผู้สำเร็จวิชาการทางพระพุทธศาสนาตามหลักสูตรปริญญา
 พุทธศาสตรบัณฑิต มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ในพระบรมราชูปถัมภ์ มีวิถีสถาณะชั้นปริญญา
 ตรี” เรียกว่า “พุทธศาสตรบัณฑิต” ใช้อักษรย่อว่า “พธ.บ.” พุทธศักราช ๒๕๓๐ สภามหาวิทยาลัย
 ประกาศใช้ระเบียบมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัยในพระบรมราชูปถัมภ์ ว่าด้วยการ
 บริหาร 2530 พุทธศักราช 2540 พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 9 โดยคำแนะนำและ
 ยินยอมของรัฐสภาทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลง
 กรณราชวิทยาลัย ให้มีสถานภาพเป็นนิติบุคคล และเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐตามประกาศ
 ในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 114 ตอนที่ 51 ก ลงวันที่ 1 ตุลาคม 2540 (กองแผนงาน มหาวิทยาลัย
 มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย, 2565)

2. แผนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

จากแผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ระยะที่ 13
 (พ.ศ. 2566 - 2570) ได้กำหนดแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและกำหนดเป้าหมายการ

ดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ในแผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
ระยะที่ 3 ไว้จำนวน 5 ด้านดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 จัดการศึกษา พัฒนาบัณฑิตให้มีสติปัญญาและ
คุณธรรม โดยมีแนวทางการดำเนินงานดังต่อไปนี้

เป้าประสงค์ที่ 1.1 บัณฑิตมีคุณลักษณะทางสติปัญญาและ
คุณธรรม

เป้าประสงค์ที่ 1.2 หลักสูตรมีการบูรณาการหลักพระพุทธศาสนา
กับศาสตร์สมัยใหม่

เป้าประสงค์ที่ 1.3 อาจารย์มีความรู้ความเชี่ยวชาญในศาสตร์
และสามารถบูรณาการพุทธนวัตกรรมกับกระบวนการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสม

เป้าประสงค์ที่ 1.4 ทักษะการการเรียนรู้และสภาพแวดล้อมที่เอื้อ
ต่อการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนางานวิจัย และสร้างพุทธนวัตกรรมให้มีคุณภาพ
ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ โดยมีแนวทางการดำเนินงานดังต่อไปนี้

เป้าประสงค์ที่ 2.1 มีระบบและกลไก การส่งเสริมและสนับสนุน
การบริหารงานวิจัยที่ได้มาตรฐาน

เป้าประสงค์ที่ 2.2 ผลงานวิจัยและ /หรือ นวัตกรรมที่พัฒนา
ปัญญาและคุณธรรม

เป้าประสงค์ที่ 2.3 ผลงานวิจัยงานสร้างสรรค์หรือพุทธนวัตกรรม
ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทั้งในระดับชาติหรือนานาชาติ

เป้าประสงค์ที่ 2.4 ผลงานวิจัยงานสร้างสรรค์หรือพุทธนวัตกรรม
ได้รับการอ้างอิงหรือนำไปใช้ประโยชน์ในระดับชาติหรือนานาชาติ

ยุทธศาสตร์ที่ 3 บริการวิชาการด้านพระพุทธศาสนาเพื่อส่งเสริม และ
สนับสนุน ชุมชนวัด ท้องถิ่น และสังคม ให้เกิดสันติสุข โดยมีแนวทางการดำเนินงานดังต่อไปนี้

เป้าประสงค์ที่ 3.1 ศูนย์กลางบริการวิชาการด้านพระพุทธศาสนา
และปรัชญาเพื่อสร้างชุมชนและสังคมสันติสุขอย่างยั่งยืนในระดับชาติหรือนานาชาติ

เป้าประสงค์ที่ 3.2 ผลงานบริการวิชาการด้านพระพุทธศาสนา
และปรัชญาที่บูรณาการกับพันธกิจเพื่อสร้างชุมชนสังคมสันติสุขอย่างยั่งยืน

ยุทธศาสตร์ที่ 4 อนุรักษ์ สืบสาน ส่งเสริม พระพุทธศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และภูมิปัญญาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน โดยมีแนวทางการดำเนินงานดังต่อไปนี้

เป้าประสงค์ที่ 4.1 ผลงานด้านการอนุรักษ์สืบสานส่งเสริมและ พัฒนาศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่นเพื่อพัฒนาชุมชนสังคมอย่างยั่งยืน

เป้าประสงค์ที่ 4.2 พุทธนวัตกรรมที่เกิดจากการอนุรักษ์สืบสาน ส่งเสริมและพัฒนาศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาท้องถิ่นในระดับชาติหรือนานาชาติ

ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรตามหลัก ธรรมาภิบาล โดยมีแนวทางการดำเนินงานดังต่อไปนี้

เป้าประสงค์ที่ 5.3 มีระบบการบริหารจัดการองค์กรวิถีพุทธ

เป้าประสงค์ที่ 5.2 มีระบบการบริหารจัดการด้วยระบบเทคโนโลยี สารสนเทศที่ทันสมัย

เป้าประสงค์ที่ 5.3 มีระบบการบริหารจัดการด้วยรูปแบบ มหาวิทยาลัยสีเขียว (Green University)

3. การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส

มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัยได้วางแนวทางการดำเนินงาน ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสไว้ในแผนพัฒนามหาวิทยาลัยในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 การ พัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรตามหลักธรรมาภิบาล โดยมีเป้าประสงค์เพื่อให้ มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมและพัฒนาระบบและกลไกการบริหารจัดการองค์กรตามหลักธรรมาภิ บาล

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย มีผลการประเมินระดับ A ด้วยคะแนน 93.20 คะแนน หากพิจารณาจากกลุ่มมหาวิทยาลัยสงฆ์ด้วยกันจะพบว่ามหาวิทยาลัยมหาจุฬาลง กรณราชวิทยาลัยมีคะแนนสูงสุดของกลุ่ม และประเมินผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปี ติดต่อกัน

3.4 กลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลเกิดขึ้นตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 โดยที่มาตรา 36 แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 บัญญัติให้สถานศึกษาของรัฐที่จัดการศึกษาระดับปริญญาเป็นนิติบุคคล เพื่อให้สถานศึกษา ของรัฐดำเนินกิจการได้โดยอิสระสามารถพัฒนาระบบบริหาร และการจัดการที่เป็นของตนเอง มี

ความคล่องตัวมีเสถียรภาพทางวิชาการและอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสภามหาวิทยาลัย ดังนั้นสมควรจัดตั้งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล จำนวน 9 แห่ง ขึ้นแทนสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลและมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน เป็นหนึ่งในจำนวนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลทั้ง 9 แห่ง เป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่เน้นด้านวิชาชีพและเทคโนโลยี ที่มีวัตถุประสงค์ให้การศึกษ ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูงที่มุ่งเน้นการปฏิบัติทำการสอน ทำการวิจัย ผลิตครูวิชาชีพ ให้บริการทางวิชาการในด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมโดยต่อยอดให้ผู้สำเร็จการอาชีวศึกษามีโอกาสในการศึกษาต่อด้านวิชาชีพจนถึงระดับปริญญาซึ่งในปัจจุบันกลุ่มซึ่งในปัจจุบันกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มีจำนวน 9 แห่ง (พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548, 2548) ดังนี้

หากพิจารณาข้อมูลด้านการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลจะพบว่ามหาวิทยาลัยที่มีแนวปฏิบัติที่ดีโดยพิจารณาจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออกมีคะแนนสูงสุดของกลุ่ม และประเมินผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน ซึ่งผู้วิจัยขอเสนอข้อมูลในด้านต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยที่มีแนวปฏิบัติที่ดีโดยเป็นตัวแทนของกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลเป็นลำดับต่อไป

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก

1. ประวัติพอสังเขป

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก เป็นมหาวิทยาลัยด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ซึ่งได้รับการประกาศ ในราชกิจจานุเบกษาและมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 19 มกราคม 2548 เป็นต้นมา โดยในพระราชบัญญัติ ฉบับนี้ ได้กำหนดให้รวมกลุ่มวิทยาเขตในสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล จำนวน 4 วิทยาเขตและ 1 คณะ ตามมาตรา 65 (3) ได้แก่ วิทยาเขตจักรพงษ์ภูวนารถ วิทยาเขตอุเทนถวาย วิทยาเขตบางพระ วิทยาเขตจันทบุรี และคณะเกษตรศาสตร์บางพระ พร้อมทั้งให้ยกฐานะขึ้นเป็นมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ตามมาตรา 5(3) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก จัดการศึกษาทั้งในระดับปริญญาโท ปริญญาตรี และระดับต่ำกว่าปริญญาตรีในสาขาวิชาชีพต่าง ๆ กระจายอยู่ตามวิทยาเขตในสังกัดทั้ง 4 แห่ง ตามความเชี่ยวชาญเฉพาะทางของแต่ละวิทยาเขต ซึ่งหน่วยงานแต่ละแห่งของมหาวิทยาลัยฯล้วนมีประวัติในการก่อตั้ง และจัดการศึกษาด้านวิชาชีพไม่น้อยกว่า 50 ปี ดังนั้น มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี

ราชชมงคลตะวันออก จึงจัดเป็นมหาวิทยาลัยทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 1 ใน 15 แห่งที่จัดการศึกษาในระดับปริญญาสายวิชาชีพ ด้วยความเชี่ยวชาญมาอย่างยาวนานแห่งหนึ่งของประเทศไทย (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก , 2566)

2. แผนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

จากแผนพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก พ.ศ. 2566 – 2570 ได้กำหนดแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานตามพันธกิจหลักเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์มหาวิทยาลัยที่กำหนดไว้ซึ่งมีประเด็นยุทธศาสตร์ 5 ด้านดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ปฏิรูประบบการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการและรองรับการเปลี่ยนแปลง โดยมีแนวทางการดำเนินงานดังต่อไปนี้

1.1 ปรับปรุงกระบวนการทำงาน เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน อาทิ Platforms ที่ใช้ในการบริหารจัดการหรือปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ ให้เกิดความคล่องตัว

1.2 ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์กฎ ระเบียบ ในการบริหารให้ชัดเจนและให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

1.3 พัฒนาปรับปรุงระบบสารสนเทศในการบริหารจัดการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ

1.4 ปรับปรุงโครงสร้างมหาวิทยาลัยให้รองรับการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ ลดการซ้ำซ้อนและมีความคล่องตัวในการบริหารจัดการ

1.5 เร่งพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร และบุคลากร ให้เป็นมืออาชีพตามสายงาน

1.6 ส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์และบุคลากร ให้ครอบคลุมทั้งทางด้านคุณวุฒิและการเร่งรัดการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ

1.7 สนับสนุนการแสวงหารายได้จากหน่วยงานภายนอก

1.8 สร้างรายได้จากทรัพยากรที่มีของมหาวิทยาลัย เพื่อการพึ่งตัวเองได้และการบริหารจัดการสินทรัพย์ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

1.9 ส่งเสริมภาพลักษณ์องค์กร สร้างเครือข่ายและสัมพันธภาพที่ดีทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

1.10 จัดหาและพัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ อาทิ ด้านกายภาพ และระบบสาธารณูปโภคที่ดี

1.11 จัดหาและพัฒนาพื้นที่ รวมถึงสนับสนุนทรัพยากรในด้านต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมความเป็นผู้ประกอบการ

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เสริมสร้างวิชาการและทักษะปฏิบัติที่เข้มแข็ง ทันสมัย และพึ่งพาตัวเองได้ โดยมีแนวทางการดำเนินงานดังต่อไปนี้

2.1 บูรณาการองค์ความรู้ที่สำคัญในศาสตร์ของสาขาวิชาต่าง ๆ เพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตเน้นศาสตร์ที่มหาวิทยาลัยมีความเชี่ยวชาญ ทั้งทางวิชาการและทักษะปฏิบัติให้มีความโดดเด่น และพัฒนาหลักสูตรใหม่ที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน ผู้ใช้บัณฑิต สังคม และการพัฒนาประเทศ

2.2 ส่งเสริมการสร้างความยืดหยุ่นเพื่อการพัฒนาการจัดการศึกษาที่หลากหลาย ทั้งหลักสูตร 2 ปริญญา หลักสูตรปริญญาใบที่ 2 ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก โดยมีการเทียบโอนหน่วยกิต รวมทั้งเสริมสร้างประสบการณ์ให้นักศึกษาในการเรียนรู้จากการทำงานจริง

2.3 ปรับหลักสูตรและรูปแบบการเรียนการสอนให้บัณฑิตมี Life Skill และ Soft Skill พร้อมสำหรับโลกยุค Disruption เพื่อพัฒนาทักษะสู่ความเป็นผู้ประกอบการ

2.4 พัฒนาการจัดการศึกษาด้วยเทคโนโลยี นวัตกรรม และการส่งเสริมความเป็นผู้ประกอบการ

2.5 ส่งเสริมการพัฒนาความสามารถด้านภาษาให้กับผู้เรียน และบุคลากร

2.6 การจัดการเรียนรู้/การฝึกอบรมฝีมือ (Re skill/Up skill/New Skill) สำหรับผู้เรียนในวัยเรียนและวัยทำงาน เพื่อให้เกิดระบบการเรียนรู้ตลอดชีวิต

2.7 ส่งเสริมการสร้างเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันทางวิชาการ และสถาบันวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศ สมาคมวิชาชีพ และภาคเอกชน

2.8 สร้างบรรยากาศการเรียนการสอนให้ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนและผู้สอน

2.9 ส่งเสริมการผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา

2.10 ปฏิบัติการเชิงรุกในการประชาสัมพันธ์ และสนับสนุนให้มีเครือข่ายความร่วมมือกับโรงเรียนต่าง ๆ เพื่อคัดเลือกนักเรียนเข้ามาศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย

2.11 เพิ่มประสิทธิภาพการเรียนการสอนโดยใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมการเรียนการสอนที่ทันสมัยปรับปรุงรูปแบบการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาการเรียนรู้สำหรับผู้เรียน พร้อมทั้งจัดหาอุปกรณ์เครื่องมือ เพื่อการสร้างองค์ความรู้ที่มีความทันสมัย

2.12 สร้างเครือข่ายสถาบันอุดมศึกษาที่ร่วมกันวิจัยพัฒนานวัตกรรมการเรียนรู้อัจฉริยะ (Digital Learning Platform) ที่สามารถสนับสนุนการเรียนรู้ตลอดชีวิตในทุกระดับการศึกษาแก่ประชาชนไทยทุกคนได้โดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย

2.13 ปรับปรุงกระบวนการ กฎเกณฑ์ข้อบังคับ และระเบียบต่าง ๆ ในการพัฒนานักศึกษา/ผู้เรียนการให้บริการ/สวัสดิการเพื่อให้นักศึกษา/ผู้เรียนพัฒนาตนเองได้อย่างเต็มศักยภาพ

2.14 ส่งเสริมการพัฒนานักศึกษา/ผู้เรียน ทั้งในด้านวิชาการ ทักษะปฏิบัติให้เป็นบัณฑิตที่พึงประสงค์ มีจริยธรรม คุณธรรม จิตสาธารณะ มีความรับผิดชอบต่อสังคม มีความเป็นผู้นำมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ โดยเน้นพัฒนาศักยภาพในการคิดสื่อสาร บุคลิกภาพที่ดี สามารถใช้ชีวิตร่วมกับผู้อื่นได้และมีความเป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน

2.15 ส่งเสริมและสนับสนุนโครงการ/กิจกรรมต่าง ๆ ที่เอื้อต่อการเสริมสร้างพัฒนาการในด้านต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับการพัฒนาทักษะการใช้ชีวิตและการทำงานที่รองรับต่อการเปลี่ยนแปลง และเกิดเครือข่ายความร่วมมือแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในงานกิจการนักศึกษา งานพัฒนานักศึกษา ทั้งในระดับจังหวัด ระดับภูมิภาค และระดับชาติ

2.16 ส่งเสริมให้นักศึกษา/ผู้เรียน สร้างสรรค์ผลงาน สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม เพื่อสร้างชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัย

2.17 การจัดการปัญหาหลังสถานการณ์การระบาด COVID-19 การจ้างงานนักศึกษาระหว่างเรียน

ยุทธศาสตร์ที่ 3 สร้างองค์ความรู้และนวัตกรรมเพื่อการใช้ประโยชน์ที่พัฒนาเศรษฐกิจและแก้ปัญหาเชิงพื้นที่ โดยมีแนวทางการดำเนินงานดังต่อไปนี้

3.1 พัฒนาศักยภาพนักวิจัยและอาจารย์รุ่นใหม่ในการเขียนโครงการวิจัย การบริหารจัดการงานวิจัย การเข้าถึงแหล่งทุน การส่งเสริมระบบนักวิจัยที่เลี้ยงและสามารถปฏิบัติงานในสาขาที่เกี่ยวข้องได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3.2 สนับสนุนให้มีผู้ช่วยนักวิจัย ในทุกระดับเพื่อเสริมประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของอาจารย์ผลักดันให้บุคลากรนักวิจัยร่วมสอนในหลักสูตรต่าง ๆ และเป็นพี่เลี้ยงวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษาให้เพิ่มมากขึ้น

3.3 แสวงหางบประมาณเพื่อการวิจัย จากหน่วยงานภายนอกทั้งภาครัฐและเอกชน และสถาบันต่างประเทศให้เพิ่มขึ้น

3.4 จัดหาอุปกรณ์ เครื่องมือ และครุภัณฑ์การวิจัยที่มีความทันสมัย และพร้อมสนับสนุนการวิจัย

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริการวิชาการแก่ชุมชนและสังคม และเพื่อการพึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืน โดยมีแนวทางการดำเนินงานดังต่อไปนี้

4.1 ส่งเสริมการบริการวิชาการผ่านระบบสารสนเทศและสื่อประชาสัมพันธ์ในทุกรูปแบบ เพื่อให้เข้าถึงผู้รับบริการได้หลากหลายและตอบสนองความต้องการของสังคม

4.2 พัฒนาหน่วยงานและเขตพื้นที่ให้เป็นศูนย์แห่งการเรียนรู้และฝึกอบรม และเป็นแหล่งรายได้ของหน่วยงานและเขตพื้นที่ได้อย่างยั่งยืน

4.3 ส่งเสริมหลักสูตรฝึกอบรม และโครงการบริการวิชาการ โดยบูรณาการกับหน่วยงานอื่นในสาขาที่เกี่ยวข้อง เพื่อถ่ายทอดองค์ความรู้สู่ชุมชนและสังคม รวมทั้งสร้างงานบริการวิชาการที่มีคุณค่าและประโยชน์แก่หน่วยงานเขตพื้นที่ มหาวิทยาลัย สังคมและประเทศ

4.4 จัดการองค์ความรู้ของหน่วยงานต่าง ๆ ในลักษณะกลุ่มความรู้ อาทิ ด้านการเกษตร อาหาร เทคโนโลยี เป็นต้น เพื่อการเผยแพร่และบริการวิชาการสู่สังคม และจัดให้มีสถานที่ปรึกษาหารือแลกเปลี่ยนแนวคิด เพื่อให้ก่อให้เกิดผลงานนวัตกรรมที่สร้างสรรค์

4.5 สนับสนุนให้มีเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน โดยเฉพาะกลุ่มเป้าหมายในการเผยแพร่ผลงานบริการวิชาการ

4.6 กำหนดให้หน่วยงานนำผลงานบริการวิชาการไปบูรณาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย

4.7 สนับสนุนการสร้างรายได้จากโครงการพัฒนาวิชาการและจากผลงานวิจัยของหน่วยงานเพื่อการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน

4.8 ส่งเสริมการพัฒนาหน่วยงานบริการวิชาการ และหน่วยบ่มเพาะวิสาหกิจ (University Business Incubators, UBI) ให้เข้มแข็งและจัดตั้งหน่วยงานประสานความร่วมมือกับภาคเอกชน จัดตั้งหน่วยงานหรือบริษัทร่วมทุนที่ต่อยอดการใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์

4.9 ปรับปรุงรูปแบบ โครงสร้างองค์กร และกฎระเบียบให้เอื้ออำนวยต่อการให้บริการวิชาการที่เป็นที่ยอมรับและเชื่อถือได้

4.10 ส่งเสริม สนับสนุน สร้างและผลักดันการเป็น Incubator และ Accelerator ให้นักศึกษา บุคลากรศิษย์เก่าและผู้ประกอบการที่สนใจ

4.11 ส่งเสริม Reach out กลุ่มเยาวชนก่อนเข้ามหาวิทยาลัยและผู้ที่อยู่นอกระบบการศึกษาให้มีทั้งทักษะอาชีพและทักษะชีวิต เพื่อให้มีอาชีพและผลิตภาพสูงตาม ศักยภาพ

4.12 ส่งเสริม สนับสนุน แลกเปลี่ยน เพื่อพัฒนาความเป็นผู้ประกอบการ

4.13 สนับสนุนด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่อการเร่งพัฒนาผู้ประกอบการในสถาบันอุดมศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 5 การอนุรักษ์ ฟื้นฟู ทำนุบำรุงศาสนา ศิลปวัฒนธรรมไทย และภูมิปัญญาท้องถิ่น เพื่อเชิดชูความเป็นไทยให้ดำรงอยู่คู่คนไทยโดยมีแนวทางการดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

5.1 สร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านภูมิปัญญาท้องถิ่น ศิลปะ วัฒนธรรม ระหว่างหน่วยงานทั้งภายในหรือภายนอก

5.2 จัดการองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับภูมิปัญญาด้านการเกษตร วิถีชีวิตความเป็นอยู่ของคนไทยเพื่อเผยแพร่สู่สังคมและชุมชน

5.3 ส่งเสริมการเผยแพร่และทำนุบำรุงศาสนา ศิลปวัฒนธรรมไทย และเอกลักษณ์ความเป็นไทยในรูปแบบต่าง ๆ ให้เป็นที่รู้จัก และสามารถแสดงออกได้ในเวทีต่าง ๆ

3. การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออกได้วางแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสไว้ในแผนพัฒนามหาวิทยาลัยในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 ปฏิรูประบบการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการและรองรับการเปลี่ยนแปลง โดยมีเป้าประสงค์เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีระบบประกันคุณภาพที่ส่งเสริมการยกระดับคุณภาพของมหาวิทยาลัยตามหลักธรรมาภิบาล และยังสามารถวัดชี้วัดกลยุทธ์ในประเด็นดังกล่าว โดยใช้ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2570 จะต้องได้คะแนน 93 ขึ้นไป

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก มีผลการประเมินระดับ A ด้วยคะแนน

92.27 คะแนน โดยอยู่ในอันดับที่ 18 จากสถาบันอุดมศึกษาทั้งหมด 86 แห่งที่เข้ารับการประเมิน หากพิจารณาจากกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลด้วยกันจะพบว่ามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออกมีคะแนนสูงสุดของกลุ่ม และประเมินผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน

3.4 กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเกิดขึ้นตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 เหตุผล โดยที่มาตรา 4 ให้สถาบันราชภัฏที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติสถาบันราชภัฏ พ.ศ. 2538 มีฐานะเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยมีพันธกิจให้มหาวิทยาลัยเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นที่เสริมสร้างพลังปัญญาของแผ่นดิน ฟื้นฟูพลังการเรียนรู้เชิดชูภูมิปัญญาของท้องถิ่น สร้างสรรค์ศิลปวิทยา เพื่อความเจริญก้าวหน้าอย่างมั่นคงและยั่งยืนของปวงชน มีส่วนร่วมในการจัดการการบำรุงรักษาการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างสมดุลและยั่งยืน โดยมีวัตถุประสงค์ให้การศึกษา ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอนวิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคมปรับปรุงถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยีทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ผลิตครูและส่งเสริมวิทยฐานะครู ปัจจุบันมีจำนวน 38 แห่ง (พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547, 2548)

หากพิจารณาข้อมูลด้านการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏจะพบว่ามหาวิทยาลัยที่มีแนวปฏิบัติที่ดีโดยพิจารณาจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คือ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี มีคะแนนสูงสุดของกลุ่ม และประเมินผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน ซึ่งผู้วิจัยขอนำเสนอข้อมูลในด้านต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยที่มีแนวปฏิบัติที่ดีโดยเป็นตัวแทนของกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏเป็นลำดับต่อไป

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

1. ประวัติพอสังเขป

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี แต่เดิมคือโรงเรียนฝึกหัดครูสตรีอาชีวศึกษา โรงเรียนฝึกหัดครูธนบุรี วิทยาลัยครูธนบุรี และสถาบันราชภัฏธนบุรี ตามลำดับ ทำหน้าที่ผลิตบัณฑิตสาขาต่าง ๆ ตามความต้องการของท้องถิ่น จนกระทั่งในวันที่ 15 มิถุนายน 2547 พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช รัชกาลที่ 9 ทรงมีพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้สถาบันราชภัฏเปลี่ยนแปลงสถานภาพเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นนิติบุคคล สถาบัน

ราชภัฏธนบุรีจึงเป็นชื่อเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ใช้พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.2547 แทนพระราชบัญญัติสถาบันราชภัฏ พ.ศ.2538

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี เป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ มีภาระหน้าที่หลักในการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่เน้นคุณภาพและประสิทธิภาพ เพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่นและประเทศชาติ มุ่งมั่นการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีความมอกงามทางปัญญา แสวงหาความรู้อย่างต่อเนื่องเพื่อให้เป็นบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นนักวิชาชีพที่ดี รวมทั้งได้พัฒนาและส่งเสริมการวิจัยให้เป็นเครื่องมือสำคัญในการเรียนรู้ การสร้างองค์ความรู้และการพัฒนางานในหน้าที่ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้บริการทางวิชาการเพื่อร่วมพัฒนาชุมชนและท้องถิ่นให้เจริญก้าวหน้าและเกิดความมั่นคงยั่งยืนสมกับบทบาทของสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ปัจจุบันมีการจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโท ทั้งในภาคปกติและภาคพิเศษ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา รับรองให้มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีกรุงเทพมหานครและสมุทรปราการ เป็นพื้นที่จัดการศึกษาเดียวกัน (กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี , 2560)

2. แผนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

จากยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีแผนปฏิบัติการ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2560 – 2565 ได้กำหนดแนวทางการดำเนินงานโดยแบ่งเป็นยุทธศาสตร์ 5 ด้านดังต่อไปนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น โดยมีเป้าประสงค์ในการดำเนินการดังนี้

1. ชุมชนท้องถิ่นได้รับการพัฒนาด้านเศรษฐกิจ
2. ชุมชนท้องถิ่นได้รับการพัฒนาด้านสังคม
3. ชุมชนท้องถิ่นได้รับการพัฒนาด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
4. ชุมชนท้องถิ่นได้รับการพัฒนาด้านการศึกษา/ การเรียนรู้

ตลอดชีวิต

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและการพัฒนาครู โดยมีเป้าประสงค์ในการดำเนินการดังนี้

1. บัณฑิตครูของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีมีอัตลักษณ์และสมรรถนะเป็นเลิศเป็นที่ต้องการของผู้ใช้บัณฑิต

2. บัณฑิตครูของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีสมบูรณพร้อมด้วย
คุณลักษณะคนไทย

3. ป่มเพราะศิษย์แต่ละช่วงวัยให้มีคุณลักษณะทั้ง 4

4. บัณฑิตครูของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีที่เข้าสู่วิชาชีพได้รับการยกระดับ/เพิ่มสมรรถนะเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง

ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพทางการศึกษา โดยมี
เป้าประสงค์ในการดำเนินการดังนี้

1. มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีมีความเป็นเลิศในการสร้างความ
มั่นคงให้กับประเทศด้วยการบูรณาการองค์ความรู้สู่นวัตกรรมเพื่อการพัฒนาเชิงพื้นที่

2. ยกระดับคุณภาพบัณฑิตให้เป็นที่ต้องการของผู้ใช้บัณฑิต
ด้วยอัตลักษณ์ด้านสมรรถนะและคุณลักษณะ 4 พร้อมรองรับบริบทที่เปลี่ยนแปลง

3. อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาทุกสาขาวิชาเป็นมืออาชีพ
มีสมรรถนะเป็นที่ยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ โดยมีเป้าประสงค์ใน
การดำเนินการดังนี้

1. มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีมีระบบบริหารจัดการที่มีคุณภาพ
และคล่องตัว มุ่งเน้นการสร้างธรรมาภิบาล ความพร้อม และสามารถปรับตัวได้อย่างมี
ประสิทธิภาพและประสิทธิผลกับสถานะมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

2. มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีได้รับการยอมรับระดับชาติและ
นานาชาติ ด้านการเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นที่สร้างความมั่นคงให้กับประเทศ

3. การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีได้วางแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรม
และความโปร่งใสไว้ในแผนพัฒนามหาวิทยาลัยในยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ
โดยมีเป้าประสงค์ในการดำเนินงานเพื่อให้มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีมีระบบบริหารจัดการที่มี
คุณภาพและคล่องตัว มุ่งเน้นการสร้างธรรมาภิบาล ความพร้อม และสามารถปรับตัวได้อย่างมี
ประสิทธิภาพและประสิทธิผลกับสถานะมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.
2565 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีมีผลการประเมินระดับ AA ด้วยคะแนน 98.52 คะแนน

โดยอยู่ในอันดับที่ 1 ติดต่อกัน 4 ปีจากสถาบันอุดมศึกษาทั้งหมด 86 แห่งที่เข้ารับการประเมิน หากพิจารณาจากกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏด้วยกันจะพบว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีมีคะแนนสูงสุดของกลุ่ม และประเมินผ่านระดับ AA (95 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเทศและต่างประเทศ

ปิยากร หวังมหพร และอภิญา ดิสสะมาน (2563) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การขับเคลื่อน ยุทธศาสตร์ชาติภายใต้หลักธรรมาภิบาลขององค์การภาครัฐตามการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใส โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) ระดับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ ภายใต้หลักธรรมาภิบาลฯ 2) ระดับการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติภายใต้หลักธรรมาภิบาลฯ และ 3) ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติภายใต้หลักธรรมาภิบาลขององค์การภาครัฐ ตามการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ บุคลากรสังกัด กรมการท่องเที่ยว กรมการผู้สูงอายุและกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมบังคับคดี กรม พัฒนาธุรกิจการค้า และกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม กำหนดขนาดตัวอย่างจำนวน 612 คน ด้วยโปรแกรม G*Power เครื่องมือที่ใช้ได้แก่แบบสอบถามแบบมาตราส่วน 5 ระดับ มีค่าความ เชื่อมั่นเท่ากับ .98 และ .99 สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน สหสัมพันธ์พหุคูณแบบเพียร์สัน และการถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง

ผลการวิจัยพบว่าระดับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติภายใต้หลัก ธรรมาภิบาลฯโดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับปัจจัยมีค่าเฉลี่ยจากมากที่สุด 3 ลำดับแรกได้แก่ ปัจจัยด้านผู้นำ ปัจจัยด้านนโยบาย และปัจจัยด้านโครงสร้างองค์การ ระดับการขับเคลื่อน ยุทธศาสตร์ชาติภายใต้หลักธรรมาภิบาลฯ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับรายด้านมี ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ด้านหลักความรับผิดชอบ หลักคุณธรรม ด้าน หลักนิติธรรม ด้านหลักความโปร่งใส ด้านหลักการมีส่วนร่วม ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อ การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติภายใต้หลักธรรมาภิบาลขององค์การภาครัฐตามการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการขับเคลื่อนฯอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 มีจำนวน 5 ตัวแปรเรียงลำดับตามอิทธิพลการผันแปรในแบบคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้ ปัจจัย ด้านกลุ่มเป้าหมาย ปัจจัยการสื่อสารระหว่างหน่วยงาน ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมภายนอกปัจจัย ด้านค่านิยม/วัฒนธรรม และปัจจัยด้านผู้นำโดยมีความสัมพันธ์พหุคูณกับการขับเคลื่อน ยุทธศาสตร์ชาติฯ โดยรวม เท่ากับ .85 ($R = .85$) และมีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงหรือการผัน แปรกับการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติฯ โดยรวมเท่ากับ .72 ($R^2 = .72$)

ธีระพงศ์ มลิวัลย์ (2565) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก กรณีศึกษาสถาบันการเงินของรัฐ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) เพื่อประเมินผลระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันการเงินของรัฐ ที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดนโยบายการบริหารงานของสถาบันการเงินของรัฐ และ 2) เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันการเงินของรัฐ โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษางานวิจัยผู้วิจัยได้กำหนดจำนวนโดยใช้ตาราง Taro Yamane ขนาดประชากรไม่จำกัด ระดับความคลาดเคลื่อน $+2\%$ ได้จำนวนประชากรไม่ต่ำกว่า 2,500 ราย ซึ่งก็คือ ผู้ที่ใช้บริการด้านต่าง ๆ ของสถาบันการเงินของรัฐทั่วประเทศ เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นการให้ผู้ตอบแบบสอบถามผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยใช้ Google Form สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยแบบสอบถามดังกล่าว ได้ผ่านการตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา โดยอาศัยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 คน เมื่อทดสอบค่า IOC พบว่ามีคะแนน $IOC > 0.5$ ทุกข้อ

ผลการวิจัยพบว่าระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันการเงินของรัฐที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ พบว่า อยู่ในระดับ AA (ระดับดีเยี่ยม) ผู้ใช้บริการสถาบันการเงินของรัฐส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จบการศึกษาระดับปริญญาตรี โดยติดต่อกับสถาบันการเงินของรัฐในฐานะบุคคลทั่วไป ซึ่งระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันการเงินของรัฐที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ พบว่าตัวชี้วัดที่ผู้ใช้บริการให้ความสำคัญในระดับมากที่สุด คือ ด้านคุณภาพการดำเนินงาน ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร และด้านการปรับปรุงการทำงานตามลำดับ เพราะผู้ใช้บริการสถาบันการเงินของรัฐ มีความต้องการที่จะให้สถาบันการเงินของรัฐมีการดำเนินงานอย่างมีคุณธรรมและความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ ประกอบกับมีความใส่ใจในการเรียนรู้สิ่งใหม่ และปรับตัวอยู่ตลอดเวลา พร้อมยอมรับฟังความคิดเห็นโดยคำนึงถึงลูกค้าด้วยความซื่อสัตย์สุจริตอย่างสม่ำเสมอ และสอดคล้องกับการดำเนินชีวิตวิถีใหม่ (New Normal) รู้จักปรับใช้อุปกรณ์และเทคโนโลยีให้ทันสมัย รวมทั้งต้องมีการวางแผนวิเคราะห์การบริหารจัดการ มีขั้นตอนการทำงานที่เหมาะสมมีการจัดการข้อร้องเรียน หรือตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ.2561-2580) และยกระดับดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์ปัญหาคอร์รัปชัน (Corruption Perception index : CPI) ของประเทศไทยต่อไป

ภูติศ นอชุนทด และคณะ (2564) ได้ทำการวิจัยเรื่อง รูปแบบหลักธรรมาภิบาลกับ ประสิทธิภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มรัตนโกสินทร์ โดยมีนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาระดับหลักธรรมาภิบาล 2) เพื่อศึกษาระดับประสิทธิผลการดำเนินงาน 3) เพื่อศึกษา ปัจจัยหลักธรรมาภิบาลที่มีอิทธิพลกับประสิทธิผลการดำเนินงาน 4) เพื่อสร้างรูปแบบหลักธรรมาภิบาลที่มีอิทธิพลกับประสิทธิผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มรัตนโกสินทร์ เป็นการ วิจัยแบบผสมผสานวิธี โดยการวิจัยเชิงปริมาณ กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ บุคลากรของมหาวิทยาลัยราช ภัฏกลุ่มรัตนโกสินทร์ จำนวน 368 คน เครื่องมือที่ใช้ได้แก่ แบบสอบถาม ทำการวิเคราะห์ด้วย โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน และการวิจัยเชิง คุณภาพเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้แก่ ตัวแทนผู้บริหาร ตัวแทน บุคลากร สายวิชาการ ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่ไม่ใช่ บุคคล ในมหาวิทยาลัย จำนวน 14 คน ใช้การสัมภาษณ์และการประชุมกลุ่มย่อย

ผลการวิจัยพบว่า ระดับหลักธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มรัตนโกสินทร์โดย รวมอยู่ในระดับมาก ส่วนระดับประสิทธิผลการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับมาก สำหรับปัจจัย หลักธรรมาภิบาลที่มีอิทธิพลกับประสิทธิผลการดำเนินงานโดยรวมมีความสัมพันธ์เชิงบวกใน ระดับสูง ในทิศทางเดียวกัน และผลการวิจัยเชิงคุณภาพผู้วิจัยค้นพบปัจจัยหลักธรรมาภิบาลที่มี อิทธิพลกับประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มอีก 3 ปัจจัย ได้แก่ วงจรการบริหาร PDCA หลักธรรมา และกรอบมหลักการประชาธิปไตยสรุปได้ว่ารูปแบบหลักธรรมาภิบาลกับประสิทธิผลการ ดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มรัตนโกสินทร์ ประกอบด้วย 11 หลักการ ดังนั้นการทำงาน เมื่อได้รับสั่งให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องก็ต้องคิดไตร่ตรองโดยนึกถึงความถูกต้องและยึดหลักธรรมา ความเกรงกลัวต่อบาปเป็นหลัก

เบญจพร จันทรโคตร (2562) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลปากนคร อำเภอเมือง จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา (1) ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์การ บริหารส่วนตำบลปากนคร และ (2) หาข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนาคุณธรรมและ ความ โปร่งใสในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลปากนคร ใช้วิธีการวิจัย 2 วิธี คือ 1. การ วิจัยจากเอกสาร โดยจัดเก็บข้อมูลเอกสารหรือหลักฐานต่าง ๆ ตามแบบสำรวจใช้หลักฐานเชิง ประจักษ์ (EBIT) 2. การวิจัยจากกลุ่มสำรวจตัวอย่าง โดยจัดเก็บข้อมูลความคิดเห็นจากกลุ่ม ตัวอย่างที่ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น Internal Integrity and Transparency Assessment (IIT)

และ External Integrity and Transparency Assessment (EIT) ตามมุมมอง การรับรู้ และ ประสิทธิภาพของผู้ตอบแบบสำรวจ

ผลการวิจัยพบว่า การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กร บริหารส่วนตำบลปากนคร ได้คะแนนร้อยละ 71.43 ซึ่งถือว่ามีคุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานอยู่ในระดับสูง โดยได้คะแนนดัชนีด้านความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงานสูง ที่สุด เท่ากับร้อยละ 78.62 ซึ่งอยู่ในระดับสูง รองลงมา ได้แก่ ดัชนีความโปร่งใส เท่ากับ ร้อยละ 73.97 อยู่ในระดับสูง ดัชนีด้านความพร้อมรับผิด เท่ากับร้อยละ 73.61 ซึ่งอยู่ในระดับสูง ดัชนี คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน เท่ากับร้อยละ 69.69 อยู่ในระดับสูง และดัชนีวัฒนธรรม คุณธรรมในองค์กร เท่ากับร้อยละ 56.92 อยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ธภัทร ตีระวัฒน์ (2563) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในโรงพยาบาล โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อคุณธรรมและความโปร่งใส กลุ่มตัวอย่าง เป็นบุคลากรโรงพยาบาล จำนวน 306 คน เครื่องมือที่ใช้ประกอบด้วย แบบสอบถาม วิเคราะห์ ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา และสถิติสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน กำหนดระดับนัยสำคัญ ทางสถิติที่ .05

ผลการวิจัยพบว่า คุณธรรม และความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในโรงพยาบาล มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก หากจำแนกตามปัจจัย พบว่า ปัจจัยอันดับ 1 และ 2 มีคะแนนเฉลี่ย อยู่ในระดับมากที่สุด ทุกปัจจัยมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ค่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มากที่สุด คือ การแก้ปัญหาการทุจริตในองค์กร ($r=.87$) รองลงมาคือ การ ใช้งบประมาณ ($r=.79$) ข้อเสนอแนะ ควรนำผลการศึกษานี้ไปวางแผนพัฒนาคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในโรงพยาบาลต่อไป

วิษณุ ศชรรัตน์. (ม.ป.ป.) (2564) ได้ทำการวิจัยเรื่อง แนวทางการพัฒนาคุณธรรมและ ความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ : กรณีศึกษาองค์กรการบริหารส่วนตำบลบางขันแตก จังหวัด สมุทรสงคราม มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันและปัญหาอุปสรรคต่อการดำเนินงานด้าน คุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ตลอดจนแนวทางการแก้ไขปัญหาและข้อเสนอแนะในการ ดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร และแนวทางการพัฒนารูปแบบ วิธีการ และ กระบวนการในการพัฒนาและขับเคลื่อนองค์กรด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร โดยใช้ วิธีวิจัยเอกสารและวิจัยสนาม ในส่วนของการวิจัยสนาม ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลโดยการ

สัมภาษณ์จากผู้ให้ข้อมูลสำคัญซึ่งเป็นบุคลากรในองค์การบริหารส่วนตำบลบางขันแตก จำนวน 10 คน

ผลการวิจัยพบว่า สภาพปัจจุบันและปัญหาอุปสรรคต่อการดำเนินงาน คือ บุคลากรส่วนใหญ่ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาล และการตระหนักถึงความสำคัญของการพัฒนาขับเคลื่อนด้านคุณธรรมและความโปร่งใส แนวทางการแก้ปัญหา คือ ส่งเสริมให้มีการพัฒนาของตนเอง และสร้างวัฒนธรรมและค่านิยมด้านคุณธรรมและความโปร่งใส เน้นการนำหลักธรรมาภิบาลมาใช้ในการพัฒนา ซึ่งจะนำไปสู่การทำงานที่มีสุจริตโปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูล และมีการบริหารงานที่เน้นประชาชน รวมทั้งมุ่งประโยชน์ของประชาชนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะ คือ ควรมีการสนับสนุนการพัฒนาระบบบริหารจัดการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน และให้ความสำคัญกับนโยบายด้านคุณธรรมและความโปร่งใสตามนโยบายของประเทศ

สิรินันท์ สุรไพฑูรย์ แซ่ฝูง (2563) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การวิจัยและพัฒนารูปแบบการเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพและปัจจัยที่มีผลต่อการนำแนวคิดการเสริมสร้างธรรมาภิบาลมาใช้ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 2) พัฒนารูปแบบการเสริมสร้างธรรมาภิบาลในของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 3) ประเมินความพึงพอใจต่อการใช้รูปแบบการเสริมสร้างธรรมาภิบาลในของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 ซึ่งการวิจัยนี้ใช้วิธีการวิจัยแบบพหุวิธี (Multi Methods) มีการดำเนินการวิจัย 3 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นตอนที่ 1 การศึกษาสภาพและปัจจัยที่มีผลต่อการนำแนวคิดการเสริมสร้างธรรมาภิบาลมาใช้ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 ขั้นตอนที่ 2 การพัฒนารูปแบบการเสริมสร้างธรรมาภิบาลเพื่อการยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 โดยใช้วิธีการประชุมอภิปรายแบบพหุลักษณะเพื่อหาฉันทามติ (Multi-Attribute Consensus Reaching : MACR) ขั้นตอนที่ 3 การนำรูปแบบการเสริมสร้างธรรมาภิบาลเพื่อการยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสไปใช้ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 และประเมินความพึงพอใจต่อการใช้รูปแบบเพื่อนำข้อเสนอแนะมาพัฒนารูปแบบให้มีความเหมาะสมต่อไป

ผลการวิจัยพบว่า 1. สภาพการดำเนินงานเพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 ในรอบปี 2562 ที่ผ่านมา พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 มีการจัดกิจกรรมประชุมอบรมให้ความรู้ความเข้าใจและสร้างความตระหนัก

ในเรื่องธรรมาภิบาลแก่บุคลากร และบุคลากรทุกคนคิดเป็นร้อยละ 100 ได้เข้าร่วมกิจกรรม 2. ผลการพัฒนารูปแบบการเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 25 พบว่า รูปแบบประกอบด้วย 3 หลักสำคัญ ได้แก่ หลักกรรม หลักนิติธรรม และหลักการมีส่วนร่วม ซึ่งการใช้รูปแบบนี้มีกระบวนการ 3 ขั้นตอน ดังนี้ 1) สร้างความตระหนักรู้ 2) ส่งเสริมปฏิบัติ 3) พัฒนาร่วมกัน ซึ่งเป็นไปตามคุณลักษณะตามตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาออนไลน์ (ITA Online) และจากการประเมินและตรวจสอบรูปแบบ พบว่า รูปแบบมีความเหมาะสม เป็นไปได้ และเป็นประโยชน์ในการเสริมสร้างธรรมาภิบาลและยกระดับการปฏิบัติงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา 3.ผลการประเมินความพึงพอใจต่อการใช้รูปแบบการเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 เพื่อยกระดับการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามคุณลักษณะตามตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาออนไลน์ (ITA Online) พบว่า มีความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.87) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าทุกด้านมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 อันดับ ดังนี้ ด้านการปรับปรุงระบบการทำงานอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.50) ด้านการใช้อำนาจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.49) และด้านการใช้งบประมาณอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.48)

ชนิกานต์ ไสยเกื้อ (2561) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดนครศรีธรรมราชประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 โดยมีวัตถุประสงค์ คือ 1) เพื่อศึกษาระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดนครศรีธรรมราช 2) เพื่อศึกษาหาข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดนครศรีธรรมราชใช้วิธีการศึกษาวิจัย 2 วิธีคือ 1) การวิจัยจากเอกสาร จัดเก็บข้อมูลเอกสารหรือหลักฐานต่าง ๆ ตามแบบสำรวจใช้หลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT) 2) การวิจัยจากกลุ่มสำรวจโดยจัดเก็บข้อมูลความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น ตามมุมมอง การรับรู้และประสบการณ์ของผู้ตอบแบบสำรวจ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย 1) แบบสำรวจความคิดเห็น Internal Integrity & Transparency Assessment : IIT ใช้สำรวจความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 180 แห่ง ในจังหวัดนครศรีธรรมราช ที่มีอายุการทำงานตั้งแต่ 1 ปี ขึ้นไป จำนวน 6,716 คน 2) แบบสำรวจความคิดเห็น External Integrity & Transparency Assessment : EIT ใช้สำรวจความคิดเห็นของผู้รับบริการ/ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน

18,000 คนและ 3) แบบสำรวจที่ใช้หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence -Based Integrity & Transparency Assessment :EBIT) ใช้ประเมินการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

กัมปนาท วงษ์วัฒนพงษ์ (2561) ได้ทำการวิจัยเรื่อง คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ อำเภอสว่างงาม จังหวัดพิจิตร มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่อำเภอสว่างงาม จังหวัดพิจิตร โดยใช้วิธีวิจัยแบบผสม (mixed methods) ข้อมูลเชิงปริมาณเก็บจากผู้มีส่วนได้เสียภายนอก จำนวน 700 ตัวอย่าง และเก็บจากบุคลากรภายในหน่วยงาน จำนวน 288 คน ส่วนข้อมูลเชิงคุณภาพวิเคราะห์จากเอกสารหลักฐานเชิงประจักษ์ โดยการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสมีการกำหนดค่าคะแนนตามแหล่งข้อมูลในแต่ละดัชนี และตัวชี้วัด และมีการกำหนดเกณฑ์การให้น้ำหนัก ซึ่งได้มาจากการใช้เทคนิคเดลฟาย จากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ผลการศึกษาพบว่า ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่อำเภอสว่างงาม จังหวัดพิจิตร โดยรวมได้คะแนนหลังถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 70.02 ซึ่งถือว่ามีความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับสูง โดยดัชนีความปลอดภัยจากการปฏิบัติงาน มีผลการประเมินอยู่ในระดับสูงมาก มีคะแนนมากที่สุดเท่ากับ 98.25 รองลงมาคือดัชนีความพร้อมรับผิด ผลการประเมินอยู่ในระดับสูง มีค่าคะแนนเท่ากับ 67.01 ดัชนีคุณธรรมการทำงานของหน่วยงาน ผลการประเมินอยู่ในระดับสูง มีค่าคะแนนเท่ากับ 63.85 ดัชนีความโปร่งใส ผลการประเมินอยู่ในระดับสูง มีค่าคะแนนเท่ากับ 62.13 และดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร ผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าคะแนนเท่ากับ 54.37 ตามลำดับ

พระสุริยะ ศรีสุระ (2565) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การบริหารตามหลักธรรมาภิบาลกับประสิทธิผลขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอสลภูมิจังหวัดร้อยเอ็ด มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาระดับการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอสลภูมิจังหวัดร้อยเอ็ด 2) เพื่อศึกษาประสิทธิผลขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอสลภูมิจังหวัดร้อยเอ็ด 3) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลกับประสิทธิผลขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอสลภูมิจังหวัดร้อยเอ็ด กลุ่มตัวอย่างได้แก่บุคลากรขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอสลภูมิจังหวัดร้อยเอ็ด จำนวน 141 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน

ผลการวิจัยพบว่า 1. การบริหารตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอเสลภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด โดยรวม อยู่ในระดับปานกลางเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน เรียงลำดับจากด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงไปหาต่ำ ได้แก่ หลักนิติธรรม หลักการรับผิดชอบต่อสังคม หลักการมีส่วนร่วม หลักความคุ้มค่า หลักคุณธรรม และหลักความโปร่งใส ตามลำดับ 2. ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหารในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอเสลภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด โดยรวม อยู่ในระดับมากเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน เรียงลำดับจากด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงไปหาต่ำ ได้แก่ ด้านการบริหารงานองค์กรด้านการบริหารงานงบประมาณด้านการบริหารงานบุคลากรและด้านการบริหารงานบริการสาธารณะตามลำดับ 3. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลกับประสิทธิผลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอเสลภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด โดยรวมมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($r_{xy} = 0.274$)

พชรพล สุขอร่าม (2565) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ผลกระทบของการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาล ที่มีต่อมูลค่าบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีวัตถุประสงค์วัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบของการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาล ที่มีต่อมูลค่าบริษัท อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น และต้นทุนเงินทุนถ่วงน้ำหนักของ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยเก็บข้อมูลจากงบการเงินของบริษัทในดัชนี SET100 ระหว่างปีพ.ศ. 2558 – 2562 รวมจำนวนทั้งสิ้น 240 กลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วยชุดข้อมูลของ 48 บริษัท จำนวน 5 ปีใช้การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาและสถิติเชิงอนุมานในการวิเคราะห์ข้อมูล ผลการศึกษาพบว่า การเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาลที่เพิ่มขึ้นส่งผลกระทบต่อมูลค่าบริษัทและอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมมีค่าเพิ่มขึ้น นอกจากนี้ยังพบว่าการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาลที่เพิ่มขึ้น ทั้งภาพรวมและแต่ละองค์ประกอบยังส่งผลกระทบต่อต้นทุนเงินทุนถ่วงน้ำหนักของ บริษัทลดลง ดังนั้นผลการศึกษาในครั้งนี้จึงเป็นการสนับสนุนให้บริษัทมีการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาลมากขึ้น เนื่องจากบริษัทที่เปิดเผยข้อมูลมักถูกมองว่ามีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม ช่วยเสริมภาพลักษณ์ให้แก่บริษัทและดึงดูดนักลงทุนได้ยิ่งไปกว่านั้น การเปิดเผยข้อมูลยังส่งผลให้บริษัทมีความเสี่ยงที่ลดลง มีอันดับความน่าเชื่อถือที่ดีขึ้นส่งผลให้ต้นทุนทางการเงินลดลง อีกนัยหนึ่งคือมีมูลค่าบริษัทที่เพิ่มขึ้น

อภิชาติ แก้วธนา (2555) ได้ทำการวิจัยเรื่อง แนวทางการพัฒนาการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลของเทศบาลตำบลนาคู อำเภอนาคู จังหวัดกาฬสินธุ์ มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาปัญหาการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลของเทศบาลตำบลนาคู อำเภอนาคู จังหวัดกาฬสินธุ์ 2) เพื่อหาแนวทางพัฒนาการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลของเทศบาลตำบลนาคู อำเภอนาคู จังหวัดกาฬสินธุ์ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัยได้แก่ประชากรที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่เทศบาลตำบลนาคู จำนวน 8 หมู่บ้าน อำเภอนาคู จังหวัดกาฬสินธุ์ จำนวน 361 คน เครื่องมือเป็นแบบสอบถามได้ทดสอบแบบสอบถามค่าความเชื่อมั่น 0.94 แนวทางการพัฒนาการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับซึ่งหลักธรรมาภิบาลประกอบด้วย 6 หลัก คือ หลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักความมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า วิเคราะห์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปค่าสถิติค่าความถี่ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการวิจัยพบว่า 1) การบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนาคูตามหลักธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมากทั้ง 6 หลักโดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยดังนี้หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักความรับผิดชอบ หลักความมีส่วนร่วม หลักนิติธรรม และหลักความคุ้มค่า ตามลำดับ 2) ปัญหาของการบริหารจัดการของเทศบาลตำบลนาคู ตามหลักธรรมาภิบาลเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับคือมีงบประมาณไม่เพียงพอกับความต้องการของประชาชน ร้อยละ 32.71 รองลงมาคือยัง ดูแลประชาชนไม่ทั่วถึง 100% ร้อยละ 19.17 และประชาชนส่วนมากยังขาดความรู้เรื่องหลักการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลอย่างลึกซึ้ง ร้อยละ 15.79

ทิพวรรณ ขำโท (2562) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อคุณธรรมและความโปร่งใส การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ กรณีศึกษาผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของโรงพยาบาลชุมชน จังหวัดสุโขทัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อค้นหาปัจจัย และสร้างสมการพยากรณ์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความโปร่งใส และ คุณธรรมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เก็บข้อมูลแบบตัดขวางจากผู้มารับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจำนวน 400 คนโรงพยาบาลชุมชน จังหวัดสุโขทัยเดือนกุมภาพันธ์ 2562 ด้วยแบบสอบถามที่มีค่าความตรง (0.80) และความเที่ยง (0.70) คำนวณค่าสูงวิเคราะห์ข้อมูลด้วยถดถอยพหุคูณ แบบขั้นบันได ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุระหว่าง 41 ถึง 60 ปี ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 10,000 บาท เหตุผลที่มารับบริการโรงพยาบาล เนื่องจากเป็นผู้ป่วย ความสัมพันธ์ของตัวแปรพบว่า ความพร้อมรับผิด มีความสัมพันธ์ กับ คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานระดับสูงสุด ($r = 0.83$)รองลงมา ได้แก่ ความโปร่งใส ($r = 0.68$)และ คุณธรรมในการปฏิบัติงาน ($r = 0.55$) ตามลำดับอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 0.01นอกจากนี้ยัง พบว่า

ด้านความพร้อมรับผิด ด้านความปลอดภัยจากการทุจริต ด้านความโปร่งใส และทัศนคติด้านคุณธรรม และความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน มีอำนาจการพยากรณ์ร้อยละ 72 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.01$) ข้อเสนอแนะ ควรนำผลจากการศึกษานี้ไปประกอบการวางแผนในการปฏิบัติงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของโรงพยาบาลชุมชน

ภิกษุศักดิ์ กัลยาณมิตร และคณะ (2560) ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสระบุรีประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1. เพื่อประเมินผลระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสระบุรีที่เข้าร่วมโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดนโยบายการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป 2. เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดสระบุรี

ผลการวิจัยพบว่า 1) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสระบุรีโดยภาพรวมอยู่ในระดับสูง เมื่อจำแนกตามรายตัวชี้วัดพบว่า 1.1) ด้านความโปร่งใสระดับคะแนนอยู่ในระดับที่สูงมาก 1.2) ด้านความพร้อมรับผิดระดับคะแนนอยู่ในระดับที่สูงมาก 1.3) ด้านความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงานระดับคะแนนอยู่ในระดับที่สูงมาก 1.4) ด้านวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กรระดับคะแนนอยู่ในระดับที่สูง และ 1.5) ด้านคุณธรรมในการทำงานของหน่วยงานระดับคะแนนอยู่ในระดับที่พอใช้ 2) ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดสระบุรีประกอบด้วย 2.1) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ประกอบด้วย (1) การพัฒนาการปฏิรูปการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น ด้านโครงสร้าง กระบวนการและวัฒนธรรมการดำเนินงาน (2) พัฒนาการสื่อสารเพื่อสร้างความเข้าใจต่อการทุจริตคอร์รัปชัน โดยการสร้างระบบและกลไกการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชันในทุกระดับ (3) เสริมสร้างความเข้มแข็งด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของเจ้าหน้าที่ (4) การบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตคอร์รัปชันอย่างจริงจังและเข้มงวด และรวมถึงการออกกฎหมายบรรณของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างชัดเจน และ (5) พัฒนาความร่วมมือจากประชาสังคม องค์กรภาคประชาชนสื่อมวลชน นักวิชาการ เพื่อให้เกิดเครือข่ายความร่วมมือเชิงนโยบายและการปฏิบัติในการติดตามตรวจสอบ การทุจริตคอร์รัปชัน 2.2) ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติประกอบด้วย (1) ด้านความโปร่งใสควรพัฒนาการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างโปร่งใสตามกฎหมายข้อบังคับอย่างเคร่งครัด เป็นกระบวนการและขั้นตอนชัดเจนตามระยะเวลาที่กำหนด และพัฒนาช่องทางร้องเรียนที่สะดวกรวดเร็วและ

หลากหลายอย่างเป็นระบบครบวงจร ตั้งแต่การร้องเรียน ติดตามตรวจสอบและแจ้งผลการดำเนินงาน (2) ด้านความพร้อมรับผิด ควรพัฒนาทักษะความพร้อมในการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่โดยคำนึงถึงคุณภาพการให้บริการเป็นที่ตั้ง (3) ด้านความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน ควรพัฒนาความตระหนักและสำนึกที่ดีต่อการดำเนินงานตามจรรยาบรรณวิชาชีพ (4) ด้านวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร ควรพัฒนาค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริตเป็นหลักในการดำเนินงานราชการส่วนท้องถิ่น และพัฒนาและสร้างความเข้าใจเรื่องผลประโยชน์สาธารณะ การป้องกันการทุจริต การพัฒนาการมีส่วนร่วมในการป้องกันและตรวจสอบการทุจริตคอร์รัปชัน และ (5) ด้านคุณธรรมในการทำงานของหน่วยงาน ควรพัฒนาระบบค่าตอบแทนที่สอดคล้องกับความรู้ความสามารถ ตลอดจนการวางแผนการพัฒนาความก้าวหน้าของบุคลากรตามสายงานและตำแหน่ง ใช้งบประมาณบนฐานของความโปร่งใสที่สามารถตรวจสอบ ระบบการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์และพัฒนาระบบการมีส่วนร่วมในการทำงานตามศักยภาพที่สร้างสรรค์ยอมรับความคิดและความเห็นที่แตกต่างในการทำงานโดยการมองที่เป้าหมายสุดท้ายของงานและประชาชน

อูมาพรธน ทรงวิวัฒน์ (2556) ได้ทำการวิจัยเรื่อง คุณธรรมและจริยธรรมของข้าราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาคุณธรรมและจริยธรรม ตลอดจนปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อระดับคุณธรรมและจริยธรรมของข้าราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ได้แก่ ข้าราชการในสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน 352 คน

ผลการวิจัยพบว่าระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านการส่งเสริมและพัฒนาคุณธรรมและจริยธรรมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าด้านระบบการควบคุมคุณธรรมและจริยธรรม และด้านการอบรมด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ เช่นเดียวกัน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 และ 3.49 ตามลำดับ ส่วนผลการวิเคราะห์ระดับคุณธรรมและจริยธรรมของข้าราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ผลการวิจัยพบว่า ระดับคุณธรรมของข้าราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.54 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ส่วนใหญ่ จำนวน 6 ด้าน มีค่าเฉลี่ยของระดับคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน มีเพียงด้านการบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานเพียงด้านเดียวที่อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อเรียงลำดับระดับคุณธรรมและจริยธรรมตามค่าเฉลี่ยที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการดำรงชีวิตตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 ด้านความซื่อสัตย์สุจริตและความรับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59 และด้านการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส เปิดเผย และตรวจสอบได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58

รัตน์ะ บัวสนธ์ (2551) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ธรรมชาติของมหาวิทยาลัยของรัฐ : พหุกรณีศึกษา โดยมีวัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบธรรมชาติของมหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทยสองแห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยของรัฐในเขตภาคเหนือและมหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนืออย่างละ 1 แห่ง วิธีวิจัยเป็นการวิจัยแบบผสมผสาน โดยใช้แบบแผนวิจัยแบบบูรณาการซึ่งใช้วิธีการวิจัยเชิงปริมาณนำแล้วแล้วใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพตามหลัง ผู้ให้ข้อมูลเป็นบุคลากรในมหาวิทยาลัยทั้งสองแห่งจำนวนทั้งสิ้น 226 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือแบบสอบถามความคิดเห็นและการสัมภาษณ์กึ่งมีโครงสร้าง ผลการวิจัยเชิงปริมาณพบว่ามหาวิทยาลัยทั้งสองแห่งมีธรรมชาติอยู่ในระดับปานกลางทั้งภาพรวมและองค์ประกอบ 5 ด้าน ยกเว้นด้านประสิทธิผลที่อยู่ในระดับมาก แต่ผลการวิจัยเชิงคุณภาพพบว่า ธรรมชาติของมหาวิทยาลัยทั้งสองแห่งในด้านความโปร่งใส ความเป็นธรรม และการมีส่วนร่วมยังมีอยู่น้อย สำหรับในองค์ประกอบด้านการมีอิสระ ความเป็นประสิทธิผลและความคล่องตัวอยู่ในระดับมาก นอกจากนี้เมื่อเปรียบเทียบระหว่างมหาวิทยาลัยผลการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพก็พบว่า มีความแตกต่างกันบางองค์ประกอบและบางประเด็นย่อยจากผลการวิจัยนี้มหาวิทยาลัยของรัฐและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของความเร่งดำเนินการป้องกันและแก้ไข ส่วนที่ขาดธรรมชาติให้เกิดธรรมชาติในที่สุด

รัตน์ชนก พรหมณศิริ และกฤษณ์ ภูรีพงษ์ (2560) ได้ทำการวิจัยเรื่อง หลักธรรมชาติกับการพัฒนาคุณภาพและประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนพื้นที่ภาคเหนือ โดยมีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับการนำหลักธรรมชาติมาใช้ในการพัฒนาคุณภาพและประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนพื้นที่ภาคเหนือ 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อการนำหลักธรรมชาติมาใช้ในการพัฒนาคุณภาพและประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนพื้นที่ภาคเหนือและ 3) เพื่อเสนอแนะแนวทางในการนำหลักธรรมชาติมาใช้ในการพัฒนาคุณภาพและประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนพื้นที่ภาคเหนือซึ่งกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ บุคลากรสายวิชาการและบุคลากรสายสนับสนุนในมหาวิทยาลัยเอกชนพื้นที่ภาคเหนือ จำนวน 317 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ คะแนนเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่าความถี่ ค่าร้อยละและค่า t-test

ผลจากการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าผู้บริหารมีการนำหลักธรรมชาติมาใช้ในการพัฒนาคุณภาพและประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนพื้นที่

ภาคเหนือโดยภาพรวมทั้ง 6 ด้าน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}=3.85, S.D.=0.23$) ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศที่มีต่อการนำหลักธรรมาภิบาลมาใช้ในการพัฒนาคุณภาพและประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนพื้นที่ภาคเหนือรายด้านในภาพรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ข้อเสนอแนะและความต้องการสูงสุดของกลุ่มตัวอย่างในการนำหลักธรรมาภิบาลมาใช้ให้เกิดผลสำเร็จในสถานศึกษาคือ 1) ผู้บริหารต้องเป็นผู้มีวิสัยทัศน์และสามารถก้าวทันต่อการเปลี่ยนแปลง 2) ผู้บริหารต้องเป็นผู้มีคุณธรรมและมีความยุติธรรมและ 3) ผู้บริหารต้องสามารถจัดความขัดแย้งและความเสี่ยงด้านต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทัน่วงที

รัชนิวรรณ แดงวิไลลักษณ์ และสมบุญรต์ สุขสำราญ (2559) ได้ทำการวิจัยเรื่อง นโยบายอุดมศึกษาที่พึงประสงค์ของประเทศไทย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาองค์ประกอบต่าง ๆ ที่ส่งผลต่อนโยบายอุดมศึกษาที่พึงประสงค์ของประเทศไทยในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐ ได้แก่ 1) ด้านการเปลี่ยนแปลงทางด้านเศรษฐกิจสังคม การเมือง และเทคโนโลยี 2) ด้านการมีส่วนร่วมและสนับสนุนของเครือข่ายผู้เกี่ยวข้อง 3) ด้านการบริหารตามหลักธรรมาภิบาล 4) ด้านผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาและภารกิจในด้านอื่น ๆ 5) ด้านความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพประเภทการวิจัยเชิงเอกสารและการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth interview) กับผู้เชี่ยวชาญกลุ่มเป้าหมายที่เป็นคัดเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) 4 กลุ่ม จำนวนรวมทั้งสิ้น 17 คน

ผลการวิจัยพบว่าแนวทางในการกำหนดนโยบายอุดมศึกษาที่พึงประสงค์ของประเทศไทย มีองค์ประกอบ 5 ด้าน ดังต่อไปนี้ 1) ด้านการเปลี่ยนแปลงทางด้านเศรษฐกิจสังคม การเมือง และเทคโนโลยี 2) ด้านการมีส่วนร่วมและสนับสนุนของเครือข่ายผู้เกี่ยวข้อง 3) ด้านการบริหารตามหลักธรรมาภิบาล 4) ด้านผลผลิตของนักศึกษาและภารกิจในด้านอื่น ๆ และ 5) ด้านความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียซึ่งสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐที่จะนำไปประยุกต์ใช้ต้องมีการพิจารณาให้เหมาะสมกับวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ตั้งไว้รวมทั้งสอดคล้องกับสถานการณ์ในขณะนั้นเพื่อให้เกิดความมีประสิทธิภาพมากที่สุดในการทำประโยชน์ให้กับประชาชน สังคมและประเทศชาติต่อไป

สามารถ อัยกร และคณะ (2561) ได้ทำการวิจัยเรื่อง องค์ประกอบของหลักธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดองค์ประกอบของหลักธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัยราชภัฏ ภายใต้ฐานคติที่แม้จะมีจุดร่วมสำคัญของหลักธรรมาภิบาลโดยใช้วิธีการศึกษาเอกสารผลการวิจัยพบว่าองค์ประกอบของหลักธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ประกอบด้วย 1) หลักนิติธรรม 2) หลักคุณธรรม 3) หลักความโปร่งใส 4) หลักการมีส่วนร่วม 5) หลักความรับผิดชอบ 6) หลักความคุ้มค่า และ 7) หลักความอิสระ

ภักดี โพธิ์สิงห์ (2556) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างการใช้ธรรมาภิบาลในการบริหารกับประสิทธิผลการบริหารคุณภาพของมหาวิทยาลัยราชภัฏในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยราชภัฏในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งประกอบด้วย หลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า 2) ศึกษาการบริหารคุณภาพของมหาวิทยาลัยราชภัฏในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งประกอบด้วย การนำองค์การการวางแผนเชิงกลยุทธ์ การมุ่งเน้นผู้เรียน การวัด - การวิเคราะห์และการจัดการความรู้ การมุ่งเน้นบุคลากร และการจัดการกระบวนการ 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารตามหลักธรรมาภิบาลกับการบริหารคุณภาพของมหาวิทยาลัยราชภัฏในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ 4) แสวงหาแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการบริหารคุณภาพของมหาวิทยาลัยราชภัฏในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ กลุ่มตัวอย่าง ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ทั้ง 12 แห่ง ซึ่งประกอบด้วย อธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี ผู้ช่วยรองอธิการบดี คณบดี รองคณบดี ผู้ช่วยคณบดี ผู้อำนวยการสำนักต่าง ๆ ผู้อำนวยการสถาบันต่าง ๆ หัวหน้าภาควิชา จำนวน 345 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม เรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการใช้ธรรมาภิบาลในการบริหารกับประสิทธิผลการบริหารคุณภาพของมหาวิทยาลัยราชภัฏในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีทั้งหมด 3 ตอน คือ ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลขององค์กร ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารตามหลักธรรมาภิบาล ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารคุณภาพของมหาวิทยาลัยราชภัฏในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการหาค่าสหสัมพันธ์คานอนิคอล

ผลการวิจัย พบว่า 1) การบริหารตามหลักธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยราชภัฏในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งประกอบด้วย หลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า มีการปฏิบัติถ่ายทอดการเรียนรู้ อย่างทั่วถึง ($\bar{x}=3.694$) 2. การบริหารคุณภาพของมหาวิทยาลัยราชภัฏในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือซึ่ง ประกอบด้วย การนำองค์การ การวางแผนเชิงกลยุทธ์ การมุ่งเน้นผู้เรียน การวัด - การวิเคราะห์และ การจัดการความรู้ การมุ่งเน้นบุคลากร และการจัดการกระบวนการ มีการบริหารคุณภาพอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}=3.755$) 3. การบริหารตามหลักธรรมาภิบาลของ

มหาวิทยาลัยราชภัฏในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความสัมพันธ์กับการบริหารคุณภาพของมหาวิทยาลัยราชภัฏในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

Nurul Hidayah and Others (2020) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การนำต้นทุนทางปัญญาและหลักธรรมาภิบาลไปใช้ในมหาวิทยาลัยที่มีความแตกต่างกันที่ได้รับรองคุณภาพในระดับชาติ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบของการนำต้นทุนทางปัญญาและหลักธรรมาภิบาลไปใช้ในมหาวิทยาลัยที่มีความแตกต่างกันที่ได้รับรองคุณภาพในระดับชาติของมหาวิทยาลัยจำนวน 2 แห่ง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม โดยสอบถามจากบุคลากรของมหาวิทยาลัยและบุคลากรที่ไม่ได้สังกัดมหาวิทยาลัย สุ่มตัวอย่างโดยใช้เทคนิคการสุ่มตัวอย่างแบบอิมตัว ใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณด้วยการวิเคราะห์การถดถอยกำลังสองน้อยที่สุดบางส่วน (Partial Least Squares regression (PLS) การทดสอบความตรง (Validity) และการทดสอบความน่าเชื่อถือ (Reliability) เพื่อให้ได้แบบจำลองผลกระทบของการนำต้นทุนทางปัญญาและหลักธรรมาภิบาลไปใช้ในมหาวิทยาลัย

ผลการวิจัยพบว่ามหาวิทยาลัยที่ได้รับรองคุณภาพในระดับชาติ ระดับ A มีผลกระทบของการนำต้นทุนทางปัญญาและหลักธรรมาภิบาลไปใช้ในมหาวิทยาลัยมากกว่ามหาวิทยาลัยที่ได้รับรองคุณภาพในระดับชาติ ระดับ B และยังพบว่าการนำต้นทุนทางปัญญาและหลักธรรมาภิบาลไปใช้ในมหาวิทยาลัยมีผลกระทบด้านการเพิ่มชื่อเสียงและความสามารถในการแข่งขันให้กับมหาวิทยาลัยอีกด้วย

Shiva Lal Acharya (2015) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมของนักศึกษาด้านธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัย : การศึกษาเปรียบเทียบระหว่างมหาวิทยาลัยตรีภูวัน และมหาวิทยาลัยกาฐมาณฑุ ประเทศเนปาล มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของนักศึกษาระหว่างมหาวิทยาลัยตรีภูวัน และมหาวิทยาลัยกาฐมาณฑุ ประเทศเนปาล ใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยการศึกษาเชิงเปรียบเทียบ เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง และการศึกษาจากเอกสาร ทำการข้อมูลวิเคราะห์โดยใช้ตัวบ่งชี้ตามแนวคิดของ Jungblut (2011) และ Klemenčić, M. (2011) และการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมของนักศึกษามหาวิทยาลัยตรีภูวัน และมหาวิทยาลัยกาฐมาณฑุ ประเทศเนปาลด้านความเหมือนและความแตกต่างในประเด็นที่มีความสำคัญ

ผลการวิจัยพบว่าการมีส่วนร่วมของนักศึกษาในด้านธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยตรีภูวัน และมหาวิทยาลัยกาฐมาณฑุ ประเทศเนปาล แตกต่างกันไปตามระดับ ความเข้มข้น และผลลัพธ์ด้านต่าง ๆ ได้แก่ 1) นักศึกษาของมหาวิทยาลัยตรีภูวันมีส่วนร่วมในทางการเมือง และ

นักศึกษาของมหาวิทยาลัยกาฐมาณฑุมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมด้านวิชาการ 2) นักศึกษาของมหาวิทยาลัยตรีภูทศนทศนคิตีมุ่งเน้นมีส่วนร่วมมากกว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยกาฐมาณฑุ 3) การมีส่วนร่วมนักศึกษาของมหาวิทยาลัยตรีภูวันมีส่วนก่อให้เกิดความขัดแย้งระหว่างนักศึกษาและมหาวิทยาลัยมาเป็นระยะเวลาอันยาวนาน ในส่วนของมหาวิทยาลัยกาฐมาณฑุนักศึกษามีความกังวลต่ออิทธิพลทางการเมืองจากภายนอกมหาวิทยาลัย 4) การมีส่วนร่วมของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยทั้งสองแห่งไม่มีอิทธิพลต่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัย และ 5) นักศึกษาในมหาวิทยาลัยทั้งสองเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยส่งเสริมการมีส่วนร่วมของนักศึกษาโดยการปกป้องสิทธิของนักศึกษา ความเป็นอิสระ ความเสมอภาค และให้การมีส่วนร่วมในมหาวิทยาลัย

จากการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเทศและต่างประเทศสรุปได้ว่างานวิจัยส่วนใหญ่มุ่งเน้นการพัฒนาองค์กรโดยใช้หลักธรรมาภิบาลเป็นส่วนใหญ่ ในส่วนของงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐโดยตรงเป็นการวิจัยที่ไม่ได้ศึกษาในบริบทของสถาบันอุดมศึกษาเป็นการเฉพาะแต่เป็นบริบทของหน่วยงานประเภทอื่น เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือโรงพยาบาล แต่อย่างไรก็ตามทุกงานวิจัยมุ่งเน้นการพัฒนาตามหลักการที่สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล เช่น หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วมซึ่งชี้ให้เห็นว่าการพัฒนาในเรื่องดังกล่าวในยุคปัจจุบันนี้ยังเป็นสิ่งที่มีความสำคัญและมีความจำเป็น

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาเป็นการวิจัยและพัฒนา (Research and Development: R&D) ออกแบบวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้การเก็บข้อมูลจากหลายแหล่งและหลายวิธีการ ประกอบด้วย การวิจัยเอกสาร (Documentary Research) การสัมภาษณ์เชิงลึก (In-dept interview) การสนทนากลุ่ม (Focus group discussion) และการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) ตลอดจนการวิเคราะห์สังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ดังนั้น เพื่อให้การวิจัยดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุจุดมุ่งหมายของการวิจัยสูงสุด ผู้วิจัยจึงกำหนดวิธีการดำเนินการวิจัยโดยแบ่งเป็น 3 ระยะตามจุดมุ่งหมายของการวิจัย โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ระยะที่ 1 การศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ระยะที่ 2 การพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ระยะที่ 3 การประเมินความเหมาะสมและเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ระยะที่ 1 การศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

การศึกษาระยะนี้แบ่งเป็น 2 ขั้นตอนโดยขั้นตอนที่ 1 เป็นการศึกษาเอกสารใช้วิธีการวิจัยเชิงเอกสาร (Documentary Research) เพื่อศึกษาแนวทางการดำเนินงานด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาและขั้นตอนที่ 2 เป็นการสัมภาษณ์เชิงลึกจากสถาบันอุดมศึกษาที่มีแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมีขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาแนวทางการดำเนินงานด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ขั้นตอนนี้ใช้วิธีการวิจัยเชิงเอกสาร (Qualitative Research) โดยศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับแนวทางการดำเนินงานด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาซึ่งผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

1. การเลือกเอกสาร

ผู้วิจัยเลือกใช้เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาที่มีแนวปฏิบัติที่ดี จำนวน 5 แห่ง พิจารณาจากสถาบันอุดมศึกษาที่มีผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐสูงสุดของแต่ละกลุ่มโดยจำแนกตามกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาที่มีบริบทคล้ายคลึงกัน ได้แก่ 1) กลุ่มมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ 2) กลุ่มมหาวิทยาลัย/สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า 3) กลุ่มมหาวิทยาลัยสงฆ์ 4) กลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และ 5) กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ และเอกสารที่ใช้ประกอบด้วยแผนการดำเนินงาน/แผนยุทธศาสตร์ และรายงานผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องเพื่อศึกษาแนวทางการดำเนินงานด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา โดยตัวแทนของแต่ละกลุ่มสถาบันอุดมศึกษามีดังต่อไปนี้

1.1 กลุ่มมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ คือ มหาวิทยาลัยพะเยา โดยมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน

1.2 กลุ่มมหาวิทยาลัย/สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า คือ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง โดยมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน

1.3 กลุ่มมหาวิทยาลัยสงฆ์ คือ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย โดยมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน

1.4 กลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล คือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก โดยมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน

1.5 กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ คือ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี โดยมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐผ่านระดับ AA

(95 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน โดยอยู่ในอันดับที่ 1 ติดต่อกัน 4 ปีจากสถาบันอุดมศึกษาทั้งหมด 86 แห่งที่เข้ารับการประเมิน

2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในขั้นตอนนี้เป็นแบบบันทึกข้อมูลแนวทางการดำเนินงานด้านส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ ดังนี้

1. ยกร่างแบบบันทึกข้อมูลแนวทางการดำเนินงานด้านส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา
2. นำร่างแบบบันทึกข้อมูลแนวทางการดำเนินงานด้านส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาเสนออาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโทเพื่อพิจารณาความถูกต้อง และครบถ้วน
3. ปรับปรุงแก้ไขร่างแบบบันทึกข้อมูลแนวทางการดำเนินงานด้านส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโทเรียบร้อยแล้วจึงจะดำเนินการเก็บข้อมูลเป็นขั้นตอนต่อไป

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. วิจัยค้นคว้าและรวบรวมข้อมูลแผนการดำเนินงาน/แผนยุทธศาสตร์และรายงานผลการดำเนินงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของสถาบันอุดมศึกษา
2. ผู้วิจัยนำเอกสารที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลทั้งหมดมาพิจารณาคัดเลือกอย่างเป็นระบบโดยมีหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกเอกสารที่เกี่ยวข้องตามแนวทางของ ก๊อต (Scott ,1990; Scott ,2006) โดยยึดหลักการดังต่อไปนี้

2.1 มีความถูกต้อง (Authenticity) กล่าวคือ เป็นเอกสารที่มาจากแหล่งเชื่อถือได้ มีความต้องถูกต้อง สมบูรณ์ สอดคล้องกับบริบทของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในช่วงระยะที่ศึกษา และ

2.2 มีความน่าเชื่อถือ (Credibility) กล่าวคือ เป็นเอกสารที่ปราศจากข้อผิดพลาดและการบิดเบือนข้อมูล และ

2.3 มีความเป็นตัวแทน (Representativeness) กล่าวคือ เป็นเอกสารที่สามารถแสดงรายละเอียดแทนเอกสารประเภทเดียวกันได้ รายละเอียดสามารถเป็นตัวแทนกลุ่มประชากรตัวอย่างได้ และ

2.4 มีความหมายชัดเจน (Meaning) กล่าวคือ เป็นเอกสารที่สามารถเข้าใจได้ง่าย ชัดเจน สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และนัยสำคัญของการวิจัย

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ สังเคราะห์ข้อมูล และสรุปความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิดและสภาพการณ์ ด้วยวิธีการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis) โดยนำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาค้นคว้าและเก็บรวบรวมมาจัดให้เป็นระบบ และวิเคราะห์ตามองค์ประกอบรวมทั้งเชื่อมโยงความเกี่ยวข้อง เพื่อนำไปสู่การสังเคราะห์ข้อสรุปสำหรับนำมาเป็นข้อมูลส่วนหนึ่งสำหรับการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาในการวิจัยระยะที่ 2

ขั้นตอนที่ 2 การศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีของสถาบันอุดมศึกษาตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ขั้นตอนนี้ใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยการสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้เกี่ยวข้องของสถาบันอุดมศึกษาที่มีแนวปฏิบัติที่ดี (Good Practice) ในการดำเนินงานด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐซึ่งผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

1. การกำหนดผู้ให้ข้อมูล

1.1 ผู้ให้ข้อมูลการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) เกี่ยวกับแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาซึ่งเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย จำนวน 1 คน และบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง จำนวน 1 คน รวมสถาบันละ 2 คน รวมทั้งสิ้น 10 คน จากสถาบันอุดมศึกษา 5 แห่ง จาก 10 แห่งที่มีผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) สูงที่สุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566ดังต่อไปนี้

1.1.1 มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

1.1.2 มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

1.1.3 สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

1.1.4 มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

1.1.5 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

1.2. คุณสมบัติของผู้ให้สัมภาษณ์

1.2.1 ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ที่ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลงานด้านคุณธรรม ความโปร่งใส ธรรมภิบาลหรือจริยธรรม

1.2.2 บุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบงานด้านคุณธรรม ความโปร่งใส ธรรมาภิบาลหรือจริยธรรม

2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลผู้วิจัยใช้แบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้างเพื่อศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ ดังต่อไปนี้

1. การสร้างเครื่องมือ

1.1 ยกร่างแบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้างโดยใช้ผลการวิจัยจากขั้นตอนที่ 1 ซึ่งเป็นการศึกษาจากเอกสาร

1.2 นำร่างแบบสัมภาษณ์เสนออาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโทเพื่อพิจารณาและ ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะเพื่อให้แบบสัมภาษณ์มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

1.3 เมื่อปรับปรุงแก้ไขร่างแบบสัมภาษณ์ตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโทเรียบร้อยแล้วจึง ดำเนินการหาคุณภาพของเครื่องมือเป็นขั้นตอนต่อไป

2. การหาคุณภาพของเครื่องมือ

ขั้นตอนนี้เป็นการหาคุณภาพของเครื่องมือโดยหาค่าความเที่ยงตรงของเนื้อหาโดยนำแบบสัมภาษณ์เสนอให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 คน เพื่อพิจารณาและตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาเป็นรายข้อ (Content Validity) ปรับปรุงแก้ไขตลอดจนข้อบกพร่องเพื่อความสมบูรณ์ และความถูกต้องของเนื้อหาโดยใช้เทคนิค IOC (Index of Item - Objective Congruence) (สมประสงค์ เสนารัตน์, 2556) โดยตั้งเกณฑ์ค่าดัชนีความสอดคล้องเป็นรายข้อหากน้อยกว่า .06 จะต้องปรับปรุงหรือตัดออก และหากมากกว่า .06 จึงจะนำไปใช้ได้

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้างฉบับสมบูรณ์ไปเก็บข้อมูลโดยผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยนำหนังสือขอความอนุเคราะห์สัมภาษณ์จากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 5 ฉบับ ถึงอธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 5 แห่งที่มีแนวปฏิบัติที่ดี ได้แก่ 1) อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี 2) อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ 3) อธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ 4) อธิการบดีมหาวิทยาลัยสวนดุสิต และ 5) อธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

2. ผู้วิจัยนำแบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้างพร้อมหนังสือจากจากบัณฑิต วิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ติดต่อผู้ประสานงานของสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 5 แห่ง ที่มีแนวปฏิบัติที่ดีได้แก่ 1) มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี 2) มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ 3) สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ 4) มหาวิทยาลัยสวนดุสิต และ 5) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลการสัมภาษณ์โดยการนัดหมาย วันเวลาในการสัมภาษณ์

4.การวิเคราะห์ข้อมูล

นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ สังเคราะห์ข้อมูล และสรุปความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิดและสภาพการณ์ ด้วยวิธีการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis) โดยนำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาค้นคว้าและเก็บรวบรวมมาจัดให้เป็นระบบ และวิเคราะห์ตามองค์ประกอบ รวมทั้งเชื่อมโยงความเกี่ยวข้อง เพื่อนำไปสู่การสังเคราะห์ข้อสรุปสำหรับนำมาเป็นข้อมูลส่วนหนึ่งสำหรับการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ในการวิจัยระยะที่ 2

ระยะที่ 2 การพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

การวิจัยระยะที่ 2 เป็นการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีขั้นตอนการดำเนินการดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 การยกร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

การยกร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ผู้วิจัยนำข้อมูลผลการวิจัยระยะที่ 1 มายกร่างเป็นแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาโดยใช้แนวคิดและหลักการดังต่อไปนี้

กรอบแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประกอบด้วย 1) ด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน 2) ด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และ 3) ด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (สำนักงาน ป.ป.ช., 2564)

พันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย 1) การจัดการศึกษา 2) การวิจัยและนวัตกรรม 3) การบริการทางวิชาการแก่สังคม และ 4) การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ราชกิจจานุเบกษา, 2562)

หลักการภาครัฐระบบเปิดและการมีส่วนร่วม ประกอบด้วย 1) ภาคี/เครือข่ายความร่วมมือ 2) การสร้างแรงจูงใจ และ 3) การสนับสนุนองค์ความรู้และทรัพยากร (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) . (ม.ป.ป.), 2567)

แนวคิดเป้าประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objective and Key Results: OKRs) ประกอบด้วย เป้าประสงค์ (Objective) และผลลัพธ์สำคัญ (Key Results) (นพดล รมโพธิ์, 2563)

แนวคิดการประเมินแบบซิปป์ (CIPP Model) ประกอบด้วย 1) บริบท 2) ปัจจัยนำเข้า 3) กระบวนการ 4) ผลผลิต 5) ผลลัพธ์ และ 6) ผลกระทบ (Stufflebeam, D. L. (2003)

แนวคิดวงจรการควบคุมคุณภาพ (PDCA Cycle) ประกอบด้วย 1) การวางแผน 2) ปฏิบัติตามแผน 3) ตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน และ 4) ตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน (Deming, W. Edwards, 1986)

ขั้นตอนที่ 2 การสนทนากลุ่มเพื่อพัฒนาร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

การสนทนากลุ่มเพื่อพัฒนาร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ผู้วิจัยนำข้อมูลผลการวิจัยขั้นตอนที่ 1 ซึ่งเป็นแบบร่างมาดำเนินการจัดสนทนากลุ่ม (Focus group) เพื่อการพัฒนาร่างแนวทางแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาโดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ผู้ให้ข้อมูล

ผู้ให้ข้อมูลในการพัฒนาร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งประกอบไปด้วย 1) ผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ จำนวน 1 คน 2) ผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 1 คน 3) ผู้แทนกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ในฐานะหน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 1 คน 3) ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในฐานะหน่วยงานที่ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส จำนวน 1 คน และ 3) ผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้อง จำนวน 3 คน รวมจำนวนทั้งสิ้น 7 คน โดยผู้ทรงคุณวุฒิจะต้องมีคุณสมบัติที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ดังต่อไปนี้

1.1 มีวุฒิการศึกษาไม่ต่ำกว่าระดับปริญญาเอก หรือ

1.2 มีตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ หรือตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับชำนาญการพิเศษ หรือตำแหน่งที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ และ

1.3 มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ หรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มาไม่น้อยกว่า 3 ปี

2. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้กำหนดวิธีการเก็บข้อมูลการเก็บรวบรวมข้อมูลดังต่อไปนี้

2.1 นำร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาการวิจัยระยะที่ 1 ที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโทเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ครอบคลุมของเนื้อหาตลอดจนความเหมาะสมของภาษาแล้วดำเนินการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโท

2.2 ทบทวนผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเป็นผู้มีคุณสมบัติตามที่กำหนด จำนวน 7 คน

2.3 ขอนหนังสือเชิญจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเพื่อขอความอนุเคราะห์เรียนเชิญร่วมสนทนากลุ่มตามที่กำหนด

2.4 ดำเนินการจัดการสนทนากลุ่ม (Focus group) โดยให้ผู้ทรงคุณวุฒิร่วมแสดงความเห็นและให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา โดยผู้วิจัยเป็นผู้ดำเนินการสนทนากลุ่ม มีอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโทในฐานะผู้ร่วมวิจัยร่วมสังเกตการณ์ ผู้ช่วยผู้วิจัย 1 คน ซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้จัดบันทึกข้อมูลและดูแลความเรียบร้อยทั่วไปของการสนทนากลุ่ม

ทั้งนี้ ผู้วิจัยจัดการประชุมสนทนากลุ่ม (Focus Group) หัวข้อ "แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา" เมื่อวันที่จันทร์ที่ 11 มีนาคม 2567 เวลา 10.00 - 12.00 น. ผ่านระบบออนไลน์ ด้วยโปรแกรม Zoom Meeting (Meeting ID: 337 355 8050 Passcode: 10110) Link: <https://zoom.us/j/3373558050> และจัดเป็นแบบสาธารณะเพื่อความโปร่งใสโดยมีผู้สนใจเข้าร่วมรับฟังและสังเกตการณ์ จำนวนประมาณ 6 – 7 คน

3. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในขั้นตอนนี้เป็นแบบบันทึกการสนทนากลุ่ม หัวข้อ “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ ดังนี้

1. ยกวางแบบบันทึกการสนทนากลุ่ม

2. นำร่างแบบบันทึกการสนทนากลุ่มเสนออาจารย์ที่ปรึกษาปริญญา
นิพนธ์เพื่อพิจารณาความถูกต้อง และครบถ้วน

3. ปรับปรุงแก้ไขร่างแบบบันทึกการสนทนากลุ่มตามข้อเสนอแนะของ
อาจารย์ที่ปรึกษาปริญญา นิพนธ์แล้วจึงจะดำเนินการเก็บข้อมูลเป็นขั้นตอนต่อไป

ทั้งนี้ การสนทนากลุ่มจัดผ่านระบบออนไลน์ ด้วยโปรแกรม Zoom
Meeting ผู้วิจัยจึงขออนุญาตผู้เข้าร่วมทุกท่านบันทึกคลิปวิดีโอเพื่อนำมา
เป็นข้อมูลประกอบการวิจัยด้วย

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

นำข้อมูลที่ได้จากแบบบันทึกการสนทนากลุ่มและคลิปวิดีโอซึ่งเป็น
เนื้อหาประกอบไปด้วย ข้อสรุป ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็น และฉันทามติของผู้ทรงคุณวุฒิ นำมา
วิเคราะห์ข้อมูลโดยการประมวล สรุปผล และวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis) โดย
พิจารณาจากฉันทามติของผู้ทรงคุณวุฒิเป็นสำคัญ หลังจากนั้นนำมาพัฒนาและปรับปรุงร่างแนว
ทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาให้มีความสมบูรณ์
ยิ่งขึ้นพร้อมสำหรับการนำไปประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการวิจัยระยะที่ 3

ระยะที่ 3 การประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

การวิจัยระยะนี้นำผลการวิจัยในระยะที่ 2 ซึ่งเป็นแนวทางการส่งเสริมคุณธรรม
และความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามาพัฒนาเป็นแบบประเมินความเหมาะสม
และความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหาร
สถาบันอุดมศึกษา โดยมีการดำเนินการดังต่อไปนี้

1. เกณฑ์การประเมิน

การประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริม
คุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ผู้วิจัยพิจารณาเลือกใช้เกณฑ์การ
ประเมินตามแนวทางของ สตัฟเฟิลบีม และคณะ (Stufflebeam and Others , 2007) ในการ
ตรวจสอบคุณภาพ ประกอบด้วย ด้านความเหมาะสม และด้านความเป็นไปได้

2. การกำหนดประชากรและการเลือกตัวอย่าง

ตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการ
ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา คือ สถาบันอุดมศึกษา จำนวน
10 แห่งโดยใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งผู้ให้ข้อมูลเป็นบุคลากร

ของสถาบันอุดมศึกษาแห่งละ 3 คน จำนวน 10 แห่ง รวมทั้งสิ้นจำนวน 30 คน ซึ่งกำหนดคุณสมบัติในการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบ่งเป็น 3 ประเภทดังนี้

2.1 ผู้บริหาร เป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองหรือหน่วยงานที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ แห่งละ 1 คน จำนวน 10 แห่ง รวมทั้งสิ้น 10 คน

2.2 บุคลากรสายวิชาการ เป็นผู้ดำรงตำแหน่งอาจารย์มาไม่น้อยกว่า 3 ปี แห่งละ 1 คน จำนวน 10 แห่ง รวมทั้งสิ้น 10 คน

2.3 บุคลากรสายสนับสนุน เป็นผู้ดำรงตำแหน่งสายสนับสนุนมาไม่น้อยกว่า 3 ปี แห่งละ 1 คน จำนวน 10 แห่ง รวมทั้งสิ้น 10 คน

3. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในขั้นตอนนี้ เป็นแบบประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ ดังนี้

3.1 สร้างแบบประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาเพื่อประเมินคุณภาพ จำนวน 2 ด้าน ประกอบด้วย 1) ด้านความเหมาะสม และด้านความเป็นไปได้ ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา โดยแบบประเมินมีลักษณะเป็นแบบประเมินแบบมาตราประมาณค่า (Rating Scale) มี 5 ระดับ ตามแบบของลิเคิร์ต (Likert, 1967) โดยนำข้อมูลผลการวิจัยระยะที่ 2 มายกร่างเป็นแบบประเมิน โดยแบบประเมินแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา สังกัดสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งปัจจุบัน อายุงาน ประเภทหน่วยงานที่สังกัด ประเภทบุคลากรโดยลักษณะของคำถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist)

ตอนที่ 2 แบบประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาซึ่งมีลักษณะเป็นแบบมาตราประมาณค่า (Rating Scale) มี 5 ระดับ ตามแบบของลิเคิร์ต (Likert, 1967) ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดค่านำหนักคะแนนและคำอธิบายสำหรับการตอบแบบประเมินดังต่อไปนี้

คะแนน 5 หมายถึง ผู้ตอบเห็นว่าแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามีคุณภาพในแต่ละด้าน ได้แก่ 1) ด้านความเหมาะสม 3) และด้านความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง ผู้ตอบเห็นว่าแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามีคุณภาพในแต่ละด้าน ได้แก่ 1) ด้านความเหมาะสม 3) และด้านความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมาก

คะแนน 3 หมายถึง ผู้ตอบเห็นว่าแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามีคุณภาพในแต่ละด้าน ได้แก่ 1) ด้านความเหมาะสม 3) และด้านความเป็นไปได้ อยู่ในระดับปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง ผู้ตอบเห็นว่าแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามีคุณภาพในแต่ละด้าน ได้แก่ 1) ด้านความเหมาะสม 3) และด้านความเป็นไปได้ อยู่ในระดับน้อย

คะแนน 1 หมายถึง ผู้ตอบเห็นว่าแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามีคุณภาพในแต่ละด้าน ได้แก่ 1) ด้านความเหมาะสม 3) และด้านความเป็นไปได้ อยู่ในระดับน้อยที่สุด

ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์การแปลความหมายค่าคะแนนเฉลี่ยของความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาตามแบบของเบสท์ (Best , John W., 1997) ดังต่อไปนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ อยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ อยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ อยู่ในระดับน้อยที่สุด

ทั้งนี้ ผู้วิจัยกำหนดให้ผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้จะต้องมีค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.51 หรืออยู่ในระดับมากขึ้นไปจึงจะถือว่าแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษานำไปใช้ได้

ผู้วิจัยนำแบบประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาที่จัดทำขึ้นเสนอให้อาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโทเพื่อพิจารณาและตรวจสอบความถูกต้องและเหมาะสม หลังจากนั้นปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะแล้วจึงนำไปเก็บข้อมูลต่อไป

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาที่สร้างขึ้นและผ่านการตรวจคุณภาพของเครื่องมือแล้วไปเก็บข้อมูลโดยผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนต่อไปนี้

4.1 ผู้วิจัยนำหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒถึงอธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นตัวอย่าง จำนวน 10 แห่ง ที่จะไปเก็บข้อมูลเพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลจากบุคลากรตามประเภทที่กำหนด

4.2 ผู้วิจัยนำแบบประเมินซึ่งเป็นรูปแบบออนไลน์พร้อมหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ส่งถึงผู้ตอบแบบประเมินเพื่อประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

4.3 ผู้วิจัยติดตามเก็บรวบรวมแบบประเมินด้วยตนเองจนครบถ้วน จากนั้นนำไปวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสถิติสำเร็จรูปเป็นลำดับต่อไป

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติประกอบด้วย ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบประเมิน และข้อมูลผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ ดังต่อไปนี้

5.1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบประเมิน ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา สังกัดสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งปัจจุบัน อายุงาน ประเภทหน่วยงานที่สังกัด ประเภทบุคลากร ใช้การวิเคราะห์ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage)

5.2 ข้อมูลผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้มีต่อแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ใช้การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X})

และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และจะต้องมีค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.51 หรืออยู่ในระดับมากขึ้นไปจึงจะถือว่าแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามีความเหมาะสมและเป็นไปได้อยู่ในระดับมากและสามารถนำไปใช้ได้



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่อง แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาเป็นการวิจัยและพัฒนาที่มีความมุ่งหมายของการวิจัยได้แก่ 1) เพื่อศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา 2) เพื่อพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา และ 3) เพื่อประเมินคุณภาพของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ระยะซึ่งสอดคล้องตามความมุ่งหมายของการวิจัยดังต่อไปนี้

ระยะที่ 1 ผลการศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ระยะที่ 2 ผลการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ระยะที่ 3 ผลการประเมินความเหมาะสมและเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

เพื่อให้การสื่อความหมายของการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์ในการให้ความหมายที่ใช้แทนค่าสถิติและตัวแปรในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

\bar{X}	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
S.D.	หมายถึง	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
✓	หมายถึง	เห็นด้วย
✗	หมายถึง	ไม่เห็นด้วย

ระยะที่ 1 ผลการศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

1.1 ผลการวิจัยเอกสารเพื่อศึกษาแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ผลการวิจัยเอกสารเพื่อศึกษาแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา พบว่า

ตาราง 1 รายการเอกสารเพื่อศึกษาแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ลำดับ	ชื่อเอกสาร	แหล่งที่มา
1	แผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยพะเยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566–257	กองแผนงาน มหาวิทยาลัยพะเยา
2	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	กองแผนงาน มหาวิทยาลัยพะเยา
3	แผนกลยุทธ์สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (พ.ศ. 2560 – 2570)	สำนักบริหารยุทธศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
4	รายงานผลการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมความโปร่งใส สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	งานตรวจสอบภายใน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
5	แผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ระยะที่ 13 (พ.ศ. 2566 - 2570)	กองแผนงาน มหาวิทยาลัย มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

ตาราง 1 (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อเอกสาร	แหล่งที่มา
6	รายงานการติดตามผลการดำเนินงานตามแผน ขับเคลื่อนธรรมาภิบาลสู่องค์กรคุณธรรม มหาวิทยาลัยมหจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570)	กองกิจการพิเศษ มหาวิทยาลัยมหจุฬาลง กรณราชวิทยาลัย
7	แผนพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ตะวันออก พ.ศ. 2566 – 2570	กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลตะวันออก
8	รายงานผลการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีงบประมาณ 2566	สำนักงานกฎหมาย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลตะวันออก
9	ยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี แผนปฏิบัติการมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีเพื่อการ พัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2560 – 2565	กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
10	รายงานการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน พ.ศ. 2566	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต มหาวิทยาลัยราชภัฏ ธนบุรี

จากตาราง 1 แสดงว่ามหาวิทยาลัยพะเยา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มหาวิทยาลัยมหจุฬาลงกรณราชวิทยาลัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก และมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี มีเอกสารซึ่งเป็นแผนหรือแนวทางการดำเนินงานที่กำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสหรือธรรมาภิ

บาล โดยมีระยะมากกว่า 1 ปี พร้อมกับมีรายงานผลการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสหรือธรรมาภิบาล ของปีที่ผ่านมาหรือปี พ.ศ. 2566 รวมจำนวนเอกสารทั้งหมด 10 เล่ม

ผลการศึกษาเอกสารมีข้อค้นพบเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาดังต่อไปนี้

1. กลุ่มมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัยได้วางแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสไว้ในแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยพะเยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2570 ในด้านบริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล โดยมีเป้าหมายและแนวทางการดำเนินงาน จำนวน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ส่งเสริมการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลทั่วทั้งองค์กร 2) ส่งเสริมคุณธรรมในกำกับของรัฐ มหาวิทยาลัยตัวแทน คือ มหาวิทยาลัยพะเยา โดยและความโปร่งใส 3) ส่งเสริมให้ผู้บริหาร บุคลากร นิสิต และนักเรียน ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมอย่างเคร่งครัด

ผลการดำเนินงานที่สำคัญสอดคล้องตามเป้าหมายการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยพะเยา พบว่า มหาวิทยาลัยพะเยา ให้ความสำคัญกับการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างมาก โดยนำการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐไปประเมินหน่วยงานภายใน เช่น คณะสถาบัน สำนัก กอง ศูนย์ พร้อมกับมอบรางวัลเชิดชูเกียรติให้กับหน่วยงานภายในเพื่อเป็นการสร้างแรงจูงใจในการร่วมมือกันพัฒนา ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยพะเยายังมีกิจกรรมหรือโครงการที่สอดคล้องกับการพัฒนาดังกล่าวจำนวนมาก เช่น การทำความเข้าใจในขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อเยี่ยมทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยไปใช้ปฏิบัติงานให้รับทราบอย่างทั่วถึง การกำกับดูแลตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ ประกาศเจตจำนงสุจริตต่อต้านการทุจริต การประกาศเจตนารมณ์นโยบาย NO Gift Policy จัดให้มีช่องทางเพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในสามารถแจ้งเบาะแสอันควรสงสัยโดยมีมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียน เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ แผนป้องกันการทุจริตหน่วยงาน มีการจัดทำคู่มือการให้บริการหรือแนวทางการปฏิบัติที่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานได้ใช้เป็นข้อมูลการขอรับบริการ มีการเปิดเผยข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน การบริหารงานบุคคล แผนการดำเนินงานและงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการที่กฎหมาย ระเบียบ กฎ ข้อบังคับที่กำหนด

2. กลุ่มมหาวิทยาลัย/สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ตัวแทน คือ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง โดยสถาบันได้วางแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสไว้ในแผนกลยุทธ์การพัฒนาศาสนาในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 :

สนับสนุนการพัฒนาองค์กรคุณภาพอย่างยั่งยืน (KMITL Excellence) โดยมีเป้าหมายเพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการและบุคลากรมีประสิทธิภาพ ทันสมัย โปร่งใส เป็นธรรม

ผลการดำเนินงานที่สำคัญสอดคล้องตามเป้าหมายการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และธรรมาภิบาลของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง พบว่า สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ให้ความสำคัญกับการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสมาก โดยนำการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐไปประเมินหน่วยงานภายใน เช่น คณะ สถาบัน สำนัก กอง ศูนย์ พร้อมกับมอบรางวัลเชิดชูเกียรติให้กับหน่วยงานภายในเพื่อเป็นการสร้างแรงจูงใจในการร่วมมือกันพัฒนา ทั้งนี้ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังยังมีกิจกรรมหรือโครงการสอดคล้องกับการพัฒนาดังกล่าว เช่น เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ขั้นตอนการเยี่ยมทรัพย์สินภายในหน่วยงานให้บุคลากรภายในและบุคคลภายนอกได้ รับทราบ จัดทำคู่มือ/แนวทาง/ระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สิน จัดให้มีการประเมินความพึงพอใจของผู้มารับบริการ และมีช่องทางการให้บริการข้อมูลหรือธุรกรรมผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

3. กลุ่มมหาวิทยาลัยสงฆ์ มหาวิทยาลัยตัวแทน คือ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย โดยมหาวิทยาลัยได้วางแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสไว้ตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ระยะเวลาที่ 13 (พ.ศ. 2566 - 2570) ในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรตามหลักธรรมาภิบาล โดยมีเป้าประสงค์เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมและพัฒนาระบบและกลไกการบริหารจัดการองค์กรตามหลักธรรมาภิบาล

ผลการดำเนินงานที่สำคัญสอดคล้องตามเป้าหมายการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย พบว่า มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสมาก ใช้แนวทางการบริหารจัดการองค์กรวิถีพุทธ มีการจัดทำโครงการ/แผนขับเคลื่อนธรรมาภิบาลสู่องค์กรคุณธรรม มีการจัดทำคู่มือการบริหารจัดการองค์กรตามหลักธรรมาภิบาล มีแนวทางการจัดการความรู้ (KM) ด้านธรรมาภิบาล มีการจัดทำแนวปฏิบัติเพื่อเสริมสร้างค่านิยมและวัฒนธรรมองค์กรตามหลักธรรมาภิบาลสู่องค์กรคุณธรรม สื่อสารค่านิยมและวัฒนธรรมองค์กร มีการทบทวนกฎหมายให้ทันสมัยสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน โครงการอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรเกี่ยวกับการกระทำความผิดอันเกิดจากประโยชน์ส่วนตนขัดกับประโยชน์

ส่วนรวม และการพัฒนาสารสนเทศสำหรับการติดตามและประเมินผลการทำงานด้วยหลักธรรมาภิบาล

4. กลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มหาวิทยาลัยตัวแทน คือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก โดยมหาวิทยาลัยได้วางแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสไว้ในแผนพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก พ.ศ. 2566 – 2570 ในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 ปฏิรูประบบการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการและรองรับการเปลี่ยนแปลง โดยมีเป้าประสงค์เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีระบบประกันคุณภาพที่ส่งเสริมการยกระดับคุณภาพของมหาวิทยาลัยตามหลักธรรมาภิบาล และยังสามารถวัดตัวชี้วัดกลยุทธ์ในประเด็นดังกล่าว โดยใช้ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2570 จะต้องได้คะแนน 93 ขึ้นไป

ผลการดำเนินงานที่สำคัญสอดคล้องตามเป้าหมายการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก พบว่ามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก มีการดำเนินงานที่ให้ความสำคัญด้านคุณธรรมและความโปร่งใสกับ โดยมีการแสดงเจตจำนงสุจริตเสริมสร้างคุณธรรม และความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน เจตจำนงสุจริต การกำหนดนโยบายไม่รับของขวัญ ของกำนัล (No Gift Policy) การพัฒนาระบบการดำเนินงานภายในโดยสร้างความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนและการปฏิบัติงานตามคู่มือมาตรฐาน (SOP) หรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงานด้านการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน (KM) และเน้นการมีส่วนร่วมในการสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก (สถานประกอบการ) หรือรัฐวิสาหกิจเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนที่เน้นการปฏิบัติ เป็นต้น

5. กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาวิทยาลัยตัวแทน คือ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี โดยมหาวิทยาลัยได้วางแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสไว้ในยุทธศาสตร์พัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีแผนปฏิบัติการมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2560 – 2565 ในยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ โดยมีเป้าประสงค์ในการดำเนินงานเพื่อให้มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีมีระบบบริหารจัดการที่มีคุณภาพและคล่องตัว มุ่งเน้นการสร้างธรรมาภิบาล ความพร้อม และสามารถปรับตัวได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลกับสถานะมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ และที่สำคัญยังมุ่งเน้นการพัฒนามหาวิทยาลัยตามแนวทางประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐอีกด้วย

ผลการดำเนินงานที่สำคัญสอดคล้องตามเป้าหมายการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีพบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีให้ความสำคัญด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเป็นอย่างมาก ผู้บริหารสูงสุดหรืออธิการบดีเป็นผู้นำในการขับเคลื่อนอย่างแท้จริง มีกิจกรรมหรือโครงการที่เกี่ยวข้องมากมาย เช่น โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและความโปร่งใส สำหรับผู้บริหาร โครงการให้ความรู้เกี่ยวกับกฎระเบียบการเบิกจ่ายต่าง ๆ กิจกรรมการมีส่วนร่วมจากสำหรับบุคคลภายนอก การจัดทำสื่อให้บุคคลภายนอกและบุคลากรภายในมีความเข้าใจในเรื่องต่าง ๆ กิจกรรมสร้างวัฒนธรรมอบรมให้ความรู้ No Gift Policy บันทึกข้อตกลงว่าด้วยการสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy และมีการจัดทำวารสารเผยแพร่ความรู้ด้านการป้องกันการทุจริต คือ วารสาร DRU Zero corruption

1.2 ผลการศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีของสถาบันอุดมศึกษาตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ผลการวิจัยพบว่าแนวปฏิบัติที่ดีของสถาบันอุดมศึกษาจำนวน 5 แห่ง ตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) มีดังต่อไปนี้

แนวปฏิบัติที่ดีสำหรับสถาบันอุดมศึกษาสำหรับการเข้ารับการประเมินในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารสูงสุดหรืออธิการบดี ตลอดจนคณะผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา และบุคลากรทุกคนจะต้องให้ความสำคัญ เขาจริงเขาจังในการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใส เน้นการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน ผู้บริหารจะต้องเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับบุคลากร ต้องให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดของสถาบันอุดมศึกษา และอาจนำผลการประเมินไปกำหนดเป็นตัวชี้วัดในการปฏิบัติงานหรือการประเมินผลการดำเนินงานทั้งในระดับองค์กรหรือระดับบุคคลเพื่อแสดงถึงการให้ความสำคัญโดยแนวปฏิบัติที่ดีตามเกณฑ์การประเมินมีดังนี้

1. แนวปฏิบัติที่ดีสำหรับการดำเนินงานด้านรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) พบว่า

1.1 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการวิเคราะห์ข้อควรปรับปรุงและพัฒนาจากผลการประเมินของปีที่ผ่านมา

1.2 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการนำผลการวิเคราะห์มากำหนดแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงโดยมุ่งเน้นการพัฒนาประเด็นซึ่งประกอบด้วย

1.2.1 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการส่งเสริมให้บุคลากรมีจิตสำนึกในการปฏิบัติงาน/การให้บริการที่มุ่งผลสำเร็จของงาน เท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ เห็นประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัว

1.2.2 สถาบันอุดมศึกษาควรเปิดโอกาสให้บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วมในด้านงบประมาณตลอดกระบวนการ

1.2.3 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการพัฒนาแนวทางการให้ผู้บังคับบัญชาในระดับต่าง ๆ มีการมอบหมายงาน ประเมินผลการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับผลการปฏิบัติงานและสมรรถนะในการปฏิบัติงาน ตลอดจนการให้คุณหรือให้โทษที่มีความเป็นธรรม

1.2.4 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการกำหนดแนวปฏิบัติที่ชัดเจนเกี่ยวกับการบริหารจัดการทรัพย์สินที่มุ่งเน้นการใช้ประโยชน์สำหรับการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาเท่านั้น และการสร้างความรู้ความเข้าใจให้บุคลากรไม่นำทรัพย์สินไปใช้เรื่องส่วนตัว

1.2.5 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการดำเนินการด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ วินัยบุคลากรโดยมีบทลงโทษสำหรับผู้ทุจริตหรือประพฤติมิชอบอย่างเด็ดขาด

1.2.6 สถาบันอุดมศึกษาควรมีกระบวนการสื่อสารภายในองค์กรที่มีประสิทธิภาพ

1.2.7 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจให้บุคลากรภายในเป็นลักษณะกิจกรรมหรือโครงการในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

1.3 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการทบทวนนโยบาย/มาตรการ ผลการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

1.4 ผู้บริหารของสถาบันอุดมศึกษาควรให้ความสำคัญและกำกับติดตามการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

2. แนวปฏิบัติที่ดีสำหรับการดำเนินงานด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) พบว่า

2.1 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการวิเคราะห์ข้อควรปรับปรุงและพัฒนาจากผลการประเมินของปีที่ผ่านมา

2.2 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการนำผลการวิเคราะห์มากำหนดแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงโดยมุ่งเน้นการพัฒนาประเด็นซึ่งประกอบด้วย

2.2.1 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงาน ตลอดจนข้อมูลที่สาธารณชนควรรับรู้รับทราบผ่านช่องทางที่หลากหลายและเป็นที่ยอมรับ โดยข้อมูลจะต้องเข้าถึงได้ง่ายไม่ยุ่งยากซับซ้อน มีความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน

2.2.2 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีส่วนร่วมในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น เช่น นักศึกษา ผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อ

2.2.3 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการนำเทคโนโลยีมาช่วยในการปฏิบัติงาน/การดำเนินงาน มีช่องทางการติชม หรือร้องเรียนบริการ หรือร้องเรียนทุจริต และมีช่องทางการติดต่อสื่อสาร เช่น Facebook, Line, Chatbot หรือสื่อโซเชียลมีเดียที่เป็นที่ยอมรับ

2.2.4 สถาบันอุดมศึกษาควรมีระบบติดตามความคืบหน้าในการรับบริการ หรือติดตามแบบเรียลไทม์ได้ และมีเจ้าหน้าที่ตอบข้อซักถามหรือกังวลสงสัยอย่างชัดเจน

2.2.5 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการเพื่อนำข้อมูลมาพัฒนาการให้บริการให้ดียิ่งขึ้น

2.2.6 สถาบันอุดมศึกษาควรมีกระบวนการสื่อสารกับผู้รับบริการที่มีประสิทธิภาพ

2.2.7 สถาบันอุดมศึกษาควรมีกิจกรรมหรือโครงการเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกอย่างต่อเนื่อง

2.3 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการทบทวนนโยบาย/มาตรการ ผลการดำเนินงาน ตลอดจนนำข้อเสนอแนะหรือผลการประเมินความพึงพอใจมาพัฒนาการให้บริการให้ดียิ่งขึ้นอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

2.4 ผู้บริหารของสถาบันอุดมศึกษาควรให้ความสำคัญและกำกับติดตามการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

3. แนวปฏิบัติที่ดีสำหรับการดำเนินงานด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) พบว่า

3.1 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการวิเคราะห์ข้อควรปรับปรุงและพัฒนาจากผลการประเมินของปีที่ผ่านมา

3.2 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการนำผลการวิเคราะห์มากำหนดแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงโดยมุ่งเน้นการพัฒนาประเด็นซึ่งประกอบด้วย

3.2.1 สถาบันอุดมศึกษาควรกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจนในการรวบรวมข้อมูลสาธารณะเพื่อเผยแพร่ เช่น การแต่งตั้งคณะกรรมการ หรือคณะทำงาน หรือมอบหมายหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งเพื่อเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการรวบรวมข้อมูลที่จัดกระจายตามหน่วยงานต่าง ๆ

3.2.2 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการทำความเข้าใจกับหลักเกณฑ์และวิธีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามเกณฑ์การประเมินฉบับล่าสุด

3.2.3 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการชี้แจงหน่วยงานผู้รับผิดชอบเพื่อจัดทำและปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันสอดคล้องตามเกณฑ์การประเมิน

3.2.4 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานผู้รับผิดชอบเพื่อมาเผยแพร่ต่อสาธารณะทางเว็บไซต์ที่เป็นทางการของสถาบัน โดยข้อมูลจะต้องทันเวลา และทันรอบการรายงาน

3.2.5 สถาบันอุดมศึกษาจะต้องนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วยในการเก็บข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล หรือการรายงานผลที่เป็นปัจจุบันและทันเวลา

3.2.6 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการสนับสนุนโครงสร้างพื้นฐานด้านสารสนเทศในการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล และการรายงานผลข้อมูล เช่น ระบบอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ระบบสารสนเทศที่มีความเสถียรภาพมั่นคงและปลอดภัย ตลอดจนระบบจัดเก็บข้อมูลที่เพียงพอทั้งการจัดเก็บแบบฮาร์ดแวร์หรือแบบคลาวด์ และเจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่เพียงพอ

3.3 สถาบันอุดมศึกษาควรมีการทบทวนนโยบาย/มาตรการ ตลอดจนผลการดำเนินงานด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

3.4 ผู้บริหารควรให้ความสำคัญและกำกับติดตามการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

ระยะที่ 2 ผลการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

2.1 ผลการยกย่องแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ผู้วิจัยได้นำผลการศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาจากการวิจัยระยะที่ 1 ตามกรอบแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประกอบด้วย ด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้

ส่วนเสียภายใน ได้แก่ 1) การปฏิบัติหน้าที่ 2) การใช้งบประมาณ 3) การใช้อำนาจ 4) ด้านการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต ด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ 6) คุณภาพการดำเนินงาน 7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร 8) การปรับปรุงระบบการทำงาน และด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ได้แก่ 9) การเปิดเผยข้อมูล และ 10) การป้องกันการทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช., 2564)

จากนั้นนำมาขยายร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย กรอบแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประกอบด้วย 1) ด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน 2) ด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และ 3) ด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (สำนักงาน ป.ป.ช., 2564) แนวคิดเป้าประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objective and Key Results: OKRs) ประกอบด้วย เป้าประสงค์ (Objective) และผลลัพธ์สำคัญ (Key Results) (นพดล ร่มโพธิ์, 2563) แนวคิดการประเมินแบบซิปป์ (CIPP Model) ประกอบด้วย 1) บริบท 2) ปัจจัยนำเข้า 3) กระบวนการ 4) ผลผลิต 5) ผลลัพธ์ และ 6) ผลกระทบ (Stufflebeam, D. L. (2003) และแนวคิดวงจรการควบคุมคุณภาพ (PDCA Cycle) ประกอบด้วย 1) การวางแผน 2) ปฏิบัติตามแผน 3) ตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน และ 4) ตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน (Deming, W. Edwards, 1986) โดยแสดงร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย 4 แนวทางดังต่อไปนี้

แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Promotion for Internal Integrity and Transparency: P-IIT)

แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Promotion for External Integrity and Transparency: P-EIT)

แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Promotion for Open Data Integrity and Transparency: P-OIT)

แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน (Sustainable Management for Integrity and Transparency: SM-ITA)

ทั้งนี้ ร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีองค์ประกอบ ได้แก่ เป้าประสงค์หลัก (Goal) เป้าประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objective and Key Results : OKRs) วิธีดำเนินการ (Implementation) ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) และผลกระทบ (Impact) โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตาราง 2 เป้าประสงค์หลักของแต่ละแนวทาง (Goal)

แนวทาง (Approach)	เป้าประสงค์หลัก (Goal)
แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปฏิบัติหน้าที่ ด้านการใช้งบประมาณ ด้านการใช้อำนาจ ด้านการใช้ทรัพย์สิน และด้านการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน
แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาด้านคุณภาพการดำเนินงาน ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร และด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และด้านการป้องกันการทุจริต เพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน	เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษามีแนวทางการบริหารจัดการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน

จากตาราง 2 เป้าประสงค์หลักของแต่ละแนวทาง (Goal) แสดงว่าแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีจำนวน 4 แนวทาง โดยแนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มีเป้าประสงค์ มากที่สุดจำนวน 5 ด้าน รองลงมา คือ แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีเป้าประสงค์จำนวน 3 ด้าน และน้อยที่สุด คือ แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน จำนวน 1 ด้าน โดยมีรายละเอียดของแต่ละแนวทางดังต่อไปนี้

แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

มีเป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปฏิบัติหน้าที่ ด้านการใช้งบประมาณ ด้านการใช้อำนาจ ด้านการใช้ทรัพย์สิน และด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยมีรายละเอียดแต่ละด้านดังต่อไปนี้

ตาราง 3 ด้านการปฏิบัติหน้าที่

เป้าประสงค์	ผลลัพธ์สำคัญ	วิธีดำเนินการ
O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปฏิบัติหน้าที่	KR1 มีค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่	I1 กำหนดค่านิยมองค์กรประกอบด้วย (1) มุ่งผลสำเร็จของงาน (2) ปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ (3) เห็นประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน
	KR2 มีการสื่อสารค่านิยมให้บุคลากรทุกคนยึดถือปฏิบัติ	I2 สื่อสารค่านิยมให้บุคลากรยึดถือปฏิบัติดังนี้ (1) แจ้งที่ประชุมบริหารและที่ประชุมระดับปฏิบัติการ (2) จัดกิจกรรมหรือพิธีการลงนามรับทราบและถือปฏิบัติค่านิยม
	KR3 มีการสอดแทรกค่านิยมองค์กรในกระบวนการบริหารงานบุคคล	I3 สอดแทรกค่านิยมองค์กรในกระบวนการบริการงานบุคคล ดังนี้ (1) การปฐมนิเทศบุคลากรใหม่ (2) หลักสูตรฝึกอบรมเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นทั้งตำแหน่งบริหาร ตำแหน่งทางวิชาการ และตำแหน่งสายสนับสนุน

ตาราง 3 (ต่อ)

ผลผลิต	ผลลัพธ์	ผลกระทบ
OP1 มีค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่ให้บุคลากรยึดถือปฏิบัติ	OC1 บุคลากรทุกระดับตั้งแต่ผู้บริหาร อาจารย์ และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตนหรือมี	IP1 การดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาเป็นไปอย่างมีคุณธรรมและความ
OP2 บุคลากรรับรู้รับทราบค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่	พฤติกรรมที่สอดคล้องกับค่านิยมองค์กรยิ่งขึ้น	โปร่งใส มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลยิ่งขึ้น
OP3 มีกระบวนการบริการงานบุคคลเอื้อต่อการส่งเสริมค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่		

จากตาราง 3 ด้านการปฏิบัติหน้าที่ แสดงว่าเป้าประสงค์ด้านการปฏิบัติหน้าที่ ประกอบด้วย ผลลัพธ์สำคัญ 3 อย่าง วิธีการดำเนินการ 3 อย่าง ผลผลิต 3 อย่าง ผลลัพธ์ 1 อย่าง และผลกระทบ 1 อย่าง

ตาราง 4 ด้านการใช้งบประมาณ

เป้าประสงค์	ผลลัพธ์สำคัญ	วิธีดำเนินการ
O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้งบประมาณ	KR1 จัดทำงบประมาณที่เน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากร	I1 จัดทำงบประมาณแบบมีส่วนร่วมดังนี้ (1) แบบบนลงล่าง (Top to Down) (2) แบบล่างขึ้นบน (Down to Top)
	KR2 เปิดเผยรายงานการความคืบหน้าการใช้จ่ายงบประมาณ	I2 เปิดเผยรายงานความคืบหน้าการใช้จ่ายงบประมาณต่อสาธารณะอย่างน้อย 2 ครั้งต่อปี ดังนี้ (1) รายงานรอบ 6 เดือน (2) รายงานรอบ 12 เดือน พร้อมสรุปผลการดำเนินงาน ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะ
	KR3 มีช่องทางการเปิดเผยรายงานการความคืบหน้าการใช้จ่ายงบประมาณ	I3 มีช่องทางการเปิดเผยรายงานการความคืบหน้าการใช้จ่ายต่อสาธารณะประกอบด้วย (1) มีช่องทางผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เช่น เว็บไซต์ หรือแอปพลิเคชัน (2) มีช่องทางการดำเนินงานปกติ เช่น ที่ประชุมบริหารและที่ประชุมระดับปฏิบัติการ และอื่น ๆ

ตาราง 4 (ต่อ)

ผลผลิต	ผลลัพธ์	ผลกระทบ
OP1 บุคลากรทุกประเภท เช่น ตำแหน่งบริหาร ตำแหน่งวิชาการ และตำแหน่งสายสนับสนุน มีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ	OC1 เกิดระบบกลไกการมีส่วนร่วมด้านงบประมาณ OC2 เกิดกลไกการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณจากภายในและภายนอก	IP1 การใช้จ่ายงบประมาณของสถาบันอุดมศึกษาตรงตามวัตถุประสงค์ มีประสิทธิภาพ คุ่มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด
OP2 มีข้อมูลรายงานการใช้จ่ายงบประมาณที่เป็นปัจจุบันและเป็นระบบ	OC3 เกิดวัฒนธรรมการมีส่วนร่วมด้านงบประมาณของบุคลากรทุกระดับ	
OP3 บุคลากรสามารถเข้าถึงข้อมูลด้านงบประมาณได้อย่างสะดวกรวดเร็ว และช่องทางที่หลากหลาย		

จากตาราง 4 ด้านการใช้งบประมาณ แสดงว่าเป้าประสงค์ด้านการใช้งบประมาณ ประกอบด้วย ผลลัพธ์สำคัญ 3 อย่าง วิธีการดำเนินการ 3 อย่าง ผลผลิต 3 อย่าง ผลลัพธ์ 3 อย่าง และผลกระทบ 1 อย่าง

ตาราง 5 ด้านการใช้อำนาจ

เป้าประสงค์	ผลลัพธ์สำคัญ	วิธีดำเนินการ
O3 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสพัฒนาพัฒนาด้านการใช้อำนาจ	KR1 มีระบบการบริหารงานบุคคลที่เป็นธรรม	<p>I1 วางระบบการดำเนินงานด้านการบริหารงานบุคคลที่เป็นธรรมดังนี้</p> <p>(1) สรรหาคัดเลือกบุคลากรโดยยึดหลักความรู้/ความสามารถ และหลักคุณธรรม</p> <p>(2) จัดให้มีการจัดทำข้อตกลงหรือตัวชี้วัดการปฏิบัติงานให้ชัดเจนก่อนการเริ่มรอบการปฏิบัติงานใหม่</p> <p>(3) มีการกำกับดูแลการมอบหมายงานอย่างเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ และสอดคล้องตามข้อตกลงหรือตัวชี้วัดการปฏิบัติงาน</p> <p>(4) มีระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับมาตรฐาน/คุณภาพงานตามที่ได้จัดทำข้อตกลงหรือตัวชี้วัดการปฏิบัติงาน</p> <p>(5) มีระบบการเลื่อนเงินเดือนที่เป็นธรรม สอดคล้องกับผลการปฏิบัติงาน ตลอดจนการให้คุณหรือให้โทษที่มีความเป็นธรรม</p>

ตาราง 5 (ต่อ)

ผลผลิต	ผลลัพธ์	ผลกระทบ
OP1 มีระบบการดำเนินงานด้านการบริหารงานบุคคลที่เป็นธรรมตลอดกระบวนการ	OC1 เกิดกลไกการตรวจสอบการใช้อำนาจของฝ่ายบริหารหรือผู้บังคับบัญชา OC2 บุคลากรได้รับความเป็นธรรมในการปฏิบัติงาน	IP1 การใช้อำนาจของฝ่ายบริหารหรือผู้บังคับบัญชาในระดับต่าง ๆ มีความเป็นธรรมยิ่งขึ้น IP2 ขั้วร้องเรียน หรือข้อขัดแย้งระหว่างบุคลากรลดลง IP3 บุคลากรเกิดขวัญกำลังใจในการทำงาน

จากตาราง 5 ด้านการใช้อำนาจ แสดงว่าเป้าประสงค์ด้านการใช้อำนาจประกอบด้วย ผลลัพธ์สำคัญ 1 อย่าง วิธีการดำเนินการ 1 อย่าง ผลผลิต 1 อย่าง ผลลัพธ์ 2 อย่าง และผลกระทบ 3 อย่าง

ตาราง 6 ด้านการใช้ทรัพย์สิน

เป้าประสงค์	ผลลัพธ์สำคัญ	วิธีดำเนินการ
O4 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้ทรัพย์สิน	KR1 มีนโยบายการใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษา	IP1 กำหนดการใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษาดังนี้ (1) นโยบายการใช้ทรัพย์สินที่เน้นการใช้เพื่อประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษาเป็นสำคัญ (2) นโยบายการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สิน
	KR2 มีแนวปฏิบัติที่ชัดเจนเกี่ยวกับการบริหารจัดการทรัพย์สิน	IP2 กำหนดแนวปฏิบัติการใช้และกำกับดูแลทรัพย์สินดังนี้ (1) แนวปฏิบัติการยืม – คืน การใช้ (2) หลักเกณฑ์พิจารณา/การอนุมัติ/การอนุญาต (3) ระเบียบการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินให้มีประสิทธิภาพ
	KR3 มีการสื่อสารเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สิน	IP3 สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินดังนี้ (1) แนวปฏิบัติการยืม-คืน การใช้ ตลอดจนหลักเกณฑ์พิจารณา/การอนุมัติ/การอนุญาต (2) ความรู้ความเข้าใจในการไม่นำทรัพย์สินไปใช้เรื่องส่วนตัว

ตาราง 6 (ต่อ)

ผลผลิต	ผลลัพธ์	ผลกระทบ
OP1 มีนโยบายในการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษาเท่านั้น	OC1 บุคลากรทุกระดับตั้งแต่ผู้บริหาร อาจารย์ และเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความเข้าใจ และเกิดความตระหนักเกี่ยวกับแนวปฏิบัติการใช้ทรัพย์สินและไม่นำทรัพย์สินไปใช้เรื่องส่วนตัว	IP1 สถาบันอุดมศึกษาใช้ทรัพย์สินในการดำเนินงานอย่างคุ้มค่า IP2 เกิดวัฒนธรรมการไม่นำทรัพย์สินไปใช้เรื่องส่วนตัว
OP2 มีแนวปฏิบัติการใช้และการบริหารจัดการทรัพย์สิน	OC3 บุคลากรปฏิบัติตามแนวปฏิบัติที่กำหนดและไม่นำทรัพย์สินไปใช้เรื่องส่วนตัว	

จากตาราง 6 ด้านการใช้ทรัพย์สิน แสดงว่าเป้าประสงค์ด้านการใช้ทรัพย์สิน ประกอบด้วย ผลลัพธ์สำคัญ 3 อย่าง วิธีการดำเนินการ 3 อย่าง ผลผลิต 3 อย่าง ผลลัพธ์ 1 อย่าง และผลกระทบ 2 อย่าง

ตาราง 7 ด้านการแก้ไขปัญหาคูหาการทุจริต

เป้าประสงค์	ผลลัพธ์สำคัญ	วิธีดำเนินการ
O5 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการแก้ไขปัญหาคูหาการทุจริต	KR1 ผู้บริหารสูงสุดหรืออธิการบดีให้ความสำคัญ	IP1 ผู้บริหารสูงสุดหรืออธิการบดีให้ความสำคัญโดยมีแนวทางดังนี้ (1) เป็นแบบอย่างที่ดีให้กับบุคลากร (2) กำกับดูแลหรือสั่งการด้วยตนเอง (3) เป็นประธานคณะทำงานด้วยตนเอง (4) ติดตามการแก้ไขปัญหาคูหาการทุจริตอย่างต่อเนื่อง
	KR2 มีระบบการดำเนินการด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัยบุคลากร	IP2 ดำเนินการด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัยบุคลากรดังนี้ (1) จัดทำคู่มือหรือข้อปฏิบัติด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัยสำหรับบุคลากรทุกตำแหน่ง (2) ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัยให้กับบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ (3) ลงโทษสำหรับผู้ทุจริตหรือประพฤติมิชอบอย่างเด็ดขาด
	KR3 พัฒนาและปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของฝ่ายตรวจสอบ	IP3 นำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกไปปรับปรุงดังนี้ (1) ปรับระบบการดำเนินงาน (2) ปรับปรุงระบบการควบคุมภายใน

ตาราง 7 (ต่อ)

ผลผลิต	ผลลัพธ์	ผลกระทบ
OP1 การดำเนินงานด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริตเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	OC1 บุคลากรทุกระดับมีการประพฤติตนตามข้อกำหนดด้านคุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัยอย่างเคร่งครัด	IP1 จำนวนการทุจริตในสถาบันอุดมศึกษาลดลง
OP2 มีคู่มือหรือข้อปฏิบัติด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัย สำหรับบุคลากรทุกตำแหน่ง	OC2 บุคลากรเกิดความเกรงกลัวต่อการกระทำทุจริตหรือประพฤติมิชอบ	
OP3 ระบบการดำเนินงานและระบบการควบคุมภายในมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	OC3 ข้อบกพร่องหรือสุ่มเสี่ยงที่ก่อให้เกิดการทุจริตลดลง	

จากตาราง 7 ด้านการใช้ทรัพย์สิน แสดงว่าเป้าประสงค์ด้านการใช้ทรัพย์สิน ประกอบด้วย ผลลัพธ์สำคัญ 3 อย่าง วิธีการดำเนินการ 3 อย่าง ผลผลิต 3 อย่าง ผลลัพธ์ 3 อย่าง และผลกระทบ 1 อย่าง

แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

มีเป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาด้านคุณภาพการดำเนินงาน ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร และด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยมีรายละเอียดแต่ละด้านดังต่อไปนี้

ตาราง 8 ด้านคุณภาพการดำเนินงาน

เป้าประสงค์	ผลลัพธ์สำคัญ	วิธีดำเนินการ
O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านคุณภาพการดำเนินงาน	KR1 มีการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจ	I1 เผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจจะต้องสอดคล้องกับหลักการดังต่อไปนี้ (1) ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน (2) เข้าถึงได้ง่ายไม่ยุ่งยากซับซ้อน (3) มีช่องทางที่หลากหลายและเป็นที่ยอมรับ
	KR2 มีการนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการปฏิบัติงาน/การดำเนินงาน	I2 นำเทคโนโลยีมาช่วยในการปฏิบัติงาน/การดำเนินงานดังนี้ (1) มีระบบการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจที่สำคัญผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service) (2) มีช่องทางการติชม หรือร้องเรียนบริการ หรือร้องเรียนทุจริตผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (3) มีช่องทางที่เป็นสื่อโซเชียลมีเดียที่เป็นที่นิยม เช่น Facebook, Line, Chatbot เป็นต้น

ตาราง 8 (ต่อ)

ผลผลิต	ผลลัพธ์	ผลกระทบ
OP1 มีระบบการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจที่มีประสิทธิภาพ	OC1 นักศึกษา ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ สามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวกรวดเร็ว OC2 นักศึกษา ผู้รับบริการ สามารถใช้บริการได้อย่างรวดเร็วผ่านทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์โดยไม่ต้องเดินทางมาติดต่อที่สถาบันอุดมศึกษา	IP1 การให้บริการของสถาบันอุดมศึกษาเป็นไปอย่างเป็นไปอย่างมีคุณภาพยิ่งขึ้น
OP2 มีระบบการดำเนินงานที่สำคัญผ่านทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์	สามารถใช้บริการได้อย่างรวดเร็วผ่านทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์โดยไม่ต้องเดินทางมาติดต่อที่สถาบันอุดมศึกษา	
OP3 มีช่องทางติชม/ร้องเรียนทุจริตผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์		

จากตาราง 8 ด้านคุณภาพการดำเนินงาน แสดงว่าเป้าประสงค์ด้านคุณภาพการดำเนินงาน ประกอบด้วย ผลลัพธ์สำคัญ 2 อย่าง วิธีการดำเนินการ 2 อย่าง ผลผลิต 3 อย่าง ผลลัพธ์ 2 อย่าง และผลกระทบ 1 อย่าง

ตาราง 9 ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร

เป้าประสงค์	ผลลัพธ์สำคัญ	วิธีดำเนินการ
O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร	KR1 มีการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจ	<p>I1 เผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจจะต้องสอดคล้องกับหลักการดังต่อไปนี้</p> <p>(1) ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน</p> <p>(2) เข้าถึงได้ง่ายไม่ยุ่งยากซับซ้อน</p> <p>(3) มีช่องทางที่หลากหลายและเป็นที่ยอมรับ</p>
	KR2 มีการนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการปฏิบัติงาน/การดำเนินงาน	<p>I2 นำเทคโนโลยีมาช่วยในการปฏิบัติงาน/การดำเนินงานดังนี้</p> <p>(1) มีระบบการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจที่สำคัญผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service)</p> <p>(2) มีช่องทางการติชม หรือร้องเรียนบริการ หรือร้องเรียนทุจริตผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์</p> <p>(3) มีช่องทางที่เป็นสื่อโซเชียลมีเดียที่เป็นที่นิยม เช่น Facebook, Line, Chatbot เป็นต้น</p>

ตาราง 9 (ต่อ)

ผลผลิต	ผลลัพธ์	ผลกระทบ
OP1 มีระบบการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจที่มีประสิทธิภาพ	OC1 นักศึกษา ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ สามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวกรวดเร็ว OC2 นักศึกษา ผู้รับบริการ สามารถใช้บริการได้อย่างรวดเร็วผ่านทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์โดยไม่ต้องเดินทางมาติดต่อที่สถาบันอุดมศึกษา	IP1 การให้บริการของสถาบันอุดมศึกษาเป็นไปอย่างเป็นไปอย่างมีคุณภาพยิ่งขึ้น
OP2 มีระบบการดำเนินงานที่สำคัญผ่านทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์	สามารถใช้บริการได้อย่างรวดเร็วผ่านทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์โดยไม่ต้องเดินทางมาติดต่อที่สถาบันอุดมศึกษา	
OP3 มีช่องทางติชม/ร้องเรียนทุจริตผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์		

จากตาราง 9 ด้านประสิทธิภาพการสื่อสารแสดงว่าเป้าประสงค์ด้านประสิทธิภาพการสื่อสารประกอบด้วย ผลลัพธ์สำคัญ 2 อย่าง วิธีการดำเนินการ 2 อย่าง ผลผลิต 3 อย่าง ผลลัพธ์ 2 อย่าง และผลกระทบ 1 อย่าง

ตาราง 10 ด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน

เป้าประสงค์	ผลลัพธ์สำคัญ	วิธีดำเนินการ
O3 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน	KR1 มีการเปิดโอกาสให้	I1 ส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมีส่วนร่วม เพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานดังต่อไปนี้ (1) ด้านการจัดการศึกษา สำหรับนิสิต/นักศึกษา ผู้ปกครอง และผู้ใช้บัณฑิต เช่น ประชุม นักศึกษา/ผู้ปกครอง/ผู้ใช้บัณฑิต (2) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม สำหรับแหล่งทุนวิจัย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ประชุมชี้แจง ร่วมกับแหล่งทุนและนักวิจัย (3) ด้านบริการวิชาการ สำหรับภาคสังคม ชุมชน หน่วยงานภาครัฐ เอกชน และผู้เกี่ยวข้อง เช่น กิจกรรมหรือโครงการที่มีส่วนกับภาคต่าง ๆ (4) ด้านการบริหารจัดการ สำหรับผู้ค้า บริษัท ห้างร้าน บุคคล และผู้มาติดต่อด้านอื่น ๆ เช่น เปิดช่องทางมารับฟังความคิดเห็น
	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอกมีส่วนร่วม	
	KR2 การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ	I2 การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการดังนี้ (1) จัดให้มีระบบประเมินความพึงพอใจของทุกงานที่มีการให้บริการ (2) ระบบประเมินความพึงพอใจต้องไม่มีความไม่ยุ่งยากซับซ้อนเกินควร (3) มีการสรุป วิเคราะห์ รายงานผล และเผยแพร่ รายงานผลการประเมินความพึงพอใจต่อสาธารณชนอย่างต่อเนื่อง (4) มีการนำผลการวิเคราะห์ไปปรับปรุงและพัฒนาการให้บริการให้ดียิ่ง ๆ ขึ้นไป

ตาราง 10 (ต่อ)

ผลผลิต	ผลลัพธ์	ผลกระทบ
OP1 เกิดการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทุกพันธกิจสถาบันอุดมศึกษา	OC1 นักศึกษา ผู้รับบริการ หรือ ลูกค้ำเกิดปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อสถาบันอุดมศึกษา (Engagement)	IP1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีความพึงพอใจในการดำเนินงานยิ่งขึ้น
OP2 เกิดระบบการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีประสิทธิภาพ	OC2 มีข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับบริการซึ่งสามารถนำไปพัฒนาการดำเนินงานต่อไปในอนาคต	

จากตาราง 10 ด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน แสดงว่าเป้าประสงค์ด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน ประกอบด้วย ผลลัพธ์สำคัญ 2 วิธีการดำเนินการ 2 อย่าง ผลผลิต 2 อย่าง ผลลัพธ์ 2 อย่าง และผลกระทบ 1 อย่าง

แนวทางที่ 3 การส่งเสริมการส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ
มีเป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และด้านการป้องกันการทุจริต เพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกโดยมีรายละเอียดแต่ละด้านดังต่อไปนี้

ตาราง 11 ด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

เป้าประสงค์	ผลลัพธ์สำคัญ	วิธีดำเนินการ
O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	KR1 มีการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินประเมิน	I1 เผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินดังนี้ (1) กำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน (2) ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามเกณฑ์การประเมินฉบับล่าสุด (3) รวบรวมข้อมูลที่กระจัดกระจายตามหน่วยงานต่าง ๆ มีช่องทางที่หลากหลายและเป็นที่ยอมรับ (4) เผยแพร่ต่อสาธารณะทางแพลตฟอร์มหรือเว็บไซต์ที่เป็นทางการ (5) ข้อมูลจะต้องถูกต้อง ครบถ้วน ทันเวลา และทันรอบการรายงาน
	KR2 มีระบบการบริหารจัดการข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ	I2 มีระบบการบริหารจัดการข้อมูลที่มีประสิทธิภาพดังนี้ <u>ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการบริหารจัดการ</u> (1) นำระบบสารสนเทศสำหรับการบริหารจัดการข้อมูลมาใช้ ตั้งแต่การจัดทำ การเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล รายงานผลและส่งต่อไปยังแพลตฟอร์มบนเว็บไซต์สำหรับการเผยแพร่ข้อมูล (2) พัฒนาแพลตฟอร์มบนเว็บไซต์สำหรับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเป็นลักษณะพอร์ทัลที่นำข้อมูลมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง <u>ด้านการสนับสนุนโครงสร้างพื้นฐานด้านสารสนเทศ</u> (1) ระบบสารสนเทศมีความเสถียรภาพมั่นคงและปลอดภัย (2) มีระบบจัดเก็บข้อมูลที่เพียงพอทั้งการจัดเก็บแบบฮาร์ดแวร์หรือแบบคลาวด์ (3) มีเจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่เพียงพอ

ตาราง 11 (ต่อ)

ผลผลิต	ผลลัพธ์	ผลกระทบ
OP1 มีข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานเผยแพร่ตามเกณฑ์การประเมิน	OC1 มีฐานข้อมูลขนาดใหญ่ สามารถนำไปต่อยอดการพัฒนาได้	IP1 การให้บริการของสถาบันอุดมศึกษาเป็นไปอย่าง เป็นไปอย่างมีคุณภาพยิ่งขึ้น
OP2 มีระบบการบริหารจัดการข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ	OC2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก สามารถตรวจสอบข้อมูลได้	

จากตาราง 11 ด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ แสดงว่าเป้าประสงค์ด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ประกอบด้วย ผลลัพธ์สำคัญ 2 อย่าง วิธีการดำเนินการ 2 อย่าง ผลผลิต 2 อย่าง ผลลัพธ์ 2 อย่าง และผลกระทบ 1 อย่าง

ตาราง 12 ด้านการป้องกันการทุจริต

เป้าประสงค์	ผลลัพธ์สำคัญ	วิธีดำเนินการ
O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการป้องกันการทุจริต	KR1 มีการเผยแพร่ข้อมูลการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต	<p>I1 มีการเผยแพร่ข้อมูลการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตดังนี้</p> <p>(1) กำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน</p> <p>(2) ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามเกณฑ์การประเมินฉบับล่าสุด</p> <p>(3) รวบรวมข้อมูลที่กระจัดกระจายตามหน่วยงานต่าง ๆ มีช่องทางที่หลากหลายและเป็นที่ยอมรับ</p> <p>(4) เผยแพร่ต่อสาธารณะทางแพลตฟอร์มหรือเว็บไซต์ที่เป็นทางการ</p> <p>(5) ข้อมูลจะต้องถูกต้อง ครบถ้วน ทันเวลา และทันรอบการรายงาน</p>
	KR2 มีการเผยแพร่ด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	<p>I2 มีการเผยแพร่ด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสดังนี้</p> <p>(1) นโยบาย/มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส</p> <p>(2) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p> <p>(3) การดำเนินการส่งเสริมจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพรบ.มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562</p> <p>(4) สรุปรายงานผลการดำเนินงานตาม (1) – (3)</p>

ตาราง 12 (ต่อ)

ผลผลิต	ผลลัพธ์	ผลกระทบ
OP1 มีข้อมูลป้องกันการทุจริตเผยแพร่ตามเกณฑ์การประเมิน	OC1 แสดงให้เห็นว่าสถาบันอุดมศึกษาให้ความสำคัญกับการป้องกัน	IP1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ตลอดจนมี
OP2 มีข้อมูลการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสเผยแพร่ตามเกณฑ์การประเมิน	การทุจริต และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	ความเชื่อมั่นต่อสถาบันอุดมศึกษายิ่งขึ้น

จากตาราง 12 ด้านการป้องกันการทุจริต แสดงว่าเป้าประสงค์ด้านการป้องกันการทุจริตประกอบด้วย ผลลัพธ์สำคัญ 2 อย่าง วิธีการดำเนินการ 2 อย่าง ผลผลิต 2 อย่าง ผลลัพธ์ 1 อย่าง และผลกระทบ 1 อย่าง

แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน มีเป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษามีแนวทางการบริหารจัดการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน โดยมีรายละเอียดแต่ละด้านดังต่อไปนี้

ตาราง 13 ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน

เป้าประสงค์	ผลลัพธ์สำคัญ	วิธีดำเนินการ
O1 เพื่อบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน	KR1 มีระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ	<p>I1 มีระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) กำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน (2) วิเคราะห์ผลการประเมินที่ผ่านมา (3) นำผลการวิเคราะห์มากำหนดแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงโดยมุ่งเน้นการพัฒนาประเด็นที่สำคัญ (4) มีกิจกรรมหรือโครงการส่งเสริมอย่างต่อเนื่อง (5) ทบทวนนโยบาย/มาตรการอย่างสม่ำเสมอ (6) ผู้บริหารให้ความสำคัญและกำกับติดตามการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง
	KR2 มีระบบนิเวศที่เอื้อต่อการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	<p>I2 มีระบบนิเวศที่เอื้อต่อการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสตามแนวทางของสำนักงาน ก.พ.ร. ดังนี้</p> <p><u>ด้านภาคี/เครือข่ายความร่วมมือ</u></p> <ol style="list-style-type: none"> (1) เครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันอุดมศึกษา (2) เครือข่ายความร่วมมือจากภาคเอกชน (3) เครือข่ายความร่วมมือจากภาครัฐและองค์ปกครองส่วนท้องถิ่น <p><u>ด้านการสร้างแรงจูงใจ</u></p> <ol style="list-style-type: none"> (1) มอบรางวัลเชิดชูเพื่อสร้างแรงจูงใจ (2) กระตุ้นให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม <p><u>ด้านการสนับสนุนองค์ความรู้และทรัพยากร</u></p> <ol style="list-style-type: none"> (1) เผยแพร่องค์ความรู้เรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสให้แก่ประชาชนอย่างสม่ำเสมอ (2) จัดสรรทรัพยากรสำหรับสำหรับการดำเนินงานให้เพียงพอ เช่น งบประมาณ และบุคลากร เป็นต้น

ตาราง 13 (ต่อ)

ผลผลิต	ผลลัพธ์	ผลกระทบ
OP1 มีระบบการบริหารจัดการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพ	OC1 การบริหารจัดการและการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเกิดความยั่งยืน	IP1 คุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันอุดมศึกษามีความอย่างยั่งยืน
OP2 มีระบบนิเวศที่เอื้อต่อการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		

จากตาราง 13 ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน แสดงว่าเป้าประสงค์ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน ประกอบด้วย ผลลัพธ์สำคัญ 2 อย่าง วิธีการดำเนินการ 2 อย่าง ผลผลิต 2 อย่าง ผลลัพธ์ 1 อย่าง และผลกระทบ 1 อย่าง

2.2 ผลการสนทนากลุ่มเพื่อพัฒนาร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ผู้วิจัยได้นำผลการยกร่างแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามาดำเนินการจัดการสนทนากลุ่ม (Focus Group) โดยเสนอผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาจำนวน 7 ท่าน ซึ่งผลการพัฒนาาร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามีดังนี้

แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

มีเป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปฏิบัติหน้าที่ ด้านการใช้งบประมาณ ด้านการใช้อำนาจ ด้านการใช้ทรัพย์สิน และด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยผลการพิจารณาแนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน แต่ละเป้าประสงค์มีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตาราง 14 ผลการพิจารณาแนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

เป้าประสงค์	ผลการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่							รวม	แปลผล
	1	2	3	4	5	6	7		
O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปฏิบัติหน้าที่	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	เห็นด้วย
O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้งบประมาณ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	เห็นด้วย
O3 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้อำนาจ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	เห็นด้วย
O4 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้ทรัพย์สิน	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	เห็นด้วย
O5 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	เห็นด้วย
<u>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</u>									
1.ควรมีการปรับแนวความคิด (Mindset) เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สิน และการแยกแยะประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม									
2.ควรมีการเสริมประเด็นด้านการรับรู้ของบุคลากรภายในให้เกิดความทั่วถึงทั้งมหาวิทยาลัย									
3. ผู้ทรงคุณวุฒิท่านหนึ่งให้ข้อเสนอแนะว่าการเขียนผลกระทบว่า “จำนวนการทุจริตภายในสถาบันอุดมศึกษาลดลง” ซึ่งในทางปฏิบัติจริง ๆ หากพิจารณาข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวง อว. จะพบว่าเคยกำหนดตัวชี้วัดในลักษณะจำนวนที่ลดลงแต่ในทางปฏิบัติไม่สามารถทำได้จริง แนะนำให้ปรับเป็นอย่างอื่น ๆ จะเหมาะสมกว่า เช่น ปัญหาการทุจริตภายในสถาบันอุดมศึกษาได้รับการแก้ไข									

จากตาราง 14 แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ซึ่งมีจำนวน 5 เป้าประสงค์โดยผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 7 ท่าน มีฉันทามติเป็นเอกฉันท์เห็นด้วยทุกเป้าประสงค์โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจำนวน 3 ข้อ

แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

มีเป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาด้านคุณภาพการดำเนินงาน ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร และด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยผลการพิจารณาแนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก แต่ละเป้าประสงค์มีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตาราง 15 ผลการพิจารณาแนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

เป้าประสงค์	ผลการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่							รวม	แปลผล
	1	2	3	4	5	6	7		
O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านคุณภาพการดำเนินงาน	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	เห็นด้วย
O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	เห็นด้วย
O3 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	เห็นด้วย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ขอเสนอให้ในการข้อมูลหรือตอบสนองความต้องการของลูกค้า หรือผู้รับบริการ ให้เพิ่มความถูกต้องของข้อมูล และควรมีกระบวนการตรวจสอบข้อมูลก่อนที่ถูกต้องก่อนการให้ข้อมูล
- ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกอาจมีความรู้ความเข้าใจยังไม่เพียงพอในการที่จะสะท้อนหรือมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัย ดังนั้น ควรจะมีแนวทางส่งเสริมในเรื่องนี้
- เน้นตัวชี้วัดให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้นสำหรับการดำเนินงานด้านการส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

จากตาราง 15 แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกซึ่งมีจำนวน 3 เป้าประสงค์ โดยผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 7 ท่าน มีฉันทามติเป็นเอกฉันท์เห็นด้วยทุกเป้าประสงค์โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจำนวน 3 ข้อ

แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

มีเป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และด้านการป้องกันการทุจริต เพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยผลการพิจารณาแนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ แต่ละเป้าประสงค์มีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตาราง 16 ผลการพิจารณาแนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

เป้าประสงค์	ผลการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่							รวม	แปลผล
	1	2	3	4	5	6	7		
O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	เห็นด้วย
O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการป้องกันการทุจริต	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	เห็นด้วย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรมีการระบุข้อมูลแต่ละด้านที่จะต้องเผยแพร่ เช่น ข้อมูลการดำเนินงาน การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารงานบุคคล ตามแนวทางการเฝ้า ITA ด้วย
2. หากมีการเปิดเผยข้อมูลที่สาธารณะแล้วควรมีการระบุว่าข้อมูลใดที่ไม่ได้เปิดเผยหรือระบุมีเหตุผลความจำเป็นหรือข้อจำกัดในการเปิดเผยด้วย

จากตาราง 16 แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ซึ่งมีจำนวน 2 เป้าประสงค์ โดยผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 7 ท่าน มีฉันทามติเป็นเอกฉันท์เห็นด้วยทุกเป้าประสงค์โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจำนวน 2 ข้อ

แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน

มีเป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษามีแนวทางการบริหารจัดการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน โดยผลการพิจารณาแนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน แต่ละเป้าประสงค์มีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตาราง 17 ผลการพิจารณาแนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน

เป้าประสงค์	ผลการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่							รวม	แปลผล
	1	2	3	4	5	6	7		
O1 เพื่อบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	เห็นด้วย
<u>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</u>									
1. การสร้าง Mindset ให้ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการประเมิน ITA									
2. ควรมีการเสริมเครื่องมือสะท้อนปัญหา หรือผลการประเมินต่าง ๆ ไปใช้ประโยชน์อย่างจริงจัง									
3. ควรมีการจัดกลุ่มหน่วยงาน หรือประเภทหน่วยงานหรือปรับเครื่องมือให้มีความเหมาะสมกับบริบทของแต่ละประเภทหน่วยงานยิ่งขึ้น									
4. ผู้วิจัยสามารถเสนอแนะแนวทางการประเมิน ITA ให้แก่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ ซึ่งการประเมินในปัจจุบันกับความหวังของประชาชนอาจจะยังไม่สอดคล้องกัน หากพิจารณาตามเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์ชาติ									

จากตาราง 17 แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืนซึ่งมีจำนวน 1 เป้าประสงค์ โดยผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 7 ท่าน มีฉันทามติเป็นเอกฉันท์เห็นด้วยทุกเป้าประสงค์โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจำนวน 4 ข้อ

ระยะที่ 3 ผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ผู้วิจัยนำผลการวิจัยระยะที่ 2 ซึ่งเป็นแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามาพัฒนาเป็นแบบประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา และเก็บข้อมูลจากสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 10 แห่ง ประกอบด้วย ผู้บริหาร บุคลากรสายวิชาการ และบุคลากรสายสนับสนุน รวมจำนวนทั้งสิ้น 30 โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 2 ตอนดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา สังกัดสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งปัจจุบัน อายุงาน ประเภทหน่วยงานที่สังกัด ประเภทบุคลากร มีดังต่อไปนี้

ตาราง 18 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบประเมิน

(n=30)			
	ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ			
	ชาย	17	56.67
	หญิง	13	43.33
	อื่น ๆ	-	0.00
		30	100.00
อายุ			
	18 - 20 ปี	-	0.00
	21 - 30 ปี	6	20.00
	31 - 40 ปี	20	66.67

ตาราง 18 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
41 - 50 ปี	4	13.33
51 - 60 ปี	-	0.00
60 ปีขึ้นไป	-	0.00
รวม	30	100.00
การศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	8	26.67
ปริญญาตรี	10	33.33
ปริญญาโท	12	40.00
ปริญญาเอก	8	26.67
รวม	30	100.00
อายุงาน		
3 - 5 ปี	2	6.67
6 - 10 ปี	12	40.00
11 - 20 ปี	8	26.67
21 - 30 ปี	5	16.67
31 ปีขึ้นไป	3	10.00
รวม	30	100.00

ตาราง 18 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประเภทหน่วยงานที่สังกัด		
สำนักงานอธิการบดี/สำนักงานมหาวิทยาลัย	18	60.00
คณะ/วิทยาลัย	10	33.33
หน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นแต่มีฐานะเทียบเท่าคณะ	2	6.67
รวม	30	100.00
ประเภทบุคลากร		
ผู้บริหาร	10	33.33
บุคลากรสายวิชาการ	10	33.33
บุคลากรสายสนับสนุน	10	33.33
รวม	30	100.00

จากตาราง 18 ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 56.67 และรองลงมาเป็น เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 43.33 และน้อยที่สุดเป็น เพศอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 0.00 อายุส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 31 – 40 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาอยู่ระหว่าง 21 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.00 และน้อยที่สุดอยู่ระหว่าง 18 - 20 ปี 51 - 60 ปี และ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 0.00 การศึกษาส่วนใหญ่ระดับอยู่ปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาอยู่ระดับปริญญาตรี และปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 26.67 และน้อยที่สุดต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 0.00 อายุงานส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาอยู่ระหว่าง 11 – 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.67 และน้อยที่สุดอยู่ระหว่าง 3 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 6.67 ส่วนใหญ่สังกัดสำนักงานอธิการบดี/สำนักงานมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมาสังกัด คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 33.33 และน้อยที่สุดสังกัดหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นแต่มีฐานะเทียบเท่าคณะ คิดเป็น

ร้อยละ 6.67 และมีสัดส่วนประเภทบุคลากรเท่า ๆ กัน คือผู้บริหาร ร้อยละ 33.33 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 33.33 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 33.33

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีดังต่อไปนี้

ตาราง 19 ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

แนวทาง	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	4.15	0.09	มาก	4.12	0.10	มาก
แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	4.33	0.09	มาก	4.24	0.12	มาก
แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	4.33	0.06	มาก	4.23	0.12	มาก
แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน	4.37	0.13	มาก	4.37	0.13	มาก
รวมเฉลี่ย	4.30	0.10	มาก	4.24	0.10	มาก

จากตาราง 19 พบว่า แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.30$, S.D.= 0.10) และมีความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.24$, S.D.= 0.10) และหากพิจารณารายละเอียดของแต่ละแนวทางพบว่า

แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน
ตาราง 20 ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้
มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

เป้าประสงค์	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใสด้านการปฏิบัติ หน้าที่	4.03	0.13	มาก	4.20	0.14	มาก
O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใสด้านการใช้ งบประมาณ	4.26	0.12	มาก	4.23	0.08	มาก
O3 พัฒนาและยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใสด้านการใช้ อำนาจ	4.11	0.07	มาก	4.00	0.00	มาก
O4 พัฒนาและยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใสด้านการใช้ ทรัพย์สิน	4.14	0.10	มาก	4.11	0.12	มาก
O5 พัฒนาและยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใสด้านการแก้ไข ปัญหาการทุจริต	4.20	0.08	มาก	4.06	0.08	มาก
ผลรวม	4.15	0.09	มาก	4.12	0.10	มาก

จากตาราง 20 พบว่า แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วน
ได้ส่วนเสียภายใน มีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.15$, S.D.= 0.09) และมีความเป็นไปได้
อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.12$, S.D.= 0.10)

แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
 ตาราง 21 ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

เป้าประสงค์	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใสด้านคุณภาพ การดำเนินงาน	4.29	0.10	มาก	4.34	0.19	มาก
O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใสด้าน ประสิทธิภาพการสื่อสาร	4.26	0.12	มาก	4.11	0.12	มาก
O3 พัฒนาและยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใสด้านการปรับปรุง ระบบการทำงาน	4.43	0.00	มาก	4.26	0.07	มาก
ผลรวม	4.33	0.09	มาก	4.24	0.12	มาก

จากตาราง 21 พบว่า แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.15$, S.D.= 0.09) และมีความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.12$, S.D.= 0.10)

แนวทางที่ 3 การส่งเสริมการส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ
ตาราง 22 ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูล
สาธารณะ

เป้าประสงค์	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใสด้านการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะ	4.29	0.00	มาก	4.14	0.00	มาก
O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใสด้านการป้องกัน การทุจริต	4.37	0.08	มาก	4.31	0.06	มาก
ผลรวม	4.33	0.06	มาก	4.23	0.12	มาก

จากตาราง 22 พบว่า แนวทางที่ 3 การส่งเสริมการส่งเสริมด้านการ
เปิดเผยข้อมูลสาธารณะ มีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D.= 0.06) และมีความ
เป็นไปได้ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.23$, S.D.= 0.12)

แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน
ตาราง 23 ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและ
ความโปร่งใสอย่างยั่งยืน

เป้าประสงค์	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
O1 เพื่อบริหารจัดการคุณธรรม และความโปร่งใสอย่างยั่งยืน	4.37	0.13	มาก	4.37	0.13	มาก
ผลรวม	4.37	0.13	มาก	4.37	0.13	มาก

จากตาราง 23 พบว่า แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความ
โปร่งใสอย่างยั่งยืน มีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D.= 0.06) และมีความเป็นไปได้
อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.23$, S.D.= 0.12)



บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปราย และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ผู้วิจัยได้สรุปผลการวิจัย อภิปราย และให้ข้อเสนอแนะ ซึ่งสอดคล้องตามความมุ่งหมายของการวิจัยดังต่อไปนี้

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา
2. เพื่อพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา
3. เพื่อประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

วิธีดำเนินการวิจัย

ระยะที่ 1 การศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามาสรุปผลการดำเนินการได้ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาแนวทางการดำเนินงานด้านส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ขั้นตอนนี้ใช้วิธีการวิจัยเชิงเอกสาร (Qualitative Research) โดยศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับแนวทางการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาด้านคุณธรรมและความโปร่งใส โดยสรุปผลการดำเนินการได้ดังนี้

1. เลือกเอกสารโดยผู้วิจัยเลือกใช้เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาที่มีแนวปฏิบัติที่ดี จำนวน 5 แห่ง พิจารณาจากสถาบันอุดมศึกษาที่มีผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐสูงสุด ของแต่ละกลุ่ม โดยจำแนกตามกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาที่มีบริบทคล้ายคลึงกัน ได้แก่ 1) กลุ่มมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ 2) กลุ่มมหาวิทยาลัย/สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า 3) กลุ่มมหาวิทยาลัยสงฆ์ 4) กลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และ 5) กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ และเอกสารที่ใช้ประกอบด้วยแผนการดำเนินงาน/แผนยุทธศาสตร์ และผลการดำเนินงานในรายงานประจำปี

เพื่อศึกษาแนวทางการดำเนินงานด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา โดยตัวแทนของแต่ละกลุ่มสถาบันอุดมศึกษามีดังต่อไปนี้

1.1 กลุ่มมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ คือ มหาวิทยาลัยพะเยา

1.2 กลุ่มมหาวิทยาลัย/สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า คือ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

1.3 กลุ่มมหาวิทยาลัยสงฆ์ คือ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

1.4 กลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล คือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล

1.5 กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ คือ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

2. เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้เครื่องมือเป็นแบบบันทึกข้อมูล โดยข้อมูลที่ใช้เป็นแผนการดำเนินงาน/แผนยุทธศาสตร์ และผลการดำเนินงานในรายงานประจำปีของสถาบันอุดมศึกษาที่มีแนวปฏิบัติที่ดี โดยมีหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกเอกสารที่เกี่ยวข้องตามแนวทางของ ก๊อต (Scott,1990; Scott,2006) มีความถูกต้อง มีความน่าเชื่อถือ มีความเป็นตัวแทน และมีความหมายชัดเจน

3. ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลตามองค์ประกอบรวมทั้งเชื่อมโยงความเกี่ยวข้องเพื่อนำไปสู่การสังเคราะห์ข้อสรุปเกี่ยวกับแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ขั้นตอนที่ 2 การศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีของสถาบันอุดมศึกษาตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ขั้นตอนนี้ใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยการสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้เกี่ยวข้องของสถาบันอุดมศึกษาที่มีแนวปฏิบัติที่ดี (Good Practice) ในการดำเนินงานด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสรุปผลการดำเนินการได้ดังนี้

1. ผู้ให้ข้อมูลการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) เกี่ยวกับแนวปฏิบัติที่ดีในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐซึ่งเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัยที่ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลงานด้านคุณธรรม ความโปร่งใส ธรรมชาติหรือจริยธรรม จำนวน 1 คน และบุคลากรผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบงานด้านคุณธรรม ความโปร่งใส ธรรมชาติหรือจริยธรรม จำนวน 1 คน รวมสถาบันละ 2 คน รวมทั้งสิ้น 10 คน จากสถาบันอุดมศึกษา 5 แห่ง จาก 10 แห่งที่มีผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน

ภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) สูงที่สุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้แก่ 1) มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี 2) มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทย 3) สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ 4) มหาวิทยาลัยสวนดุสิต และ 5) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

2. เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง โดยแบบสอบถามได้ตรวจสอบคุณภาพโดยเสนอให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน แล้วนำมาคำนวณหาค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาโดยใช้เทคนิค IOC (Index of Item - Objective Congruence)

3. ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Data) ด้วยวิธีการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis)

ระยะที่ 2 การพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา สรุปผลการดำเนินการได้ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การยกร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

การยกร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ผู้วิจัยนำข้อมูลผลการวิจัยระยะที่ 1 มายกร่างเป็นแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาโดยใช้แนวคิดและหลักการ ได้แก่ 1) กรอบแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ 2) พันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา 3) หลักการภาครัฐระบบเปิดและการมีส่วนร่วม 4) แนวคิดเป้าประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objective and Key Results: OKRs) 5) แนวคิดการประเมินแบบซิปป์ (CIPP Model) และ 6) แนวคิดวงจรการควบคุมคุณภาพ (PDCA Cycle)

ขั้นตอนที่ 2 การพัฒนาร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา โดยสรุปผลการดำเนินการได้ดังนี้

1. การพัฒนาร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ผู้วิจัยนำข้อมูลผลการวิจัยขั้นตอนที่ 1 ซึ่งเป็นแบบร่างมาดำเนินการจัดสนทนากลุ่ม (Focus group) เพื่อการพัฒนาร่างแนวทางแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา โดยใช้ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งประกอบไปด้วย 1) ผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ จำนวน 1 คน 2) ผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 1 คน 3) ผู้แทนกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ในฐานะหน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 1 คน 3) ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในฐานะหน่วยงานที่ส่งเสริมคุณธรรม

และความโปร่งใส จำนวน 1 คน และ 3) ผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้อง จำนวน 3 คน รวมจำนวนทั้งสิ้น 7 คน

2. ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสนทนากลุ่มซึ่งเป็นเนื้อหาสาระจากกรบันทึกเสียงสนทนา และการจดบันทึก ซึ่งประกอบไปด้วย ข้อสรุป ข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิแล้วนำมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยการประมวล สรุปผล และวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis) พร้อมกับจัดทำเป็นแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ระยะที่ 3 การประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา โดยสรุปผลการดำเนินการได้ดังนี้

1. การศึกษาในระยะนี้ได้นำผลการวิจัยในระยะที่ 2 ซึ่งเป็นแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามาพัฒนาเป็นแบบประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา โดยประเมินด้านความเหมาะสม และด้านความเป็นไปได้ ตามเกณฑ์การประเมินของ สตัฟเฟิลบีม และคณะ (Stufflebeam and Others, 2007)

2. ตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา คือ สถาบันอุดมศึกษา จำนวน 10 แห่งใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งผู้ให้ข้อมูลเป็นบุคลากรของสถาบันอุดมศึกษาแห่งละ 3 คน จำนวน 10 แห่ง รวมทั้งสิ้นจำนวน 30 คน ซึ่งกำหนดคุณสมบัติในการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบ่งเป็น 3 ประเภท ประกอบด้วย ผู้บริหาร เป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองหรือหน่วยงานที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ แห่งละ 1 คน จำนวน 10 แห่ง รวมทั้งสิ้น 10 คน บุคลากรสายวิชาการ เป็นผู้ดำรงตำแหน่งอาจารย์มาไม่น้อยกว่า 3 ปี แห่งละ 1 คน จำนวน 10 แห่ง รวมทั้งสิ้น 10 คน และบุคลากรสายสนับสนุน เป็นผู้ดำรงตำแหน่งสายสนับสนุนมาไม่น้อยกว่า 3 ปี แห่งละ 1 คน จำนวน 10 แห่ง รวมทั้งสิ้น 10 คน

3. ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยความเหมาะสมและความเป็นไปได้จะต้องมีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จึงถือว่าเหมาะแก่การนำไปใช้ สำหรับแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาไม่มีแนวทางใดมีค่าเฉลี่ยน้อยกว่า 3.51

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง แนวทางการแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาสามารถสรุปผลการวิจัยได้ตามวัตถุประสงค์ทั้ง 3 ข้อ ดังต่อไปนี้

1. สรุปผลการศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

1.1 สรุปผลจากการวิจัยเอกสารเพื่อศึกษาแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีดังต่อไปนี้

1.1.1 ด้านการวางแผนหรือกำหนดแนวทางการดำเนินงาน สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งมีแผนการดำเนินงานที่มีระยะการดำเนินงาน 3 ปีขึ้นไป เป็นลักษณะแผนระยะกลาง และมีรายละเอียดซึ่งเป็นเป้าประสงค์ที่เน้นการบริหารจัดการที่เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และยั่งยืน ซึ่งชี้ให้เห็นว่าสถาบันอุดมศึกษาให้ความสำคัญในเรื่องดังกล่าวนี้ วางเป้าหมายและแผนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องทุกปี และสถาบันอุดมศึกษาบางแห่งกำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นส่วนหนึ่งของตัวชี้วัด/เป้าประสงค์หลักด้านการบริหารจัดการที่เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล โปร่งใสอีกด้วย

1.1.2 ด้านการดำเนินงาน สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งมีกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาด้านการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โปร่งใส ตามหลักธรรมาภิบาล อย่างน้อย 10 กิจกรรมหรือโครงการในแต่ละปีงบประมาณและมีการดำเนินการพัฒนาการดำเนินงานสอดคล้องตามกรอบแนวทางการประเมินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เช่น การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรมส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม การขับเคลื่อนนโยบาย NO GIFT POLICY กิจกรรมการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอก ตลอดจนกิจกรรมอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

1.1.3 ด้านผลการดำเนินงาน สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งมีผลการดำเนินงานด้านการบริการจัดการที่มีประสิทธิภาพเป็นไปตามธรรมาภิบาล มีประสิทธิภาพ โปร่งใสที่เป็นที่ประจักษ์ สะท้อนได้จากผลการดำเนินงานตามเป้าประสงค์หรือตัวชี้วัดและแผนการดำเนินงาน ตลอดจนผลการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง โดยสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งมีผลประเมินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ผ่านระดับ A (85 คะแนนขึ้นไป) สามปีติดต่อกัน และมหาวิทยาลัยบางแห่ง ผ่านระดับ AA (95 คะแนนขึ้นไป) 5 ปีติดต่อกัน และอยู่ในอันดับที่ 1 ของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาที่เข้ารับการประเมิน 5 ปีติดต่อกันอีกด้วย

1.2 สรุปผลจากการศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีของสถาบันอุดมศึกษาตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มีดังต่อไปนี้

1.2.1 แนวปฏิบัติที่ดีสำหรับการดำเนินงานด้านรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ประกอบด้วย

(1) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการวิเคราะห์ข้อควรปรับปรุงและพัฒนาจากผลการประเมินของปีที่ผ่านมา

(2) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการนำผลการวิเคราะห์มากำหนดแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงโดยมุ่งเน้นการพัฒนาประเด็นซึ่งประกอบด้วย

(2.1) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการส่งเสริมให้บุคลากรมีจิตสำนึกในการปฏิบัติงาน/การให้บริการที่มุ่งผลสำเร็จของงาน เท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ เห็นประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน

(2.2) สถาบันอุดมศึกษาควรเปิดโอกาสให้บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วมในดำเนินงานประมาณตลอดกระบวนการ

(2.3) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการพัฒนาแนวทางการให้ผู้บังคับบัญชาในระดับต่าง ๆ มีการมอบหมายงาน ประเมินผลการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับผลการปฏิบัติงานและสมรรถนะในการปฏิบัติงาน ตลอดจนการให้คุณหรือให้โทษที่มีความเป็นธรรม

(2.4) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการกำหนดแนวปฏิบัติที่ชัดเจนเกี่ยวกับการบริหารจัดการทรัพย์สินที่มุ่งเน้นการใช้ประโยชน์สำหรับการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาเท่านั้น และการสร้างความรู้ความเข้าใจให้บุคลากรไม่นำทรัพย์สินไปใช้เรื่องส่วนตัว

(2.5) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการดำเนินการด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ วินัยบุคลากรโดยมีบทลงโทษสำหรับผู้ทุจริตหรือประพฤติมิชอบอย่างเด็ดขาด

(2.6) สถาบันอุดมศึกษาควรมีกระบวนการสื่อสารภายในองค์กรที่มีประสิทธิภาพ

(2.7) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจให้บุคลากรภายในเป็นลักษณะกิจกรรมหรือโครงการในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

(3) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการทบทวนนโยบาย/มาตรการ ผลการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

(4) ผู้บริหารของสถาบันอุดมศึกษาควรให้ความสำคัญและกำกับติดตามการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

1.2.2 แนวปฏิบัติที่ดีสำหรับการดำเนินงานด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ประกอบด้วย

(1) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการวิเคราะห์ข้อควรปรับปรุงและพัฒนาจากผลการประเมินของปีที่ผ่านมา

(2) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการนำผลการวิเคราะห์มากำหนดแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงโดยมุ่งเน้นการพัฒนาประเด็นซึ่งประกอบด้วย

(2.1) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงาน ตลอดจนข้อมูลที่สาธารณะชนควรรับรู้รับทราบผ่านช่องทางที่หลากหลายและเป็นที่ยอมรับ โดยข้อมูลจะต้องเข้าถึงได้ง่ายไม่ยุ่งยากซับซ้อน มีความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน

(2.2) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีส่วนร่วมในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น เช่น นักศึกษา ผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อ

(2.3) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการนำเทคโนโลยีมาช่วยในการปฏิบัติงาน/การดำเนินงาน มีช่องทางการติชม หรือร้องเรียนบริการ หรือร้องเรียนทุจริต และมีช่องทางการติดต่อสื่อสาร เช่น Facebook, Line, Chatbot หรือสื่อโซเชียลมีเดียที่เป็นที่ยอมรับ

(2.4) สถาบันอุดมศึกษาควรมีระบบติดตามความคืบหน้าในการรับบริการ หรือติดตามแบบเรียลไทม์ได้ และมีเจ้าหน้าที่ตอบข้อซักถามหรือกังวลสงสัยอย่างชัดเจน

(2.5) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการเพื่อนำข้อมูลมาพัฒนาการให้บริการให้ดียิ่งขึ้น

(2.6) สถาบันอุดมศึกษาควรมีกระบวนการสื่อสารกับผู้รับบริการที่มีประสิทธิภาพ

(2.7) สถาบันอุดมศึกษาควรมีกิจกรรมหรือโครงการเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกอย่างต่อเนื่อง

(3) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการทบทวนนโยบาย/มาตรการ ผลการดำเนินงานตลอดจนนำข้อเสนอแนะหรือผลการประเมินความพึงพอใจมาพัฒนาการให้บริการให้ดียิ่งขึ้นอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

(4) ผู้บริหารของสถาบันอุดมศึกษาควรให้ความสำคัญและกำกับติดตามการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

1.2.3 แนวปฏิบัติที่ดีสำหรับการดำเนินงานด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ประกอบด้วย

(1) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการวิเคราะห์ข้อควรปรับปรุงและพัฒนาจากผลการประเมินของปีที่ผ่านมา

(2) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการนำผลการวิเคราะห์มากำหนดแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงโดยมุ่งเน้นการพัฒนาประเด็นซึ่งประกอบด้วย

(2.1) สถาบันอุดมศึกษาควรกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจนในการรวบรวมข้อมูลสาธารณะเพื่อเผยแพร่ เช่น การแต่งตั้งคณะกรรมการ หรือคณะทำงาน หรือมอบหมายหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งเพื่อเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการรวบรวมข้อมูลที่กระจายตามหน่วยงานต่าง ๆ

(2.2) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการทำความเข้าใจกับหลักเกณฑ์และวิธีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามเกณฑ์การประเมินฉบับล่าสุด

(2.3) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการชี้แจงหน่วยงานผู้รับผิดชอบเพื่อจัดทำและปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันสอดคล้องตามเกณฑ์การประเมิน

(2.4) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานผู้รับผิดชอบเพื่อมาเผยแพร่ต่อสาธารณะทางเว็บไซต์ที่เป็นทางการของสถาบัน โดยข้อมูลจะต้องทันเวลา และทันรอบการรายงาน

(2.5) สถาบันอุดมศึกษาจะต้องนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วยในการเก็บข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล หรือการรายงานผลที่เป็นปัจจุบันและทันเวลา

(2.6) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการสนับสนุนโครงสร้างพื้นฐานด้านสารสนเทศในการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล และการรายงานผลข้อมูล เช่น ระบบอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ระบบสารสนเทศที่มีความเสถียรภาพมั่นคงและปลอดภัย ตลอดจนระบบจัดเก็บข้อมูลที่เพียงพอทั้งการจัดเก็บแบบฮาร์ดแวร์หรือแบบคลาวด์ และเจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่เพียงพอ

(3) สถาบันอุดมศึกษาควรมีการทบทวนนโยบาย/มาตรการ ตลอดจนผลการดำเนินงานด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

(4) ผู้บริหารควรรีให้ความสำคัญและกำกับติดตามการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

2. สรุปผลการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

2.1 สรุปผลการยกร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีดังต่อไปนี้

แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาประกอบด้วย 4 แนวทางดังต่อไปนี้

แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Promotion for Internal Integrity and Transparency : P-IIT) ประกอบด้วย 1 เป้าประสงค์หลัก 5 เป้าประสงค์ 13 ผลลัพธ์สำคัญ 13 วิธีดำเนินการ 13 ผลผลิต 10 ผลลัพธ์ และ 8 ผลกระทบ

แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Promotion for External Integrity and Transparency : P-EIT) ประกอบด้วย 1 เป้าประสงค์หลัก 3 เป้าประสงค์ 6 ผลลัพธ์สำคัญ 6 วิธีดำเนินการ 8 ผลผลิต 6 ผลลัพธ์ และ 3 ผลกระทบ

แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Promotion for Open Data Integrity and Transparency : P-OIT) ประกอบด้วย 1 เป้าประสงค์หลัก 2 เป้าประสงค์ 4 ผลลัพธ์สำคัญ 4 วิธีดำเนินการ 4 ผลผลิต 3 ผลลัพธ์ และ 2 ผลกระทบ

แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน (Sustainable Management for Integrity and Transparency : SM-ITA) ประกอบด้วย 1 เป้าประสงค์หลัก 1 เป้าประสงค์ 2 ผลลัพธ์สำคัญ 2 วิธีดำเนินการ 2 ผลผลิต 1 ผลลัพธ์ และ 1 ผลกระทบ

2.2 สรุปผลการพัฒนาร่างแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีดังต่อไปนี้

แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Promotion for Internal Integrity and Transparency: P-IIT)

เป้าหมายหลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปฏิบัติหน้าที่ ด้านการใช้งบประมาณ ด้านการใช้อำนาจ ด้านการใช้ทรัพย์สิน และด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

เป้าหมาย O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปฏิบัติหน้าที่ และผลลัพธ์สำคัญ KR1 มีค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่ และ KR2 มีการสื่อสารค่านิยมให้บุคลากรทุกคนยึดถือปฏิบัติ

วิธีดำเนินการ ประกอบด้วย 11 กำหนดค่านิยมองค์กรประกอบด้วย (1) มุ่งผลสำเร็จของงาน (2) ปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ (3) เห็นประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน และ 12 สื่อสารค่านิยมให้บุคลากรยึดถือปฏิบัติดังนี้ (1) แจ้งที่ประชุมบริหารและที่ประชุมระดับปฏิบัติการ (2) จัดกิจกรรมหรือพิธีการลงนามรับทราบและถือปฏิบัติ ค่านิยม

ผลผลิต ประกอบด้วย OP1 มีค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่ให้บุคลากรยึดถือปฏิบัติ และ OP2 บุคลากรรับรู้รับทราบค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่ OP3 มีกระบวนการบริการงานบุคคลเอื้อต่อการส่งเสริมค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่

ผลลัพธ์ ประกอบด้วย OC1 บุคลากรทุกระดับตั้งแต่ผู้บริหาร อาจารย์ และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตนหรือมีพฤติกรรมที่สอดคล้องกับค่านิยมองค์กรยิ่งขึ้น

ผลกระทบ ประกอบด้วย IP1 การดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา เป็นไปอย่างมีคุณธรรมและความโปร่งใส มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลยิ่งขึ้น

เป้าประสงค์ O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการ ใช้งบประมาณ และผลลัพธ์สำคัญ KR1 จัดทำงบประมาณที่เน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากร KR2 เปิดเผยรายงานการความคืบหน้าการใช้จ่ายงบประมาณ และ KR3 มีช่องทางการเปิดเผยรายงาน การความคืบหน้าการใช้จ่ายงบประมาณ

วิธีดำเนินการ ประกอบด้วย 11 จัดทำงบประมาณแบบมีส่วนร่วมดังนี้ (1) แบบบนลงล่าง (Top to Down) (2) แบบล่างขึ้นบน (Down to Top) และ 12 เปิดเผยรายงาน ความคืบหน้าการใช้จ่ายงบประมาณต่อสาธารณะอย่างน้อย 2 ครั้งต่อปี ดังนี้ (1) รายงานรอบ 6 เดือน (2) รายงานรอบ 12 เดือน พร้อมสรุปผลการดำเนินงาน ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะ 13 มีช่องทางการเปิดเผยรายงานการความคืบหน้าการใช้จ่ายต่อสาธารณะประกอบด้วย (1) มีช่องทางผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เช่น เว็บไซต์ หรือแอปพลิเคชัน และ (2) มีช่องทางการดำเนินงาน ปกติ เช่น ที่ประชุมบริหารและที่ประชุมระดับปฏิบัติการ และอื่น ๆ

ผลผลิต ประกอบด้วย OP1 บุคลากรทุกประเภท เช่น ตำแหน่งบริหาร ตำแหน่งวิชาการ และตำแหน่งสายสนับสนุน มีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ OP2 มีข้อมูล รายงานการใช้จ่ายงบประมาณที่เป็นปัจจุบัน และเป็นระบบ และ OP3 บุคลากรสามารถเข้าถึง ข้อมูลด้านงบประมาณได้อย่างสะดวกรวดเร็ว และช่องทางที่หลากหลาย

ผลลัพธ์ ประกอบด้วย OC1 เกิดระบบกลไกการมีส่วนร่วมด้านงบประมาณ OC2 เกิดกลไกการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณจากภายในและภายนอก และ OC3 เกิดวัฒนธรรมการมีส่วนร่วมด้านงบประมาณของบุคลากรทุกระดับ

ผลกระทบ IP1 การใช้จ่ายงบประมาณของสถาบันอุดมศึกษาตรงตามวัตถุประสงค์ มีประสิทธิภาพ คุ่มค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด

เป้าประสงค์ O3 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้อำนาจ

ผลลัพธ์สำคัญ ประกอบด้วย KR1 มีระบบการบริหารงานบุคคลที่เป็นธรรม

วิธีดำเนินการ ประกอบด้วย I1 วางระบบการดำเนินงานด้านการบริหารงานบุคคลที่เป็นธรรมดังนี้ (1) สรรหาคัดเลือกบุคลากรโดยยึดหลักความรู้/ความสามารถ และหลักคุณธรรม (2) จัดให้มีการจัดทำข้อตกลงหรือตัวชี้วัดการปฏิบัติงานให้ชัดเจนก่อนการเริ่มรอบการปฏิบัติงานใหม่ (3) มีการกำกับดูแลการมอบหมายงานอย่างเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ และสอดคล้องตามข้อตกลงหรือตัวชี้วัดการปฏิบัติงาน (4) มีระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับมาตรฐาน/คุณภาพงานตามที่ได้จัดทำข้อตกลงหรือตัวชี้วัดการปฏิบัติงาน และ (5) มีระบบการเลื่อนเงินเดือนที่เป็นธรรมสอดคล้องกับผลการปฏิบัติงาน ตลอดจนการให้คุณหรือให้โทษที่มีความเป็นธรรม

ผลผลิต ประกอบด้วย OP1 มีระบบการดำเนินงานด้านการบริหารงานบุคคลที่เป็นธรรมตลอดกระบวนการ

ผลลัพธ์ ประกอบด้วย OC1 เกิดกลไกการตรวจสอบการใช้อำนาจของฝ่ายบริหารหรือผู้บังคับบัญชา และ OC2 บุคลากรได้รับความเป็นธรรมในการปฏิบัติงาน

ผลกระทบ ประกอบด้วย IP1 การใช้อำนาจของฝ่ายบริหารหรือผู้บังคับบัญชาในระดับต่าง ๆ มีความเป็นธรรมยิ่งขึ้น IP2 ข้อร้องเรียน หรือข้อขัดแย้งระหว่างบุคลากรลดลง และ IP3 บุคลากรเกิดขวัญกำลังใจในการทำงาน

เป้าประสงค์ O4 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้ทรัพย์สิน และผลลัพธ์สำคัญ KR1 มีนโยบายการใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษา KR2 มีแนวปฏิบัติที่ชัดเจนเกี่ยวกับใช้และการบริหารจัดการทรัพย์สิน และ KR3 มีการสื่อสารเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สิน

วิธีดำเนินการ ประกอบด้วย IP1 กำหนดการใช้ทรัพยากรเพื่อประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษาดังนี้ (1) นโยบายการใช้ทรัพยากรที่เน้นการใช้เพื่อประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษาเป็นสำคัญ (2) นโยบายการกำกับดูแลการใช้ทรัพยากร และ IP2 กำหนดแนวปฏิบัติการใช้และกำกับดูแลทรัพยากรดังนี้ (1) แนวปฏิบัติการยืม – คืน การใช้ (2) หลักเกณฑ์พิจารณา/การอนุมัติ/การอนุญาต (3) ระเบียบการกำกับดูแลการใช้ทรัพยากรให้มีประสิทธิภาพ IP3 สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้ทรัพยากรดังนี้ (1) แนวปฏิบัติการยืม – คืน การใช้ ตลอดจนหลักเกณฑ์พิจารณา/การอนุมัติ/การอนุญาต (2) ความรู้ความเข้าใจในการไม่นำทรัพยากรไปใช้เรื่องส่วนตัว

ผลผลิต ประกอบด้วย OP1 มีนโยบายในการกำกับดูแลการใช้ทรัพยากรเพื่อประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษาเท่านั้น OP2 มีแนวปฏิบัติการใช้และการบริหารจัดการทรัพยากร และ OC3 บุคลากรปฏิบัติตามแนวปฏิบัติที่กำหนดและไม่นำทรัพยากรไปใช้เรื่องส่วนตัว

ผลลัพธ์ ประกอบด้วย OC1 บุคลากรทุกระดับตั้งแต่ผู้บริหาร อาจารย์ และเจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจ และเกิดความตระหนักเกี่ยวกับแนวปฏิบัติการใช้ทรัพยากรและไม่นำทรัพยากรไปใช้เรื่องส่วนตัว

ผลกระทบ ประกอบด้วย IP1 สถาบันอุดมศึกษาใช้ทรัพยากรในการดำเนินงานอย่างคุ้มค่า และ IP2 เกิดวัฒนธรรมการไม่นำทรัพยากรไปใช้เรื่องส่วนตัว

เป้าประสงค์ O5 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต และผลลัพธ์สำคัญ KR1 ผู้บริหารสูงสุดหรืออธิการบดีให้ความสำคัญ KR2 มีระบบการดำเนินการด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัยบุคลากร KR3 พัฒนาและปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของฝ่ายตรวจสอบ

วิธีดำเนินการ ประกอบด้วย IP1 ผู้บริหารสูงสุดหรืออธิการบดีให้ความสำคัญโดยมีแนวทางดังนี้ (1) เป็นแบบอย่างที่ดีให้กับบุคลากร (2) กำกับดูแลหรือสั่งการด้วยตนเอง (3) เป็นประธานคณะทำงานด้วยตนเอง (4) ติดตามการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างต่อเนื่อง IP2 ดำเนินการด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัยบุคลากรดังนี้ (1) จัดทำคู่มือหรือข้อปฏิบัติด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัย สำหรับบุคลากรทุกตำแหน่ง (2) ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัยให้กับบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ (3) ลงโทษสำหรับผู้ทุจริตหรือประพฤติมิชอบอย่างเด็ดขาด และ IP3 นำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกไปปรับปรุงดังนี้ (1) ปรับระบบการดำเนินงาน (2) ปรับปรุงระบบการควบคุมภายใน

ผลผลิต ประกอบด้วย OP1 การดำเนินงานด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริตเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น OP2 มีคู่มือหรือข้อปฏิบัติด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัย สำหรับบุคลากรทุกตำแหน่ง และ OP3 ระบบการดำเนินงานและระบบการควบคุมภายในมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ผลลัพธ์ ประกอบด้วย OC1 บุคลากรทุกระดับมีการประพฤติตนตามข้อกำหนดด้านคุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัยอย่างเคร่งครัด OC2 บุคลากรเกิดความเกรงกลัวต่อการกระทำทุจริตหรือประพฤติมิชอบ และ OC3 ข้อบกพร่องหรือสุ่มเสี่ยงที่ก่อให้เกิดการทุจริตลดลง

ผลกระทบ ประกอบด้วย IP1 ปัญหาการทุจริตภายในสถาบันอุดมศึกษาได้รับการแก้ไขอย่างจริงจัง

แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Promotion for External Integrity and Transparency : P-EIT)

เป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาด้านคุณภาพการดำเนินงาน ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร และด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

เป้าประสงค์ O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านคุณภาพการดำเนินงาน และผลลัพธ์สำคัญ KR1 มีการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจ และ KR2 มีการนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการปฏิบัติงาน/การดำเนินงาน

วิธีดำเนินการ ประกอบด้วย I1 เผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจจะต้องสอดคล้องกับหลักการดังต่อไปนี้ (1) ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน (2) เข้าถึงได้ง่ายไม่ยุ่งยากซับซ้อน (3) มีช่องทางที่หลากหลายและเป็นที่ยอมรับ และ I2 นำเทคโนโลยีมาช่วยในการปฏิบัติงาน/การดำเนินงานดังนี้ (1) มีระบบการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจที่สำคัญผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service) (2) มีช่องทางการติชม หรือร้องเรียนบริการ หรือร้องเรียนทุจริตผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (3) มีช่องทางที่เป็นสื่อโซเชียลมีเดียที่เป็นที่ยอมรับ เช่น Facebook, Line, Chatbot เป็นต้น

ผลผลิต ประกอบด้วย OP1 มีระบบการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจที่มีประสิทธิภาพ OP2 มีระบบการดำเนินงานที่สำคัญผ่านทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ และ OP3 มีช่องทางติชม/ร้องเรียนทุจริตผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

ผลลัพธ์ ประกอบด้วย OC1 นักศึกษา ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ สามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวกรวดเร็ว และ OC2 นักศึกษา ผู้รับบริการ สามารถใช้บริการได้อย่างรวดเร็วผ่านทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์โดยไม่ต้องเดินทางมาติดต่อที่สถาบันอุดมศึกษา

ผลกระทบ ประกอบด้วย IP1 การให้บริการของสถาบันอุดมศึกษา เป็นไปอย่างเป็นไปอย่างมีคุณภาพยิ่งขึ้น

เป้าประสงค์ O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร และ ผลลัพธ์สำคัญ KR1 มีการสื่อสารกับผู้รับบริการที่มีประสิทธิภาพ และ KR2 มีการตอบสนองความต้องการของนักศึกษา ผู้รับบริการ หรือลูกค้า

วิธีดำเนินการ ประกอบด้วย I1 ดำเนินการสื่อสารกับผู้รับบริการที่มีประสิทธิภาพดังนี้ (1) มีเจ้าหน้าที่ตอบข้อซักถามหรือข้อกังวลสงสัยอย่างชัดเจน และรวดเร็ว (2) มีการสื่อสารจากฝ่ายบริหารอย่างรวดเร็วในกรณีที่เกิดภาวะวิกฤติหรือฉุกเฉิน (3) มีการสื่อสารผ่านช่องทางที่หลากหลาย และ I2 ตอบสนองความต้องการของนักศึกษา ผู้รับบริการ หรือลูกค้าดังนี้ (1) เจ้าหน้าที่ อาจารย์ และผู้ปฏิบัติงานทุกตำแหน่งปฏิบัติงานตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน หรือข้อกำหนดการปฏิบัติงาน (2) เจ้าหน้าที่ อาจารย์ และผู้ปฏิบัติงานทุกตำแหน่งปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ (3) มีระบบจูงใจเข้ารับบริการล่วงหน้าผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ (4) มีระบบแจ้งเตือนสถานะการรับบริการผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ เช่น แอปพลิเคชัน อีเมล

ผลผลิต ประกอบด้วย OP1 มีระบบการสื่อสารจากผู้ปฏิบัติงาน และผู้บริหารที่ชัดเจน รวดเร็วมีประสิทธิภาพ ผ่านช่องทางที่หลากหลาย และ OP2 มีระบบตอบสนองความต้องการของนักศึกษา ผู้รับบริการ หรือลูกค้าที่มีประสิทธิภาพ

ผลลัพธ์ ประกอบด้วย OC1 นักศึกษา ผู้รับบริการ หรือลูกค้าได้รับการตอบสนองที่ดีและได้คลายข้อกังวลสงสัยในการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา

ผลกระทบ ประกอบด้วย IP1 การสื่อสารของสถาบันอุดมศึกษามีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

เป้าประสงค์ O3 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน และผลลัพธ์สำคัญ KR1 มีการสื่อสารกับผู้รับบริการที่มีประสิทธิภาพ และ KR2 มีการตอบสนองความต้องการของนักศึกษา ผู้รับบริการ หรือลูกค้า

วิธีดำเนินการ ประกอบด้วย I1 ส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมีส่วนร่วมเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานดังต่อไปนี้ (1) ด้านการจัดการศึกษา สำหรับนิสิต/นักศึกษา ผู้ปกครอง และผู้ใช้บัณฑิต เช่น ประชุมนักศึกษา/ผู้ปกครอง/ผู้ใช้บัณฑิต (2) ด้าน

การวิจัยและนวัตกรรม สำหรับแหล่งทุนวิจัย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ประชุมชี้แจงร่วมกับ แหล่งทุนและนักวิจัย (3) ด้านบริการวิชาการ สำหรับภาคสังคม ชุมชน หน่วยงานภาครัฐ เอกชน และผู้เกี่ยวข้อง เช่น กิจกรรมหรือโครงการที่มีส่วนกับภาคต่าง ๆ (4) ด้านการบริหารจัดการ สำหรับ ผู้ค้า บริษัท ห้างร้าน บุคคล และผู้มาติดต่อด้านอื่น ๆ เช่น เปิดช่องทาง การรับฟังความคิดเห็น และ 12 การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการดังนี้ (1) จัดให้มีระบบประเมินความพึงพอใจของทุก งานที่มีการให้บริการ (2) ระบบประเมินความพึงพอใจต้องไม่มีความไม่ยุ่งยากซับซ้อนเกินควร (3) มีการสรุป วิเคราะห์ รายงานผล และเผยแพร่รายงานผลการประเมินความพึงพอใจต่อสาธารณะ อย่างต่อเนื่อง (4) มีการนำผลการวิเคราะห์ไปปรับปรุงและพัฒนาการให้บริการให้ดียิ่ง ๆ ขึ้นไป

ผลผลิต ประกอบด้วย OP1 เกิดการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอกทุกพันธกิจสถาบันอุดมศึกษา และ OP2 เกิดระบบการประเมินความพึงพอใจของ ผู้รับบริการที่มีประสิทธิภาพ

ผลลัพธ์ ประกอบด้วย OC1 นักศึกษา ผู้รับบริการ หรือลูกค้าเกิด ปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อสถาบันอุดมศึกษา (Engagement) และ OC2 มีข้อมูลความพึงพอใจของ ผู้รับบริการซึ่งสามารถนำไปพัฒนาการดำเนินงานต่อไปในอนาคต

ผลกระทบ ประกอบด้วย IP1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีความพึง พอใจในการดำเนินงานยิ่งขึ้น

แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Promotion for Open Data Integrity and Transparency: P-OIT)

เป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาด้านการ เปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และด้านการป้องกันการทุจริต เพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

เป้าประสงค์ O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการ เปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และผลลัพธ์สำคัญ KR1 มีการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การ ดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมิน KR2 มีระบบการบริหารจัดการข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ

วิธีดำเนินการ ประกอบด้วย I1 เผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การ ดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินดังนี้ ด้านการบริหารจัดการข้อมูล (1) กำหนดผู้รับผิดชอบที่ ชัดเจน (2) ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามเกณฑ์การประเมินฉบับล่าสุด (3) รวบรวมข้อมูลที่กระจัดกระจายตามหน่วยงานต่าง ๆ มีช่องทางที่หลากหลายและเป็นที่ยอมรับ (4) เผยแพร่ต่อสาธารณะทางแพลตฟอร์มหรือเว็บไซต์ที่เป็นทางการ (5) ข้อมูลจะต้องถูกต้อง ครบถ้วน ทันเวลา และทันรอบการรายงาน ด้านข้อมูลที่จะต้องเปิดเผยต่อสาธารณะ (1) ข้อมูล

พื้นฐานของสถาบันอุดมศึกษา (2) ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจ (3) ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ (4) ข้อมูลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ 12 มีระบบการบริหารจัดการข้อมูลที่มีประสิทธิภาพดังนี้ ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการบริหารจัดการ (1) นำระบบสารสนเทศสำหรับการบริหารจัดการข้อมูลมาใช้ ตั้งแต่การจัดทำ การเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล รายงานผลและส่งต่อไปยังแพลตฟอร์มบนเว็บไซต์สำหรับการเผยแพร่ข้อมูล (2) พัฒนาแพลตฟอร์มบนเว็บไซต์สำหรับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเป็นลักษณะพอร์ทัลที่นำข้อมูลมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ด้านการสนับสนุนโครงสร้างพื้นฐานด้านสารสนเทศ (1) ระบบสารสนเทศมีความเสถียรภาพมั่นคงและปลอดภัย (2) มีระบบจัดเก็บข้อมูลที่เพียงพอทั้งการจัดเก็บแบบฮาร์ดแวร์หรือแบบคลาวด์ (3) มีเจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่เพียงพอ

ผลผลิต ประกอบด้วย OP1 มีข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานเผยแพร่ตามเกณฑ์การประเมิน และ OP2 มีระบบการบริหารจัดการข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ

ผลลัพธ์ ประกอบด้วย OC1 มีฐานข้อมูลขนาดใหญ่สามารถนำไปต่อยอดการพัฒนาได้ และ OC2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกสามารถตรวจสอบข้อมูลได้

ผลกระทบ ประกอบด้วย IP1 เกิดความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา และ IP2 เกิดวัฒนธรรมการตรวจสอบการดำเนินงานจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

เป้าประสงค์ O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการป้องกันการทุจริต และผลลัพธ์สำคัญ KR1 มีการเผยแพร่ข้อมูลการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต KR2 มีการเผยแพร่ด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

วิธีดำเนินการ ประกอบด้วย I1 มีการเผยแพร่ข้อมูลการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตดังนี้ (1) การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม (2) การขับเคลื่อนนโยบาย NO GIFT POLICY (3) การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (4) การบริหารจัดการความเสี่ยงด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบประเด็นสินบน (5) การดำเนินการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ (6) สรุปรายงานผลการดำเนินงานตาม (1) – (5) I2 มีการเผยแพร่ด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสดังนี้ (1) นโยบาย/มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (2) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (3) การดำเนินการส่งเสริมจริยธรรม

เจ้าหน้าที่ของรัฐตาม พรบ.มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 (4) สรุปรายงานผลการดำเนินงานตาม (1) – (3)

ผลผลิต ประกอบด้วย OP1 มีข้อมูลป้องกันการทุจริตเผยแพร่ตามเกณฑ์การประเมิน และ OP2 มีข้อมูลการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสเผยแพร่ตามเกณฑ์การประเมิน

ผลลัพธ์ ประกอบด้วย OC1 แสดงให้เห็นว่าสถาบันอุดมศึกษาให้ความสำคัญกับการป้องกันการทุจริต และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ผลกระทบ ประกอบด้วย IP1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตลอดจนมีความเชื่อมั่นต่อสถาบันอุดมศึกษายิ่งขึ้น

แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน (Sustainable Management for Integrity and Transparency: SM-ITA)

เป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษามีแนวทางการบริหารจัดการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน

เป้าประสงค์ O1 เพื่อบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน และผลลัพธ์สำคัญ KR1 มีระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ KR2 มีระบบนิเวศที่เอื้อต่อการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

วิธีดำเนินการ ประกอบด้วย I1 มีระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพดังนี้ (1) กำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน (2) วิเคราะห์ผลการประเมินที่ผ่านมา (3) นำผลการวิเคราะห์มากำหนดแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงโดยมุ่งเน้นการพัฒนาประเด็นที่สำคัญ (4) มีกิจกรรมหรือโครงการส่งเสริมอย่างต่อเนื่อง (5) ทบทวนนโยบาย/มาตรการอย่างสม่ำเสมอ (6) ผู้บริหารให้ความสำคัญและกำกับติดตามการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และ I2 มีระบบนิเวศที่เอื้อต่อการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสตามแนวทางของสำนักงาน ก.พ.ร. ดังนี้ ด้านภาคี/เครือข่ายความร่วมมือ (1) เครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันอุดมศึกษา (2) เครือข่ายความร่วมมือจากภาคเอกชน (3) เครือข่ายความร่วมมือจากภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการสร้างแรงจูงใจ (1) มอบรางวัลเชิดชูเพื่อสร้างแรงจูงใจ (2) กระตุ้นให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ด้านการสนับสนุนองค์ความรู้และทรัพยากร (1) เผยแพร่องค์ความรู้เรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสให้แก่ประชาชนอย่างสม่ำเสมอ (2) จัดสรรทรัพยากรสำหรับสำหรับการดำเนินงานให้เพียงพอ เช่น งบประมาณ และบุคลากร เป็นต้น

ผลผลิต ประกอบด้วย OP1 มีระบบการบริหารจัดการด้านคุณธรรม และความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพ OP2 มีระบบนิเวศที่เอื้อต่อการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ผลลัพธ์ ประกอบด้วย OC1 การบริหารจัดการและการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเกิดความยั่งยืน

ผลกระทบ ประกอบด้วย IP1 คุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันอุดมศึกษามีความอย่างยั่งยืน

3. สรุปผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

สรุปผลการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษามีดังต่อไปนี้

3.1 แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมาก

3.2 แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ ประกอบด้วย แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และแนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับมากทุกแนวทาง

3.3 แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ประกอบด้วย เป้าประสงค์ O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปฏิบัติหน้าที่ O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้งบประมาณ O3 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้อำนาจ O4 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้ทรัพย์สิน O5 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการแก้ไขปัญหาทุจริต อยู่ในระดับมากทุกเป้าประสงค์

3.4 แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ประกอบด้วย เป้าประสงค์ O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านคุณภาพการดำเนินงาน O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร และ O3 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ในระดับมากทุกเป้าประสงค์

3.5 แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ประกอบด้วย เป้าประสงค์ O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และ O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการป้องกันการทุจริต อยู่ในระดับมากทุกเป้าประสงค์

3.6 แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน ประกอบด้วย เป้าประสงค์ O1 เพื่อบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับมากทุกเป้าประสงค์

อภิปรายผลการวิจัย

เมื่อพิจารณาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งประกอบด้วย แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และแนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน สามารถอภิปรายผลการวิจัยแต่ละแนวทางได้ดังต่อไปนี้

1. แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มีเป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปฏิบัติหน้าที่ ด้านการใช้งบประมาณ ด้านการใช้อำนาจ ด้านการใช้ทรัพย์สิน และด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ประกอบด้วย 1 เป้าประสงค์หลัก 5 เป้าประสงค์ 13 ผลลัพธ์สำคัญ 13 วิธีดำเนินการ 13 ผลผลิต 10 ผลลัพธ์ และ 8 ผลกระทบ มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมาก ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาตามกรอบด้านการปฏิบัติหน้าที่ ด้านการใช้งบประมาณ ด้านการใช้อำนาจ ด้านการใช้ทรัพย์สิน และด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริตซึ่งสะท้อนผ่านบุคลากรภายในมีความเหมาะสมและเป็นไปได้ อยู่ในระดับมากที่จะนำไปปฏิบัติในสถาบันอุดมศึกษาเนื่องจากข้อกำหนดบางส่วนเป็นเกณฑ์ขั้นต่ำที่หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องดำเนินการให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและเป็นเรื่องที่มีความสำคัญและมีความจำเป็นต่อการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา หากสถาบันอุดมศึกษาให้ความสำคัญและดำเนินการพัฒนาและปรับปรุงอย่างจริงจังอาจส่งผลต่อระดับคุณธรรมและความโปร่งใสสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญเนื่องจากเป็นปัจจัยภายในเป็นส่วนใหญ่ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ภัทร ตีระวัฒน์ (2563) เรื่อง ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในโรงพยาบาล ที่ได้อธิบายว่าหน่วยงานควรให้ความสำคัญกับการแก้ปัญหาคอรัปชันในองค์กร

ด้านการใช้ทรัพยากรสินของราชการ และการใช้งบประมาณ ซึ่งทุกปัจจัยที่กล่าวมามีความสัมพันธ์กับ คุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน

2. แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มี เป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาด้านคุณภาพการดำเนินงาน ด้าน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วน เสียภายนอก ประกอบด้วย 1 เป้าประสงค์หลัก 3 เป้าประสงค์ 6 ผลลัพธ์สำคัญ 6 วิธีดำเนินการ 8 ผลผลิต 6 ผลลัพธ์ และ 3 ผลกระทบ มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมาก ที่เป็น เช่นนี้อาจเนื่องมาจากการพัฒนาด้านคุณภาพการดำเนินงาน ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร และ ด้านการปรับปรุงระบบการทำงานสอดคล้องกับระบบการพัฒนาคุณภาพภายในที่ สถาบันอุดมศึกษาดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน เช่น เกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษา เกณฑ์ คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (Education Criteria for Performance Excellence – EdPEX) ที่มุ่งเน้นการบริหารจัดการที่ดีตอบสนองต่อลูกค้า ผู้เรียน หรือผู้รับบริการ หากสถาบันอุดมศึกษาให้ความสำคัญในเรื่องดังกล่าวนี้ อาจส่งผลต่อแนวทางการดำเนินงานทั้ง ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสและด้านการดำเนินงานที่เป็นเลิศซึ่งเป็นประโยชน์แก่ สถาบันอุดมศึกษาอย่างมาก

3. แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ มีเป้าหมายหลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และด้านการป้องกันการ ททุจริต เพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก ประกอบด้วย 1 เป้าประสงค์หลัก 2 เป้าประสงค์ 4 ผลลัพธ์สำคัญ 4 วิธีดำเนินการ 4 ผลผลิต 3 ผลลัพธ์ และ 2 ผลกระทบ มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมาก ที่เป็น เช่นนี้อาจเนื่องมาจากการเปิดเผยข้อมูลเป็นหัวใจสำคัญของความโปร่งใสตรวจสอบได้ซึ่ง สถาบันอุดมศึกษาจะต้องให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ควบคู่ไปกับการป้องกันการ ททุจริตเพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ตลอดจนประชาชน ทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาซึ่งจะส่งผลต่อความเชื่อมั่นและ ภาพลักษณ์ของสถาบันอุดมศึกษาเองด้วย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ พชรพล สุขอร่าม (2565) เรื่อง ผลกระทบของการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาล ที่มีต่อมูลค่า บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้อธิบายว่าการเปิดเผยข้อมูลด้าน สิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาลที่เพิ่มขึ้นส่งผลกระทบต่อมูลค่าบริษัทและอัตราผลตอบแทน จากสินทรัพย์รวมมีค่าเพิ่มขึ้น นอกจากนี้ยังพบว่าการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และ

บรรษัทภิบาลที่เพิ่มขึ้น จึงสนับสนุนให้บริษัทมีการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และ บรรษัทภิบาลมากขึ้น เนื่องจากบริษัทที่เปิดเผยข้อมูลมักถูกมองว่ามีความรับผิดชอบต่อสังคมและ สิ่งแวดล้อม ช่วยเสริมภาพลักษณ์ให้แก่บริษัทและดึงดูดนักลงทุนได้ยิ่งไปกว่านั้น การเปิดเผย ข้อมูลยังส่งผลให้บริษัทมีความเสี่ยงที่ลดลง มีอันดับความน่าเชื่อถือที่ดีขึ้นส่งผลให้ต้นทุนทางการเงินลดลง อีกนัยหนึ่งคือมีมูลค่าบริษัทที่เพิ่มขึ้นอีกด้วย

4. แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใอย่างยั่งยืนมีเป้า ประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษามีแนวทางการบริหารจัดการด้านคุณธรรม และความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน ประกอบด้วย 1 เป้าประสงค์หลัก 1 เป้าประสงค์ 2 ผลลัพธ์สำคัญ 2 วิธีดำเนินการ 2 ผลผลิต 1 ผลลัพธ์ และ 1 ผลกระทบ มีความเหมาะสมและความ เป็นไปได้ อยู่ในระดับมาก ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากการที่สถาบันอุดมศึกษาจะดำเนินงานด้าน คุณธรรมและความโปร่งใสให้เกิดความยั่งยืนได้นั้นปัจจัยที่สำคัญ คือ การบริหารจัดการที่มี ประสิทธิภาพ และการมีปัจจัยเอื้อต่อการเนนการของสถาบันอุดมศึกษา หากเราพิจารณาแนว ทิศทางการพัฒนา หรือการขับเคลื่อนหรือแผนงานใด ๆ ก็ตามจำเป็นจะต้องมีระบบกลไกการบริหาร จัดการที่มีประสิทธิภาพควบคู่กันไปด้วย ยกตัวอย่างเช่น แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 – 2570) หมุดหมายที่ 13 ไทยมีภาครัฐที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ และตอบ โจทย์ประชาชน ซึ่งเป็นเรื่องที่ว่าด้วยการบริหารจัดการภาครัฐให้มีประสิทธิภาพตอบสนองต่อ ประชาชน หรืออีกตัวอย่างหนึ่ง คือ แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาก็กำหนด ระบบกลไกการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพยั่งยืนในยุทธศาสตร์ด้านสุดท้ายซึ่งพื้นฐานในการ ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์อื่น ๆ

ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัยผู้วิจัยจึงขอให้ข้อเสนอแนะจากการวิจัยเรื่องแนวทางการส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งประกอบไปด้วย ข้อเสนอแนะจาก ผลการวิจัย ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ ดังต่อไปนี้

1. ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

1.1 ข้อเสนอแนะจากการศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

1.1.1 จากการศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาพบว่า แนวปฏิบัติที่เป็นข้อค้นพบส่วนใหญ่สอดคล้องตามแนว ทิศทางการดำเนินงานหรือแบบแผนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐอยู่แล้ว และหาก

สถาบันอุดมศึกษาของรัฐและในกำกับของรัฐดำเนินงานให้เป็นไปตามระเบียบแบบแผนของทางราชการอย่างเคร่งครัด และให้ความสำคัญในเรื่องดังกล่าวยิ่งขึ้นจะส่งผลให้ระดับ คุณธรรมและความโปร่งใสสูงขึ้น

1.1.2 จากการศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาพบว่า แนวปฏิบัติที่ดีของสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งมีความเห็นตรงกันอย่างเป็นเอกฉันท์ว่าเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งในการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คือ ผู้บริหารระดับสูงให้ความสำคัญ จึงขอเสนอและให้ผู้บริหารระดับสูงของสถาบันอุดมศึกษาหันมาใส่ใจ เอาจริงเอาจังกับการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาให้สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลหรือการบริหารจัดการที่ดี มีประสิทธิภาพและโปร่งใส ถึงแม้ว่าการพัฒนาดังกล่าวนี้จะได้ไม่ได้เป็นพันธกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษา แต่ก็เป็นส่วนหนึ่งที่มีความสำคัญเนื่องจากเป็นฐานในการขับเคลื่อนพันธกิจด้านอื่น ๆ ของสถาบันอุดมศึกษา

1.2 ข้อเสนอแนะจากการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

1.2.1 จากการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาพบว่า สถาบันอุดมศึกษาควรกำหนดตัวชี้วัดหรือเป้าหมายการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสหรือธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษาเองให้มีความชัดเจนเหมาะสม และปฏิบัติได้จริง จะช่วยให้สถาบันอุดมศึกษาดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

1.2.2 จากการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาพบว่า สถาบันอุดมศึกษาหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรเพิ่มแรงจูงใจให้สถาบันอุดมศึกษา หรือหน่วยงานย่อยภายในสถาบันอุดมศึกษา หรือหน่วยงานรัฐอื่น ๆ ให้ความสำคัญ เอาจริงเอาจังกับการพัฒนาเรื่องนี้ ซึ่งการมอบรางวัลเชิดชูเกียรติที่ทำอยู่ในปัจจุบันอาจไม่เพียงพอ เช่น นำไปกำหนดตัวชี้วัดในการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาหรือแผนงานที่มีความสำคัญของสถาบันอุดมศึกษา

1.2.3 จากการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาพบว่า สถาบันอุดมศึกษาหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าวนี้ให้เพียงพอเพื่อให้ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมที่เพียงพอเพื่อจะได้เข้าเป็นแนวร่วมในการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันอุดมศึกษาสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลด้านการมีส่วนร่วม

1.3 ข้อเสนอแนะจากการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของ แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

1.3.1 ข้อเสนอแนะจากการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของ
แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาพบว่า แนวทางที่
พัฒนาขึ้นมาี้มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก ซึ่งบ่งชี้ว่าเป็นแนวทางที่มี
ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ จึงขอเสนอให้สถาบันอุดมศึกษาโดยเฉพาะ
สถาบันอุดมศึกษาที่มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน
ภาครัฐไม่ผ่านเกณฑ์นำแนวทางนี้ไปใช้ในการพัฒนาอย่างเร่งด่วน

1.3.2 ข้อเสนอแนะจากการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของ
แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาซึ่งสะท้อนผ่าน
คำถามปลายเปิดพบว่า “การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา
เป็นเรื่องที่สำคัญมากในการบริหารจัดการสถาบันอุดมศึกษาและควรจัดให้การประเมินอย่าง
ต่อเนื่องเพื่อความยั่งยืนขององค์กร เนื่องจากส่งผลให้บุคลากรและองค์กรตระหนักถึงคุณธรรม
และความโปร่งใสในการดำเนินงานภายใต้หลักธรรมาภิบาล และสะท้อนให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือ
และภาพลักษณ์ขององค์กร” ซึ่งแสดงให้เห็นว่าแนวทางที่ได้พัฒนาขึ้นมาี้มีความเหมาะสม สอดคล้อง
และเป็นประโยชน์ จึงขอเสนอให้สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งนำไปใช้ซึ่งอาจส่งผลให้บุคลากร
และองค์กรตระหนักถึงคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภายใต้หลักธรรมาภิบาล เกิด
ความน่าเชื่อถือและภาพลักษณ์ขององค์กร

2. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

2.1 สถาบันอุดมศึกษา หน่วยงานรัฐ หรือผู้สนใจที่จะนำผลการวิจัยเรื่องแนว
ทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ไปใช้ประโยชน์
เสนอแนะให้ใช้ควบคู่ไปกับเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
หน่วยงานภาครัฐของสำนักงาน ป.ป.ช. ฉบับล่าสุดจะยิ่งช่วยให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นเนื่องเกณฑ์
การประเมินมีการปรับบริบทให้ทันกับปัจจุบันอยู่เสมอ

2.2 สถาบันอุดมศึกษา หน่วยงานรัฐ หรือผู้สนใจที่จะนำผลการวิจัยเรื่องแนว
ทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา ไปใช้ประโยชน์ ขอ
เสนอแนะให้นำไปใช้โดยประยุกต์ใช้ให้เข้ากับบริบทของหน่วยงานเอง และข้อมูลบางส่วนสามารถ
นำไปใช้ได้ถึงระดับบุคคล เนื่องจากการวิจัยเรื่องนี้มุ่งเน้นการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาโดย
พัฒนาขึ้นจากบริบทการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา แต่อย่างไรก็ตามก็ยังคงสอดคล้องตาม

เกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของสำนักงาน ป.ป.ช.

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

3.1 การวิจัยเรื่องนี้มุ่งเน้นการพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา โดยข้อมูลจากการวิจัยส่วนใหญ่พัฒนาขึ้นจากแหล่งข้อมูลที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดี การดำเนินงานที่ประสบความสำเร็จ หรือผลสะท้อนการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ซึ่งเป็นข้อมูลที่เป็นมิติที่ดีเพียงด้านเดียว จึงขอเสนอแนะให้มีการศึกษาหรือการวิจัยจากแหล่งข้อมูลที่เป็นปัญหา หรือข้อจำกัด เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนรอบด้านทราบถึงสาเหตุของปัญหาที่แท้จริง จะยิ่งช่วยให้มีข้อมูลที่ครบถ้วนและสามารถกำหนดแนวทางการพัฒนาเรื่องนี้ได้ถูกต้อง ครบถ้วน ครอบคลุม รอบด้าน ยิ่งขึ้น

3.2 ควรมีการวิจัยในเชิงลึกของแต่ละด้านของการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเพื่อให้ได้ข้อมูลที่จำเพาะเจาะจงว่าส่วนใดมีความสำคัญและความจำเป็นจะต้องพัฒนาอย่างเร่งด่วน เนื่องจากการพัฒนาหรือการขับเคลื่อนใด ๆ จำเป็นจะต้องใช้ทรัพยากรไม่ว่าจะเป็นงบประมาณ บุคลากร และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทรัพยากรต่าง ๆ มีอยู่อย่างจำกัดจึงจำเป็นจะต้องใช้ให้เกิดความคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด

บรรณานุกรม

- Best, J. W. (1997). *Research in Education*. New Jersey: Prentice – Hall, Inc.
- Council of Europe. (2008). The 12 Principles and related tools Principles of Good Governance. *Council of Europe*. Retrieved from <https://www.coe.int/en/web/good-governance/12-principles>
- Deming, W. E. (1986). Out of the Crisis. *MIT Center for Advanced Engineering Study*.
- Likert, R. (1967). "The Method of Constructing and Attitude Scale," in *Attitude Theory and Measurement*. New York: Wiley & Son.
- Nurul Hidayah and Others. (2020). THE IMPLEMENTATION OF GOOD UNIVERSITY GOVERNANCE AND INTELLECTUAL CAPITAL IN UNIVERSITIES AT DIFFERENT NATIONAL ACCREDITATION LEVELS. *International Journal of Business, Economics and Law, Vol. 21, Issue 1 (April)*.
- OECD. (2015). G20/OECD Principles of Corporate Governance. *Organization for Economic Co-operation and Development*.
- OECD. (2019). Open and Connected Review of Thailand. *Organization for Economic Co-operation and Development*.
- Rhodes, R. A. W. (1996). *The New Governance: University of Newcastle–Tyne*.
- Scott, J. (1990). *A Matter of record: Documentary sources in social research*. Cambridge: Polity Press.
- Scott, J. (2006). *Documentary research*. London: SAGE.
- Shiva Lal Acharya. (2015). *Student Participation in University Governance : A Comparative Study between Tribhuvan University and Kathmandu University, Nepal*. Norway: University of Oslo.

- Stufflebeam, D. L. (2003). *The CIPP Model for Evaluation*. Portland: Oregon.
- Stufflebeam, D. L. a. S., A.J., (2007). *Evaluation theory model & Applications CA: Jossey-Bass*
- UNDESA. (2018). Principles of Effective Governance for Sustainable Development. *Economic and Social Council Official Records*, 2018.
- United Nations ESCAP. (2009). *What is Good Governance? ESCAP Newsletter*
Retrieved from <http://www.unescap.org/sites/default/files/good-governance.pdf>
- World Bank. (1992). *Governance and Development*. Washington, D.C.: World Bank Publication.
- กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม. (2564). มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ.
Retrieved from <https://data.mhesi.go.th/dataset/higher-education>
- กองกิจการพิเศษ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย. (2566). รายงานการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนขับเคลื่อนธรรมาภิบาลสู่องค์กรคุณธรรม มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570): กองกิจการพิเศษ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.
- กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก. (2566). แผนพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก พ.ศ. 2566 – 2570: กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก.
- กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี. (2565). ยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีแผนปฏิบัติการมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2560 – 2565: กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี.
- กองแผนงาน มหาวิทยาลัยพะเยา. (2566). รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566: กองแผนงาน มหาวิทยาลัยพะเยา.
- กองแผนงาน มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย. (2565). แผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ระยะที่ 13 (พ.ศ. 2566 - 2570): กองแผนงาน มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.

- กัมปนาท วงษ์วัฒนพงษ์. (2561). คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ อำเภอสามง่าม จังหวัดพิจิตร. วารสารการบริหารปกครอง (*Governance Journal*) ปีที่ 7 ฉบับที่ 1 (มกราคม – มิถุนายน 2561).
- การประปานครหลวง. (2557). คู่มือธรรมาภิบาล. *Manual of MWA Good Governance: การประปานครหลวง*.
- เกษม วัฒนชัย. (2546). ธรรมาภิบาลกับบทบาทคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน. กรุงเทพฯ: สำนักนโยบายและแผนการศึกษา.
- คณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ. (2561). แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 – 2570): คณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ.
- งานตรวจสอบภายใน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง. (2566). รายงานผลการดำเนินงานตามแนวทางส่งเสริม คุณธรรม จริยธรรมความโปร่งใส สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566: งานตรวจสอบภายใน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- ชนิกานต์ ไสยเกื้อ. (2561). การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดนครศรีธรรมราชประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558. วารสารวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ปีที่ 10 ฉบับที่ 1 (มกราคม - มิถุนายน 2561).
- ชัยอนันต์ สมุทรวานิช. (2550). จดหมายเปิดผนึกจากที่ประชุมคณาจารย์ คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์. ผู้จัดการ.
- ทองอินทร์ วงศ์โสธร และปราณี สังข์ตะวรวรรณ. (2556). การอุดมศึกษา. สารานุกรมไทยสำหรับเยาวชนฯ. กรุงเทพฯ: โครงการสารานุกรมไทยสำหรับเยาวชน โดยพระราชประสงค์ในพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว.
- ทิพวรรณ ขำโท. (2562). ปัจจัยที่มีผลต่อคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ กรณีศึกษา(กองกิจการพิเศษ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย, 2566) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของโรงพยาบาลชุมชน จังหวัดสุโขทัย. วารสารโรคและภัยสุขภาพ สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 3 จังหวัดนครสวรรค์ ปีที่ 13 ฉบับที่ 1 (มกราคม – เมษายน 2562).
- ธนาคารอาคารสงเคราะห์. (2562). คู่มือการกำกับดูแลกิจการที่ดี จริยธรรม และจรรยาบรรณ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ (ธอส.). ธนาคารอาคารสงเคราะห์.
- ธภัทร ทิระวัฒน์. (2563). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงาน

- ของหน่วยงานภาครัฐจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในโรงพยาบาล. วารสารโรงพยาบาล
สิงห์บุรี โรงพยาบาลสิงห์บุรี ปีที่ 29 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม - ธันวาคม 2563).
- ธีระพงศ์ มลิวัลย์. (2565). การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรจากผู้
มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก กรณีศึกษาสถาบันการเงินของรัฐ. วารสารวิชาการและวิจัย
มหาวิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปีที่ 12 ฉบับที่ 3 (กรกฎาคม - กันยายน 2565).
- นพดล ร่มโพธิ์. (2563). ตั้ง OKRs เพื่อทลายขีดจำกัดสร้างความเป็นไปได้ให้องค์กรไปถึงดวงจันทร์.
วารสารพระสยาม *BOT Magazine* ปีที่ 43 ฉบับที่ 6 (พฤศจิกายน - ธันวาคม 2563).
- บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน). (2560). คู่มือการกำกับดูแลกิจการที่ดี มาตรฐานทางจริยธรรม และ
จรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจ: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน).
- เบญจพร จันทรโคตร. (2562). การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ องค์กร
บริหารส่วนตำบลปากนคร อำเภอเมือง จังหวัดนครศรีธรรมราช. เอกสารสืบเนื่อง
(proceeding) การประชุมวิชาการระดับชาติ “วลัยลักษณ์วิจัย” ครั้งที่ 10 วันที่ 27-28
มีนาคม 2561.
- ปิยการ หวังมหาพร และอภิญา ดิสสะมาน. (2563). การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติภายใต้หลักธรร
มาภิบาลขององค์กรภาครัฐตามการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส. วารสารเซนจอห์น
ปีที่ 23 ฉบับ 33 (กรกฎาคม-ธันวาคม 2563).
- พชรพล สุขอร่าม. (2565). ผลกระทบของการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาล
ที่มีต่อมูลค่าบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (วิทยานิพนธ์ปริญญา
เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต). คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.,
- พระสุริยะ ศรีสุระ. (2565). การบริหารตามหลักธรรมาภิบาลกับประสิทธิผลขององค์กรปกครองส่วน
ท้องถิ่น อำเภอเสลภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด. วารสารพุทธปรัชญาวิวัฒน์ ปีที่ 6 ฉบับที่ 1 (มกราคม
- มิถุนายน 2565).
- ไพศาล เกื้ออรุณ. (2562). ธรรมาภิบาล กับ สังคมไทย Good Governance and Thai Society.
วารสารสาธารณสุขและวิทยาศาสตร์สุขภาพ ปีที่ 2 ฉบับที่ 3 (กันยายน - ธันวาคม 2557).
- ภักดี โพธิ์สิงห์. (2556). ความสัมพันธ์ระหว่างการใช้ธรรมาภิบาลในการบริหารกับประสิทธิผลการ
บริหารคุณภาพของมหาวิทยาลัยราชภัฏในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (รายงานการ
วิจัย). สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- ภิศศักดิ์ กัลยาณมิตร และคณะ. (2560). ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสระบุรีประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558. วารสารว

- ไถยอลงกรณ์ปริทัศน์ (มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์)ปีที่ 7 ฉบับที่ 1 (มกราคม - เมษายน 2560).
- ภูติศ นอขุนทด และคณะ. (2564). รูปแบบหลักธรรมาภิบาลกับประสิทธิผลการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มรัตนโกสินทร์. วารสารสังคมศาสตร์และมานุษยวิทยาเชิงพุทธ ปีที่ 6 ฉบับที่ 5 (พฤษภาคม 2564).
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี. (2566). ประวัติ มจธ. Retrieved from <https://www.kmitl.ac.th/th/ประวัติแนะนำสถาบัน>
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก. (2559). การบริหารโดยใช้หลักธรรมาภิบาลสำหรับ โรงเรียนในเครือมูลนิธิคณะเซนต์คาเบรียลแห่งประเทศไทย: มูลนิธิคณะเซนต์คาเบรียลแห่งประเทศไทย.
- รัชนีวรรณ แดงวิไลลักษณ์ และสมบุญ สุธำราญ. (2559). นโยบายอุดมศึกษาที่พึงประสงค์ของ ประเทศไทย. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีที่ 35 ฉบับที่ 3 (พฤษภาคม – มิถุนายน 2559).
- รัตน์ชนก พรหมณศิริ และกฤษณ์ ภูรีพงษ์. (2560). หลักธรรมาภิบาลกับการพัฒนาคุณภาพและ ประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนพื้นที่ภาคเหนือ. วารสารวิชาการศึกษาศาสตร์ ศรีนครินทรวิโรฒ ปีที่ 18 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม – ธันวาคม 2560).
- รัตน์ บัวสนธ์. (2551). ธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยของรัฐ : พหุกรณีศึกษา. วารสารวิจัยและ วัตถุประสงค์ศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ปีที่ 6 ฉบับที่ 1 (มกราคม – มีนาคม 2551).
- ราชกิจจานุเบกษา. (2548). พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548. (124 (27ก)), 4-13.
- ราชกิจจานุเบกษา. (2562). พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562. ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 136 ตอน 57 ก 1 พฤษภาคม 2562.
- ลัดดา ผลวัฒน์. (2557). ธรรมาภิบาลกับการบริหารมหาวิทยาลัย GOOD GOVERNANCE FOR UNIVERSITY ADMINISTRATION. วารสารการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัย บูรพา ปีที่ 8 ฉบับที่ 2 (เมษายน - กันยายน 2557).
- วิชญ์ ศรรัตน์. (ม.ป.ป.). (2564). แนวทางการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ภาครัฐ. กรณีศึกษาองค์การบริหารส่วนตำบลบางขันแตก จังหวัดสมุทรสงคราม.

- ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี. (2566). รายงานการดำเนินการตาม
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน พ.ศ. 2566: ศูนย์ปฏิบัติการ
ต่อต้านการทุจริต มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี.
- ศูนย์พัฒนาธุรกิจเพื่อความยั่งยืน ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (ม.ป.ป.). (2564). บรรษัทภิบาล
หรือการกำกับดูแลกิจการ *CORPORATE GOVERNANCE*. Retrieved from
<https://www.setsustainability.com/page/corporate-governance>
- สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน). (2555). หลักธรรมาภิบาลหรือหลักการกำกับดูแลกิจการที่
ดีของสถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน).คู่มือธรรมาภิบาล(*Good Governance*):
สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน).
- สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง. (2565). ประวัติความเป็นมาของสถาบัน.
Retrieved from <https://www.kmitl.ac.th/th/ประวัติแนะนำสถาบัน>
- สามารถ อัยกร และคณะ. (2561). องค์ประกอบของหลักธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัยราชภัฏ.
วารสารวิทยาลัยนครราชสีมา ปีที่ 12 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม – ธันวาคม 2561).
- สำนักงาน ป.ป.ช. (2565). รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
หน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565: สำนักงาน ป.ป.ช.
- สำนักงาน ป.ป.ช. (2566). ป.ป.ช. เผยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติประกาศผลดัชนีการรับรู้
การทุจริต (CPI) ประจำปี 2565 ประเทศไทย ได้ 36 คะแนน จัดอยู่ในอันดับที่ 101 ของโลก.
Retrieved from
<https://www.nacc.go.th/categorydetail/2018083118464105/20230131152920?>
- สำนักงานกฎหมาย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก. (2565). รายงานผลการดำเนินการ
ตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีงบประมาณ 2566: สำนักงาน
กฎหมาย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2561). แผนอุดมศึกษาระยะยาว 20 ปี (พ.ศ. 2561 -
2580): สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2561). คู่มือการประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (*Integrity and
Transparency Assessment: ITA*) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561: สำนักงาน
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.

- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2564). คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (*Integrity and Transparency Assessment: ITA*) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.). (ม.ป.ป.). (2567). ภาครัฐระบบเปิดและการมีส่วนร่วม. Retrieved from <https://www.opdc.go.th/content/NzQ5MA>
- สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม. (2565). แผนด้านการอุดมศึกษาเพื่อผลิตและพัฒนากำลังคนของประเทศ พ.ศ. 2564 – 2570 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2566 – 2570): สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม.
- สำนักงานรางวัลคุณภาพแห่งชาติ สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ. (2562). เกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติ ปี 2563 – 2564 *TQA Criteria for Performance Excellence Framework* 2563 – 2564 (พิมพ์ครั้งที่ 1 ed.). กรุงเทพฯ: บริษัท โรงพิมพ์ตะวันออก จำกัด (มหาชน).
- สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2565). แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 – 2570): สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ.
- สำนักบริหารยุทธศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง. (2565). แผนกลยุทธ์สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (พ.ศ. 2560 – 2570): สำนักบริหารยุทธศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- สิรินันท์ สุระไพฑูรย์ แซ่ฝุง. (2563). การวิจัยและพัฒนารูปแบบการเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25. รายงานการวิจัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 25.
- สุภัจจา อังค์สุวรรณ. (2562). เตรียมพร้อมสู่โลกยุค 2030 "โลกที่หมุนรอบความโปร่งใส ทั้งถึงและยั่งยืน". Retrieved from <https://www.naewna.com/anticorruption/columnist/38807>
- อภิชัย แก้วอรุณา. (2555). แนวทางการพัฒนาการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลของเทศบาลตำบลนาคู อำเภอนาคู จังหวัดกาฬสินธุ์. วารสารรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยราช

ภัญญาพิสิษฐ์ ปีที่ 1 เล่มที่ 2 (กรกฎาคม - ธันวาคม 2555).

อุมมาพรรณ ทงวิวัฒน์. (2556). คุณธรรมและจริยธรรมของข้าราชการสำนักงานปลัดกระทรวง
มหาดไทย. วารสารวิทยบริการ ปีที่ 24 ฉบับที่ 2 (เมษายน – มิถุนายน 2556).

เอชเร็กซ์เอเชีย. (2562). กุญแจสำคัญในการขับเคลื่อนองค์กรให้ก้าวไกล. Retrieved from

<https://th.hrnote.asia/orgdevelopment/190607-okr-objective-key-results/>







ภาคผนวก ก

หนังสือรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

หนังสือรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์



AF19-03-03.1
August, 2023

หนังสือรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

หนังสือฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

ชื่อโครงการวิจัย : แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ชื่อหัวหน้าโครงการวิจัย : นายจักรกฤษณ์ พางาม

หน่วยงานต้นสังกัด : คณะศึกษาศาสตร์

หมายเลขรับรองโครงการวิจัย : SWUEC-662040

รายการเอกสารที่รับรอง :

- | | |
|---|------------------------------------|
| 1. แบบเสนอเพื่อขอรับการพิจารณา | ฉบับที่ 4 ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2566 |
| 2. โครงการวิจัยฉบับสมบูรณ์ | ฉบับที่ 1 ลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 |
| 3. เอกสารข้อมูลและขอความยินยอมสำหรับอาสาสมัคร | ฉบับที่ 4 ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2566 |
| 4. แบบบันทึกข้อมูล | ฉบับที่ 1 ลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 |
| 5. ประวัติผู้วิจัย | |

ได้ผ่านการรับรองจากคณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยยึดหลักเกณฑ์ตาม Declaration of Helsinki, Belmont Report, International Conference on Harmonization in Good Clinical Practice (ICH-GCP), International Guidelines for Human Research ตลอดจนกฎหมาย ข้อบังคับและข้อกำหนดภายในประเทศ จึงเห็นสมควรให้ดำเนินการวิจัยตามโครงการวิจัยนี้ได้

วันที่รับรอง : 1 พฤศจิกายน 2566

วันที่หมดอายุ : 31 ตุลาคม 2567

(ลงชื่อ).....


(รองศาสตราจารย์ ดร.สิทธิพงศ์ วัฒนานนท์สกุล)

ประธานคณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์

ชุดสังคมศาสตร์และพฤติกรรมศาสตร์ (ชุดที่ 2)


มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

หน่วยจริยธรรมและมาตรฐานการวิจัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

อาคารนวัตกรรม ศ.ดร.สาโรช บัวศรี ชั้น 17

โทร. (02) 6495000 ต่อ 17503, 17506 โทรสาร (02) 2042590



ภาคผนวก ข
แบบบันทึกข้อมูลแนวทางการดำเนินงานด้านการส่งเสริมคุณธรรม
และความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา



**แบบบันทึกข้อมูลแนวทางการดำเนินงานด้านการส่งเสริมคุณธรรม
และความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา**


หัวข้อการวิจัย	แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหาร สถาบันอุดมศึกษา
ความมุ่งหมายการวิจัย	เพื่อศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา
เจ้าของข้อมูล	สถาบันอุดมศึกษาที่มีแนวปฏิบัติที่ดีดังนี้ <input type="checkbox"/> มหาวิทยาลัยพะเยา <input type="checkbox"/> สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง <input type="checkbox"/> มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย <input type="checkbox"/> มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก <input type="checkbox"/> มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
ผู้วิจัย	นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก หลักสูตรการศึกษาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ตอนที่ 1 การคัดเลือกเอกสาร (Scott, 1990; Scott, 2006)

1. ชื่อเอกสาร
2. แหล่งที่มาของเอกสาร
3. เกณฑ์การคัดเลือก (Scott, 1990; Scott, 2006)
 - ความถูกต้อง
 - ความน่าเชื่อถือ
 - ความเป็นตัวแทน
 - ความหมายชัดเจน

ตอนที่ 2 การบันทึกข้อมูลแนวทางการดำเนินงานด้านการส่งเสริมคุณธรรม
และความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

1. ระบุข้อมูลแผนงานหรือแนวทางการดำเนินงานด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา
.....
.....
2. ระบุข้อมูลการดำเนินงานด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา
.....
.....
3. ระบุข้อมูลผลการดำเนินงานด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา
.....
.....



ภาคผนวก ข
แบบสัมภาษณ์ เรื่อง “แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา”



แบบสัมภาษณ์เพื่อการวิจัย

หัวข้อการวิจัย แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหาร
สถาบันอุดมศึกษา

ความมุ่งหมายการวิจัย เพื่อศึกษาแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

ผู้วิจัย นายจักรกฤษณ์ พางาม
นิสิตระดับปริญญาเอก หลักสูตรการศึกษาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

หน่วยงานผู้ให้ข้อมูล สถาบันอุดมศึกษาที่มีแนวปฏิบัติที่ดี (5 อันดับสถาบันอุดมศึกษาที่มี
ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)
ของสำนักงาน ป.ป.ช. สูงสุด ปี พ.ศ. 2566) ได้แก่

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผู้รับการสัมภาษณ์ ผู้บริหาร
 เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

ชื่อ – นามสกุล

ตำแหน่ง

สังกัด

วัน และเวลา

สถานที่

ผู้สัมภาษณ์

- 2 -

- 1) มหาวิทยาลัยของท่านมีแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and
Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในแต่ละด้านตามตัวชี้วัด
อย่างไรบ้าง

1.1 ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัด
การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต)

.....

1.2 ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการ
สื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน)


.....

1.3 ด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต)

.....

- 2) ข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็นเพิ่มเติม (ถ้ามี)

.....



ภาคผนวก ค
แบบบันทึกการสนทนากลุ่ม
หัวข้อ “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหาร
สถาบันอุดมศึกษา”



แบบบันทึกการสนทนากลุ่ม
หัวข้อ “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหาร
สถาบันอุดมศึกษา”

หัวข้อการวิจัย	แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหาร สถาบันอุดมศึกษา
ความมุ่งหมายการวิจัย	เพื่อพัฒนาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหาร สถาบันอุดมศึกษา
ผู้วิจัย	นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก หลักสูตรการศึกษาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
กำหนดการ	วันจันทร์ที่ 11 มีนาคม 2567 เวลา 10.00 - 12.00 น. ระบบออนไลน์ ด้วยโปรแกรม Zoom Meeting Meeting ID: 337 355 8050 Passcode: 10110 Link: https://zoom.us/j/3373558050
ผู้จัด	นายจักรกฤษณ์ พางาม (ผู้ดำเนินรายการสนทนากลุ่ม) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง (ผู้สังเกตการณ์) อาจารย์สุจิตราภรณ์ ทับครอง (ผู้จัดบันทึกข้อมูล)

- 2 -

การบันทึกข้อมูลการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) หัวข้อ “แนวทางการส่งเสริม
คุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา”

แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Promotion for Internal Integrity and Transparency Assessment : P-IIT)

ชั้นทามติผู้ทรงคุณวุฒิ

ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	ท่านที่ 4	ท่านที่ 5	ท่านที่ 6	ท่านที่ 7
<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย
<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย

ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)

.....

.....

.....

แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Promotion for External Integrity and Transparency Assessment : P-EIT)

ชั้นทามติผู้ทรงคุณวุฒิ

ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	ท่านที่ 4	ท่านที่ 5	ท่านที่ 6	ท่านที่ 7
<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย
<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย

ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)

.....

.....

.....

- 3 -

แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Promotion for Open Data Integrity and Transparency Assessment : P-OIT)

ชั้นทามติผู้ทรงคุณวุฒิ

ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	ท่านที่ 4	ท่านที่ 5	ท่านที่ 6	ท่านที่ 7
<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย
<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย

ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)

.....

.....

.....

แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างยั่งยืน (Sustainable Management for Integrity and Transparency Assessment: SM-ITA)

ชั้นทามติผู้ทรงคุณวุฒิ

ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	ท่านที่ 4	ท่านที่ 5	ท่านที่ 6	ท่านที่ 7
<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> เห็นด้วย
<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย	<input type="checkbox"/> ไม่เห็นด้วย

ข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)

.....

.....


.....

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ถ้ามี)

.....

.....

.....



ภาคผนวก ง
แบบประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริม
คุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

แบบประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

แบบประเมินเพื่อการวิจัย เรื่อง แนวทาง การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสใน การบริหารสถาบันอุดมศึกษา

คำชี้แจงเกี่ยวกับการวิจัยและความยินยอมสำหรับอาสาสมัคร

1. ความมุ่งหมายการวิจัย

เพื่อประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

2. ความยินยอมสำหรับอาสาสมัคร

โครงการวิจัยนี้ได้รับการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์จากคณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ หมายเลขรับรองโครงการวิจัย SWUEC-662040 และผู้วิจัยขอความยินยอมใช้ "**ชื่อ - นามสกุล และตำแหน่งปัจจุบัน**" เพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงซึ่งข้อมูลการวิจัยจะรายงานผลเป็นภาพรวมจะไม่สามารถบ่งชี้ถึงตัวตนได้ และจะ **ไม่มีผลกระทบต่อ ใดๆ กับตัวตน**" [รายละเอียดเพิ่มเติมคลิก](#)

3. การชดเชย/ตอบแทน

ผู้วิจัยชดเชยและตอบแทนสำหรับการเสียเวลาให้แก่ท่านโดยมอบ "**บัตรของขวัญลอตัส (Lotus's Gift Card) มูลค่า 100 บาท**" ให้แก่ท่านซึ่งได้ส่งไปพร้อมกับหนังสือเชิญด้วยแล้ว

4. การให้ข้อมูลการวิจัย

ผู้วิจัยขอความอนุเคราะห์จากท่านตอบแบบประเมินฉบับนี้ให้ครบถ้วนโดยใช้เวลาประมาณ 20 - 30 นาที และหากท่านยินยอมตามข้อกำหนดและคำชี้แจงดังกล่าวข้างต้นให้กดปุ่ม "**Next**" เพื่อเข้าสู่แบบประเมิน

5. ผู้วิจัย

นายจักรกฤษณ์ พางาม
นิสิตระดับปริญญาเอก หลักสูตรการศึกษาดุซุฎบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
โทรศัพท์ 0836996033
Line ID: chak.bh
อีเมล chakkrishna.bha@mahidol.ac.th

* Indicates required question

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

1. คำนานำชื่อ ชื่อ - นามสกุล *

2. เพศ *

Mark only one oval.

ชาย

หญิง

อื่น ๆ

3. อายุ *

Mark only one oval.

18 - 30 ปี

31 - 40 ปี

41 - 50 ปี

51 - 60 ปี

60 ปีขึ้นไป

4. การศึกษา *

Mark only one oval.

ต่ำกว่าปริญญาตรี

ปริญญาตรี

ปริญญาโท

ปริญญาเอก

5. สังกัดสถาบันอุดมศึกษา (ระบุชื่อ) *

6. ตำแหน่งปัจจุบัน *

7. อายุงาน *

Mark only one oval.

- 3 - 5 ปี
- 6 - 10 ปี
- 11 - 20 ปี
- 21 - 30 ปี
- 30 ปีขึ้นไป

8. ประเภทหน่วยงานที่สังกัด *

Mark only one oval.

- สำนักงานอธิการบดี/สำนักงานมหาวิทยาลัย
- คณะ/วิทยาลัย
- หน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นแต่มีฐานะเทียบเท่าคณะ

9. ประเภทบุคลากร *

Mark only one oval.

- ผู้บริหารที่ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองหรือตำแหน่งที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้
- บุคลากรสายวิชาการ (ต้องมีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี)
- บุคลากรสายสนับสนุน (ต้องมีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี)

แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Approach 1 Promotion for Internal Integrity and Transparency Assessment: P-IIT)

เป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปฏิบัติหน้าที่ ด้านการใช้งบประมาณ ด้านการใช้อำนาจ ด้านการใช้ทรัพย์สิน และด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

เป้าประสงค์ย่อยที่ 1 (Objective 1) พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปฏิบัติหน้าที่

10. **เป้าประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objective and Key Results: OKRs) ***

O1 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปฏิบัติหน้าที่

KR1 มีค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่

KR2 มีการสื่อสารค่านิยมให้บุคลากรทุกคนยึดถือปฏิบัติ

KR3 มีการสอดแทรกค่านิยมองค์กรในกระบวนการบริหารงานบุคคล

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. **วิธีดำเนินการ (Implementation)**

*

I1 กำหนดค่านิยมองค์กรประกอบด้วย

- (1) มุ่งผลสำเร็จของงาน
- (2) ปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ
- (3) เห็นประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัว

I2 สื่อสารค่านิยมให้บุคลากรยึดถือปฏิบัติดังนี้

- (1) แจงที่ประชุมบริหารและที่ประชุมระดับปฏิบัติการ
- (2) จัดกิจกรรมหรือพิธีลงนามรับทราบและถือปฏิบัติค่านิยม

I3 สอดแทรกค่านิยมองค์กรในกระบวนการบริการงานบุคคล ดังนี้

- (1) การปฐมนิเทศบุคลากรใหม่
- (2) หลักสูตรฝึกอบรมเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นทั้งตำแหน่งบริหาร ตำแหน่งทางวิชาการ และตำแหน่งสายสนับสนุน

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. **ผลผลิต (Output)** *

OP1 มีค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่ให้บุคลากรยึดถือปฏิบัติ

OP2 บุคลากรรับรู้รับทราบค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่

OP3 มีกระบวนการบริการงานบุคคลเอื้อต่อการส่งเสริมค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. **ผลลัพธ์ (Outcome)** *

OC1 บุคลากรทุกระดับตั้งแต่ผู้บริหาร อาจารย์ และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตนหรือมีพฤติกรรมที่สอดคล้องกับค่านิยมองค์กรยิ่งขึ้น

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. **ผลกระทบ (Impact)** *

IP1 การดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาเป็นไปอย่างมีคุณธรรมและความโปร่งใส มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลยิ่งขึ้น

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

เป้าประสงค์ย่อยที่ 2 (Objective 3) พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส พัฒนาพัฒนาด้านการใช้งบประมาณ

15. **ประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objectives and Key Results: OKRs)** *

O3 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้งบประมาณ

KR1 มีการจัดทำงบประมาณที่เน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากร

KR2 มีการเปิดเผยรายงานการความคืบหน้าการใช้จ่ายงบประมาณ

KR3 มีช่องทางการเปิดเผยรายงานการความคืบหน้าการใช้จ่ายงบประมาณ

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. **วิธีดำเนินการ (Implementation)** ***I1 จัดทำงบประมาณแบบมีส่วนร่วมดังนี้**

- (1) แบบบนลงล่าง (Top to Down)
- (2) แบบล่างขึ้นบน (Down to Top)

I2 เปิดเผยรายงานความคืบหน้าการใช้จ่ายงบประมาณต่อสาธารณะอย่างน้อย 2 ครั้งต่อปี ดังนี้

- (1) รายงานรอบ 6 เดือน
- (2) รายงานรอบ 12 เดือน พร้อมสรุปผลการดำเนินงาน ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

I3 มีช่องทางการเปิดเผยรายงานการความคืบหน้าการใช้จ่ายต่อสาธารณะประกอบด้วย

- (1) มีช่องทางผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เช่น เว็บไซต์ หรือแอปพลิเคชัน
- (2) มีช่องทางการดำเนินงานปกติ เช่น ที่ประชุมบริหารและที่ประชุมระดับปฏิบัติการ และอื่น ๆ

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17. **ผลผลิต (Output)**

*

OP1 มีค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่ให้บุคลากรยึดถือปฏิบัติ

OP2 บุคลากรรับรู้รับทราบค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่

OP3 มีกระบวนการบริการงานบุคคลเอื้อต่อการส่งเสริมค่านิยมองค์กรด้านการปฏิบัติหน้าที่

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

18. **ผลลัพธ์ (Outcome)**

*

OC1 เกิดระบบกลไกการมีส่วนร่วมด้านงบประมาณ

OC2 เกิดกลไกการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณจากภายในและภายนอก

OC3 เกิดวัฒนธรรมการมีส่วนร่วมด้านงบประมาณของบุคลากรทุกระดับ

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

19. **ผลกระทบ (Impact)** *

IP1 การใช้จ่ายงบประมาณของสถาบันอุดมศึกษาตรงตามวัตถุประสงค์มีประสิทธิภาพ คุ่ม
ค่า และเกิดประโยชน์สูงสุด

Mark only one oval per row.

	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
ความ เหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความ เป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**เป้าประสงค์ย่อยที่ 3 (Objective 3) พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส
ด้านการใช้อำนาจ**

20. **ประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objectives and Key Results: OKRs) ***

O3 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้อำนาจ

KR1 มีระบบการบริหารงานบุคคลที่เป็นธรรม

Mark only one oval per row.

	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
ความ เหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความ เป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

21. **วิธีดำเนินการ (Implementation)**

*

I1 **วางระบบการดำเนินงานด้านการบริหารงานบุคคลที่เป็นธรรมดังนี้**

- (1) สรรหาคัดเลือกบุคลากรโดยยึดหลักความรู้/ความสามารถ และหลักคุณธรรม
- (2) จัดให้มีการจัดทำข้อตกลงหรือตัวชี้วัดการปฏิบัติงานให้ชัดเจนก่อนการเริ่มรอบการปฏิบัติงานใหม่
- (3) มีการกำกับดูแลการมอบหมายงานอย่างเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ และสอดคล้องตามข้อตกลงหรือตัวชี้วัดการปฏิบัติงาน
- (4) มีระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับมาตรฐาน/คุณภาพงานตามที่ได้จัดทำข้อตกลงหรือตัวชี้วัดการปฏิบัติงาน
- (5) มีระบบการเลื่อนเงินเดือนที่เป็นธรรมสอดคล้องกับผลการปฏิบัติงาน ตลอดจนการให้คุณหรือให้โทษที่มีความเป็นธรรม

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

22. ผลผลิต (Output) *

OP1 มีระบบการดำเนินงานด้านการบริหารงานบุคคลที่เป็นธรรมตลอดกระบวนการ

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

23. ผลลัพธ์ (Outcome) *

OC1 เกิดกลไกการตรวจสอบการใช้อำนาจของฝ่ายบริหารหรือผู้บังคับบัญชา

OC2 บุคลากรได้รับความเป็นธรรมในการปฏิบัติงาน

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

24. **ผลกระทบ (Impact)** *

IP1 การใช้อำนาจของฝ่ายบริหารหรือผู้บังคับบัญชาในระดับต่าง ๆ มีความเป็นธรรมยิ่งขึ้น

IP2 ข้อร้องเรียน หรือข้อขัดแย้งระหว่างบุคลากรลดลง

IP3 บุคลากรเกิดขวัญกำลังใจในการทำงาน

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

เป้าประสงค์ย่อยที่ 4 (Objective 4) พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้ทรัพย์สิน

25. **ประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objectives and Key Results: OKRs) ***

O4 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการใช้ทรัพย์สิน

KR1 มีนโยบายการใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษา

KR2 มีแนวปฏิบัติที่ชัดเจนเกี่ยวกับใช้และการบริหารจัดการทรัพย์สิน

KR3 มีการสื่อสารเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สิน

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

26. **วิธีดำเนินการ (Implementation)**

*

IP1 กำหนดการใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษาดังนี้

(1) นโยบายการใช้ทรัพย์สินที่เน้นการใช้เพื่อประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษาเป็นสำคัญ

(2) นโยบายการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สิน

IP2 กำหนดแนวปฏิบัติการใช้และกำกับดูแลทรัพย์สินดังนี้

(1) แนวปฏิบัติการยืม – คืน การใช้

(2) หลักเกณฑ์พิจารณา/การอนุมัติ/การอนุญาต

(3) ระเบียบการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินให้มีประสิทธิภาพ

IP3 สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินดังนี้

(1) แนวปฏิบัติการยืม – คืน การใช้ ตลอดจนหลักเกณฑ์พิจารณา/การอนุมัติ/การอนุญาต

(2) ความรู้ความเข้าใจในการไม่นำทรัพย์สินไปใช้เรื่องส่วนตัว

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

27. **ผลผลิต (Output)** *

OP1 มีนโยบายในการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษา
เท่านั้น

OP2 มีแนวปฏิบัติการใช้และการบริหารจัดการทรัพย์สิน

OC3 บุคลากรปฏิบัติตามแนวปฏิบัติที่กำหนดและไม่นำทรัพย์สินไปใช้เรื่องส่วนตัว

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

28. **ผลลัพธ์ (Outcome)** *

OC1 บุคลากรทุกระดับตั้งแต่ผู้บริหาร อาจารย์ และเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความเข้าใจ และเกิดความตระหนักเกี่ยวกับแนวปฏิบัติการใช้ทรัพย์สินและไม่นำทรัพย์สินไปใช้เรื่องส่วนตัว

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

29. **ผลกระทบ (Impact)** *

IP1 สถาบันอุดมศึกษาใช้ทรัพยากรสิ้นในการดำเนินงานอย่างคุ้มค่า

IP2 เกิดวัฒนธรรมการไม่นาทรัพยากรสิ้นไปใช้เรื่องส่วนตัว

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

เป้าประสงค์ย่อยที่ 5 (Objective 5) พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต

30. **ประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objectives and Key Results: OKRs)** *

O5 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต

KR1 ผู้บริหารสูงสุดหรืออธิการบดีให้ความสำคัญ

KR2 มีระบบการดำเนินการด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัยบุคลากร

KR3 พัฒนาและปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของฝ่ายตรวจสอบ

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

31. **วิธีดำเนินการ (Implementation)**

*

IP1 ผู้บริหารสูงสุดหรืออธิการบดีให้ความสำคัญโดยมีแนวทางดังนี้

- (1) เป็นแบบอย่างที่ดีให้กับบุคลากร
- (2) กำกับดูแลหรือสั่งการด้วยตนเอง
- (3) เป็นประธานคณะทำงานด้วยตนเอง
- (4) ติดตามการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างต่อเนื่อง

IP2 ดำเนินการด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัยบุคลากรดังนี้

- (1) จัดทำคู่มือหรือข้อปฏิบัติด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัย สำหรับบุคลากรทุกตำแหน่ง
- (2) ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัยให้กับบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ
- (3) ลงโทษสำหรับผู้ทุจริตหรือประพฤติมิชอบอย่างเด็ดขาด

IP3 นำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกไปปรับปรุง ดังนี้

- (1) ปรับระบบการดำเนินงาน
- (2) ปรับปรุงระบบการควบคุมภายใน

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

32. **ผลผลิต (Output)** *

OP1 การดำเนินงานด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริตเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

OP2 มีคู่มือหรือข้อปฏิบัติด้านจริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัย สำหรับบุคลากรทุกตำแหน่ง

OP3 ระบบการดำเนินงานและระบบการควบคุมภายในมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

33. **ผลลัพธ์ (Outcome)** *

OC1 บุคลากรทุกระดับมีการประพฤติตนตามข้อกำหนดด้านคุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณ และวินัยอย่างเคร่งครัด

OC2 บุคลากรเกิดความเกรงกลัวต่อการกระทำทุจริตหรือประพฤติมิชอบ

OC3 ขอบกพร่องหรือสุ่มเสี่ยงที่ก่อให้เกิดการทุจริตลดลง

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

34. **ผลกระทบ (Impact)**

*

IP1 ปัญหาการทุจริตภายในสถาบันอุดมศึกษาได้รับการแก้ไขอย่างจริงจัง

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

แนวทางที่ 2 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Approach 2 Promotion for External Integrity and Transparency Assessment: P-EIT)

เป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาด้านคุณภาพการดำเนินงานด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร และด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

เป้าประสงค์ย่อยที่ 1 (Objective 1) พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านคุณภาพการดำเนินงาน

35. **ประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objectives and Key Results: OKRs)** ***O1** พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านคุณภาพการดำเนินงาน**KR1** มีการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจ**KR2** มีการนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการปฏิบัติงาน/การดำเนินงาน*Mark only one oval per row.*

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

36. **วิธีดำเนินการ (Implementation)** ***I1 เผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตาม
พันธกิจจะต้องสอดคล้องกับหลักการดังต่อไปนี้**

- (1) ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน
- (2) เข้าถึงได้ง่ายไม่ยุ่งยากซับซ้อน
- (3) มีช่องทางที่หลากหลายและเป็นที่ยอมรับ

I2 นำเทคโนโลยีมาช่วยในการปฏิบัติงาน/การดำเนินงานดังนี้

- (1) มีระบบการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจที่สำคัญผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service)
- (2) มีช่องทางการติชม หรือร้องเรียนบริการ หรือร้องเรียนทุจริตผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์
- (3) มีช่องทางที่เป็นสื่อโซเชียลมีเดียที่เป็นที่ยอมรับ เช่น Facebook, Line, Chatbot เป็นต้น

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

37. **ผลผลิต (Output)** *

OP1 มีระบบการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจที่มีประสิทธิภาพ

OP2 มีระบบการดำเนินงานที่สำคัญผ่านทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์

OP3 มีช่องทางติชม/ร้องเรียนทุจริตผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

38. **ผลลัพธ์ (Outcome)** *

OC1 นักศึกษา ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ สามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวกรวดเร็ว

OC2 นักศึกษา ผู้รับบริการ สามารถใช้บริการได้อย่างรวดเร็วผ่านทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์โดยไม่ต้องเดินทางมาติดต่อที่สถาบันอุดมศึกษา

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

39. **ผลกระทบ (Impact)** *

IP1 การให้บริการของสถาบันอุดมศึกษาเป็นไปอย่างเป็นไปอย่างมีคุณภาพยิ่งขึ้น

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

เป้าประสงค์ย่อยที่ 2 (Objective 2) พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร

40. **ประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objectives and Key Results: OKRs)** *

O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร

KR1 มีการสื่อสารกับผู้รับบริการที่มีประสิทธิภาพ

KR2 มีการตอบสนองความต้องการของนักศึกษา ผู้รับบริการ หรือลูกค้า

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

41. **วิธีดำเนินการ (Implementation)**

*

I1 ดำเนินการสื่อสารกับผู้รับบริการที่มีประสิทธิภาพดังนี้

- (1) มีเจ้าหน้าที่ตอบข้อซักถามหรือข้อกังวลสงสัยอย่างชัดเจน และรวดเร็ว
- (2) มีการสื่อสารจากฝ่ายบริหารอย่างรวดเร็วในกรณีที่เกิดภาวะวิกฤติหรือฉุกเฉิน
- (3) มีการสื่อสารผ่านช่องทางที่หลากหลาย

I2 ตอบสนองความต้องการของนักศึกษา ผู้รับบริการ หรือลูกค้าดังนี้

- (1) เจ้าหน้าที่ อาจารย์ และผู้ปฏิบัติงานทุกตำแหน่งปฏิบัติงานตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน หรือข้อกำหนดการปฏิบัติงาน
- (2) เจ้าหน้าที่ อาจารย์ และผู้ปฏิบัติงานทุกตำแหน่งปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ
- (3) มีระบบจูงใจเข้ารับบริการล่วงหน้าผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์
- (4) มีระบบแจ้งเตือนสถานะการรับบริการผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ เช่น แอปพลิเคชัน อีเมล

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

42. **ผลผลิต (Output)** *

OP1 มีระบบการสื่อสารจากผู้ปฏิบัติงาน และผู้บริหารที่ชัดเจน รวดเร็วมีประสิทธิภาพ ผ่านช่องทางที่หลากหลาย

OP2 มีระบบตอบสนองความต้องการของนักศึกษา ผู้รับบริการหรือลูกค้าที่มีประสิทธิภาพ

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

43. **ผลลัพธ์ (Outcome)** *

OC1 นักศึกษา ผู้รับบริการ หรือลูกค้าได้รับการตอบสนองที่ดีและได้คลายข้อกังวลสงสัยในการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

44. **ผลกระทบ (Impact)** *

IP1 การสื่อสารของสถาบันอุดมศึกษามีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

เป้าประสงค์ย่อยที่ 3 (Objective 3) พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน

45. **ประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objectives and Key Results: OKRs)** *

O3 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน

KR1 มีการสื่อสารกับผู้รับบริการที่มีประสิทธิภาพ

KR2 มีการตอบสนองความต้องการของนักศึกษา ผู้รับบริการ หรือลูกค้า

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

46. **วิธีดำเนินการ (Implementation)** ***I1 ส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมีส่วนร่วมเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานดังต่อไปนี้**

- (1) ด้านการจัดการศึกษา สำหรับนิสิต/นักศึกษา ผู้ปกครอง และผู้ใช้บัณฑิต เช่น ประชุม
นักศึกษา/
ผู้ปกครอง/ผู้ใช้บัณฑิต
- (2) ด้านการวิจัยและนวัตกรรม สำหรับแหล่งทุนวิจัย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น
ประชุมชี้แจงร่วมกับแหล่งทุนและนักวิจัย
- (3) ด้านบริการวิชาการ สำหรับภาคสังคม ชุมชน หน่วยงานภาครัฐ เอกชน และผู้
เกี่ยวข้อง เช่น กิจกรรมหรือโครงการที่มีส่วนกับภาคต่าง ๆ
- (4) ด้านการบริหารจัดการ สำหรับผู้ค้า บริษัท ห้างร้าน บุคคล และผู้มาติดต่อด้านอื่น ๆ
เช่น เปิดช่องทางกรรับฟังความคิดเห็น

I2 การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการดังนี้

- (1) จัดให้มีระบบประเมินความพึงพอใจของทุกงานที่มีการให้บริการ
- (2) ระบบประเมินความพึงพอใจต้องไม่มีความไม่ยุ่งยากซับซ้อนเกินควร
- (3) มีการสรุป วิเคราะห์ รายงานผล และเผยแพร่รายงานผลการประเมินความพึงพอใจ
ต่อสาธารณะอย่างต่อเนื่อง
- (4) มีการนำผลการวิเคราะห์ไปปรับปรุงและพัฒนาการให้บริการให้ดียิ่ง ๆ ขึ้นไป

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

47. **ผลผลิต (Output)**

*

OC1 นักศึกษา ผู้รับบริการ หรือลูกค้าเกิดปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อสถาบันอุดมศึกษา (Engagement)

OC2 มีข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับบริการซึ่งสามารถนำไปพัฒนาการดำเนินงานต่อไปได้อีกในอนาคด

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

48. **ผลลัพธ์ (Outcome)**

*

OC1 นักศึกษา ผู้รับบริการ หรือลูกค้าได้รับการตอบสนองที่ดีและได้คลายข้อกังวลสงสัยในการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

49. **ผลกระทบ (Impact)** *

IP1 การสื่อสารของสถาบันอุดมศึกษามีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

แนวทางที่ 3 การส่งเสริมด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Approach 3 Promotion for Open Data Integrity and Transparency Assessment : P-OIT)

เป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และด้านการป้องกันการทุจริต เพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

เป้าประสงค์ย่อยที่ 1 (Objective 1) พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

50. **ประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objectives and Key Results: OKRs)** ***O1** พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ**KR1** มีการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมิน**KR2** มีระบบการบริหารจัดการข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ*Mark only one oval per row.*

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

51. **วิธีดำเนินการ (Implementation)** ***I1 เผยแพร่ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินดังนี้****ด้านการบริหารจัดการข้อมูล**

- (1) กำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน
- (2) ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามเกณฑ์การประเมินฉบับล่าสุด
- (3) รวบรวมข้อมูลที่กระจัดกระจายตามหน่วยงานต่าง ๆ มีช่องทางที่หลากหลายและเป็นที่ยอมรับ
- (4) เผยแพร่ต่อสาธารณะทางแพลตฟอร์มหรือเว็บไซต์ที่เป็นทางการ
- (5) ข้อมูลจะต้องถูกต้อง ครบถ้วน ทันเวลา และทันรอบการรายงาน

ด้านข้อมูลที่จะต้องเปิดเผยต่อสาธารณะ

- (1) ข้อมูลพื้นฐานของสถาบันอุดมศึกษา
- (2) ข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานตามพันธกิจ
- (3) ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ
- (4) ข้อมูลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

I2 มีระบบการบริหารจัดการข้อมูลที่มีประสิทธิภาพดังนี้**ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการบริหารจัดการ**

- (1) นำระบบสารสนเทศสำหรับการบริหารจัดการข้อมูลมาใช้ ตั้งแต่การจัดทำ การเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล รายงานผลและส่งต่อไปยังแพลตฟอร์มบนเว็บไซต์สำหรับการเผยแพร่ข้อมูล
- (2) พัฒนาแพลตฟอร์มบนเว็บไซต์สำหรับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเป็นลักษณะพอร์ทัลที่นำข้อมูลมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ด้านการสนับสนุนโครงสร้างพื้นฐานด้านสารสนเทศ

- (1) ระบบสารสนเทศมีความเสถียรภาพมั่นคงและปลอดภัย
- (2) มีระบบจัดเก็บข้อมูลที่เพียงพอทั้งการจัดเก็บแบบฮาร์ดแวร์หรือแบบคลาวด์
- (3) มีเจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่เพียงพอ

Mark only one oval per row.

มาก มาก ปาน น้อย น้อย

	ที่สุด		กลาง		ที่สุด
ความ เหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความ เป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

52. **ผลผลิต (Output)**

*

OP1 มีข้อมูลการให้บริการ/การดำเนินงานเผยแพร่ตามเกณฑ์การประเมิน

OP2 มีระบบการบริหารจัดการข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความ เหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความ เป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

53. **ผลลัพธ์ (Outcome)** *

OC1 มีฐานข้อมูลขนาดใหญ่สามารถนำไปต่อยอดการพัฒนาได้

OC2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกสามารถตรวจสอบข้อมูลได้

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

54. **ผลกระทบ (Impact)** *

IP1 เกิดความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา

IP2 เกิดวัฒนธรรมการตรวจสอบการดำเนินงานจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

เป้าประสงค์ย่อยที่ 2 (Objective 2) พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการป้องกันการทุจริต

55. **ประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objectives and Key Results: OKRs)** ***O2 พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการป้องกันการทุจริต****KR1** มีการเผยแพร่ข้อมูลการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต**KR2** มีการเผยแพร่ด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส*Mark only one oval per row.*

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

56. **วิธีดำเนินการ (Implementation)**

*

I1 มีการเผยแพร่ข้อมูลการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตดังนี้

- (1) การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม
- (2) การขับเคลื่อนนโยบาย NO GIFT POLICY
- (3) การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- (4) การบริหารจัดการความเสี่ยงด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบประเด็นสินบน
- (5) การดำเนินการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- (6) สรุปรายงานผลการดำเนินงานตาม (1) – (5)

I2 มีการเผยแพร่ด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสดังนี้

- (1) นโยบาย/มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส
- (2) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- (3) การดำเนินการส่งเสริมจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพรบ.มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562
- (4) สรุปรายงานผลการดำเนินงานตาม (1) – (3)

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

57. **ผลผลิต (Output)** *

OP1 มีข้อมูลป้องกันการทุจริตเผยแพร่ตามเกณฑ์การประเมิน

OP2 มีข้อมูลการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสเผยแพร่ตามเกณฑ์การประเมิน

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

58. **ผลลัพธ์ (Outcome)** *

OC1 แสดงให้เห็นว่าสถาบันอุดมศึกษาให้ความสำคัญกับการป้องกันการทุจริต และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

59. ผลกระทบ (Impact) *

IP1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ตลอดจนมีความเชื่อมั่นต่อสถาบันอุดมศึกษายิ่งขึ้น

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

แนวทางที่ 4 การบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใอย่างยั่งยืน (Approach 4 Sustainable Management for Integrity and Transparency Assessment : SM-ITA)

เป้าประสงค์หลัก (Goal) เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษามีแนวทางการบริหารจัดการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน

เป้าประสงค์ย่อยที่ 1 (Objective 1) พัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการป้องกันการทุจริต

60. **ประสงค์และผลลัพธ์สำคัญ (Objectives and Key Results: OKRs) ***

O1 เพื่อบริหารจัดการคุณธรรมและความโปร่งใсыังยั่งยืน

KR1 มีระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ

KR2 มีระบบนิเวศที่เอื้อต่อการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

61. **วิธีดำเนินการ (Implementation)** ***I1 มีระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพดังนี้**

- (1) กำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน
- (2) วิเคราะห์ผลการประเมินที่ผ่านมา
- (3) นำผลการวิเคราะห์มากำหนดแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงโดยมุ่งเน้นการพัฒนาประเด็นที่สำคัญ
- (4) มีกิจกรรมหรือโครงการส่งเสริมอย่างต่อเนื่อง
- (5) ทบทวนนโยบาย/มาตรการอย่างสม่ำเสมอ
- (6) ผู้บริหารให้ความสำคัญและกำกับติดตามการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

I2 มีระบบนิเวศที่เอื้อต่อการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสตามแนวทางของสำนักงาน ก.พ.ร. ดังนี้ด้านภาคี/เครือข่ายความร่วมมือ

- (1) เครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันอุดมศึกษา
- (2) เครือข่ายความร่วมมือจากภาคเอกชน
- (3) เครือข่ายความร่วมมือจากภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ด้านการสร้างแรงจูงใจ

- (1) มอบรางวัลเชิดชูเพื่อสร้างแรงจูงใจ
- (2) กระตุ้นให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม

ด้านการสนับสนุนองค์ความรู้และทรัพยากร

- (1) เผยแพร่องค์ความรู้เรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสให้แก่ประชาชนอย่างสม่ำเสมอ
- (2) จัดสรรทรัพยากรสำหรับการดำเนินการดำเนินงานให้เพียงพอ เช่น งบประมาณ และบุคลากร เป็นต้น

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ความ ความ เป็นไป เป็นไป ได้ ได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
--	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

62. **ผลผลิต (Output)**

*

OP1 มีระบบการบริหารจัดการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีประสิทธิภาพ

OP2 มีระบบนิเวศที่เอื้อต่อการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

Mark only one oval per row.

	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
ความ เหมาะ สม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความ เป็นไป ได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

63. **ผลลัพธ์ (Outcome)**

*

OC1 การบริหารจัดการและการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเกิดความยั่งยืน

Mark only one oval per row.

	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
ความ เหมาะ สม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความ เป็นไป ได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

64. ผลกระทบ (Impact) *

IP1 คุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันอุดมศึกษามีความยั่งยืน

Mark only one oval per row.

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ความเป็นไปได้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ถ้ามี)

65. ให้กรอกข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ถ้ามี)

This content is neither created nor endorsed by Google.

Google Forms



ภาคผนวก จ

สรุปผลการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC)

สรุปผลการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC)

เกณฑ์การให้คะแนน

+1	หมายถึง	ข้อคำถามสอดคล้องกับวัตถุประสงค์
0	หมายถึง	ไม่แน่ใจว่าข้อคำถามสอดคล้องกับวัตถุประสงค์
-1	หมายถึง	ข้อคำถามไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์

วิธีการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง

สูตรการคำนวณ		$IOC = \Sigma R/N$
IOC	หมายถึง	ค่าดัชนีความสอดคล้อง
R	หมายถึง	ผลคะแนนของผู้เชี่ยวชาญ
ΣR	หมายถึง	ผลรวมคะแนนของผู้เชี่ยวชาญ
N	หมายถึง	จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

เกณฑ์การแปลผล

ค่า IOC ตั้งแต่ 0.50 - 1.00	หมายถึง	ใช้ได้
ค่า IOC ต่ำกว่า 0.50	หมายถึง	ใช้ไม่ได้/ต้องปรับปรุง

ข้อ	คำถาม	ผลคะแนนของผู้เชี่ยวชาญคนที่ (R)					ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC)	แปลผล
		1	2	3	4	5		
1.	มหาวิทยาลัยของท่านมีแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในแต่ละด้านตามตัวชี้วัดอย่างไรบ้าง	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
1.1	ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้จ่ายทรัพย์สินของทางราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต)	+1	+1	0	+1	+1	0.80	ใช้ได้
1.2	ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน)	+1	+1	0	+1	+1	0.80	ใช้ได้
1.3	ด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต)	+1	+1	0	+1	+1	0.80	ใช้ได้
2.	ข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็นเพิ่มเติม	+1	+1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้




ภาคผนวก จ

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ (แบบสัมภาษณ์)

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ (แบบสัมภาษณ์)

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วัฒน์ย์ ปานจินดา
ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิญญ์พัทธ์ กุสิยารังสิทธิ
หัวหน้าสาขาวิชาเทคโนโลยีการโฆษณาและประชาสัมพันธ์
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
3. อาจารย์ ดร.โอภาส สุขหวาน
อาจารย์ประจำภาควิชาอุตสาหกรรมศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาวิทาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
4. ดร.ธีรเสฏฐ์ ศิรธนานนท์
ผู้ช่วยอธิการบดี
มหาวิทยาลัยนวมินทราชิราช
5. ดร.อภิสิทธิ์ี คุณวรปัญญา
นักทรัพยากรบุคคล (ผู้ชำนาญการพิเศษ)
สถาบันพัฒนาสุขภาพอาเซียน มหาวิทยาลัยมหิดล



ภาคผนวก ช
รายนามผู้ให้ข้อมูลการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)

รายนามผู้ให้ข้อมูลการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)

1. ผู้แทนมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
 - อาจารย์สุทธิชัย ฉายเพชรกร
 - ตำแหน่ง รองอธิการบดี
 - ดร.ภััสสิทธิ์มา มาศิริธนาธิป
 - ตำแหน่ง นักวิชาการการศึกษา
2. ผู้แทนมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์
 - อาจารย์ทิพย์สุดา ทาสีดำ
 - ตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา
 - นายสันติ มะลิซ้อน
 - ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
3. ผู้แทนสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์
 - ดร.ปรเมศวร์ พีชผักหวาน
 - ตำแหน่ง รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ กลุ่มประกันคุณภาพการศึกษา
 - นางสาวฉวีชา สิงหราชันย์
 - ตำแหน่ง นักวิชาการการศึกษา
4. ผู้แทนมหาวิทยาลัยสวนดุสิต
 - ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดิรัตน์ คำยัง
 - ตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน
 - นางสาวจินดาพร จินตามรกฏ
 - ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่สำนักงาน (บริหารงานทั่วไป)
5. ผู้แทนมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
 - ดร.อุบล ทองปัญญา
 - ตำแหน่ง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร
 - นายสวรรณคีต สุภาพวงษ์สกุล
 - ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ



ภาคผนวก ซ

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group)

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group)

1. ผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ
รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ก้องเขต เจริญสุวรรณ
รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
มหาวิทยาลัยมหิดล
2. ผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ
อาจารย์ ดร.ฟ้าใส สามารถ
รองอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์
3. ผู้แทนกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
ดร.จารุรินทร์ ภูระย้า
ผู้อำนวยการกลุ่มเสริมสร้างธรรมาภิบาลและระบบบริหารจัดการ
สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
4. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
นายทวิชาติ นิลกาญจน์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
5. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส คนที่ 1
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิเวศน์ อรุณเบิกฟ้า
ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และพันธกิจสังคม
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
กรรมการในคณะกรรมการให้คำปรึกษาด้านวิชาการแก่ สำนักงาน ป.ป.ช.

6. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส คนที่ 2

ดร.กันยารัตน์ เชี่ยวเวช

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมและฝึกอบรม กำแพงแสน

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน

กรรมการในคณะกรรมการให้คำปรึกษาด้านวิชาการแก่ สำนักงาน ป.ป.ช.

7. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส คนที่ 3

ดร.วิจิตต์ แย้มยิ้ม

นักวิจัยศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษา

คณะตำรวจศาสตร์ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

กรรมการในคณะกรรมการให้คำปรึกษาด้านวิชาการแก่ สำนักงาน ป.ป.ช.





ภาคผนวก ฅ
รายชื่อสถาบันอุดมศึกษาที่เก็บข้อมูลด้วยแบบประเมิน

รายชื่อสถาบันอุดมศึกษาที่เก็บข้อมูลด้วยแบบประเมิน

1. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
3. มหาวิทยาลัยบูรพา
4. มหาวิทยาลัยขอนแก่น
5. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
6. มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
7. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
8. มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
9. สถาบันวิทยาลัยชุมชน
10. มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ





ภาคผนวก ญ
หนังสือเชิญผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ (แบบสัมภาษณ์)

ที่ อว 8718/2233



บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

28 สิงหาคม 2566

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เชิญบุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วัฒน์ย์ ปานจินดา เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสัมภาษณ์ เรื่อง “แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับบุคลากรของท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญ ให้ นายจักรกฤษณ์ พางาม และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033

ที่ อว 8718/2233



บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

28 สิงหาคม 2566

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เชิญบุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน คณบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญาโท เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโท

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิญญาพัทธ์ กุสิยารังสิทธ์ เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบสัมภาษณ์ เรื่อง “แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับบุคลากรของท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญ ให้ นายจักรกฤษณ์ พางาม และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน งานบริหารและธุรการ บัณฑิตวิทยาลัย โทร. 15644

ที่ อว 8718.1/2232

วันที่ 28 สิงหาคม 2566

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เชิญบุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปะระทอง และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ อาจารย์ ดร.โอภาส สุขหวาน เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสัมภาษณ์ เรื่อง “แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับบุคลากรของท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป สามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ โทร. 083 699 6033

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญ ให้ นายจักรกฤษณ์ พางาม และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ที่ อว 8718/2233



บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

28 สิงหาคม 2566

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน ดร.ธีรเสฏฐ์ ศิริธนานนท์

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ดร.ธีรเสฏฐ์ ศิริธนานนท์ เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบสัมภาษณ์เรื่อง “แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียด ดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญ ให้ นายจักรกฤษณ์ พางาม และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033

ที่ อว 8718/2233



บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

28 สิงหาคม 2566

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน ดร.อภิสิทธิ์ คุณวรปัญญา

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ดร.อภิสิทธิ์ คุณวรปัญญา เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสัมภาษณ์เรื่อง “แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียด ดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอบความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญ ให้ นายจักรกฤษณ์ พางาม และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้


ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033



ภาคผนวก ก
หนังสือขอเก็บข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)

หนังสือขอเก็บข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)



ที่ อว 8718/2899

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

9 พฤศจิกายน 2566

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้แบบสัมภาษณ์ เรื่อง “แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) รองอธิการบดีหรือผู้บริหารที่ได้รับมอบหมายเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) จำนวน 1 คน และ 2) เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับมอบหมายเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) จำนวน 1 คน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตจะเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033

อีเมล: chakrkrishna.bha@mahidol.ac.th



ที่ อว 8718/2899

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

9 พฤศจิกายน 2566

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญาโท เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโท

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้แบบสัมภาษณ์ เรื่อง “แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) รองอธิการบดีหรือผู้บริหารที่ได้รับมอบหมายเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) จำนวน 1 คน และ 2) เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับมอบหมายเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) จำนวน 1 คน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตจะเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033

อีเมล: chakkrakrishna.bha@mahidol.ac.th



ที่ อว 8718/2899

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

9 พฤศจิกายน 2566

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พงาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญาโท เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโท

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้แบบสัมภาษณ์ เรื่อง “แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) รองอธิการบดีหรือผู้บริหารที่ได้รับมอบหมายเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) จำนวน 1 คน และ 2) เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับมอบหมายเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) จำนวน 1 คน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตจะเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033

อีเมล: chakrkrishna.bha@mahidol.ac.th



ที่ อว 8718/2899

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

9 พฤศจิกายน 2566

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยสวนดุสิต

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พงาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญาโท เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโท

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้แบบสัมภาษณ์ เรื่อง “แนวปฏิบัติที่ดีในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) รองอธิการบดีหรือผู้บริหารที่ได้รับมอบหมายเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) จำนวน 1 คน และ 2) เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับมอบหมายเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) จำนวน 1 คน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตจะเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033

อีเมล: chakkrakrishna.bha@mahidol.ac.th



ภาคผนวก ก

หนังสือเชิญผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group)

หนังสือเชิญผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group)



ที่ อว 8718/280

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ

เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

29 กุมภาพันธ์ 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เชิญบุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group)

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปฏิญานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปฏิญานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ก้องเขต เจริญสุวรรณ เข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ในหัวข้อ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” ในวันจันทร์ที่ 11 มีนาคม 2567 เวลา 10.00 – 12.00 น. ผ่านระบบออนไลน์ด้วยโปรแกรม Zoom Meeting (Meeting ID: 337 355 8050 Passcode: 10110 <https://zoom.us/j/3373558050>) ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับบุคลากรของท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ให้ นายจักรกฤษณ์ พางาม และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ก้องเขต เจริญสุวรรณ)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033

ที่ อว 8718/280



บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ

เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

29 กุมภาพันธ์ 2567

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เชิญบุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group)

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ อาจารย์ ดร.ฟ้าใส สามารถ เข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ในหัวข้อ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” ในวันจันทร์ที่ 11 มีนาคม 2567 เวลา 10.00 – 12.00 น. ผ่านระบบออนไลน์ด้วยโปรแกรม Zoom Meeting (Meeting ID: 337 355 8050 Passcode: 10110 <https://zoom.us/j/3373558050>) ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับบุคลากรของท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ให้ นายจักรกฤษณ์ พางาม และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033

ที่ อว 8718/280



บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ

เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

29 กุมภาพันธ์ 2567

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เชิญบุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group)

เรียน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พงาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ดร.จากรินทร์ ภูระย้า เข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ในหัวข้อ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” ในวันจันทร์ที่ 11 มีนาคม 2567 เวลา 10.00 – 12.00 น. ผ่านระบบออนไลน์ด้วยโปรแกรม Zoom Meeting (Meeting ID: 337 355 8050 Passcode: 10110 <https://zoom.us/j/3373558050>) ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับบุคลากรของท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ให้ นายจักรกฤษณ์ พงาม และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033



ที่ อว 8718/280

บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ

เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

28 กุมภาพันธ์ 2567

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เชิญบุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ นายทวิชาติ นิลกาญจน์ เข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ในหัวข้อ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” ในวันจันทร์ที่ 11 มีนาคม 2567 เวลา 10.00 – 12.00 น. ผ่านระบบออนไลน์ด้วยโปรแกรม Zoom Meeting (Meeting ID: 337 355 8050 Passcode: 10110 <https://zoom.us/j/3373558050>) ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับบุคลากรของท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ให้ นายจักรกฤษณ์ พางาม และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033

ที่ อว 8718/280



บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ

เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

29 กุมภาพันธ์ 2567

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group)

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิเวศน์ อรุณเบิกฟ้า

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ท่าน เข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ในหัวข้อเรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” ในวันจันทร์ที่ 11 มีนาคม 2567 เวลา 10.00 – 12.00 น. ผ่านระบบออนไลน์ด้วยโปรแกรม Zoom Meeting (Meeting ID: 337 355 8050 Passcode: 10110 <https://zoom.us/j/3373558050>) ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ให้ นายจักรกฤษณ์ พางาม และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033



ที่ อว 8718/280

บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ

เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

29 กุมภาพันธ์ 2567

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group)

เรียน ดร.กันยารัตน์ เขียวเวช

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ท่าน เข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ในหัวข้อ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” ในวันจันทร์ที่ 11 มีนาคม 2567 เวลา 10.00 – 12.00 น. ผ่านระบบออนไลน์ด้วยโปรแกรม Zoom Meeting (Meeting ID: 337 355 8050 Passcode: 10110 <https://zoom.us/j/3373558050>) ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ให้ นายจักรกฤษณ์ พางาม และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033

ที่ อว 8718/280



บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ

เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

29 กุมภาพันธ์ 2567

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group)

เรียน ดร.วิจิต แยมยิ้ม

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ท่าน เข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ในหัวข้อเรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” ในวันจันทร์ที่ 11 มีนาคม 2567 เวลา 10.00 – 12.00 น. ผ่านระบบออนไลน์ด้วยโปรแกรม Zoom Meeting (Meeting ID: 337 355 8050 Passcode: 10110 <https://zoom.us/j/3373558050>) ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมสนทนากลุ่ม (Focus group) ให้ นายจักรกฤษณ์ พางาม และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 083 699 6033



ภาคผนวก สู่
หนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลด้วยแบบประเมิน

หนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลด้วยแบบประเมิน



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน งานบริหารและธุรการ บัณฑิตวิทยาลัย โทร. 12412

ที่ อว 8718.1/356

วันที่ 12 มีนาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดี

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญาโท เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโท และได้ผ่านการรับรองจาก คณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ หมายเลขรับรอง : SWUEC-662240

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้แบบประเมิน เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) ผู้อำนวยการกองหรือหน่วยงานที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ จำนวน 1 ท่าน 2) บุคลากรสายวิชาการที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน และ 3) บุคลากรสายสนับสนุนที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย สามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ โทร. 083 699 6033

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ดร.พัชร์

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย



ที่ อว 8718/351

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

12 มีนาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และได้ผ่านการรับรองจาก คณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ หมายเลข รับรอง : SWUEC-662240

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้แบบประเมิน เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) ผู้อำนวยการกองหรือหน่วยงานที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ จำนวน 1 ท่าน 2) บุคลากรสายวิชาการที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน และ 3) บุคลากรสายสนับสนุนที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตจะเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ โทร. 083 699 6033

ที่ อว 8718/351



บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

12 มีนาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพา

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญาโท เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโท และได้ผ่านการรับรองจาก คณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ หมายเลข รับรอง : SWUEC-662240

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้ แบบประเมิน เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) ผู้อำนวยการกองหรือหน่วยงานที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ จำนวน 1 ท่าน 2) บุคลากรสายวิชาการที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน และ 3) บุคลากรสายสนับสนุนที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตจะเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ โทร. 083 699 6033



ที่ อว 8718/351

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

12 มีนาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่น

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางาม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญาโท เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโท และได้ผ่านการรับรองจาก คณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ หมายเลข รับรอง : SWUEC-662240

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้ แบบประเมิน เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) ผู้อำนวยการกองหรือหน่วยงานที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ จำนวน 1 ท่าน 2) บุคลากรสายวิชาการที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน และ 3) บุคลากรสายสนับสนุนที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตจะเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ โทร. 083 699 6033



ที่ อว 8718/351

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

12 มีนาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

เนื่องด้วยนายจักรกฤษณ์ พางม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญาโท เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาโท และได้ผ่านการรับรองจาก คณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ หมายเลข รับรอง : SWUEC-662240

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้ แบบประเมิน เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) ผู้อำนวยการกองหรือหน่วยงานที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ จำนวน 1 ท่าน 2) บุคลากรสายวิชาการที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน และ 3) บุคลากรสายสนับสนุนที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตจะเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์จักรชัย เอกปัญญาสกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ โทร. 083 699 6033



ที่ อว 8718/351

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

12 มีนาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และได้ผ่านการรับรองจาก คณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ หมายเลข รับรอง : SWUEC-662240

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้ แบบประเมิน เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) ผู้อำนวยการกองหรือหน่วยงานที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ จำนวน 1 ท่าน 2) บุคลากรสายวิชาการที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน และ 3) บุคลากรสายสนับสนุนที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตจะเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ โทร. 083 699 6033



ที่ อว 8718/351

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

12 มีนาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และได้ผ่านการรับรองจาก คณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ หมายเลข รับรอง : SWUEC-662240

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้ แบบประเมิน เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) ผู้อำนวยการกองหรือหน่วยงานที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ จำนวน 1 ท่าน 2) บุคลากรสายวิชาการที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน และ 3) บุคลากรสายสนับสนุนที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตจะเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ โทร. 083 699 6033



ที่ อว 8718/351

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

12 มีนาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญาานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาานิพนธ์ และได้ผ่านการรับรองจาก คณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ หมายเลข รับรอง : SWUEC-662240

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้ แบบประเมิน เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) ผู้อำนวยการกองหรือหน่วยงานที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ จำนวน 1 ท่าน 2) บุคลากรสายวิชาการที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน และ 3) บุคลากรสายสนับสนุนที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตจะเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ โทร. 083 699 6033



ที่ อว 8718/351

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

12 มีนาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีสถาบันวิทยาลัยชุมชน

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญาานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาานิพนธ์ และได้ผ่านการรับรองจาก คณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ หมายเลข รับรอง : SWUEC-662240

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้ แบบประเมิน เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) ผู้อำนวยการกองหรือหน่วยงานที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ จำนวน 1 ท่าน 2) บุคลากรสายวิชาการที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน และ 3) บุคลากรสายสนับสนุนที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตจะเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ โทร. 083 699 6033



ที่ อว 8718/351

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

12 มีนาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

เนื่องด้วย นายจักรกฤษณ์ พางม นิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอุมา เจริญสุข เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และได้ผ่านการรับรองจาก คณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ หมายเลข รับรอง : SWUEC-662240

ในการนี้ นิสิตขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล โดยใช้ แบบประเมิน เรื่อง “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา” กับ 1) ผู้อำนวยการกองหรือหน่วยงานที่เทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ จำนวน 1 ท่าน 2) บุคลากรสายวิชาการที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน และ 3) บุคลากรสายสนับสนุนที่มีอายุงานไม่น้อยกว่าสามปี จำนวน 1 ท่าน เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตจะเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาขอความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ปฏิบัติการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

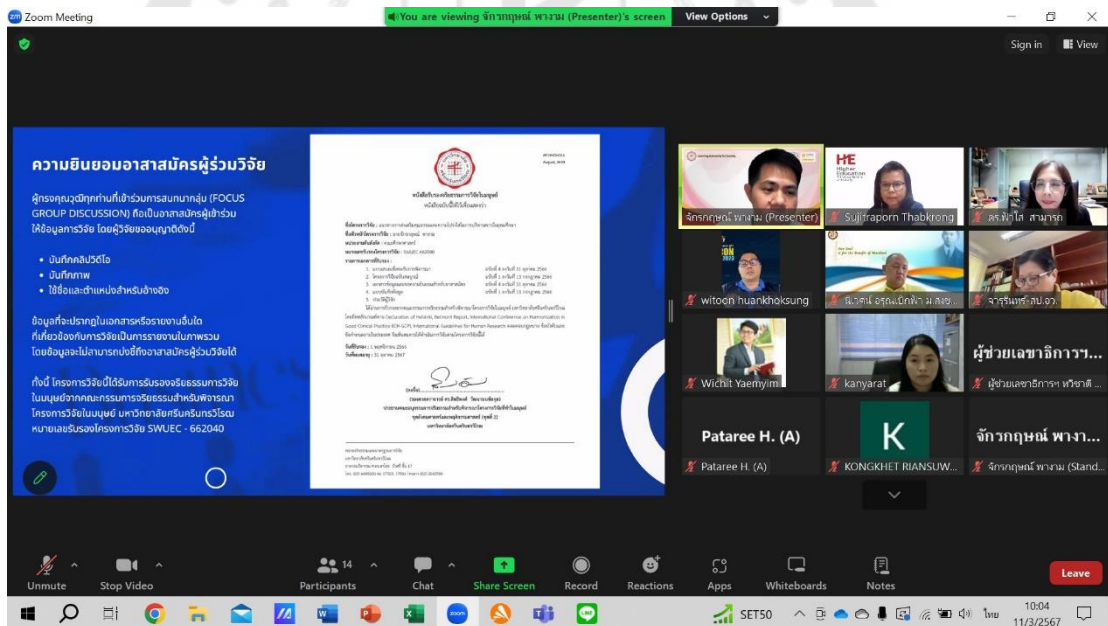
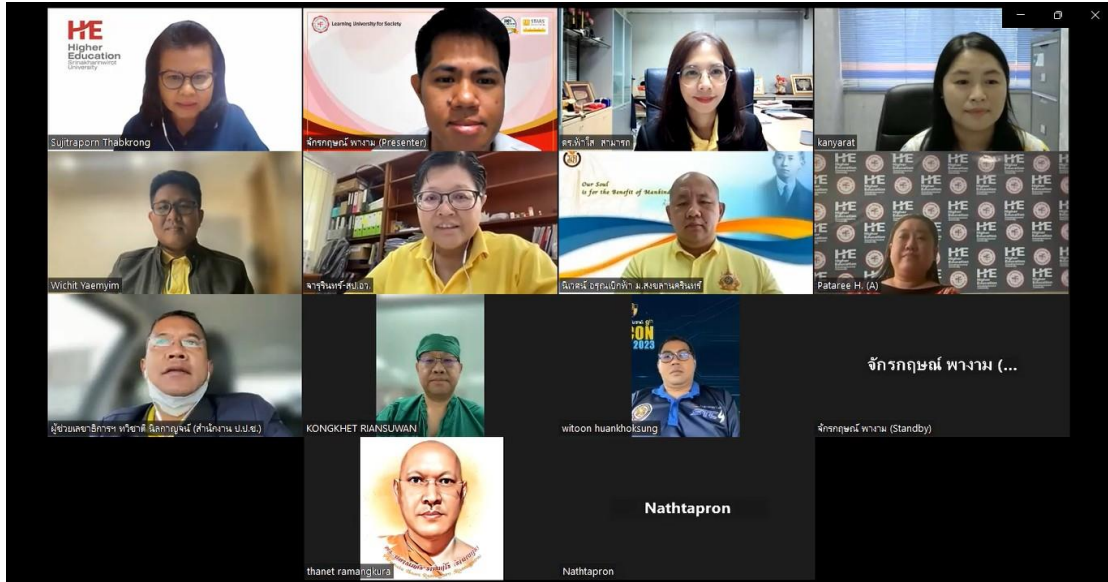
โทร. 0 2649 5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ โทร. 083 699 6033



ภาคผนวก ข
รูปภาพการจัดสนทนากลุ่ม (Focus group)

รูปภาพการสนทนากลุ่ม (Focus group)




แนวทางที่ 1


การส่งเสริมด้านการรับรู้ ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน

(Promotion for Internal Integrity and
Transparency Assessment : P-IIT)


- ข้อเสนอแนะ
- ถาม - ตอบ




Chakrit Ponathong




สุจิตราพร ทาบกรัง (Presenter)



Sujitraporn Thabkrong



Kanyarat




แนวทางที่ 1 การส่งเสริมด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

APPROACH 1 PROMOTION FOR INTERNAL INTEGRITY AND TRANSPARENCY ASSESSMENT: (P-IIT)


เป้าประสงค์หลัก (Goal)

เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการปฏิบัติหน้าที่ ด้านการใช้งบประมาณ ด้านการใช้จ่ายเงิน และด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน


เป้าประสงค์และตัวบ่งชี้ (OKRS)		วิธีดำเนินการ (IMPLEMENTATION)	ผลผลิต (OUTPUT)	ผลลัพธ์ (OUTCOME)	ผลกระทบ (IMPACT)
เป้าประสงค์ (OBJECTIVE)	ตัวบ่งชี้ (KEY RESULTS)				
O5 พัฒนาระบบและกระบวนการธรรมาภิบาลและคุณธรรมและความโปร่งใสด้านการดำเนินงานของบุคลากร	KR1 ผู้บริหารสูงสุดหรืออธิการบดีให้ความสำคัญ KR2 มีระบบการดำเนินการด้านจริยธรรม ธรรมบรรณ และวินัยบุคลากร KR3 พัฒนาระบบและปรับปรุงตนเองและหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง	I1 ผู้บริหารสูงสุดหรืออธิการบดีให้ความสำคัญโดยมีแนวทางดังนี้ 1. เป็นแบบอย่างที่ดีให้กับบุคลากร 2. กำกับดูแลหรือสั่งการด้วยตนเอง 3. เป็นประธานคณะทำงานด้วยตนเอง หรือติดตามการดำเนินงานของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง I2 ดำเนินการด้านจริยธรรม ธรรมบรรณ และวินัยบุคลากรดังนี้ 1. จัดทำคู่มือหรือองค์ความรู้ด้านจริยธรรม ธรรมบรรณ และวินัยสำหรับบุคลากรทุกตำแหน่ง 2. ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม ธรรมบรรณ และวินัยให้กับบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ 3. ลงโทษสำหรับผู้ทุจริตหรือประพฤติมิชอบอย่างเด็ดขาด I3 นำผลการตรวจประเมินของฝ่ายตรวจสอบภายในและภายนอกไปปรับปรุงดังนี้ 1. ปรับระบบการดำเนินงาน 2. ปรับปรุงระบบการควบคุมภายใน	OPI การดำเนินงานด้านการแก้ไขปัญหาคาการทุจริตเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น OPI2 มีคู่มือหรือองค์ความรู้ด้านจริยธรรม ธรรมบรรณ และวินัย สำหรับบุคลากรทุกตำแหน่ง OPI3 ระบบการดำเนินงานและระบบการควบคุมภายในมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	OCI1 บุคลากรทุกระดับมีการประพฤติตนตามข้อกำหนดด้านคุณธรรม จริยธรรม ธรรมบรรณ และวินัยอย่างเคร่งครัด OCI2 บุคลากรเกิดความตระหนักต่อการกระทำทุจริตหรือประพฤติมิชอบ OCI3 มีบทพร้อมหรือคู่มือที่เกี่ยวข้องให้เกิดการทุจริตลดลง	IP1 จำนวนเรื่องทุจริตภายในงานในอุดมศึกษาลดลง




Chakrit Ponathong



สุจิตราพร ทาบกรัง (Presenter)



Sujitraporn Thabkrong



ดร. จี ใจ สมารถ

โปสเตอร์ประชาสัมพันธ์

FOCUS GROUP DISCUSSION

การประชุมสนทนากลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อพัฒนา



Topics

“แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ในการบริหารสถาบันอุดมศึกษา”

ผู้ทรงคุณวุฒิ



ผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ
รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ก้องเขต เจริญสุขสุวรรณ
รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร มหาวิทยาลัยมหิดล



ผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ
อาจารย์ ดร.ฟ้าใส สามารถ
รองอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี



ผู้แทนกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
ดร.จรรินทร์ กุระขำ
ผู้อำนวยการกลุ่มเสริมสร้างธรรมาภิบาลฯ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม



ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
นายทวิชชาติ นิลกาญจน์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส คนที่ 1
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิเวศน์ อรุณเบิกฟ้า
ผู้อำนวยการสำนักพัฒนามาตรฐานคุณธรรมและพันธกิจสังคม มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์



ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส คนที่ 2
ดร.กัญญารัตน์ เชี่ยวเวช
ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมและฝึกอบรม กำแพงแสน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน



ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส คนที่ 3
ดร.วิชุด แยมยิ้ม
นักวิจัยศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษา คณะตำรวจศาสตร์ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

11 มีนาคม 2567 MON

10.00 - 12.00 น.

Zoom Meeting
Meeting ID: 337 355 8050
Passcode: 10110
<https://zoom.us/j/3373558050>

เป็นส่วนหนึ่งของปฏิญานับพันระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการจัดการการอุดมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ



นายจักรกฤษณ์ พงาม
ผู้วิจัยหลัก (นิสิตปริญญาเอก)



ผศ.ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง
ผู้วิจัยร่วม (อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก)



ผศ.ดร.อรอุมา เจริญสุข
ผู้วิจัยร่วม (อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม)

ประวัติผู้เขียน

