



การประเมินอภิมานและการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการส่งเสริม
และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

META-EVALUATION AND META-SYNTHESIS OF THE PROJECT EVALUATION
REPORTS RELATED TO THE PROMOTION
AND DEVELOPMENT OF THE QUALITY OF LIFE OF THE DISABLED

สุวิษฐา สิริยานนท์

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

2562

การประเมินอภิมานและการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริม
และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ



สุวิษฐา สิริยานนท์

ปริญญานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน
สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ปีการศึกษา 2562
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

META-EVALUATION AND META-SYNTHESIS OF THE PROJECT EVALUATION
REPORTS RELATED TO THE PROMOTION
AND DEVELOPMENT OF THE QUALITY OF LIFE OF THE DISABLED



SUWITCHAYA SIRIYANON

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of MASTER OF SCIENCE
(Evaluation Methodology)

THE EDUCATION AND PSYCHOLOGICAL TEST BUREAU, Srinakharinwirot University

2019

Copyright of Srinakharinwirot University

ปริญญานิพนธ์
เรื่อง
การประเมินอภิมานและการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริม
และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
ของ
สุวิษฐา สิริยานนท์

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการสอบปากเปล่าปริญญานิพนธ์

..... ที่ปรึกษาหลัก ประธาน
(อาจารย์ ดร.รุ่งฤดี กล้าหาญ) (รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม)

..... ที่ปรึกษาร่วม กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช ศิริกิจ) (อาจารย์ ดร.รุ่งฤดี กล้าหาญ)

..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช ศิริกิจ)

..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุไร จักษ์ตรีมงคล)

ชื่อเรื่อง	การประเมินอภิมานและการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมิน โครงการการส่งเสริม และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
ผู้วิจัย	สุวิษฐา สิริยานนท์
ปริญญา	วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต
ปีการศึกษา	2562
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ ดร. รุ่งฤดี กล้าหาญ
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เรืองเดช ศิริกิจ

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมาย 2 ประการ ได้แก่ (1) เพื่อประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามเกณฑ์มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม ความถูกต้อง และความรับผิดชอบ และ (2) เพื่อสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จำนวน 21 เรื่อง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบประเมินและแบบบันทึกข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า (1) ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการในภาพรวม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม (ร้อยละ 96.48) และ (2) ผลการสังเคราะห์อภิมาน พบว่า 1) คุณลักษณะทั่วไป ส่วนใหญ่เป็นรายงานการวิจัย (ร้อยละ 71.43) 2) ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ทำวิจัย ส่วนใหญ่ผู้วิจัยทำวิจัยเป็นทีม (ร้อยละ 57.14) และ 3) ข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัย วัตถุประสงค์ในรายงานคือเพื่อประเมินความเหมาะสมด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต (ร้อยละ 38.10) สามารถนำผลการวิจัยไปใช้เป็นแนวทางในการประกอบการพิจารณาปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาการดำเนินของโครงการต่อไป (ร้อยละ 76.19)

คำสำคัญ : การประเมินอภิมาน, การสังเคราะห์อภิมาน, การประเมินผลโครงการ, การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

Title	META-EVALUATION AND META-SYNTHESIS OF THE PROJECT EVALUATION REPORTS RELATED TO THE PROMOTION AND DEVELOPMENT OF THE QUALITY OF LIFE OF THE DISABLED
Author	SUWITCHAYA SIRIYANON
Degree	MASTER OF SCIENCE
Academic Year	2019
Thesis Advisor	Dr. Rungrudee Klaharn
Co Advisor	Assistant Professor Dr. Ruangdech Sirikit

The purposes of this research are as follows: (1) the meta-evaluation of the project evaluation reports of the promotion and development of the quality of life of the disabled project, according to the standards of utility, feasibility, propriety, accuracy and evaluation accountability; (2) the meta- synthesis on the project evaluation reports of the promotion and development of the quality of life of the disabled project. The sample group consisted of 21 project evaluation reports. The statistical methods included frequency, percentage, mean, standard deviation and content analysis. The results revealed that: (1) the meta-evaluation on the project evaluation reports had quality overview of all standards was at an excellent level (96.48%); (2) the results of the meta-synthesis found that 1) general information, the most research was most of the research reports (71.43%); 2) researcher information, most of the research was conducted by a team (57.14%); and 3) research information, the purpose of this report was to evaluate the appropriateness of context, input, process and products (38.10%). The utilized research results can be used as a guideline to improve, modify and further develop the operation of the project (76.19%).

Keyword : Meta-Evaluation, Meta-Synthesis, Project Evaluation, Promotion and Development of the Quality of Life of the Disabled

กิตติกรรมประกาศ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ ทั้งนี้เนื่องด้วยความเมตตา กรุณา และเอาใจใส่อย่างยิ่งจากอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งได้แก่ อาจารย์ ดร.รุ่งฤดี กล้าหาญ อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช ศิริกิจ อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ที่กรุณาเสียสละเวลาอันมีค่ายิ่งเพื่อให้คำปรึกษา แนะนำแนวทางให้ความรู้ในการทางวิจัยและประเมิน ตลอดจนแก้ไขปรับปรุงข้อบกพร่องต่าง ๆ เพื่อให้ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งสองไว้ ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิชุดา กิจธรรม ที่เมตตาให้การสนับสนุน อนุมัติทุนการศึกษาในสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ขอกราบขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร.ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุไร จักร์ตรึงคณ ที่ได้กรุณาเป็นกรรมการสอบปากเปล่าปริญญานิพนธ์

ขอกราบขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุนทร เทียนงาม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุไร จักร์ตรึงคณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ญาณิศา บุรณะชัยที อาจารย์ ดร.ฐเกียรติ จากใจชน อาจารย์ ดร.เนติ เกลยวาเรศ และ อาจารย์ ดร.พนิดา ศกุนตนาค ที่ได้กรุณาเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือและทดลองใช้เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย รวมทั้งให้คำแนะนำในการพัฒนาเครื่องมือในการวิจัยในครั้งนี้เป็นอย่างดี

ขอกราบขอบพระคุณอาจารย์ทุกท่านและเจ้าหน้าที่ในสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่มอบความรู้และประสบการณ์ที่ดีและมีความอย่างยิ่ง รวมถึงกำลังใจคำแนะนำที่ดีและอำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ

สุดท้ายผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณครอบครัวของผู้วิจัยที่สนับสนุนช่วยเหลือตามความถนัดของตน และเป็นกำลังใจอย่างยิ่ง และขอขอบคุณเพื่อน นิสิตปริญญาโท พี่น้องสาขาวิทยาการการประเมินทุกคน และเพื่อนสนิท ที่ช่วยเหลือและเป็นกำลังใจให้ผู้วิจัยเสมอมา

สุวิษฎา สิริยานนท์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญรูปภาพ.....	ฐ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
คำถามของการวิจัย.....	7
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	7
ความสำคัญของการวิจัย.....	7
ขอบเขตของการวิจัย.....	8
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	8
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	9
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	11
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	14
ตอนที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับคนพิการ การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการและหน่วยงาน ที่มีบทบาทหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับคนพิการ.....	14
1. แนวคิดเกี่ยวกับคนพิการ.....	14
2. การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ.....	17
3. หน่วยงานที่รับผิดชอบเกี่ยวกับคนพิการ.....	20

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ	22
ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินอภิมาน	24
1. ความหมายของการประเมินอภิมาน	24
2. ประเภทของการประเมินอภิมาน.....	25
3. หลักการของการประเมินอภิมาน	26
4. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินอภิมาน	29
5. การพัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมิน.....	29
6. มาตรฐานของการประเมินอภิมาน	31
7. ขั้นตอนการดำเนินงานประเมินอภิมาน.....	36
8. ประโยชน์ของการประเมินอภิมาน.....	38
9. แนวทางในการดำเนินการประเมินอภิมาน	38
10. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินอภิมาน.....	39
ตอนที่ 3 แนวคิดเกี่ยวกับการสังเคราะห์อภิมาน	49
1. ความหมายของการสังเคราะห์อภิมาน	49
2. ประเภทของการสังเคราะห์อภิมาน	50
3. ขั้นตอนของการสังเคราะห์อภิมาน	51
4. ประโยชน์ของการสังเคราะห์อภิมาน	52
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสังเคราะห์อภิมาน	53
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	55
ระยะที่ 1 การประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ	58
ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกรายงานการวิจัยการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ	58
1.1 แหล่งข้อมูล.....	59

1.2 วิธีการสืบค้นในฐานข้อมูล	59
1.3 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	59
ขั้นตอนที่ 2 การพัฒนาแบบตรวจสอบรายการการประเมินอภิมานประเมินโครงการการ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ	60
ขั้นตอนที่ 3 การประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนา คุณภาพชีวิตคนพิการ	62
3.1 แหล่งข้อมูล.....	64
3.2 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	68
3.3 การวิเคราะห์ข้อมูล	68
ระยะที่ 2 การสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพ ชีวิตคนพิการ	72
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	72
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	73
การวิเคราะห์ข้อมูล	73
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	74
ตอนที่ 1 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนา คุณภาพชีวิตคนพิการ	74
ตอนที่ 2 ผลการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนา คุณภาพชีวิตคนพิการ	89
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	104
สรุปผลการวิจัย	105
อภิปรายผลการวิจัย	107
ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์	110
ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป.....	110

บรรณานุกรม.....	112
ภาคผนวก.....	117
ประวัติผู้เขียน.....	215



สารบัญตาราง

หน้า

ตาราง 1 สรุปผลที่ได้จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินอภิมาน	45
ตาราง 2 รายชื่องานวิจัยที่นำมาใช้การประเมินอภิมาน	64
ตาราง 3 เกณฑ์การให้คะแนนและแปลความหมายคุณภาพการประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้	69
ตาราง 4 คะแนนในแต่ละมาตรฐาน และการแปลความหมาย	70
ตาราง 5 คะแนนรวมทั้ง 5 มาตรฐาน และการแปลความหมาย	71
ตาราง 6 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต คนพิการตามมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์	75
ตาราง 7 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต คนพิการตามมาตรฐานด้านความเป็นไปได้	76
ตาราง 8 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต คนพิการตามมาตรฐานด้านความเหมาะสม	77
ตาราง 9 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต คนพิการตามมาตรฐานด้านความถูกต้อง	78
ตาราง 10 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพ ชีวิตคนพิการตามมาตรฐานด้านความรับผิดชอบ	80
ตาราง 11 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพ ชีวิตคนพิการทั้ง 5 มาตรฐาน	81
ตาราง 12 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนา คุณภาพชีวิตคนพิการ จำแนกตามระดับคุณภาพและมาตรฐานการประเมิน	82
ตาราง 13 แสดงคะแนนคุณภาพรายงานผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการ การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ	86
ตาราง 14 แสดงร้อยละของคะแนนคุณภาพรายงานผลการประเมินโครงการการส่งเสริมและ พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ	89

ตาราง 15 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามแหล่งสืบค้น	90
ตาราง 16 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามประเภทรายงานการประเมิน ...	91
ตาราง 17 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามปีที่ตีพิมพ์	91
ตาราง 18 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามจำนวนหน้า.....	92
ตาราง 19 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามประเภทผู้วิจัย.....	92
ตาราง 20 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามประเด็นรายงาน	93
ตาราง 21 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามประเภทความพิการ	94
ตาราง 22 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามวัตถุประสงค์	94
ตาราง 23 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง	95
ตาราง 24 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามขนาดของกลุ่มตัวอย่าง	96
ตาราง 25 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามประเภทของเครื่องมือ	96
ตาราง 26 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามจำนวนของเครื่องมือ	97
ตาราง 27 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามจำนวนผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ	98
ตาราง 28 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	98
ตาราง 29 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามลักษณะผลวิเคราะห์ข้อมูล...	100
ตาราง 30 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามการสรุปผลตามวัตถุประสงค์.....	100
ตาราง 31 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามเอกสารอ้างอิง	100
ตาราง 32 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามภาคผนวก.....	101
ตาราง 33 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามผลการวิจัย	103

สารบัญรูปภาพ

	หน้า
ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย	13
ภาพประกอบ 2 วิธีดำเนินการวิจัย	56
ภาพประกอบ 3 การคัดเลือกรายงานการวิจัยตามเกณฑ์เพื่อใช้ในการประเมินอภิมาน	60
ภาพประกอบ 4 เกณฑ์ของตัวบ่งชี้	69



บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ประเทศไทยมีประชากรคนพิการจำนวน 2 ล้านคน ซึ่งมีประชากรคนพิการ คิดเป็นร้อยละ 2.89 ของประชากรทั้งประเทศ เมื่อพิจารณาด้านถิ่นที่อยู่ของคนพิการในประเทศไทย พบว่า คนพิการอาศัยอยู่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากที่สุด ร้อยละ 40.39 รองลงมาคือ ภาคเหนือ ร้อยละ 22.13 ภาคกลาง ร้อยละ 20.64 ภาคใต้ ร้อยละ 11.97 กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 4.51 และข้อมูลการยืนยัน ร้อยละ 0.35 ตามลำดับ ส่วนสาเหตุของความพิการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่ระบุสาเหตุความพิการ ร้อยละ 50.53 ด้านประเภทความพิการ พบว่า ความพิการทางการเคลื่อนไหวหรือทางร่างกายจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 49.39 รองลงมาคือ ความพิการทางการได้ยินหรือสื่อความหมาย ร้อยละ 18.84 คนพิการส่วนใหญ่มีความรู้ในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 60.69 ด้านการประกอบอาชีพของคนพิการ ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพอื่น ๆ ร้อยละ 37.83 เกษตรกรรม ร้อยละ 25.79 รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 24.66 ประกอบกิจการส่วนตัวหรืออาชีพอิสระ ร้อยละ 6.67 ลูกจ้างภาคเอกชน ร้อยละ 4.69 และรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 0.36 (กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ, 2562)

รัฐบาลไทยมีเจตนารมณ์ในการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ซึ่งเป็นกำลังประชากรส่วนหนึ่งในการช่วยพัฒนาขับเคลื่อนประเทศให้ก้าวหน้า การเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการที่สำคัญภายใต้กระแสโลกาภิวัตน์ ทั้งในระดับโลก และประเทศ เป็นปัจจัยในการกำหนดแนวนโยบาย ซึ่งสิ่งเหล่านี้ล้วนส่งผลกระทบต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการของประเทศไทย สถานการณ์ที่มีผลต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้ (1) การพัฒนาการในเชิงกฎหมายและนโยบายด้านคนพิการระดับสากล และกฎหมายระหว่างประเทศ ได้มีอิทธิพลต่อการผลักดันให้ประเด็นด้านคนพิการเข้าสู่การกำหนดนโยบายสาธารณะด้านคนพิการระดับประเทศ ที่ให้ความสำคัญในเรื่องสิทธิและเสรีภาพในการดำรงชีพ และมีความเสมอภาค มนุษย์ทุกคนสามารถมีส่วนร่วมในสังคมอย่างเท่าเทียมกัน (2) การพัฒนาและส่งเสริมคนพิการในต่างประเทศ ได้แก่ การจัดสวัสดิการคนพิการของในประเทศหรือต่างประเทศ สวัสดิการต่าง ๆ ที่มีให้แก่คนพิการมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้คนพิการมีคุณภาพชีวิตที่ดี มีความเท่าเทียมกับบุคคลทั่วไป และ (3) การพัฒนาการเคลื่อนไหวเชิงนโยบายและกฎหมายด้านคนพิการของประเทศไทย ซึ่งมีบทบาทสำคัญอย่างมากในการนำเสนอแนวคิดหรือปฏิบัติในการกำหนดนโยบายและมาตรการต่าง ๆ (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น, 2560)

การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการในประเทศไทย พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 มาตรา 20 และ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ระบุว่า คนพิการมี

สิทธิเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากสิ่งอำนวยความสะดวกอันเป็นสาธารณะตลอดจนสวัสดิการและความช่วยเหลืออื่นจากภาครัฐ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้ (1) การบริการฟื้นฟูสมรรถภาพโดยกระบวนการทางการแพทย์และค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาล (2) การศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติหรือแผนการศึกษาแห่งชาติตามความเหมาะสมในสถานศึกษา โดยให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษา (3) การฟื้นฟูสมรรถภาพด้านอาชีพ (4) การยอมรับและมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม เศรษฐกิจและการเมืองอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพบนพื้นฐานแห่งความเท่าเทียมกับบุคคลทั่วไป (5) การช่วยเหลือให้เข้าถึงนโยบาย แผนงาน โครงการ กิจกรรม การพัฒนาและบริการอันเป็นสาธารณะ (6) ข้อมูลข่าวสาร การสื่อสาร บริการโทรคมนาคม เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (7) บริการล่ามภาษามือ (8) สิทธิที่นำสัตว์นำทาง เครื่องมือ อุปกรณ์นำทาง หรือเครื่องมือช่วยความพิการใด ๆ ติดตัวไปในการเดินทาง (9) การจัดสวัสดิการเบี่ยงความพิการ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนดในระเบียบ และ (10) การปรับสภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัย การมีผู้ช่วยคนพิการ หรือการจัดให้มีสวัสดิการอื่น ผู้ช่วยคนพิการ ให้มีสิทธิได้รับการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าบริการ ค่าธรรมเนียมตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด (พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550, 2550)

จึงเห็นได้ว่าคนพิการได้รับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตในหลายด้าน นอกจากนี้กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ หรือ พก. สังกัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ได้ติดตามโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแทบทุกด้าน โดยมอบหมายให้คณะบุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ ทำการศึกษาวิจัยในเรื่องที่เกี่ยวกับการประเมินผลโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ เช่น การประเมินผลโครงการฟื้นฟูเด็กพิการ โดยพันธุ์ทิพย์ รามสูต และคณะ (2537) การวิจัยประเมินผลโครงการอบรมเสริมทักษะการดูแลเด็กที่มีความบกพร่องทางสติปัญญาสำหรับผู้ปกครอง โดยสมจิตต์ ฤทธิรักษา มัจฉริ์ โอสถานนท์ และจันทิมา จินตโกวิท (2540) เป็นต้น ซึ่งการประเมินโครงการดังกล่าวนี้ ทำให้ได้สารสนเทศเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ด้านการปรับปรุงและพัฒนาดำเนินการโครงการให้เข้มข้นขึ้น เพิ่มประสิทธิภาพของโครงการ ได้รูปแบบหลักสูตรในการจัดโครงการอบรม และได้คู่มือทักษะ เพื่อเผยแพร่แก่ชุมชนและคนพิการ สามารถเป็นแนวทางในการทำงานด้านคนพิการได้ นอกจากนี้หากนำรายงานการประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการดังกล่าวมาทำการประเมินซ้ำ จะทำให้ได้ข้อมูลสารสนเทศที่มีคุณภาพ ซึ่งใช้ในการตรวจสอบการประเมิน เรียกว่าวิธีการประเมินซ้อนการประเมินในลักษณะนี้ว่า การประเมินอภิมาน (Meta-evaluation)

การประเมินอภิมาน เป็นการประเมินงานประเมินหลาย ๆ เรื่อง หรือการประเมินผู้ประเมินหลาย ๆ คน หรือเป็นการประเมินขั้นตอนการประเมินในลำดับที่สอง (Scriven, 1969) และประยุกต์ใช้ข้อมูลสารสนเทศเชิงบรรยาย และข้อมูลสารสนเทศเชิงการตัดสินใจเกี่ยวกับอรรถประโยชน์ (utility) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความเหมาะสม (propriety) และแม่นยำถูกต้อง (accuracy) ของการประเมิน ตลอดจนได้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานประเมินที่มีต่อสังคม ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้ไปเป็นแนวทางการดำเนินงานประเมิน รวมทั้งชี้แนะจุดอ่อนและจุดแข็งของรายงานการประเมิน (Stufflebeam, Madaus & Kellaghan, 2000) นักวิชาการด้านการประเมิน (Scriven, 1999, 2003; Stufflebeam, 1974, 1999, 2002; Baker, Linn & Herman, 1996; Shepard, 2000; Marsh, 2001; Stensaker, 1998; สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2547; สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ และนางลักษณ์ วิรัชชัย, 2547; นางลักษณ์ วิรัชชัย, 2547; ศิริชัย กาญจนวาสี, 2554; สุวิมล ว่องวาณิช, 2558) ให้แนวคิดของการประเมินอภิมาน สรุปได้ว่าการประเมินอภิมาน เป็นกระบวนการที่มีระบบ ซึ่งประกอบด้วย การกำหนดข้อมูลสารสนเทศที่การรวบรวมข้อมูลจากผลการประเมินงานประเมิน เพื่ออธิบายให้คุณค่า และตัดสินคุณค่างานประเมินหรือนักประเมิน มีความสอดคล้องกับเกณฑ์ (criteria) และมาตรฐาน (standard) ที่กำหนดไว้หรือไม่ อย่างไร จุดอ่อนและจุดแข็ง ในการดำเนินงาน และวิเคราะห์สาเหตุที่มาของจุดอ่อนและจุดแข็ง วัตถุประสงค์ที่สำคัญของการประเมินอภิมาน เพื่อตรวจสอบคุณภาพการควบคุมหรือกำกับ และการรับรองคุณภาพของโครงการประเมินโครงการเดียวหรือหลายโครงการ หรือศักยภาพของนักประเมินคนเดียวหรือหลายคนและเพื่อสังเคราะห์สรุปผลการประเมินกรณีที่มีการประเมินหลายโครงการ หรือมีผลการประเมิน นักประเมินหลายคน ให้ได้ผลการประเมินนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาทั้งคุณภาพการประเมิน นักประเมิน และคุณภาพหน่วยงานต่อไป (สุวิมล ว่องวาณิช, 2558)

การประเมินอภิมาน แบ่งออกเป็น 2 ประเภท (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2559) ได้แก่ (1) การประเมินอภิมานแบบก้ำวหน้า (formative meta-evaluation) เป็นการวางแผนก่อนปฏิบัติการประเมิน การประเมินอภิมานแบบก้ำวหน้าช่วยให้ให้นักประเมินสามารถตัดสินใจเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจว่าจะประเมินอะไร นิยามปัญหาที่ประเมิน กำหนดผู้เกี่ยวข้องในการประเมิน หรือลูกค้าของการประเมิน ทำวัตถุประสงค์ของการประเมินให้กระจ่าง กำหนดข้อสัญญา กำหนดข้อมูล กำหนดวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล กำหนดตารางการประเมิน จัดหาที่มีประเมิน กำหนดงบประมาณเตรียมข้อสรุปและข้อเสนอแนะ และ (2) การประเมินอภิมานแบบสรุปรวม (summative meta-evaluation) เป็นการแสดงถึงคุณค่ารวมของงานประเมิน ซึ่งแสดงถึงความพร้อมที่จะให้ตรวจสอบได้ของนักประเมิน โดยรายงานให้สาธารณะทราบถึงความเป็นมาตรฐานของงานประเมิน ผลการประเมินอภิมานแบบสรุปรวม ช่วยให้ผู้ใช่ผลการประเมินตัดสินใจได้ว่าควรจะยอมรับผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากงานประเมินมากน้อยเพียงใด

การพิจารณาตัดสินคุณค่างานประเมินนิมิตสามารถพิจารณาจากมาตรฐานการประเมินซึ่งมาตรฐานหรือเกณฑ์ของการประเมินนิมิตนั้น นักประเมินได้พัฒนามาตรฐานอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำมาใช้ในการประเมิน มาตรฐานที่นิยมใช้กันอย่างแพร่หลาย คือ มาตรฐานการประเมินนิมิตตามแนวคิดของ Stufflebeam และคณะ ได้ถูกปรับปรุงขึ้นอีกครั้งโดย The Joint Committee on Standards for Educational Evaluation เดิมมีการตีพิมพ์ในครั้งที่ 1 (ค.ศ. 1981) และครั้งที่ 2 (ค.ศ. 1994) ประกอบด้วย มาตรฐานการประเมินนิมิตมี 4 ด้าน ได้แก่ ด้านอรรถประโยชน์ (Utility Standards) ด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards) ด้านความเหมาะสม (Propriety Standards) และด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards) ต่อมาครั้งที่ 3 (ค.ศ. 2011) ได้พิจารณาเพิ่มมาตรฐานการประเมินนิมิต 1 ด้าน คือ มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ (Evaluation Accountability Standards) ตามหนังสือชื่อว่า The program evaluation standards: A guide for evaluators and evaluation users อยู่ภายใต้ลิขสิทธิ์ของ JCSEE (Yarbrough, Shulha, Hopson & Caruthers, 2011)

Stufflebeam and Social Impact (2012) ได้พัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมินนิมิตฉบับใหม่ ชื่อ Program evaluations meta-evaluation checklist (Stufflebeam & Social Impact, 2012) ซึ่งรูปแบบของแบบตรวจสอบรายการนี้มี 5 มาตรฐาน ได้แก่ (1) มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ ประกอบด้วย เกณฑ์จำนวน 8 ข้อ คือ ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน ความสนใจต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย วัตถุประสงค์การตรวจสอบ คุณค่ามีความชัดเจน สารสนเทศที่ตรงประเด็น กระบวนการและผลผลิตที่มีความหมาย การสื่อสารและการรายงานที่ทันเวลาและเหมาะสม และคำนึงถึงผลที่ตามมา (2) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ ประกอบด้วยเกณฑ์จำนวน 4 ข้อ คือ การบริหารโครงการ กระบวนการปฏิบัติงาน ความเป็นไปได้เชิงบริบท และการใช้ทรัพยากร (3) มาตรฐานด้านความเหมาะสม ประกอบด้วย เกณฑ์จำนวน 7 ข้อ คือ มุ่งเน้นการบริการที่ตอบสนองและความครอบคลุม ข้อตกลงอย่างเป็นทางการ สิทธิทางมนุษยชนของความเคารพนับถือ ความชัดเจนและยุติธรรม ความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูล ความขัดแย้งด้านผลประโยชน์ และความรับผิดชอบต่อขนาด (4) มาตรฐานด้านความถูกต้อง ประกอบด้วยเกณฑ์จำนวน 8 ข้อ คือ การสรุปและการตัดสินใจอย่างยุติธรรม ความถูกต้องของข้อมูล ข้อมูลที่เชื่อถือได้ รายละเอียดเชิงบริบทและโครงการอย่างชัดเจน การจัดการข้อมูล การออกแบบและการวิเคราะห์ที่น่าเชื่อถือ การให้เหตุผลทางการประเมินมีความชัดเจน การสื่อสารและการรายงาน และ (5) มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ ประกอบด้วยเกณฑ์จำนวน 3 ข้อ คือ การทำเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมิน การประเมินนิมิตภายใน และการประเมินนิมิตภายนอก ส่วนมาตรฐานการประเมินนิมิตตามแนวคิดของ Scriven ใช้รายการแบบตรวจสอบการประเมินหลักชื่อ Key evaluation checklist (KEC) ค.ศ.1991 ได้เสนอรายการตรวจสอบการประเมินหลัก มีจำนวน

13 รายการ (ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม, 2551) ต่อมา ค.ศ. 2015 Scriven ได้พัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมินหลักฉบับใหม่ แบ่งเป็น 4 หมวดหมู่หลัก จำนวน 18 รายการ (Scriven, 2015)

การประเมินอภิมานมีการดำเนินการประเมิน มี 11 ขั้นตอน (Stufflebeam, 2001) ประกอบด้วย (1) การตรวจสอบและการพบปะกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของการประเมิน (2) การกำหนดผู้ประเมินอภิมานหรือทีมประเมินอภิมาน (3) การกำหนดคำถามการประเมินอภิมาน เป็นขั้นตอนที่สำคัญ (4) การพิจารณาหลักการหรือเกณฑ์ในการประเมินอภิมาน (5) การเจรจาต่อรองการทำสัญญาการประเมินอภิมานอย่างเป็นทางการ (6) การเก็บรวบรวมและทบทวนข้อมูลที่มีอยู่ (7) การเก็บรวบรวมข้อมูลใหม่ตามความจำเป็น (8) การวิเคราะห์ผล (9) การตัดสินใจการประเมินตามมาตรฐานการประเมิน (10) จัดทำและส่งรายงาน (11) การช่วยเหลือผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการตีความและนำผลการศึกษาไปใช้ประโยชน์

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินอภิมานทั้งในประเทศและต่างประเทศ ได้แก่ งานวิจัยของอมรรัตน์ พันธงาม (2543) สิริธร สิ้นจินดาวงศ์ (2552) นงลักษณ์ วิรัชชัย และวรรณิ์ เจตจำนงสุข (2551) ฉัตรกนก ศรีธรรม (2557) กรณ์พงษ์ พัฒนปกรณ์พงษ์ (2561) Blake (2013) Nunns, Peace and Witten (2015) และ Engholm (2016) สรุปประเด็นที่ได้จากการศึกษา ดังนี้ (1) แนวคิดที่ใช้การประเมินอภิมาน ส่วนใหญ่จะใช้แนวคิดการประเมินอภิมานของ Stufflebeam (2) วิธีการประเมินอภิมาน ส่วนใหญ่จะใช้วิธีการการประเมินอภิมานแบบสรุปรวม ซึ่งเป็นการแสดงถึงคุณค่ารวมของงานประเมินโดยรายงานให้สาธารณะทราบ และ (3) มาตรฐานการประเมิน ส่วนใหญ่จะใช้มาตรฐานของ Stufflebeam

ผู้วิจัยสนใจศึกษาการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนกระบวนการตรวจสอบการประเมินอภิมานนั้น ผู้วิจัยศึกษาพบว่า เกณฑ์ที่ใช้ตรวจสอบการประเมินอภิมาน คือ ใช้เกณฑ์ของ Scriven (2015) (Scriven, 2015) และ Stufflebeam (2011) (Yarbrough, Shulha, Hopson & Caruthers, 2011) ผู้วิจัยเลือกใช้เกณฑ์ของ Stufflebeam และคณะ (2011) เนื่องจากรายการตรวจสอบคุณภาพของการประเมินมีรายละเอียดและครอบคลุมประเด็นที่จะทำการประเมินในครั้งนี้นี้น่ามากกว่าเกณฑ์ของ Scriven (2015)

นอกจากการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการดังกล่าวแล้ว ผู้วิจัยสนใจศึกษาการสังเคราะห์อภิมาน (Meta-synthesis) ซึ่งเป็นการรวบรวมผลของส่วนที่ปรากฏในงานวิจัยเชิงคุณภาพ โดยใช้กระบวนการอย่างเป็นระบบ มีจุดประสงค์เพื่ออธิบายปรากฏการณ์ที่สนใจ โดยการเลือกใช้คุณภาพของงานที่ดี ทำให้สามารถอธิบายได้ครอบคลุมและกว้างขวางอย่างน่าเชื่อถือ สำหรับด้านการศึกษามักใช้สร้างนโยบายสาธารณะ เป็นการเชื่อมโยงปรากฏการณ์ที่เกิดการเปลี่ยนแปลง (Given, 2008; Whitemore & Knafl, 2005 อ้างอิงในนิติบดี

ศุขเจริญ และ วัชรุทนต์ อยู่โนศล) (นิติบดี ศุขเจริญ และ วัชรุทนต์ อยู่โนศล, 2557) จุดมุ่งหมายของการสังเคราะห์
 อภิमानเป็นการสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ๆ และประมวลผลการอภิปรายข้อค้นพบจากงานวิจัย ซึ่งเป็นข้อสรุปได้
 ดีกว่าผลที่ได้จากงานวิจัยเฉพาะของแต่ละเรื่อง โดยมีกระบวนการ วิธีรูปแบบและแนวคิดที่ชัดเจน และแสดง
 ข้อความที่ผ่านการกลั่นกรองโดยการใช้ความรู้ ระบบปฏิบัติการ และทฤษฎีต่าง ๆ ข้อค้นพบจากกระบวนการ
 การสังเคราะห์อภิमानนี้จะเป็นตัวเพิ่มศักยภาพในการพัฒนาปรับปรุงผลผลิต สนับสนุนงานวิจัย และ
 ปรับปรุงเชิงนโยบายต่าง ๆ (นิติบดี ศุขเจริญ และ วัชรุทนต์ อยู่โนศล, 2557) การสังเคราะห์อภิमानมี
 ขั้นตอนอย่างเข้มงวด ใช้วิธีการเชิงคุณภาพในการสังเคราะห์คุณภาพการศึกษาที่มีอยู่เพื่อสร้าง
 ความหมายมากขึ้น สิ่งที่สำคัญที่สุดสำหรับวิธีการที่มีคุณภาพ เพื่อสังเคราะห์อภิमानคือขั้นตอนการสังเคราะห์
 อภิमानที่ครอบคลุมและเข้มงวดในแต่ละขั้นตอนของกระบวนการ ทั้งหมด 6 ขั้นตอน (Erwin, Brotherson &
 Summers, 2011) ดังนี้ ได้แก่ ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดปัญหาการวิจัยให้ชัดเจน และคำถาม ขั้นตอนที่
 2 การค้นหาอย่างละเอียดของวรรณกรรม ขั้นตอนที่ 3 ดำเนินการประเมินผลการศึกษาวิจัยเพื่อการรวม
 เป็นไปได้อย่างรอบคอบ ขั้นตอนที่ 4 เลือกลำนำเทคนิคการสังเคราะห์อภิमानรวมและวิเคราะห์
 ผลการวิจัยเชิงคุณภาพ ขั้นตอนที่ 5 การสังเคราะห์ผลการวิจัยในการศึกษา และขั้นตอนที่ 6 สะท้อนให้เห็น
 ถึงกระบวนการ

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวกับการสังเคราะห์อภิमानทั้งในประเทศและต่างประเทศ
 มีผู้ศึกษาไว้ในแต่ละประเด็น ดังนี้ งานวิจัยที่ผู้วิจัยศึกษาตัวแปรเกี่ยวกับความรู้ ได้แก่ การสังเคราะห์
 ความรู้การวิจัยโดยประชาชนในการแก้ปัญหาเศรษฐกิจชุมชน ของอุสา สุทธิสาคร (2551); ตัวแปร
 เกี่ยวกับกลุ่มเอเชีย ได้แก่ กลุ่มคนเอเชียในประเทศสหรัฐอเมริกา : การสังเคราะห์อภิमान ของ Lee (2016);
 ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับองค์กร ได้แก่ การพัฒนาองค์กรรวมทั้งสถาบันการศึกษาชั้นสูงของ
 สหรัฐอเมริกา : การสังเคราะห์อภิमान ของ Overstreet (2017) ได้มาจากการทบทวนงานวิจัยหรือ
 รายงานอย่างละเอียด เพื่อเปรียบเทียบหรือสรุปผลการสังเคราะห์อภิमान ซึ่งสามารถนำมาพัฒนาหรือ
 ปรับปรุงผลผลิต เพื่อสนับสนุนงานวิจัย และสามารถนำผลการวิจัยไปใช้ในการปรับปรุงเชิงนโยบายต่าง ๆ

ผู้วิจัยได้ศึกษารายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินอภิमानและการสังเคราะห์อภิमानใน
 ประเทศและต่างประเทศ สำหรับประเทศไทยมีงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินอภิमान
 และการสังเคราะห์อภิमानรายงานการวิจัยค่อนข้างน้อย ในขณะนี้ยังไม่มีการประเมินอภิमानรายงานหรือ
 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ดังนั้น ผู้วิจัยได้ศึกษาการประเมิน
 โครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ โดยสืบค้นจากแหล่งข้อมูลพบว่ามียางานการวิจัย
 และวิทยานิพนธ์โดยมีผู้ศึกษาในช่วง 33 ปีที่ผ่านมา คือ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2528 ถึง พ.ศ. 2561 ผู้วิจัยจึงนำ
 รายงานการวิจัยดังกล่าวมาทำการประเมินอภิमानและการสังเคราะห์อภิमान สำหรับวิธีการประเมินอภิमान

ผู้วิจัยใช้วิธีการประเมินอภิมานแบบสรุปรวม และใช้แบบตรวจสอบรายการการประเมินอภิมานฉบับใหม่ ของ Stufflebeam and Social Impact (Stufflebeam & Social Impact, 2012) ชื่อ Program evaluation meta-evaluation checklist เพื่อตรวจสอบคุณภาพของรายงาน และตัดสินคุณภาพของรายงานการประเมิน จะทำให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือผู้สนใจสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการจัดทำนโยบายหรือโครงการ เพื่อส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ นอกจากนี้ทำให้ทราบถึงระดับคุณภาพของรายงาน และคัดเลือกรายงานที่มีคุณภาพระดับดี และดีเยี่ยม ไปใช้ในการสังเคราะห์อภิมาน ขั้นตอนการสังเคราะห์อภิมาน ใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ทำให้ได้ผลการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการว่าสอดคล้องหรือขัดแย้งกันอย่างไร ทำให้ทราบถึงสภาพการณ์และแนวโน้มของงานวิจัย และเป็นแนวทางในการพัฒนางานวิจัยด้านการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ นอกจากนี้ยังเกิดประโยชน์ต่อนักวิชาการ นักวิจัย ในการศึกษา ค้นคว้า เพื่อให้ได้องค์ความรู้ที่จะนำไปใช้ ประยุกต์ใช้เพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการต่อไป

คำถามของการวิจัย

1. การประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ มีคุณภาพด้านมาตรฐานอรรถประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม ความถูกต้อง และความรับผิดชอบ อยู่ในระดับใด
2. รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ มีผลการสังเคราะห์อภิมานเป็นอย่างไร

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ตามเกณฑ์มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม ความถูกต้อง และความรับผิดชอบ
2. เพื่อสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ความสำคัญของการวิจัย

1. ทำให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับผลประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีคุณภาพในด้านมาตรฐานอรรถประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม

ความถูกต้อง และความรับผิดชอบ สารสนเทศที่ได้จะนำเสนอเป็นข้อมูลด้านวิชาการ ซึ่งผู้เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในด้านการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

2. ทำให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับผลสังเคราะห์อภิมานจากการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ และนำเสนอข้อค้นพบ เพื่อนำมาเปรียบเทียบและสรุปผลการสังเคราะห์อภิมานเกี่ยวกับงานวิจัยการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จะทำให้เกิดคุณค่าเพื่อใช้ประโยชน์ในการจัดทำนโยบาย และเป็นแนวทางในการพัฒนางานวิจัยของโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการประเมินอภิมานและการสังเคราะห์รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ โดยมีขอบเขตของการวิจัย ดังนี้

1. แหล่งข้อมูล งานวิจัย ที่ใช้ศึกษาได้มาจากการสืบค้นจากฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (Google, ThaiLIS) เว็บไซต์กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข ห้องสมุดแห่งชาติ ห้องสมุดของมหาวิทยาลัยทั้งรัฐบาลและเอกชน

2. วิธีการสืบค้นในฐานข้อมูล รายงานการวิจัยและวิทยานิพนธ์ โดยการสืบค้นจากคำค้นหรือคำสำคัญที่กำหนดขึ้น เช่น (1) “ประเมินที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ” (2) “ประเมิน + การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ” (3) “ประเมิน + คนพิการ” (4) “ประเมิน + คนพิเศษ” (5) “ประเมิน + ทพพลาภาพ” (6) “ประเมิน + ความบกพร่อง” (7) “ประเมิน + ความต้องการพิเศษ” (8) “ประเมิน + พื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ” (9) “ประเมิน + จัดสวัสดิการคนพิการ” (10) “ประเมิน + ส่งเสริมและพิทักษ์สิทธิคนพิการ” (11) “ประเมิน + สนับสนุนให้คนพิการสามารถดำรงชีวิตอิสระ” (12) “Disability Evaluation” (13) “Evaluation + Disabled” (14) “Evaluation of Defect” และ (15) “Evaluation of Persons With Disabilities” เป็นต้น

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในการวิจัย ได้แก่ รายงานการวิจัย และวิทยานิพนธ์ จากการสืบค้น พบว่า มีรายงานการวิจัยที่เผยแพร่ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2528 ถึง พ.ศ. 2561 ผู้วิจัยจึงศึกษากับกลุ่มประชากร ในช่วงเวลาดังกล่าว จำนวน 94 เรื่อง

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย คือ รายงานการวิจัย และวิทยานิพนธ์ จำนวน 21 เรื่อง ซึ่งใช้วิธีการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างตามเกณฑ์ในการคัดเลือกรายงานการวิจัยที่ผู้วิจัยกำหนดขึ้น ดังนี้

เกณฑ์การคัดเลือกรายงานการวิจัย

1. งานวิจัยการประเมินโครงการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีเล่มฉบับสมบูรณ์
2. งานวิจัยการประเมินโครงการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ มี 4 ด้าน ประกอบด้วย (1) การฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ (2) การจัดสวัสดิการคนพิการ (3) การส่งเสริมและพิทักษ์สิทธิคนพิการทางการมองเห็น การได้ยินหรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญา และออกัสติก และ (4) การสนับสนุนให้คนพิการสามารถดำรงชีวิตได้อย่างอิสระ

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ หมายถึง เอกสารที่เป็นรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ ภาคนิพนธ์ หรือวิทยานิพนธ์ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ซึ่งประกอบด้วย 4 ด้าน ดังนี้

1.1 การฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ หมายถึง การเสริมสร้างสมรรถภาพความสามารถของคนพิการให้มีสภาพที่ดีขึ้น ดำรงสมรรถภาพ หรือความสามารถที่มีอยู่เดิมไว้ โดยอาศัยกระบวนการทางการแพทย์ การศาสนา การศึกษา สังคม อาชีพ เพื่อให้คนพิการได้มีโอกาสทำงานหรือดำรงชีวิตในสังคมอย่างเต็มศักยภาพ

1.2 การจัดสวัสดิการคนพิการ หมายถึง สิทธิประโยชน์และสิ่งอำนวยความสะดวกสาธารณะ ซึ่งจัดให้สำหรับคนพิการที่มีบัตรประจำตัวคนพิการ ซึ่งสามารถใช้สิทธิประโยชน์ สิ่งอำนวยความสะดวกอันเป็นสาธารณะ ตลอดจนสวัสดิการและความช่วยเหลือจากรัฐตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 หรือ ตามกฎหมายอื่นกำหนด ได้แก่ (1) การฟื้นฟูสมรรถภาพโดยกระบวนการทางการแพทย์ (2) การคุ้มครองสิทธิคนพิการทางการศึกษา (3) การส่งเสริมอาชีพ และคุ้มครองการมีงานทำ (4) การคุ้มครองสิทธิคนพิการทางสังคม และสวัสดิการ (5) การจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวก (6) บริการให้กู้ยืมเงินทุนประกอบอาชีพ (7) การปรับสภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัย (8) การจัดบริการล่ามภาษามือ (9) การสนับสนุนผู้ช่วยคนพิการ และ (10) การลดหย่อนค่าโดยสารขนส่งสาธารณะ

1.3 การส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพคนพิการทางการมองเห็น ได้ยินหรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญา และออทิสติก หมายถึง การดูแลช่วยเหลือให้คนพิการ มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น และสามารถดำเนินชีวิตอย่างมีความสุข เพื่อสร้างสังคมไทยให้มีความเข้มแข็งอย่างยั่งยืน และพัฒนาศักยภาพคนพิการทางการมองเห็น การได้ยินหรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญา และออทิสติก

1.4 การสนับสนุนให้คนพิการสามารถดำรงชีวิตได้อย่างอิสระ หมายถึง การช่วยเหลือให้ความสะดวกแก่คนพิการในการเริ่มธุรกิจ หรือการเข้าทำงานในหน่วยงานของภาครัฐและเอกชน โดยได้รับความช่วยเหลือที่สมเหตุสมผลในสถานที่ทำงาน และได้รับการส่งเสริมให้มีประสบการณ์ในตลาดแรงงานเปิด รวมทั้งได้รับการปกป้องจากการเป็นแรงงานถูกบังคับ มีศักดิ์ศรีแห่งความเป็นมนุษย์

2. การประเมินนิมิต หมายถึง การตรวจสอบคุณภาพของรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ โดยใช้แบบตรวจสอบรายการการประเมินของ Stufflebeam and Social Impact (2012) และตรวจสอบคุณภาพของการประเมิน และตัดสินคุณภาพของการประเมิน ซึ่งประกอบด้วย 5 มาตรฐาน ดังนี้

2.1 มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (Utility Standards) หมายถึง รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีคุณลักษณะหรือระดับคุณภาพในด้านการประเมิน โดยผู้ประเมินที่มีความน่าเชื่อถือ มีความรู้ความสามารถด้านการประเมิน ให้ความสนใจต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ให้ความสำคัญกับวัตถุประสงค์ของการประเมินและกระบวนการประเมิน มีการตัดสินคุณค่าของการประเมินที่ชัดเจน มีสารสนเทศที่ตรงประเด็น รายงานผลการประเมินได้อย่างชัดเจน ทันเวลาและเหมาะสม และนำมาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานได้จริง และคำนึงผลกระทบที่เกี่ยวกับการประเมิน

2.2 มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards) หมายถึง รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีคุณลักษณะหรือระดับคุณภาพในด้านการบริหารโครงการที่คำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ใช้วิธีการประเมินโครงการมีความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ มีความเป็นไปได้เชิงบริบท และใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ

2.3 มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards) หมายถึง รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีคุณลักษณะหรือระดับคุณภาพในด้านการบริการที่ตอบสนองและครอบคลุมความต้องการของผู้รับบริการโครงการ มีข้อตกลงอย่างเป็นทางการเกี่ยวกับกระบวนการประเมิน คำนึงถึงสิทธิมนุษยชนของเคารพนับถือต่อผู้มีส่วนได้ส่วน

เสีย รายงานการประเมินโครงการมีความชัดเจนและยุติธรรม มีความโปร่งใสและใส่ใจในการเปิดเผยข้อมูล ระบุความขัดแย้งด้านผลประโยชน์ที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน และมีความรับผิดชอบต่องบประมาณเพื่อจัดการบริหารการเงินในการประเมิน

2.4 มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards) หมายถึง รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีคุณลักษณะหรือระดับคุณภาพในด้านรายงานเน้นข้อสรุปต่าง ๆ และมีวิธีการตัดสินใจอย่างยุติธรรม ข้อมูลจากการประเมินมีความถูกต้อง มีข้อมูลจากการประเมินที่เชื่อถือได้ รายละเอียดเชิงบริบทและโครงการมีความชัดเจน ใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูล การออกแบบและการวิเคราะห์ข้อมูลน่าเชื่อถือ การให้เหตุผลทางการประเมินมีความชัดเจน การรายงานถูกต้องและยุติธรรม

2.5 มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ (Evaluation Accountability Standards) หมายถึง รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีคุณลักษณะหรือระดับคุณภาพในด้านเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมินมีความชัดเจนและครบถ้วน กระบวนการประเมินอภิมานภายในและภายนอก เป็นไปตามมาตรฐาน

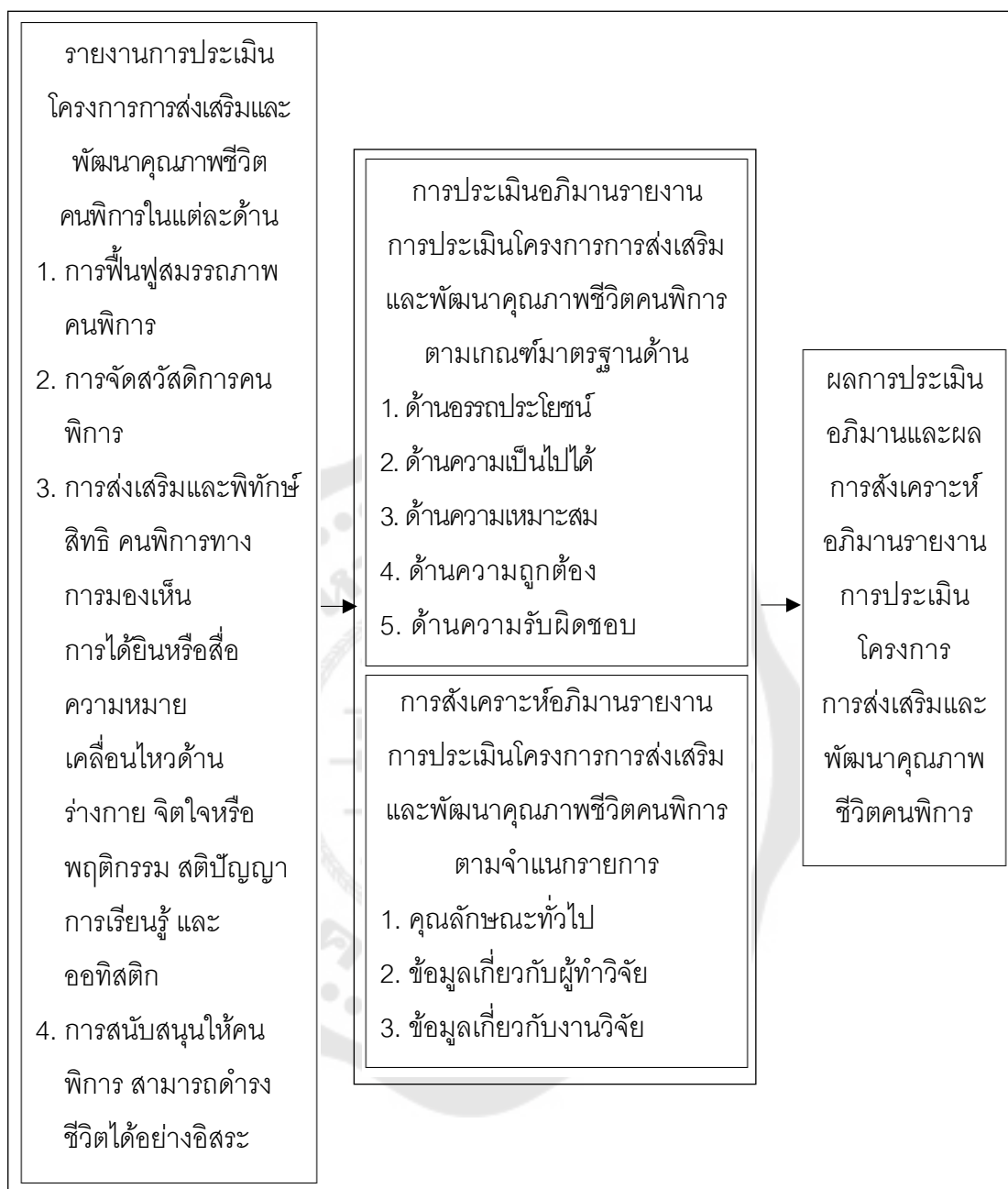
3. การประเมินอภิมานแบบสรุปรวม หมายถึง การตรวจสอบคุณภาพของการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการในภาพรวม โดยใช้เกณฑ์การประเมินอภิมาน ซึ่งประกอบด้วย 5 มาตรฐาน ได้แก่ มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ มาตรฐานด้านความเหมาะสม มาตรฐานด้านความถูกต้อง และมาตรฐานด้านความรับผิดชอบ ทั้งนี้เพื่อให้ทราบถึงคุณภาพของการประเมิน

4. การสังเคราะห์อภิมาน หมายถึง การรวบรวมสารสนเทศจากรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีคุณภาพในระดับดีขึ้น มาสังเคราะห์ประมวลผลการอภิปรายข้อค้นพบจากรายงาน ทำให้ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์และมีคุณค่าแก่ผู้เกี่ยวข้องในการพิจารณาพัฒนาหรือปรับปรุงโครงการ

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ค้นแหล่งข้อมูลที่เป็นรายงานการวิจัยการประเมินโครงการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีเล่มรายงานฉบับสมบูรณ์ และสรุปหมวดหมู่จัดประเด็นได้ 4 ด้าน ประกอบด้วย (1) การฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ (2) การจัดสวัสดิการคนพิการ (3) การส่งเสริมและพิทักษ์สิทธิคนพิการทางการมองเห็น การได้ยินหรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญา และออกซิติก และ (4) การสนับสนุนให้คนพิการสามารถดำรงชีวิตอิสระ จำนวน 21 เรื่อง มาทำการประเมินอภิมานและการสังเคราะห์อภิมาน สำหรับวิธีการประเมินอภิมาน ผู้วิจัย

ใช้วิธีการประเมินอภิมานแบบสรุปรวม และใช้แบบตรวจสอบรายการการประเมินอภิมานฉบับใหม่ ของ Stufflebeam and Social Impact (Stufflebeam & Social Impact, 2012) ชื่อ Program evaluation meta-evaluation checklist เพื่อตรวจสอบคุณภาพของรายงาน และตัดสินคุณภาพของรายงานการประเมิน และการคัดเลือกรายงานที่มีคุณภาพระดับดี และดีเยี่ยม ไปใช้ในการสังเคราะห์อภิมาน โดยใช้แบบบันทึกข้อมูลการวิจัย ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย (1) คุณลักษณะทั่วไป ได้แก่ แหล่งสืบค้น ประเภทรายงานการประเมิน ปีที่พิมพ์ และจำนวนหน้า (2) ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ทำวิจัย ได้แก่ ประเภทผู้ทำวิจัย และ (3) ข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัย ได้แก่ ประเด็นรายงาน ประเภทความพิการ วัตถุประสงค์ วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ขนาดกลุ่มตัวอย่าง ประเภทของเครื่องมือ จำนวนของเครื่องมือ จำนวนผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปผลตามวัตถุประสงค์ เอกสารอ้างอิง ภาคผนวก และผลการวิจัยที่จะนำไปใช้ประโยชน์ทำให้ได้ผลการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการ การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ผู้วิจัยเสนอกรอบแนวคิดในการวิจัย ดังภาพประกอบ 1



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และได้นำเสนอตามหัวข้อต่อไปนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับคนพิการ การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการและหน่วยงานที่มีบทบาทหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับคนพิการ
2. แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินอภิมาน
3. แนวคิดเกี่ยวกับการสังเคราะห์อภิมาน

ตอนที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับคนพิการ การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการและหน่วยงานที่มีบทบาทหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับคนพิการ

ผู้วิจัยศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับ ได้แก่ (1) แนวคิดเกี่ยวกับคนพิการ (2) การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (3) หน่วยงานที่มีบทบาทหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับคนพิการ และ (4) งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ โดยนำเสนอเนื้อหาสาระที่สำคัญ ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับคนพิการ

ผู้วิจัยนำเสนอเนื้อหาสาระที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ความหมายของคนพิการ และประเภทของความพิการ ดังรายละเอียด ต่อไปนี้

1.1 ความหมายของคนพิการ

องค์การสหประชาชาติ (United Nations : UN) ได้กล่าวว่า คนพิการ หมายถึง บุคคลที่ไม่สามารถสร้างหลักประกันให้แก่ตนเองไม่ว่าทั้งหมด หรือ บางส่วนในด้านสิ่งจำเป็นต่อการดำรงชีวิตในฐานะปัจเจกบุคคลหรือในฐานะเป็นส่วนหนึ่งของสังคมทั่วไป เนื่องจากความสามารถทางร่างกาย และจิตใจที่ไม่สมบูรณ์ ไม่ว่าจะเป็นมาแต่กำเนิดหรือไม่ก็ตาม (दारणी सुवर्ण และคณะ, 2558)

องค์การอนามัยโลก (WHO) ได้กล่าวว่า คนพิการ หมายถึง ข้อจำกัดหรือการขาดความสามารถในการปฏิบัติกิจกรรมใด ๆ โดยวิธีการหรือโดยวิสัยของบุคคลทั่วไป เนื่องจากความบกพร่องอย่างหนึ่งอย่างใด (दारणी सुवर्ण และคณะ, 2558)

ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 ได้กล่าวว่า คนพิการ หมายถึง คนที่มีความผิดปกติหรือบกพร่องทางร่างกาย ทางสติปัญญาหรือทางจิตใจ (ราชบัณฑิตยสถาน, 2556)

พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาศุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 มาตรา 4 ได้กล่าวว่า คนพิการ หมายถึง บุคคลที่มีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวัน หรือเข้าไปมีส่วนร่วมทางสังคม เนื่องจากบุคคลที่มีความบกพร่องต่างๆ มีความจำเป็นพิเศษที่ต้องได้รับความช่วยเหลือ เพื่อให้สามารถปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวัน หรือเข้าไปมีส่วนร่วมทางสังคมได้อย่างบุคคลทั่วไป ทั้งนี้ ตามประเภทและหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประกาศกำหนด (พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาศุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550, 2550)

สรุปได้ว่า คนพิการ หมายถึง บุคคลที่มีความผิดปกติ หรือความบกพร่องต่าง ๆ ได้แก่ ความบกพร่องทางการเห็น การได้ยิน การเคลื่อนไหว การสื่อสาร จิตใจอารมณ์ พฤติกรรม สติปัญญา และการเรียนรู้ ปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวัน หรือเข้าไปมีส่วนร่วมทางสังคม มีความจำเป็นพิเศษที่ต้องได้รับการช่วยเหลือ

1.2 ประเภทของความพิการ

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ได้กำหนดประเภทความพิการไว้ 7 ประเภท คนพิการแต่ละประเภทมีรายละเอียดความพิการในประกาศกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เรื่องประเภทและหลักเกณฑ์ความพิการ (ฉบับที่ 2) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาศุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 ประกอบพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาศุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 กำหนดลักษณะ ดังนี้ (พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาศุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556, 2556)

1.2.1 ความพิการทางการมองเห็น

ความพิการทางการมองเห็น มี 2 ประเภท ดังนี้

1.2.1.1 ตาบอด หมายถึง บุคคลมีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวันหรือการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม ซึ่งเป็นผลมาจากการมีความบกพร่องในการเห็น

1.2.1.2 ตาเห็นเลือนราง หมายถึง บุคคลมีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวันหรือการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม ซึ่งเป็นผลมาจากการมีความบกพร่องในการเห็น เมื่อตรวจวัดการเห็นของสายตาสองข้างที่ดีกว่า

1.2.2 ความพิการทางการได้ยินหรือสื่อความหมาย

ความพิการทางการได้ยินหรือสื่อความหมาย มี 3 ประเภท ดังนี้

1.2.2.1 หูหนวก หมายถึง บุคคลมีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวันหรือการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม ซึ่งเป็นผลมาจากการมีความบกพร่องในการได้ยินจนไม่สามารถรับข้อมูลผ่านทาง การได้ยิน เมื่อตรวจวัดการได้ยิน โดยใช้คลื่นความถี่ที่ 500 เฮิรตซ์ 1,000 เฮิรตซ์ และ 2,000 เฮิรตซ์ ในหูข้างที่ได้ยินดีกว่า สูญเสียการได้ยินที่ความดังของเสียง 90 เดซิเบลขึ้นไป

1.2.2.2 หูตึง หมายถึง บุคคลมีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวันหรือการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม ซึ่งเป็นผลมาจากการมีความบกพร่องในการได้ยิน เมื่อตรวจวัดการได้ยิน โดยใช้คลื่นความถี่ที่ 500 เฮิรตซ์ 1,000 เฮิรตซ์ และ 2,000 เฮิรตซ์ ในหูข้างที่ได้ยินดีกว่าจะสูญเสียการได้ยินที่ความดังของเสียงน้อยกว่า 90 เดซิเบล ลงมาจนถึง 40 เดซิเบล

1.2.2.3 ความพิการทางการสื่อความหมาย หมายถึง บุคคลมีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวันหรือการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม ซึ่งเป็นผลมาจากการมีความบกพร่องทางการสื่อความหมาย เช่น พูดไม่ได้ พูดหรือฟังแล้วผู้อื่นไม่เข้าใจ เป็นต้น

1.2.3 ความพิการทางการเคลื่อนไหวทางร่างกาย

ความพิการทางการเคลื่อนไหวหรือทางร่างกาย มี 2 ประเภท ดังนี้

1.2.3.1 ความพิการทางการเคลื่อนไหว หมายถึง บุคคลมีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวันหรือการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม ซึ่งเป็นผลมาจากการมีความบกพร่องหรือการสูญเสียความสามารถของอวัยวะในการเคลื่อนไหว ได้แก่ มือ เท้า แขน ขา อาจมาจากสาเหตุอัมพาต

1.2.3.2 ความพิการทางร่างกาย หมายถึง บุคคลมีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวันหรือการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม ซึ่งเป็นผลมาจากการมีความบกพร่อง หรือความผิดปกติของศีรษะ ใบหน้า ลำตัว และภาพลักษณ์ภายนอกของร่างกายที่เห็นได้อย่างชัดเจน

1.2.4 ความพิการทางจิตใจหรือพฤติกรรม หมายถึง บุคคลมีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวัน หรือการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม ซึ่งเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือความผิดปกติทางจิตใจหรือสมองในส่วนของการรับรู้ อารมณ์ หรือความคิด

1.2.5 ความพิการทางสติปัญญา หมายถึง บุคคลมีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวันหรือการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม ซึ่งเป็นผลมาจากการมีพัฒนาการช้ากว่าปกติ หรือมีระดับเชาวน์ปัญญาต่ำกว่าบุคคลทั่วไป โดยความผิดปกตินั้นแสดงก่อนอายุ 18 ปี

1.2.6 ความพิการทางการเรียนรู้ หมายถึง บุคคลมีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวันหรือการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคมโดยเฉพาะด้านการเรียนรู้ ซึ่งเป็นผลมาจากความบกพร่องทางสมอง ทำให้เกิดความบกพร่องในด้านการอ่าน การเขียน การคิดคำนวณ หรือกระบวนการเรียนรู้พื้นฐานอื่นในระดับความสามารถที่ต่ำกว่าเกณฑ์ มาตรฐานตามช่วงอายุและระดับสติปัญญา

1.2.7 ความพิการทางออทิสติก หมายถึง บุคคลมีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวัน หรือการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม ซึ่งเป็นผลมาจากความบกพร่องทางพัฒนาการด้านสังคม ภาษาและการสื่อความหมาย พฤติกรรมและอารมณ์โดยมีสาเหตุมาจากความผิดปกติของสมอง และความผิดปกตินั้นแสดงก่อนอายุ 2 ปีครึ่ง ทั้งนี้ให้รวมถึงการวินิจฉัยออทิสติกสเปกตรัมอื่น ๆ เช่น แอสเพอร์เกอร์

สรุปได้ว่า ประเภทของความพิการที่กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ได้แบ่งไว้ โดยพิจารณาตามข้อบกพร่องทางด้านต่าง ๆ มี 7 ประเภท ประกอบด้วย ด้านการมองเห็น ด้านการได้ยินหรือสื่อความหมาย ด้านการเคลื่อนไหวด้านร่างกาย ด้านจิตใจหรือพฤติกรรม ด้านสติปัญญา ด้านการเรียนรู้ และด้านออทิสติก สามารถเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ทางสังคม มีผลต่อการพัฒนาความพิการแต่ละประเภทได้ จะทำให้เกิดศักยภาพ

2. การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ผู้วิจัยนำเสนอเนื้อหาสาระที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 (พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556, 2556) และสิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการและการเข้าถึงสิทธิต่าง ๆ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

2.1 พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556

พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 ตราขึ้นเพื่อให้คนพิการสามารถเข้าถึงและใช้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิของคนพิการ และให้เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของคนพิการ กฎหมายฉบับนี้จึงมีสาระสำคัญ เป็นการคุ้มครองสิทธิและส่งเสริมสิทธิของคนพิการ รวมทั้งการห้ามมิให้มีการละเมิด

สิทธิคนพิการ ซึ่งมีความแตกต่างจากพระราชบัญญัติการฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ พ.ศ. 2534 ที่กำหนดเฉพาะการส่งเสริมสิทธิคนพิการ โดยมีได้มีบทบัญญัติกำหนดเกี่ยวข้องกับการห้ามมิให้ละเมิดสิทธิคนพิการแต่ประการใด นอกจากนี้ พระราชบัญญัตินี้ยังถือเป็นกฎหมายฉบับแรกของประเทศไทยที่ได้มีการกำหนดเรื่องการห้ามมิให้มีการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม โดยมีการปฏิรูประบบบริหารที่เน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนและองค์กรคนพิการ และส่งเสริมให้คนพิการมีสิทธิเข้าถึงทรัพยากรต่าง ๆ ได้เสมือนคนปกติทั่วไป ซึ่งมีความแตกต่างไปจากกฎหมายฉบับเดิม ต่อมาได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวโดยตราเป็นพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ใช้บังคับ ซึ่งมีข้อพิจารณาในการแก้ไข เพิ่มเติมพระราชบัญญัติ 2 ประการ ได้แก่ (1) การตรวจสอบสิทธิประโยชน์ที่คนพิการสมควร จะได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายมีครบถ้วน และ (2) กระบวนการในการส่งเสริมให้คนพิการสามารถเข้าถึงและใช้สิทธิประโยชน์ (พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550, 2550)

พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 ได้ระบุความหมายของการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ดังนี้

พระราชบัญญัติส่งเสริมและการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 ให้ความหมายว่า การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต หมายถึง การฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ การจัดสวัสดิการการส่งเสริมและพิทักษ์สิทธิ การสนับสนุนให้คนพิการสามารถดำรงชีวิตอิสระ มีศักดิ์ศรีแห่งความเป็นมนุษย์และเสมอภาคกับบุคคลทั่วไป มีส่วนร่วมทางสังคมอย่างเต็มที่ และมีประสิทธิภาพ ภายใต้สภาพแวดล้อมที่คนพิการสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ (พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550, 2550)

สรุปได้ว่า พระราชบัญญัติส่งเสริมและการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 ที่เป็นกฎหมายของไทย มีการกำหนดเรื่องการห้ามมิให้มีการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม โดยมีการปฏิรูประบบบริหารที่เน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนและองค์กรคนพิการ และส่งเสริมให้คนพิการมีสิทธิเข้าถึงทรัพยากรต่าง ๆ ได้เสมือนคนปกติทั่วไป และได้ระบุการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ หมายถึง ฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ การจัดสวัสดิการการส่งเสริมและพิทักษ์สิทธิ การสนับสนุนให้คนพิการสามารถดำรงชีวิตได้อย่างอิสระ มีศักดิ์ศรีแห่งความเป็นมนุษย์และเสมอภาคกับบุคคลทั่วไป มีส่วนร่วมทางสังคมอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ ภายใต้สภาพแวดล้อมที่คนพิการสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้

2.2 สิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ และการเข้าถึงสิทธิต่างๆ

พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 มาตรา 20 และ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 (พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556, 2556) ระบุว่า คนพิการมีสิทธิเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้จากสิ่งอำนวยความสะดวกอันเป็นสาธารณะตลอดจนสวัสดิการ และความช่วยเหลืออื่นจากภาครัฐ ดังต่อไปนี้

2.2.1 การบริการฟื้นฟูสมรรถภาพโดยกระบวนการทางการแพทย์และค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาล ค่าอุปกรณ์ และเครื่องช่วยความพิการ เพื่อปรับสภาพทางร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคม พฤติกรรม สติปัญญา การเรียนรู้ หรือเสริมสร้างสมรรถภาพให้ดีขึ้น ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขประกาศกำหนด

2.2.2 การศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ หรือแผนการศึกษาแห่งชาติตามความเหมาะสมในสถานศึกษาเฉพาะหรือในสถานศึกษาทั่วไป หรือการศึกษาทางเลือก หรือการศึกษานอกระบบ โดยให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวก บริการ และความช่วยเหลือ ทางการศึกษาสำหรับคนพิการให้การสนับสนุนตามความเหมาะสม

2.2.3 การฟื้นฟูสมรรถภาพด้านอาชีพ การให้บริการที่มีมาตรฐาน การคุ้มครองแรงงาน มาตรการเพื่อการมีงานทำ ตลอดจนได้รับการส่งเสริมการประกอบอาชีพอิสระ และบริการสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวกเทคโนโลยี หรือความช่วยเหลืออื่น ๆ เพื่อการทำงานและประกอบอาชีพของคนพิการตามหลักเกณฑ์วิธีการ และ เงื่อนไขที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานประกาศกำหนด

2.2.4 การยอมรับและมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคม เศรษฐกิจและการเมืองอย่างเต็มที่ และมีประสิทธิภาพบนพื้นฐานแห่งความเท่าเทียมกับบุคคลทั่วไป ตลอดจนได้รับสิ่งอำนวยความสะดวกและบริการต่าง ๆ ที่จำเป็นสำหรับคนพิการ

2.2.5 การช่วยเหลือให้เข้าถึงนโยบาย แผนงาน โครงการ กิจกรรม การพัฒนาและบริการอันเป็นสาธารณะ ผลิตภัณฑ์ที่มีความจำเป็นต่อการดำรงชีวิต การช่วยเหลือทางกฎหมายและการจัดหาทนายความว่าต่างแก่ต่างคดี ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

2.2.6 ข้อมูลข่าวสาร การสื่อสาร การบริการโทรคมนาคม เทคโนโลยีสารสนเทศ และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อการสื่อสารสำหรับคนพิการทุก

ประเภทตลอดจนบริการสื่อสารสาธารณะจากหน่วยงานของรัฐหรือเอกชนที่ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากรัฐ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่รัฐมนตรีว่า กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร กำหนดในกฎกระทรวง

2.2.7 การบริการล่ามภาษามือ ตามระเบียบที่ คณะกรรมการกำหนด ที่จะนำอุปกรณ์นำทาง หรือเครื่องช่วยความพิการใด ๆ ติดตัวไปใน ยานพาหนะหรือสถานที่ใด ๆ เพื่อประโยชน์ในการเดินทาง และการได้รับสิ่งอำนวยความสะดวกอัน เป็นสาธารณะ โดยได้รับการยกเว้นค่าบริการค่าธรรมเนียม และค่าเช่าเพิ่มเติมสำหรับอุปกรณ์ เครื่องมือ หรือเครื่องช่วยความพิการ

2.2.8 การจัดสวัสดิการเบี้ยความพิการ ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนดในระเบียบ

2.2.9 การปรับสภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัย การมีผู้ช่วยคน พิการ หรือการจัดให้มีสวัสดิการอื่นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนดในระเบียบ ผู้ช่วยคนพิการ ให้มีสิทธิได้รับการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าบริการ ค่าธรรมเนียมตามระเบียบที่ คณะกรรมการกำหนด คนพิการที่ไม่มีผู้ดูแลคนพิการ

สรุปได้ว่า สิทธิคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริม และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ คนพิการมีสิทธิเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากสิ่งอำนวยความสะดวก ซึ่งเป็นความต้องการจำเป็นพื้นฐานในการดำรงชีวิตในสภาพสังคมปัจจุบัน ซึ่งรัฐบาลของประเทศไทย มีสวัสดิการและความช่วยเหลือต่าง ๆ เพื่อให้คนพิการสามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้ตามความจำเป็นขั้น พื้นฐาน

3. หน่วยงานที่รับผิดชอบเกี่ยวกับคนพิการ

ผู้วิจัยนำเสนอเนื้อหาสาระที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หน่วยงานภายในกรมส่งเสริมและ พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ และกองทุนส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ดังรายละเอียด ต่อไปนี้

3.1 หน่วยงานภายในกรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ มี 5 หน่วยงาน ดังนี้

- 3.1.1 สำนักงานเลขานุการกรม
- 3.1.2 กองทุนและส่งเสริมความเสมอภาคคนพิการ
- 3.1.3 กองคุ้มครองสวัสดิภาพและพัฒนาคนพิการ
- 3.1.4 กองยุทธศาสตร์และแผนงาน
- 3.1.5 กองส่งเสริมสิทธิและสวัสดิการคนพิการ

3.2 กองทุนส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 มาตรา 23 กำหนดให้มีการจัดตั้ง “กองทุนส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ” เพื่อเป็นทุนสำหรับการใช้จ่ายเกี่ยวกับการคุ้มครอง และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ การส่งเสริม และการดำเนินงานด้านการสงเคราะห์ช่วยเหลือคนพิการ การฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ การศึกษา และการประกอบอาชีพของคนพิการ รวมทั้งการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับคนพิการ โดยจัดสรรให้อย่างเป็นธรรมและทั่วถึง กองทุนส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ได้มีการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนการดำเนินงาน ใน 2 ลักษณะ คือ ลักษณะที่ 1 การสนับสนุนการกู้ยืมเงินเพื่อเป็นทุนในการประกอบอาชีพสำหรับคนพิการเป็นรายบุคคล และ ลักษณะที่ 2 การสนับสนุนโครงการ ที่ดำเนินงานด้านคนพิการของหน่วยงานภาครัฐและเอกชน กองทุนนี้ ได้มีการดำเนินงานมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2538 โดยเดิมอยู่ในชื่อว่า “กองทุนฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ” การสนับสนุนโครงการของกองทุนฯ เป็นการสนับสนุนผ่านกลไกซึ่งคณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติแต่งตั้งขึ้น ได้แก่ คณะอนุกรรมการบริหาร กองทุนคณะอนุกรรมการตามประเภทความพิการ และคณะอนุกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการประจำจังหวัด ซึ่งทำหน้าที่ในการพิจารณากลับกรองโครงการอนุมัติวงเงิน และรายการค่าใช้จ่าย เพื่อสนับสนุนแผนงานหรือโครงการเกี่ยวกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ รวมถึงเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานและการสร้างความเข้มแข็งขององค์กรคนพิการแต่ละประเภท และองค์กรคนพิการในจังหวัด (พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550, 2550)

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ได้ดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ทั้งนี้ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 มาตรา 23 กำหนดให้จัดตั้งกองทุนส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการในสำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ เพื่อให้เป็นกลไกหนึ่งในการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ทั้งในภาคส่วนขององค์กรของคนพิการ องค์กรเพื่อคนพิการตัวคนพิการและผู้ดูแลคนพิการและหน่วยงานภาครัฐและเอกชนได้เข้าถึงแหล่งทุนจากภาครัฐ โดยมีวัตถุประสงค์ของกองทุนดังต่อไปนี้ การสนับสนุนโครงการนับเป็นภาระงานหลักที่สำคัญอีกด้านหนึ่งของคณะอนุกรรมการบริหาร กองทุนส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการในการพิจารณากลับกรอง และอนุมัติโครงการที่เกี่ยวกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีความสอดคล้อง (1) แผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ นโยบายรัฐบาลหรือ

นโยบายของคณะกรรมการ (2) มีวัตถุประสงค์และกระบวนการในการดำเนินงานชัดเจนและมีผลต่อการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (3) สร้างการมีส่วนร่วมของบุคคลหรือหน่วยงานหรือประชาชนเกี่ยวกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ และ (4) มีคนพิการหรือผู้ดูแลคนพิการหรือมีหน่วยงานภาครัฐที่มีภารกิจด้านคนพิการเข้าร่วมบริหารจัดการหรือให้คำปรึกษาในการดำเนินงานโครงการที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนฯ จะเป็นโครงการที่มีความสอดคล้องกับแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ 3 พ.ศ. 2550 - 2554 ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าวในปีงบประมาณ 2551 และดำเนินงานปีงบประมาณ 2552 ได้มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานเพื่อจะได้ทราบว่าผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงานที่ผ่านมาของกองทุนฯ มีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อคนพิการ องค์กรคนพิการ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อให้บรรลุถึงเป้าหมายของการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการรวมถึงการปรับปรุงการบริหารกองทุนฯ อย่างเหมาะสม (กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, 2550)

สรุปได้ว่า หน่วยงานภายในกรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ มี 5 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานเลขาธิการกรม กองทุนและส่งเสริมความเสมอภาคคนพิการ กองคุ้มครองสวัสดิภาพและพัฒนาคนพิการ กองยุทธศาสตร์และแผนงาน และกองส่งเสริมสิทธิและสวัสดิการคนพิการ ส่วนกองทุนส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ เป็นทุนสำหรับการใช้จ่ายเกี่ยวกับการคุ้มครองและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ การส่งเสริมและการดำเนินงานด้านการสงเคราะห์ช่วยเหลือคนพิการ การฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ การศึกษาและการประกอบอาชีพของคนพิการ รวมทั้งการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับคนพิการ

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ผู้วิจัยได้ศึกษางานวิจัยในประเทศที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ดังนี้

สาวตรี รัตนชูโชติ (2552) ได้ทำการวิจัยเรื่องการเข้าถึงสิทธิของคนพิการ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา คือ คนพิการทุกประเภทที่จดทะเบียนคนพิการเรียบร้อยแล้ว และมาใช้บริการ ณ ศูนย์คุ้มครองสวัสดิภาพชุมชน เขต 1 - 12 กรุงเทพมหานคร จำนวน 395 คน วิธีดำเนินการวิจัย ใช้แบบสอบถาม และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าไคสแควร์ ผลการศึกษาพบว่า (1) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุเฉลี่ย 31 - 40 ปี ด้านสถานภาพสมรสโสด ด้านการศึกษาระดับมัธยม อาชีพลูกจ้างหรือพนักงาน คนพิการทางกายหรือการเคลื่อนไหว สิ่งอำนวยความสะดวกทางกายภาพสำหรับคนพิการในชุมชนให้ความสำคัญกับรถวีลแชร์หรือรถเข็น

(2) การรับรู้เกี่ยวกับสิทธิตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 ในภาพรวม พบว่า มีการรับรู้อยู่ในระดับมาก (3) ระดับการเข้าถึงสิทธิตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 ประกอบด้วย ด้านข้อมูลข่าวสาร ด้านกายภาพแวดล้อมและด้านสิ่งอำนวยความสะดวกอยู่ในระดับมาก และ (4) ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการเข้าถึงสิทธิคนพิการ (สาวิตรี รัตนชูโชติ, 2552)

สุกานดา ปัญญาโณ (2552) ได้ทำการวิจัยเรื่องการรับรู้สิทธิคนพิการตามมาตรา 20 ของพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 : กรณีศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้พิการในจังหวัดกรุงเทพมหานคร พื้นที่ 3 เขต จำนวน 285 คน เครื่องมือที่ใช้ศึกษาจากเอกสาร และเก็บข้อมูลจากภาคสนาม ผลการศึกษาพบว่า ผู้พิการกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี สถานภาพโสด โดยมีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ส่วนใหญ่พิการทางการเคลื่อนไหว และพิการภายหลัง ลักษณะการประกอบอาชีพส่วนใหญ่ประกอบอาชีพอิสระและรับจ้างทั่วไป มีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท การศึกษาด้านการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 ด้านแนวคิดและวัตถุประสงค์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะมีความเข้าใจและรับรู้ในระดับปานกลาง ส่วนความคิดเห็นในด้านการบริการฟื้นฟูสมรรถภาพทางการแพทย์พบว่าอยู่ในระดับมาก ส่วนบริการทางการศึกษา บริการฟื้นฟูสมรรถภาพด้านอาชีพ บริการทางสังคม และบริการสิทธิอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง นอกจากนี้ยังพบว่าข้อมูลทั่วไปด้านอายุ ระดับการศึกษา การมีรายได้และประเภทความพิการ ที่แตกต่างกันมีการรับรู้สิทธิตามมาตรา 20 แตกต่างกัน ส่วนการศึกษาด้านความคิดเห็นต่อสิทธิตามมาตรา 20 พบว่าสิทธิด้านบริการทางสังคมในเรื่องคนพิการตาบอด 1 ข้างสามารถขอทำใบอนุญาตขับรถสำหรับคนพิการได้มีความคิดเห็นในระดับน้อย (สุกานดา ปัญญาโณ, 2552)

กิจติยา ไสสะอาด (2552) ได้ทำการวิจัยเรื่องการส่งเสริมการเข้าถึงบริการสวัสดิการสำหรับผู้พิการในจังหวัดพิษณุโลก ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้พิการทุกประเภทที่เป็นสมาชิกองค์กรคนพิการในจังหวัดพิษณุโลก จำนวน 234 คน เครื่องมือที่ใช้แบบสอบถาม ผลการศึกษาพบว่า ลักษณะการเข้าถึงบริการสวัสดิการสำหรับผู้พิการ พบว่า ผู้พิการที่ศึกษามีลักษณะการเข้าถึงบริการสวัสดิการสำหรับผู้พิการอยู่ในระดับปานกลาง โดยผู้พิการที่ศึกษาสามารถเข้าถึงบริการสิ่งอำนวยความสะดวกจากหน่วยงานที่ไปใช้บริการมากที่สุด สำหรับปัญหาอุปสรรคในการเข้าถึงบริการสวัสดิการสำหรับผู้พิการ พบว่า ผู้พิการมีปัญหาอุปสรรคในการเข้าถึงบริการสวัสดิการสำหรับผู้พิการอยู่ในระดับมาก (กิจติยา ไสสะอาด, 2552)

วิญญูรัตน์ กิติพัฒน์ธนโชติ (2554) ได้ทำการวิจัยเรื่องการรับรู้ของผู้ดูแลคนพิการเกี่ยวกับสิทธิคนพิการและสิทธิผู้ดูแลคนพิการ ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 กลุ่มตัวอย่างคือ ผู้ดูแลคนพิการในครอบครัว พักอาศัยในพื้นที่เขตสะพานสูง กรุงเทพมหานคร และดูแลคนพิการในครอบครัว จำนวน 254 คน เครื่องมือที่ใช้แบบสอบถาม ผลการศึกษาพบว่า ผู้ดูแลคนพิการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางทั้งด้านบริหาร ด้านนโยบาย และด้านการดำเนินงาน ผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง ในภาพรวมพบว่า อาชีพ และประเภทคนพิการที่แตกต่างกัน (วิญญูรัตน์ กิติพัฒน์ธนโชติ, 2554)

สรุปได้ว่า จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พบว่า ผู้วิจัยส่วนใหญ่ได้ศึกษา ประเด็นที่เกี่ยวกับการจัดสวัสดิการคนพิการ โดยศึกษา เรื่องการเข้าถึงสิทธิของคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 การรับรู้สิทธิคนพิการตามมาตรา 20 ของพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 การส่งเสริมการเข้าถึงบริการสวัสดิการ สำหรับคนพิการในจังหวัดพิษณุโลก ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 และการรับรู้ของผู้ดูแลคนพิการเกี่ยวกับสิทธิคนพิการและสิทธิผู้ดูแลคนพิการ ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 คนพิการมีปัญหาหลาย ๆ อย่าง เช่น คนพิการบางส่วนไม่สามารถช่วยเหลือตัวเอง ต้องให้มีผู้ดูแลอย่างใกล้ชิด หรือปรับตัวเข้ากับสังคมปกติไม่ค่อยได้ หรือไม่ค่อยมีรายได้ ทำให้หางานยากขึ้นหรือไม่มีงานทำ เป็นต้น

ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินอภิमान

ผู้วิจัยศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดในการประเมินอภิमान และนำเสนอเนื้อหาสาระที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ (1) ความหมายของการประเมินอภิमान (2) ประเภทของการประเมินอภิमान (3) หลักการของการประเมินอภิमान (4) เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินอภิमान (5) การพัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมิน (6) มาตรฐานของการประเมินอภิमान (7) ขั้นตอนการดำเนินงานประเมินอภิमान (8) ประโยชน์ของการประเมินอภิमान (9) แนวทางในการดำเนินการประเมินอภิमान และ (10) งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินอภิमान ดังนี้

1. ความหมายของการประเมินอภิमान

Scriven (1969) ได้ให้ความหมายว่า การประเมินอภิमान หมายถึง การประเมินงานประเมินหลาย ๆ เรื่อง หรือการประเมินผู้ประเมินหลาย ๆ คน หรือเป็นการประเมินขั้นตอนการประเมิน (Scriven, 1969)

Cook and Gruder (1978) ได้ให้ความหมายว่า การประเมินอภิมาน หมายถึง การประเมินของการประเมินผลสรุปรวม ที่มีการออกแบบการประเมินอย่างเป็นระบบ โดยมีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยตรงจากผู้เกี่ยวข้องในกิจกรรม (Cook & Gruder, 1978)

Stufflebeam, Madaus and Kellaghan (2000) ได้ให้ความหมายว่า การประเมินอภิมาน หมายถึง กระบวนการบรรยาย และประยุกต์ใช้ข้อมูลสารสนเทศเชิงบรรยาย และข้อมูลสารสนเทศเชิงการตัดสินใจเกี่ยวข้องกับอรรถประโยชน์ (utility) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความเหมาะสม (propriety) และแม่นยำถูกต้อง (accuracy) เพื่อชี้แนะแนวทางการประเมินและเพื่อรายงานจุดแข็งจุดอ่อนของการประเมินต่อสาธารณะ (Stufflebeam, Madaus & Kellaghan, 2000)

ศิริชัย กาญจนวาสี (2552) ได้ให้ความหมายว่า การประเมินอภิมาน หมายถึง การตัดสินคุณภาพของการประเมิน ถ้าการประเมินใดมีคุณภาพ การประเมินนั้นจะต้องประกอบด้วยคุณภาพของการคำถามวิธีการประเมินและผลการประเมิน การประเมินงานประเมินจึงอาจใช้เป็นกลไกของการควบคุมคุณภาพของการประเมิน โดยการติดตามตรวจสอบการประเมิน การวิพากษ์วิจารณ์ การเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานของการประเมินหรือการประเมินซ้ำ (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2552)

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2559) ได้ให้ความหมายว่า การประเมินอภิมาน หมายถึง การตัดสินคุณค่าภายนอกและคุณค่าภายในของงานประเมิน (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2559)

สรุปได้ว่า การประเมินอภิมาน หมายถึง การประเมินเป็นลำดับที่สองหรือการประเมินซ้อน เพื่อตรวจสอบคุณภาพของการประเมิน ทำให้ได้ข้อมูลสารสนเทศมาตัดสินใจเกี่ยวกับด้านอรรถประโยชน์ ด้านความเป็นไปได้ ด้านความเหมาะสม ด้านความถูกต้อง และด้านความรับผิดชอบ เพื่อนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนา และข้อเสนอแนะ ทั้งจุดเด่นและจุดด้อยของผลการประเมิน

2. ประเภทของการประเมินอภิมาน

การประเมินอภิมาน แบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ การประเมินอภิมานแบบก้ำวหน้า (formative meta-evaluation) และการประเมินอภิมานแบบสรุปรวม (summative meta-evaluation) (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2559) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

2.1 การประเมินอภิมานแบบก้ำวหน้า เป็นการประเมินงานประเมินเชิงสร้างสรรค์ คือ การวางแผนก่อนปฏิบัติการประเมิน การประเมินอภิมานแบบก้ำวหน้าช่วยให้นักประเมินตัดสินใจเกี่ยวกับการตัดสินว่าจะประเมินอะไร นิยามปัญหาที่ประเมิน กำหนดผู้เกี่ยวข้องในการประเมิน หรือลูกค้าของการประเมิน ทำวัตถุประสงค์ของการประเมินให้กระจ่าง กำหนด

ข้อสัญญา กำหนดข้อมูล กำหนดวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล กำหนดตารางประเมิน จัดหาทีมประเมิน กำหนดงบประมาณเตรียมข้อสรุปและข้อเสนอแนะ

2.2 การประเมินอภิมานแบบสรุปรวม เป็นพื้นฐานของการประเมินอภิมาน คือ การแสดงถึงคุณค่ารวมของงานประเมิน ซึ่งแสดงถึงความพร้อมที่จะให้ตรวจสอบได้ของนักประเมิน โดยรายงานให้สาธารณะทราบถึงความเป็นมาตรฐานของงานประเมิน ผลการประเมินอภิมานแบบสรุปรวม ช่วยให้ผู้ใช้ผลประเมินตัดสินใจได้ว่าควรจะยอมรับผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากงานประเมินมากน้อยเพียงใด

สรุปได้ว่าการประเมินอภิมานแบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ การประเมินอภิมานแบบก้าวหน้า เป็นการวางแผนก่อนปฏิบัติการประเมิน ถึงปฏิบัติตามแนวทางผลการประเมินถูกต้อง และสมเหตุสมผลและหลีกเลี่ยงข้อผิดพลาดโดยทั่วไปของการประเมิน คุณค่าการประเมิน จะมีค่าสุดเมื่อดำเนินการประเมินและหลีกเลี่ยงข้อผิดพลาดในการประเมิน ส่วนการประเมินอภิมานแบบสรุปรวม เป็นการแสดงถึงคุณค่ารวมของงานประเมิน สามารถพบจุดด้อย และข้อเสนอแนะของงานประเมิน

3. หลักการของการประเมินอภิมาน

สุมิต ว่องวาณิช (2550) ได้สรุปหลักการของการประเมินอภิมานที่ Stufflebeam (1974) ได้รายงานไว้ โดยกล่าวว่า การประเมินอภิมานต้องตอบคำถามหลัก 8 คำถามที่นักประเมินตั้งคำถามในการประเมินได้ (สุมิต ว่องวาณิช, 2550) ดังนี้

3.1 การประเมินอภิมานคืออะไร การประเมินเป็นการประเมินคุณความดี (merit) และคุณค่า (worth) ของสิ่งที่ถูกประเมินดังนั้นการประเมินอภิมานเป็นการประเมินคุณความดี และคุณค่าของการประเมินหรืองานประเมิน

3.2 การประเมินอภิมานใช้ประโยชน์อะไร การประเมินเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ การรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ และการประกันการทำงาน รวมทั้งเป็นประโยชน์ในการใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุงงาน ดังนั้นการประเมินอภิมานจึงเป็นประโยชน์ในการสนับสนุนการตัดสินใจเชิงรุกเกี่ยวข้องกับงานประเมินว่ามีคุณค่าในภาพรวมสมควรจะทำต่อไปหรือไม่ และเป็นประโยชน์ในการให้ข้อมูลสารสนเทศเชิงรับเพื่อปรับปรุงประเมินในแต่ละขั้นตอน

3.3 การประเมินอภิมานประเมินอะไร การประเมินโดยทั่วไปนักประเมินทำการประเมินวัตถุประสงค์ การออกแบบและการวางแผนการดำเนินงาน และผลการดำเนินงาน โดยอาจแยกทำเป็นส่วน ๆ หรือทำการประเมินในภาพรวม ดังนั้น การประเมินอภิมานจึงเป็นการประเมิน

ความสำคัญของวัตถุประสงค์การประเมิน ความเหมาะสมของการออกแบบการประเมินและการวางแผนการประเมิน ความพอเพียงในการดำเนินการประเมิน และความสำคัญและคุณภาพของผลการประเมิน รวมทั้งการใช้ประโยชน์ผลการประเมิน โดยอาจทำแยกกัน หรือทำการประเมินในภาพรวมได้ เมื่อมองสิ่งที่ถูกประเมิน (evaluation object) การประเมินโดยทั่วไป อาจเป็นการประเมินการเรียนการสอน การประเมินทรัพยากร การประเมินงานวิจัย การประเมินตำรา หรือการประเมินการบริหารจัดการ ดังนั้น การประเมินอภิมาน หมายถึง การประเมินผลการประเมินสิ่งที่ถูกประเมิน

3.4 การประเมินอภิมานให้สารสนเทศอะไรบ้าง การประเมินโดยทั่วไปให้สารสนเทศเกี่ยวข้องกับลักษณะของโครงการสารสนเทศเกี่ยวกับการตัดสินใจคุณภาพของโครงการ และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการโครงการ และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการโครงการ ดังนั้นการประเมินอภิมานจึงให้สารสนเทศที่บรรยายลักษณะการประเมินที่ใช้สารสนเทศเกี่ยวข้องกับการประเมินผลการประเมินของการประเมิน และข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงวิธีการประเมิน รวมทั้งการใช้ประโยชน์ผลการประเมิน

3.5 ใครเป็นผู้ใช้ผลการประเมินอภิมาน โดยทั่วไป ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินทุกคนไม่ว่าจะเป็นการประเมินภายนอกหรือการประเมินภายใน ต่างก็เป็นผู้ใช้ผลการประเมินทั้งสิ้น ดังนั้นผู้ที่ใช้ผลการประเมินอภิมานจึงประกอบด้วยนักประเมิน และผู้มีส่วนได้เสีย หรือผู้สนใจการประเมินอภิมานทุกกลุ่ม ทุกระดับ

3.6 ใครควรเป็นนักประเมินอภิมาน การประเมินโดยทั่วไปควรเป็นการประเมินโดยนักประเมินสองกลุ่ม กลุ่มแรก คือ นักประเมินภายในทำหน้าที่ประเมินความก้าวหน้าของการดำเนินงาน เพื่อนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจเกี่ยวกับดำเนินงานขององค์กรหรือสถานศึกษา และกลุ่มที่สอง คือ นักประเมินภายนอกทำหน้าที่ประเมินสรุปรวมเพื่อให้ทราบผลการประเมินคุณภาพขององค์กรหรือสถานศึกษาในภาพรวม ดังนั้นการประเมินอภิมานจึงควรเป็นการประเมินทั้งสองแบบที่ดำเนินการโดยนักประเมินทั้งสองกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 คือ การประเมินอภิมานงานประเมินภายในโดยกลุ่มนักประเมินภายในขององค์กรหรือสถานศึกษา และกลุ่มที่ 2 คือ การประเมินอภิมานงานประเมินภายนอก ซึ่งดำเนินการโดยกลุ่มนักประเมินภายนอก หรือนักประเมินภายในที่เป็นบุคลากรจากหน่วยงานต้นสังกัดแต่เป็นบุคลากรภายนอกองค์กรหรือสถานศึกษา

3.7 วิธีการประเมินอภิมานอย่างไร การประเมินโดยทั่วไป มีขั้นตอนการดำเนินงานที่สำคัญมาก 3 ขั้นตอน คือ การกำหนดวัตถุประสงค์และคำถามการประเมิน การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อตอบคำถามประเมินโดยการตัดสินใจคุณค่า สิ่งที่ประเมินตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนด และการใช้ประโยชน์ของผลประเมินในการพัฒนางาน ดังนั้นการประเมินอภิมานจึงมี

ขั้นตอนการดำเนินงานที่สำคัญ 3 ขั้นตอน ได้แก่ การกำหนดวัตถุประสงค์และคำถามสำหรับการประเมิน
 อภิमान การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อตอบคำถามการประเมินอภิमानโดยการตัดสินคุณค่า
 งานประเมินตามเกณฑ์การประเมินอภิमानที่กำหนด และการนำผลการประเมินอภิमानไปใช้
 ประโยชน์

3.8 การตัดสินคุณภาพการประเมินอภิमानใช้มาตรฐานอะไร โดยปกติใน
 การประเมิน ใช้มาตรฐานด้านความเหมาะสมของการประเมิน ความเป็นไปได้ของการประเมิน ความถูกต้อง
 ของการประเมิน และประโยชน์ของการประเมิน รวมทั้งประสิทธิผลและต้นทุนของการประเมิน
 นอกจากนี้ยังอาจใช้มาตรฐานของ Joint Committee on Standards for Educational Evaluation ก็ได้
 ดังนั้นการตัดสินคุณภาพการประเมินในการประเมินอภิमानจึงควรใช้มาตรฐานในลักษณะที่เหมือนกัน

สรุปได้ว่า หลักการของการประเมินอภิमान เป็นการคำถามหลัก 8 คำถาม
 ได้แก่ การประเมินอภิमानคืออะไร การประเมินอภิमानใช้ทำอะไร ประโยชน์อะไร การประเมินอภิमानประเมิน
 อะไร การประเมินอภิमानให้สารสนเทศอะไรบ้าง ใครเป็นผู้ใช้ผลการประเมินอภิमान ใครควรเป็นนัก
 ประเมินอภิमान วิธีการประเมินอภิमानอย่างไร และการตัดสินคุณภาพการประเมินอภิमानใช้
 มาตรฐานอะไร สามารถนำมาใช้ในการตอบคำถามสำหรับการประเมิน การประเมินอภิमानเป็นการประเมิน
 คุณค่าที่ดี และคุณค่าของการประเมินหรืองานประเมิน และประโยชน์ต่อการตัดสินใจ
 การรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ และการประกันการทำงาน รวมทั้งเป็นประโยชน์ในการใช้ผลการประเมินเพื่อ
 การปรับปรุงงาน ส่วนวัตถุประสงค์ของการประเมินอภิमानมีความสำคัญมากในการประเมิน ความเหมาะสม
 ของการออกแบบการประเมินและการวางแผนการประเมิน ความพอเพียงในการดำเนินการประเมิน และ
 ความสำคัญและคุณภาพของผลการประเมิน รวมทั้งการใช้ประโยชน์จากผลการประเมิน โดยอาจ
 ทำแยกกัน หรือทำการประเมินในภาพรวม การประเมินอภิमानจึงให้สารสนเทศที่บรรยายลักษณะ
 การประเมินที่ใช้ สารสนเทศเกี่ยวข้องกับผลการประเมินของการประเมิน และข้อเสนอแนะในการพัฒนา
 ปรับปรุงวิธีการประเมิน รวมทั้งการใช้ประโยชน์ผลการประเมิน วิธีการประเมินอภิमानจึงมี
 ขั้นตอนการดำเนินงานที่สำคัญ 3 ขั้นตอน คือ การกำหนดวัตถุประสงค์และคำถามสำหรับการประเมิน
 อภิमान การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อตอบคำถามการประเมินอภิमानโดยการตัดสินคุณค่างาน
 ประเมินตามเกณฑ์ การตัดสินคุณภาพการประเมินอภิमानใช้มาตรฐานด้านความเหมาะสมของการประเมิน
 ความเป็นไปได้ของการประเมิน ความถูกต้องของการประเมิน และประโยชน์ของการประเมิน
 รวมทั้งประสิทธิผล และต้นทุนของการประเมิน นอกจากนี้ยังอาจใช้มาตรฐานของ Joint
 Committee on Standards for Educational Evaluation

4. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินนิทาน

แบบตรวจสอบรายการ (checklist) เป็นเครื่องมือที่นิยมใช้ในการประเมินนิทาน แต่สำหรับนักประเมิน เช่น Scriven จะใช้คำว่า Key Evaluation Checklist (KEC) คือ แบบตรวจสอบรายการประเมิน แบบตรวจสอบรายการเป็นแบบฟอร์มที่จัดทำขึ้น ประกอบด้วยข้อรายการซึ่งกำหนดหรือระบุสิ่งที่ควรปฏิบัติในการประเมินสำหรับผู้ประเมิน ตรวจสอบว่าได้มีการดำเนินงานตามข้อรายการเหล่านั้นหรือไม่ ทั้งนี้เพื่อมิให้ละเลยหรือลืมทำในสิ่งที่พึงกระทำ เป็นการตอกย้ำให้ผู้ประเมินปฏิบัติตามแผนงานที่กำหนดหรือแนวทางที่ควรปฏิบัติ (สุวิมล ว่องวาณิช, 2558)

ตามความคิดของ Scriven (2000) แบบตรวจสอบรายการประเมินสามารถกระทำได้ในหลายรูปแบบ (Scriven, 2000) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

4.1 แบบตรวจสอบรายการแบบ Laundry List เป็นการตรวจสอบรายการที่ประกอบด้วย ข้อรายการที่ผู้ประเมินสามารถดำเนินการตามข้อใดก่อนก็ได้

4.2 แบบตรวจสอบรายการแบบ Sequential Checklist เป็นการตรวจสอบรายการที่ประกอบด้วย ข้อรายการที่ต้องมีการดำเนินงานตามลำดับขั้นเหมือน Flowchart

4.3 แบบตรวจสอบรายการแบบ Diagnostic Checklist เป็นการตรวจสอบรายการที่ประกอบด้วย ข้อรายการที่แสดงสิ่งที่ควรปฏิบัติ และข้อที่สามารถระบุเหตุปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อปฏิบัติงานได้

4.4 แบบตรวจสอบรายการแบบ Criteria of Merit Checklist (หรือเรียกว่า Comlist) เป็นการตรวจสอบรายการที่ Scriven เห็นว่า มีความสำคัญที่สุด ประกอบด้วย ข้อรายการที่สะท้อนเกณฑ์การประเมินคุณภาพของการประเมินการตรวจสอบการดำเนินงานนี้จะให้ทราบ ระดับคุณภาพของการประเมินที่แสดงภาพรวมของการประเมินได้ การประเมินนิทานส่วนใหญ่จึงควรสร้างแบบตรวจสอบรายการแบบ Comlist

สรุปได้ว่า การประเมินนิทานที่ใช้เครื่องมือ คือ แบบตรวจสอบรายการประเมิน โดยใช้แบบฟอร์มที่จัดทำขึ้น สามารถตรวจสอบรายการประเมินได้มีหลายแบบ เช่น Laundry List Sequential Checklist Diagnostic Checklist และ Criteria of Merit Checklist

5. การพัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมิน

Stufflebeam (2000) ได้เขียนบทความเกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการสร้างแบบตรวจสอบรายการประเมิน และจัดทำแบบตรวจสอบรายการสำหรับการพัฒนาแบบตรวจสอบรายการ (Checklists Development Checklist : CDC) ในบทความนี้ได้ให้ข้อคิดเห็นว่าแบบตรวจสอบรายการประเมินช่วยทำให้เกิดความเป็นปรนัย ความน่าเชื่อถือ และการทำซ้ำได้ เป็นประโยชน์ต่อการวางแผนหน่วยงานการกำกับและให้แนวทางการปฏิบัติงาน และช่วยประเมิน

ผลลัพธ์เกิดขึ้น แบบตรวจสอบรายการเป็นประโยชน์ต่อการประเมินความก้าวหน้าและการประเมินผลสรุป แบบตรวจสอบรายการสำหรับการพัฒนาแบบตรวจสอบรายการ ประกอบด้วยจุดตรวจสอบ 12 จุด แต่ละจุดตรวจสอบยังมีจุดตรวจสอบย่อยอีกหลายจุด สำหรับใช้แบบตรวจสอบรายการนี้ มิได้มีการกำหนดคะแนนให้สำหรับการปฏิบัติตามแต่ละข้อ แบบตรวจสอบรายการ CDC ที่ Stufflebeam (2000) ประกอบด้วย (1) การกำหนดจุดเน้นของงานที่ต้องการตรวจสอบ (2) การสร้างรายการแสดงจุดตรวจสอบ (3) การจัดประเภทและจัดเรียงข้อรายการที่เป็นจุดตรวจสอบ (4) การนิยามและสร้างความกระจ่างในแต่ละกลุ่มข้อรายการ (5) การกำหนดลำดับของกลุ่มข้อรายการ (6) การทบทวนแบบตรวจสอบรายการขั้นต้น (7) การปรับปรุงเนื้อหาในแบบตรวจสอบรายการ (8) การจัดทำรูปแบบตรวจสอบรายการ (9) การประเมินแบบตรวจสอบรายการ (10) การทดลองใช้แบบตรวจสอบรายการที่สร้างเสร็จ (11) การเผยแพร่แบบตรวจสอบรายการ และ (12) การทบทวนและปรับปรุงแบบตรวจสอบรายการเป็นระยะ ๆ (สุวิมล ว่องวานิช, 2550)

Stufflebeam and Social Impact (2012) ได้พัฒนาแบบตรวจสอบรายการ ประเมินอภิมานฉบับใหม่ ชื่อ Program evaluations meta-evaluation checklist รูปแบบของแบบตรวจสอบรายการ มี 5 มาตรฐาน ได้แก่ (1) มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ ประกอบด้วย เกณฑ์ จำนวน 8 ข้อ คือ ความน่าเชื่อถือได้ของผู้ประเมิน ความสนใจต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย วัตถุประสงค์การเจรจาต่อรอง คุณค่ามีความชัดเจน สารสนเทศที่ตรงประเด็น กระบวนการและผลผลิตที่มีความหมาย การสื่อสารและการรายงานที่ทันเวลาและเหมาะสม และคำนึงถึงผลที่ตามมา (2) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ ประกอบด้วยเกณฑ์ จำนวน 4 ข้อ คือ การบริหารโครงการ กระบวนการปฏิบัติจริง ความเป็นไปได้เชิงบริบท และการใช้ทรัพยากร (3) มาตรฐานด้านความเหมาะสม ประกอบด้วยเกณฑ์ จำนวน 7 ข้อ คือ มุ่งเน้นการบริการที่ตอบสนองและความครอบคลุม ข้อตกลงอย่างเป็นทางการ สิทธิทางมนุษยชนของ ความเคารพนับถือ ความชัดเจนและยุติธรรม ความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูล ความขัดแย้งด้านผลประโยชน์ และความรับผิดชอบต่อบรรณก (4) มาตรฐานด้านความถูกต้อง ประกอบด้วยเกณฑ์ จำนวน 8 ข้อ คือ การสรุปและการตัดสินใจอย่างยุติธรรม ความถูกต้องของข้อมูล ข้อมูลที่เชื่อถือได้ รายละเอียดเชิงบริบทและโครงการชัดเจน การจัดการข้อมูล การออกแบบและการวิเคราะห์ที่น่าเชื่อถือ การให้เหตุผลทางการประเมินมีความชัดเจน และการสื่อสารและการรายงาน และ (5) มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ ประกอบด้วยเกณฑ์ จำนวน 3 ข้อ คือ การทำเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมิน การประเมินอภิมานภายใน และการประเมินอภิมานภายนอก (Stufflebeam & Social Impact, 2012)

Scriven (2015) ได้พัฒนาแบบตรวจสอบรายการการประเมินหลักฉบับใหม่ ชื่อ Key evaluation checklist (KEC) ประกอบด้วย รายการตรวจสอบ 18 รายการ โดยแบ่งเป็น 4 หมวดหมู่หลัก ได้แก่ (1) การตรวจสอบเบื้องต้น มีรายการตรวจสอบ 3 รายการ ประกอบด้วย บทสรุป ความชัดเจน และการออกแบบและเครื่องมือ (2) การตรวจสอบพื้นฐาน มีรายการตรวจสอบ 5 รายการ ประกอบด้วย ความเป็นมาและบริบท คำอธิบายและคำจำกัดความ ผู้ได้รับผลกระทบ ความเหมาะสมของการใช้ทรัพยากร และคุณค่าของการประเมิน (3) การประเมินย่อย มีรายการตรวจสอบ 5 รายการ ประกอบด้วย กระบวนการประเมิน ผลลัพธ์ของการประเมิน คุณค่าของการประเมิน การเปรียบเทียบผลการประเมิน และการสรุปอ้างอิงผลการประเมิน และ (4) การสรุป มีรายการตรวจสอบ 5 รายการ ประกอบด้วย การสังเคราะห์การประเมิน ข้อเสนอแนะการประเมิน ความรับผิดชอบและเหตุผล การรายงานการประเมิน และการประเมินอภิมาน (Scriven, 2015)

สรุปได้ว่า การพัฒนาแบบตรวจสอบรายการการประเมินอภิมานมีประโยชน์ต่อนักประเมิน ทำให้มีความน่าเชื่อถือและทำซ้ำ และเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนการประเมิน นำมาใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติงานประเมิน และช่วยประเมินผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น

6. มาตรฐานของการประเมินอภิมาน

กุญแจสำคัญของการประเมินอภิมาน หมายถึง การกำหนดเกณฑ์ในการประเมินที่เป็นมาตรฐาน เพื่อใช้ในการพิจารณาตัดสินคุณค่างานประเมินและมาตรฐานของการประเมินได้มีการพิจารณากำหนดเกณฑ์ ให้เป็นที่ยอมรับของผู้ประเมิน มาตรฐานที่ใช้ในการประเมินอภิมานมีแตกต่างกันหลายแนวคิด แนวคิดที่สำคัญ ได้แก่ เกณฑ์มาตรฐานการประเมินอภิมานตามแนวคิดของ Stufflebeam และคณะ (2011) และเกณฑ์มาตรฐานการประเมินอภิมานตามแนวคิด ของ Scriven (2015) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

6.1 เกณฑ์มาตรฐานการประเมินอภิมานตามแนวคิดของ Stufflebeam และคณะ ได้ถูกปรับปรุงขึ้นอีกครั้งโดย The Joint Committee on Standards for Educational Evaluation เนื่องจากคณะผู้จัดทำเห็นว่าหลายท่านได้ให้ความสำคัญกับมาตรฐานการประเมินเดิมได้มีการตีพิมพ์ในครั้งที่ 1 (ค.ศ. 1981) และครั้งที่ 2 (ค.ศ. 1994) ประกอบด้วย มาตรฐานการประเมินอภิมาน 4 ด้าน คือ มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (Utility Standards) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards) มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards) และมาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards) ต่อมาครั้งที่ 3 (ค.ศ. 2011) ได้พิจารณาเพิ่มมาตรฐานการประเมินอภิมาน 1 ด้าน คือ มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ (Evaluation Accountability Standards) ตามหนังสือชื่อว่า The program evaluation standards: A guide for evaluators and evaluation users อยู่ภายใต้ลิขสิทธิ์ของ JCSEE (Yarbrough, Shulha, Hopson & Caruthers, 2011) โดยมีรายละเอียดดังนี้

6.1.1 มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ เป็นมาตรฐานมีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มขอบเขตผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการที่ได้รับประโยชน์ จากกระบวนการและผลผลิตของแบบประเมินที่ตอบสนองความต้องการ ประกอบด้วยเกณฑ์ จำนวน 8 ข้อ ดังนี้

U1 ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน ผู้ประเมินควรถูกประเมินโดยบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสม และน่าเชื่อถือต่อการบริหารการประเมิน

U2 ความสนใจต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การประเมินควรให้ความสนใจต่อบุคคล และกลุ่มคนที่ลงทุนในโครงการ ได้รับผลกระทบจากการประเมินอย่างเต็มที่

U3 วัตถุประสงค์การเจรจาต่อรอง การระบุวัตถุประสงค์ของการประเมินและปรับตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

U4 คุณค่ามีความชัดเจน การประเมินควรชี้แจง ระบุคุณค่าส่วนบุคคล และคุณค่าด้านวัฒนธรรมทั้งในด้านวัตถุประสงค์ กระบวนการและการตัดสินใจให้ชัดเจน

U5 สารสนเทศที่ตรงประเด็น การประเมินมีข้อมูลควรตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามกำหนดไว้

U6 กระบวนการและผลผลิตที่มีความหมาย การประเมินควรสร้างกิจกรรม การอธิบาย และการตัดสินใจในรูปแบบที่กระตุ้นให้ผู้เข้าร่วมสามารถค้นพบตีความใหม่หรือทบทวนความเข้าใจ

U7 การสื่อสารและการรายงานที่ทันเวลาและเหมาะสม การประเมินควรพิจารณาความต้องการข้อมูลของกลุ่มเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง

U8 คำนึงถึงผลที่ตามมา การประเมินควรส่งเสริมการใช้แบบประเมินด้วยความรับผิดชอบ การปรับใช้ในขณะเดียวกันควรป้องกันผลกระทบด้านลบ และการใช้งานในทางที่ไม่เหมาะสม

6.1.2 มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ เป็นมาตรฐานมีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของการประเมิน ประกอบด้วยเกณฑ์ จำนวน 4 ข้อ ดังนี้

F1 การบริหารโครงการ ผู้ประเมินควรใช้กลยุทธ์การจัดการโครงการที่มีประสิทธิภาพ

F2 กระบวนการปฏิบัติจริง การปฏิบัติประเมินควรทำได้จริง และตอบสนองต่อวิธีการดำเนินโครงการ

F3 ความเป็นไปได้เชิงบริบท การประเมินควรรับรู้ ติดตาม และสร้างความสมดุลให้กับผลประโยชน์ทางวัฒนธรรม ผลประโยชน์ทางการเมือง รวมถึงความต้องการส่วนตัวและความต้องการของกลุ่ม

F4 การใช้ทรัพยากร การประเมินควรใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

6.1.3 มาตรฐานด้านความเหมาะสม เป็นมาตรฐานที่สนับสนุนว่าในการประเมินอะไรคือสิ่งที่มีความเหมาะสม ความยุติธรรม และความถูกต้อง ประกอบด้วยเกณฑ์ จำนวน 7 ข้อ ดังนี้

P1 มุ่งเน้นการบริการที่ตอบสนองและความครอบคลุม การประเมินควรตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และชุมชน

P2 ข้อตกลงอย่างเป็นทางการ การประเมินควรเจรจา ข้อตกลงเพื่อสร้างความชัดเจนให้กับภาระหน้าที่ ข้อผูกพัน คำนึงถึงความต้องการ ความคาดหวัง และบริบททางวัฒนธรรม และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ

P3 สิทธิทางมนุษยชนของความเคารพนับถือ ผู้ประเมินควรออกแบบการประเมิน ดำเนินการเพื่อปกป้องสิทธิมนุษยชน สิทธิตามกฎหมาย รักษาศักดิ์ศรีของผู้เข้าร่วมและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

P4 ความชัดเจนและยุติธรรม การประเมินควรเข้าใจได้ โดยพิจารณาถึงความต้องการและวัตถุประสงค์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

P5 ความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูล การประเมินควรให้คำอธิบายข้อค้นพบข้อจำกัด และข้อสรุปต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด เว้นแต่ว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการละเมิดกฎหมายและภาระผูกพัน

P6 ความขัดแย้งด้านผลประโยชน์ การประเมินควรระบุ และแสดงถึงความขัดแย้งด้านผลประโยชน์ที่อาจส่งผลกระทบต่อประเมินอย่างเปิดเผยและตรงไปตรงมา

P7 ความรับผิดชอบต่องบประมาณ ผู้ประเมินควรคำนึงถึงทรัพยากรที่ใช้ทั้งหมด ปฏิบัติตามกระบวนการ และขั้นตอนทางการเงินที่ดี

6.1.4 มาตรฐานด้านความถูกต้อง เป็นมาตรฐานมีวัตถุประสงค์ เพื่อความเชื่อถือและความไว้วางใจของการประเมิน ข้อเสนอแนะข้อค้นพบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเพื่อเป็นการสนับสนุนการตีความและการตัดสินใจเกี่ยวกับคุณภาพ ประกอบด้วยเกณฑ์จำนวน 8 ข้อ ดังนี้

A1 การสรุปและการตัดสินใจอย่างยุติธรรม การสรุปผลสรุปการตัดสินใจควรเป็นไปอย่างเป็นธรรม และความเหมาะสมตามบริบทที่การประเมินมีผลสืบเนื่อง

A2 ความถูกต้องของข้อมูล ข้อมูลการประเมินผลควรตอบสนองต่อวัตถุประสงค์ และสนับสนุนการตีความอย่างถูกต้อง

A3 ข้อมูลที่เชื่อถือได้ การให้ข้อมูลที่เชื่อถือได้ และสอดคล้องกับความต้องการใช้งาน

A4 รายละเอียดเชิงบริบทและโครงการชัดเจน การจัดทำเอกสารอธิบายโครงการและบริบทของโครงการอย่างเหมาะสม รายละเอียด และมีขอบเขตของวัตถุประสงค์ในการประเมิน

A5 การจัดการข้อมูล การใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล การทบทวนการตรวจสอบและการจัดเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ

A6 การออกแบบและการวิเคราะห์ที่น่าเชื่อถือ มีการใช้การประเมินการออกแบบที่เหมาะสมเฉพาะด้าน และเหมาะสมตามวัตถุประสงค์ของการประเมิน

A7 การให้เหตุผลทางการประเมินมีความชัดเจน การประเมินควรสมเหตุสมผล ควรจัดทำเอกสารแสดงข้อมูล การวิเคราะห์ไปจนถึงข้อค้นพบการตีความ บทสรุปการตัดสินใจอย่างชัดเจนและครบถ้วน

A8 การสื่อสารและการรายงาน การประเมินควรมีขอบเขตที่เพียงพอและป้องกันการตีความผิดพลาด อคติ ความเอนเอียง ความคลาดเคลื่อน และการบิดเบือน

6.1.5 มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ มาตรฐานมีวัตถุประสงค์เพื่อจัดทำเอกสารการประเมินอย่างเพียงพอ และมุ่งเน้นการปรับปรุงความรับผิดชอบต่อกระบวนการและผลผลิตของการประเมิน ประกอบด้วยเกณฑ์จำนวน 3 ข้อ ดังนี้

E1 การทำเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมิน ผู้ประเมินควรจัดทำเอกสารที่แสดงวัตถุประสงค์ รูปแบบ กระบวนการ ข้อมูลและผลลัพธ์อย่างครบถ้วน

E2 การประเมินอภิมานภายใน ผู้ประเมินควรใช้มาตรฐานเหล่านี้และมาตรฐานอื่น ๆ เพื่อตรวจสอบความรับผิดชอบต่อรูปแบบการประเมินกระบวนการที่ใช้ข้อมูลที่เก็บรวบรวม และผลลัพธ์

E3 การประเมินอภิमानภายนอก ผู้สนับสนุน ผู้รับบริการ ผู้ประเมินและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ ควรสนับสนุนแนวทางการประเมินภายนอกโดยใช้มาตรฐานเหล่านี้และมาตรฐานอื่น ๆ ที่ปรับใช้ได้

6.2 เกณฑ์มาตรฐานการประเมินอภิमानตามแนวคิดของ Scriven ใช้รายการแบบตรวจสอบการประเมินหลักชื่อ Key evaluation checklist (KEC) เพื่อใช้ในการประเมินคุณภาพงานประเมินในการประเมินอภิमान

Scriven (1991) ได้เสนอรายการตรวจสอบการประเมินหลัก มีจำนวน 13 รายการประกอบด้วย (1) การบรรยาย (2) ภูมิหลังและบริบท (3) ผู้เกี่ยวข้องกับการประเมิน (4) แหล่งที่มาของการประเมิน (5) คุณค่าของการประเมิน (6) กระบวนการในการประเมิน (7) ผลลัพธ์ของการประเมิน (8) ความคุ้มค่าของการประเมิน (9) การเปรียบเทียบผลการประเมิน (10) การสรุปอ้างอิงผลการประเมิน (11) ความสำคัญของการประเมิน (12) ข้อเสนอแนะในการประเมิน และ (13) การรายงาน (ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม, 2551)

Scriven (2015) ได้พัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมินหลักฉบับใหม่แบ่งเป็น 4 หมวดหมู่หลัก จำนวน 18 รายการ (Scriven, 2015) โดยมีรายละเอียดดังนี้

6.2.1 หมวดที่ 1 การตรวจสอบเบื้องต้น (Preliminaries) รายการตรวจสอบ 3 รายการ ประกอบด้วย บทสรุป ความชัดเจน และการออกแบบและเครื่องมือ

6.2.2 หมวดที่ 2 การตรวจสอบพื้นฐาน (Foundations) รายการตรวจสอบ 5 รายการ ประกอบด้วย ความเป็นมาและบริบท คำอธิบายและคำจำกัดความ ผู้ได้รับผลกระทบ ความเหมาะสมของการใช้ทรัพยากร และคุณค่าของการประเมิน

6.2.3 หมวดที่ 3 การประเมินย่อย (Subevaluations) รายการตรวจสอบ 5 รายการ ประกอบด้วย กระบวนการประเมิน ผลลัพธ์ของการประเมิน คุณค่าของการประเมิน การเปรียบเทียบผลการประเมิน และการสรุปอ้างอิงผลการประเมิน

6.2.4 หมวดที่ 4 การสรุป (Conclusions & Implications) รายการตรวจสอบ 5 รายการ ประกอบด้วย การสังเคราะห์การประเมิน ข้อเสนอแนะการประเมิน ความรับผิดชอบเหตุผล การรายงานการประเมินและการประเมินอภิमान

สรุปได้ว่า มาตรฐานการประเมินอภิमानนั้นมีผู้เสนอแนวคิด คือ Stufflebeam และ Scriven การนำมาตราฐานของนักประเมินคนใดมาใช้ ต้องพิจารณา ทบทวนงานประเมินอย่างละเอียด และนำมาตราฐานของการประเมินมาใช้้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัยเพื่อให้มีประสิทธิภาพ ตลอดจนได้สารสนเทศจากการประเมินอภิमानเพื่อตรวจสอบคุณภาพในการประเมินงานประเมิน

7. ขั้นตอนการดำเนินงานประเมินอภิมาน

การดำเนินงานประเมินอภิมานประกอบด้วยขั้นตอนต่าง ๆ ดังนี้ (Stufflebeam, Madaus & Kellaghan, 2000)

7.1 การตรวจสอบและการพบปะกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของการประเมิน เป็นขั้นตอนของการกำหนดผู้ประเมินและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ว่าเป็นคนกลุ่มใดบ้างที่จะได้ใช้ผลการประเมินอภิมาน

7.2 การกำหนดผู้ประเมินอภิมานหรือทีมประเมินอภิมาน ผู้ประเมินอภิมานควรจะสามารถ และมีความน่าเชื่อถือ มีประสบการณ์ด้านการประเมิน ในกรณีที่มีงบประมาณจำนวนจำกัดสามารถดำเนินการประเมินโดยผู้ประเมินอภิมานเพียงคนเดียว หรือถ้าเป็นการประเมินอภิมานภายในองค์กรหรือเป็นการประเมินอภิมานเชิงก้าวหน้า สามารถใช้บุคลากรในหน่วยงานเป็นผู้ประเมินอภิมานได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

7.3 การกำหนดคำถามการประเมินอภิมาน เป็นขั้นตอนที่สำคัญ เนื่องจากเป็นการกำหนดคำถามสำหรับการประเมินอภิมาน ซึ่งผู้ประเมินอภิมานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียควรระบุขอบเขตการประเมินให้สอดคล้องกับความต้องการสารสนเทศของการประเมิน โดยพิจารณา 2 แนวทาง คือ (1) กำหนดคำถามการประเมินอภิมาน (คุณค่าภายใน) และ (2) กำหนดคำถามการประเมินที่ตรงกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (คุณค่าภายนอกและความคุ้มค่า) อย่างไรก็ตามโดยทั่วไปผู้ประเมินอภิมานควรมีเป้าหมายการประเมินตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

7.4 การพิจารณาหลักการหรือเกณฑ์ในการประเมินอภิมาน เป็นขั้นตอนของมาตรฐานหรือเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน และเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินอภิมานต้องสอดคล้องกับคำถามของการประเมินอภิมานและเป็นไปตามมาตรฐานหรือเกณฑ์ของการประเมินอภิมาน ในส่วนของมาตรฐานหรือเกณฑ์การประเมินอภิมานมีหลากหลายมาตรฐานที่นำมาปรับปรุง ซึ่งมาตรฐานที่รู้จัก ได้แก่ มาตรฐานการประเมินบุคลากรของ Joint Committee's ในปี 1988 หรือ 30 มาตรฐานในการประเมินโครงการของ Joint Committee's ในปี 1994 เป็นต้น ซึ่งมาตรฐานดังกล่าวจะเป็นการพิจารณา โครงการในด้านความเหมาะสม ความเป็นประโยชน์ ความถูกต้อง และความเป็นไปได้ หรือนักวิชาการบางท่าน ได้ศึกษาในแง่ของประสิทธิภาพ

7.5 การเจรจาต่อรองการทำสัญญาการประเมินอภิมานอย่างเป็นทางการ เป็นขั้นตอนที่นับว่ามีความสำคัญและเป็นการป้องกันความขัดแย้งในอนาคตระหว่างผู้ประเมินอภิมานและผู้ประเมิน และผู้บริการควรตกลงกับเอกสารการประเมิน ความรับผิดชอบที่เกี่ยวกับการส่งมอบงาน

การแก้ไขผลการประเมินตลอดจนการเผยแพร่ผลการประเมิน ข้อตกลงดังกล่าวช่วยป้องกันไม่ให้เกิดความเข้าใจผิดระหว่างผู้รับบริการและผู้ประเมินนิยามที่อาจเกิดขึ้นในระหว่างการดำเนินการประเมินนิยาม

7.6 การเก็บรวบรวมและทบทวนข้อมูล เมื่อกำหนดข้อตกลงในการประเมิน ผู้ประเมินนิยามต้องตรวจสอบเป้าหมายการประเมินกับหลักฐานที่มีอยู่ โดยผู้ประเมินต้องพิจารณาข้อมูลที่มีอยู่ จนกระทั่งแน่ใจว่าจากข้อมูลที่มีอยู่นั้นยังไม่พอจะให้ข้อสรุปที่สมเหตุสมผลได้ หรือไม่ น่าเชื่อถือพอที่จะตอบคำถามการประเมินนิยาม จึงจะมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมได้ แต่ถ้าข้อมูลที่มีอยู่เพียงพอ และเป็นที่ยอมรับสำหรับการประเมินนิยาม การเก็บรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมก็ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณ

7.7 การเก็บรวบรวมข้อมูลใหม่ตามความจำเป็น จากการดำเนินการเก็บรวบรวมและทบทวนข้อมูล ในกรณีที่มีข้อมูลที่มีอยู่นั้นยังไม่พอเพียงที่จะให้ข้อสรุปที่สมเหตุสมผลได้ หรือไม่ น่าเชื่อถือพอที่จะตอบคำถามการประเมินนิยาม อาจจะเป็นที่ที่มีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม จากข้อมูลที่มีอยู่ด้วยข้อมูลใหม่ ซึ่งไม่เพียงแต่ยืนยันข้อสรุปจากข้อมูลที่มีอยู่แต่ยังทำให้ผลการประเมินนิยามนั้นมีความแข็งแกร่งยิ่งขึ้น

7.8 การวิเคราะห์ผล ในการวิเคราะห์ข้อมูลของการประเมินนิยามนั้น เนื่องจากข้อมูลที่ได้จากงานประเมินแต่ละเรื่องหรือการประเมินนิยามที่มีหลายโครงการ ข้อมูลที่ใช้ในการประเมินนิยามต่าง ๆ ต้องมีความหลากหลาย ขั้นตอนการวิเคราะห์จึงประกอบไปด้วย การวิเคราะห์เชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ ตามมาตรฐานและเกณฑ์การประเมินนิยาม

7.9 การตัดสินใจประเมินตามมาตรฐานการประเมิน ในขั้นตอนนี้จะเป็นการตัดสินใจผลการประเมิน ตามมาตรฐานของการประเมินที่เลือกไว้

7.10 จัดทำและส่งรายงาน เป็นการรายงานผลการประเมินนิยามทั้งรายงานในระหว่างประเมินนิยาม และรายงานสรุปรวมของประเมินนิยาม ซึ่งโดยปกติการรายงานระหว่างประเมินนิยาม ใช้รูปแบบที่ไม่เป็นทางการในการรายงาน เช่น ใช้จดหมายทางออนไลน์ การรายงานด้วยวาจา หรือ การรายงานด้วยกระดานการนำเสนอ ส่วนการรายงานสรุปรวมของการประเมินนิยามจะต้องเป็นการรายงานที่เป็นทางการ และส่วนใหญ่จะต้องขึ้นอยู่กับข้อตกลงหรือสัญญา

7.11 การช่วยเหลือผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการตีความ การนำผลการศึกษาไปใช้ประโยชน์ เป็นกระบวนการที่ผู้ประเมินนิยามจะต้องทำหน้าที่ในการแนะนำผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ทำความเข้าใจกับผลการประเมินนิยาม เพื่อให้สามารถทำความเข้าใจและตัดสินใจคุณค่าของผลการประเมินนิยามได้อย่างถูกต้อง

8. ประโยชน์ของการประเมินอภิมาน

Stufflebeam (2000) ให้ข้อคิดเห็นว่า การประเมินอภิมานเป็นสิ่งสำคัญในสังคม มีความสำคัญต่อทั้งผู้ใช้และผู้ผลิตงานประเมิน เช่น พ่อแม่อยากรู้ผลการปฏิบัติงานของลูก นักเรียนอยากรู้ว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของตนเองได้รับการให้เกรดอย่างยุติธรรมและถูกต้องหรือไม่ กรรมการสถานศึกษาและผู้บริหารโรงเรียนต้องการความมั่นใจในการประเมินโรงเรียนที่ถูกต้องทางเทคนิคผู้เสียภาษีอยากรู้ข้อมูลเกี่ยวข้องกับผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน ไม่ว่าจะเป็นกรณีใดก็ตาม การประเมินอภิมานจะให้ข้อมูลสารสนเทศที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพจากการประเมินอภิมานที่มีคุณภาพ

นอกจากนี้การประเมินอภิมานยังมีความสำคัญต่อนักพัฒนาและผู้ให้บริการสำหรับนักประเมินมืออาชีพแล้ว การประเมินอภิมานเป็นกลไกการประกันคุณภาพซึ่งใช้ในการตรวจสอบจุดแข็งและแผนการประเมิน ปฏิบัติการประเมิน การจัดทำรายงานการประเมิน การสื่อสารผลการประเมิน มีความสำคัญในสาขาวิชาการประเมินเหมือนการตรวจสอบในสาขาบัญชี สังคมจะอยู่ในสภาวะเสี่ยงหากพึ่งพานักบัญชีที่ให้ข้อมูลทางบัญชีโดยไม่มีบุคคลภายนอกเป็นผู้ตรวจสอบบัญชี ดังนั้น พ่อแม่ นักเรียน นักการศึกษา หรือบุคคลใดวงการต่าง ๆ อยู่ในความเสี่ยงหากไม่สามารถไว้วางใจในผลการประเมิน การประเมินอภิมานจึงเป็นสิ่งที่ได้รับความสนใจในวงวิชาชีพและคนทั่วไป เพื่อให้มั่นใจว่าการประเมินนั้น ๆ ได้ให้ข้อสรุปและข้อเสนอแนะที่มีคุณภาพน่าเชื่อถือ (สุวิมล ว่องวานิช, 2558)

สรุปได้ว่า ประโยชน์ของการประเมินอภิมาน มีความสำคัญต่อนักประเมิน และเป็นกลไกการประกันคุณภาพ สามารถตรวจสอบจุดแข็งและจุดอ่อน มาทำรายงานการประเมินอภิมาน

9. แนวทางในการดำเนินการประเมินอภิมาน

แนวทางในการดำเนินการประเมินอภิมานมี 2 แนวทาง ได้แก่ การประเมินอภิมานที่พิจารณาการประเมินโครงการใดโครงการหนึ่ง และการประเมินอภิมานที่เป็นการรวบรวมโครงการหลาย ๆ โครงการ (พรธนิภา ภูทองพลอย, ทศนศิริพันธ์ สว่างบุญ และ วราพร เจริญวรรณ, 2561) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

9.1 การประเมินอภิมานที่พิจารณาการประเมินโครงการใดโครงการหนึ่ง

เพื่อพิจารณาการประเมิน โครงการนั้นว่ามีความเหมาะสม ความถูกต้อง ความเป็นไปได้ และอรรถประโยชน์ตามมาตรฐานการประเมินเพียงใด เช่น การกำหนดเป้าหมายของการประเมิน รูปแบบการประเมิน กระบวนการประเมิน ผลลัพธ์ที่เกิดจากการประเมินและสรุปผลรวมของการประเมิน ตัวอย่างของการดำเนินการประเมินแนวทางนี้ ได้แก่ การประเมินของสำนักงานรับรองมาตรฐานและ

ประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ซึ่งได้ดำเนินการประเมินอภิมาน รายงานการประเมินภายนอกของ คณะกรรมการประเมินภายนอกของสถานศึกษา

9.2 การประเมินอภิมานที่เป็นการรวบรวมโครงการหลายๆ โครงการ ที่มี จุดประสงค์ของการประเมิน หรือลักษณะของการประเมิน มาพิจารณาเกี่ยวกับความเหมาะสม ความถูกต้อง ความเป็นไปได้ และอรรถประโยชน์ตามมาตรฐานการประเมิน ตัวอย่างการประเมิน ในรูปแบบนี้ ได้แก่ การประเมินอภิมานของ Seberova and Martin (2010) ซึ่งได้ทำการศึกษา รายงานการประเมินตนเองของโรงเรียนจำนวน 60 โรงเรียนและทำการศึกษาร่วมกับรูปแบบ การเขียนรายงาน กระบวนการและเนื้อหา ระเบียบวิธีการที่ใช้ในการประเมินตนเอง ซึ่งการประเมินอภิมาน ในแนวทางนี้ นักประเมินอภิมานได้พัฒนาแนวทางการประเมินให้ ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ มากขึ้นโดยอาศัยการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งในเชิงปริมาณ โดยอาศัยการใช้แบบตรวจสอบรายการและ การประเมินอภิมานในเชิงคุณภาพ ซึ่งอาศัยการพิจารณาของผู้ประเมินอภิมานที่มีความเชี่ยวชาญ สรุปได้ว่า แนวทางการประเมินอภิมาน มี 2 แนวทาง ได้แก่ การประเมินอภิมานที่ พิจารณาการประเมินโครงการใดโครงการหนึ่ง และการประเมินอภิมานที่เป็นการรวบรวมโครงการ หลาย ๆ โครงการ ขึ้นอยู่ที่การประเมินอภิมานแบบไหน เช่น โครงการเดียว หรือหลาย ๆ โครงการ มี ลักษณะคล้ายคลึงกันหรือไม่ ค่อยมาพิจารณาเกี่ยวกับด้านความเหมาะสม ด้านความถูกต้อง ด้าน ความเป็นไปได้ และด้านอรรถประโยชน์ตามมาตรฐานการประเมิน เพื่อสรุปผลการประเมินอภิมานและนำผล ประเมินอภิมาน เพื่อเสนอกับผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ หรือมาทำรายงานสรุปผลการประเมิน

10. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินอภิมาน

ผู้วิจัยศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินอภิมานในประเทศ นำเสนอดังนี้

อมรรัตน์ พันธุ์งาม (2543) ได้ทำการวิจัยเรื่องการพัฒนากระบวนการประเมิน แพ้ผลงานและการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินแพ้ผลงาน : การประยุกต์ใช้การประเมินอภิมาน วิธีดำเนินการวิจัย การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินแพ้ผลงาน โดยใช้การวิเคราะห์อภิมาน และประเมินผลการประเมินแพ้ผลงานโดยใช้การประเมินอภิมาน แล้วนำเสนอและตรวจสอบ กระบวนการและการใช้ผลการประเมินแพ้ผลงาน ข้อมูลสำหรับการวิจัยประกอบด้วยตัวแปร 83 ตัว แปร จากหนังสือ/ตำรา 13 เล่ม บทความวิชาการ 17 เรื่อง และรายงานวิจัย 19 เล่ม และข้อมูลเชิง คุณภาพ การสัมภาษณ์ครู 24 คน ในโรงเรียนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ผลการศึกษาพบว่า (1) ผลการวิเคราะห์อภิมาน พบว่า ค่าขนาดอิทธิพลมีค่าเฉลี่ย 0.98 หมายความว่า กลุ่มนักเรียนที่ใช้ การประเมินแพ้ผลงานมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่ากลุ่มนักเรียนที่ไม่ใช้การประเมินแพ้ผลงาน (2) รายงานวิจัยและการปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการประเมินแพ้ผลงานที่มีคุณภาพตามมาตรฐาน

โดยรวม ได้แก่ การประเมินที่มีวัตถุประสงค์ เพื่อประเมินความก้าวหน้ามีระยะเวลาในการทำเพิ่มผลงาน นานตั้งแต่ 1 ภาคเรียนขึ้นไป การนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์หลายประการ และมีการคำนวณ ความตรงของคะแนนการประเมินเพิ่มผลงาน (3) เมื่อสังเคราะห์ผลการวิจัย 2 ข้อแรกจะได้ กระบวนการและการใช้การประเมินเพิ่มผลงานที่มีค่าขนาดอิทธิพลและคะแนนคุณภาพตาม มาตรฐานการประเมินสูงจำนวน 3 รูปแบบ จาก 16 รูปแบบ รูปแบบแรกได้แก่ การประเมินเพิ่ม ผลงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความก้าวหน้า มีการดำเนินการประเมินครบทั้งการวางแผน การสะท้อนความคิดและการจัดทำเพิ่มผลงาน มีอาจารย์ และนักเรียนเป็นผู้ประเมิน และมีการอภิปราย และสะท้อนความคิดต่อผลการประเมิน รูปแบบที่ 2 และ 3 เป็นรูปแบบที่มีลักษณะคล้ายรูปแบบ แรก แต่ไม่มีการอภิปรายและสะท้อนความคิด และรูปแบบที่ 3 มีจุดมุ่งหมายเพื่อประเมินผลรวม ตามลำดับ (อมรรัตน์ พันธุ์งาม, 2543)

นางลักษณ์ วิรัชชัย และ วรณี เจตจำนงนุช (2551) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การประเมินอภิमान และการวิเคราะห์อภิमानรายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอก ระดับอุดมศึกษา ใช้วิธีดำเนินการวิจัย การสังเคราะห์รายงานการประเมินคุณภาพภายนอก สถาบันอุดมศึกษา ที่ได้รับการรับรองจากสมศ. แล้วจำนวน 42 ฉบับ การรวบรวมข้อมูลใช้แบบ รายการตรวจสอบสำหรับการประเมินอภิमान แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย 2 ชุด และแบบบันทึก ข้อมูล 4 ชุด สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย สถิติบรรยาย การวิเคราะห์ความแปรปรวน การวิเคราะห์ถดถอย การวิเคราะห์หิโมเดล สมการโครงสร้าง และการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการศึกษา พบว่า รายงานการประเมินคุณภาพภายนอกสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่ มีคุณภาพตามมาตรฐาน การประเมินอภิमान โดยมีมาตรฐานอรรถประโยชน์ ระดับดีถึงดีมาก มาตรฐานความเป็นไปได้ ระดับพอใช้ มาตรฐานความเหมาะสมขอบธรรม และมาตรฐานความถูกต้อง ระดับดีพอใช้ (นางลักษณ์ วิรัชชัย และ วรณี เจตจำนงนุช, 2551)

สิรินธร สิ้นจินดาวงศ์ (2552) ได้ทำการวิจัยเรื่องการพัฒนา และ ประยุกต์ใช้มาตรฐานการประเมินอภิमान สำหรับประเมินรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในของ สถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย แหล่งข้อมูล คือ รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน และการประเมินตนเองของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปี 2550 จำนวน 50 ฉบับ และผู้ประเมินอภิमानที่เข้ารับการอบรมจำนวน 2 รุ่น รวม 28 คน เครื่องมือที่ใช้แบบประเมินอภิमान คู่มือการประเมินอภิमान และ หลักสูตรอบรมพัฒนานักประเมินอภิमान ผลการศึกษาพบว่า (1) มาตรฐานการประเมินอภิमान ประกอบด้วย 5 มาตรฐาน ได้แก่ ความตรงของการประเมิน อรรถประโยชน์ จริยธรรมในการประเมิน ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมินและประสิทธิผลต้นทุน รวม 38 ตัวบ่งชี้ (2) คุณภาพของมาตรฐานการประเมิน

อภิमानีมีความตรงเชิงโครงสร้าง ด้วยเทคนิคกลุ่มรู้ชัด โดยจำแนกคุณภาพรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ออกเป็นกลุ่มสูงและต่ำ ความเที่ยงแบบสัมประสิทธิ์การสรุป และ (3) ผลการประเมินอภิमानีของรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ของสถาบันอุดมศึกษาอยู่ในระดับดี โดยมาตรฐานที่มีผลการประเมินในระดับดี คือ ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน อรรถประโยชน์ จริยธรรมในการประเมิน และ ความตรงของการประเมิน ส่วนมาตรฐานประสิทธิผลต้นทุนมีผลการประเมิน อยู่ในระดับพอใช้ (สิรินธร สิ้นจินดาวงศ์, 2552)

ฉัตรกมล ศรีธรรม (2557) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การประเมินอภิमानีรายงานผลการประเมิน กับสภาพความสอดคล้องของสถานศึกษาพอเพียง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา จังหวัดฉะเชิงเทรา วิธีดำเนินการวิจัย ใช้แบบประเมินอภิमानีรายงานผลการประเมิน สถานศึกษาพอเพียง ผลการศึกษาพบว่า ผลการประเมินอภิमानีรายงานผลการประเมินโรงเรียนที่ จัดกิจกรรม การเรียนรู้และบริหารจัดการตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง หรือสถานศึกษาพอเพียง ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทราเขต 1 และ เขต 2 ภาพรวม คุณภาพรายงานทุกมาตรฐานอยู่ในระดับดีเยี่ยม การสังเคราะห์ผลการประเมินพบว่า ผลการวิเคราะห์ ข้อมูลใช้ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินโรงเรียน ที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้ และบริหารจัดการตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง หรือ สถานศึกษาพอเพียงพอเพียง ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทราเขต 1 และเขต 2 ในภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมาก และเมื่อพิจารณาในระดับรายด้านการประเมิน แล้ว พบว่า รายการการประเมินอยู่ในระดับดีมากทั้ง 5 ด้าน การวิเคราะห์เปรียบเทียบพื้นที่ตั้ง แตกต่างกัน มีคะแนนผลการประเมินโรงเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้และบริหารจัดการตามหลัก ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง หรือสถานศึกษาพอเพียง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และช่วงเวลาที่ได้รับการประเมินที่แตกต่างกัน มีคะแนนผลการประเมินโรงเรียนที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้และ บริหารจัดการตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง หรือสถานศึกษาพอเพียงแตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ฉัตรกมล ศรีธรรม, 2557)

กรณ์พงศ์ พัฒนปกรณพงษ์ (2561) ทำการวิจัยเรื่อง แนวทางการประเมิน หลักสูตร ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยประยุกต์ใช้การประเมินอภิमानีและสังเคราะห์การประเมิน วิธีดำเนินการวิจัย มี 2 ระยะ ได้แก่ ระยะที่ 1 การประเมินอภิमानีงานประเมินหลักสูตร ซึ่งหา คุณภาพของเครื่องมือโดยให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา มีค่าระหว่าง 0.67 - 1.00 จากนั้นผู้เชี่ยวชาญทดลองประเมินอภิमानี โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์ความสอดคล้องของเคนดอลล์ มีค่า ความสอดคล้องเท่ากับ 0.61 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีความเชื่อมั่นระหว่างผู้ประเมิน

แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมิน จำนวน 40 เรื่อง โดยคัดเลือกจาก 195 สถาบัน ระยะที่ 2 คัดเลือกงานประเมินหลักสูตร ที่ผ่านการประเมินในระยะที่ 1 มาสังเคราะห์การประเมิน โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา คัดเลือกจากงานประเมินที่มีคุณภาพในการประเมินอภิมานตั้งแต่ระดับดีขึ้นไป ทุกมาตรฐาน พบงานประเมินหลักสูตรผ่านเกณฑ์ มีจำนวน 22 เรื่อง ผลการศึกษาพบว่า (1) ผลการประเมินอภิมานงานประเมินหลักสูตร ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วย 5 มาตรฐาน จำนวน 30 มาตรฐาน ย่อย จำนวน 40 เรื่อง พบว่า ภาพรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 37 เรื่อง และคุณภาพระดับดี จำนวน 3 เรื่อง และ (2) ผลการสังเคราะห์การประเมินงานประเมินที่มีคุณภาพ จำนวน 22 เรื่อง พบว่า ควรดำเนินการประเมินและระบุผลประโยชน์ทับซ้อนของหลักสูตร งบประมาณที่ใช้ในการประเมินหลักสูตร จัดเตรียมสารสนเทศจากการประเมินเพื่อรองรับการประเมินอภิมานในอนาคต ดำเนินการประเมินอย่างต่อเนื่องและมีการประเมินเชิงก้าวหน้า ครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม ควรประเมินผลกระทบของหลักสูตร ติดตามการนำผลการประเมินไปใช้ กำหนดกรอบการประเมินหลักสูตรไว้ชัดเจนแน่นอน กำหนดงบประมาณและบุคลากรในงานประเมิน และอาจใช้ผู้ประเมินภายนอก (กรณีพงศ์ พัฒนาปกรณ์พงศ์, 2561)

มัธยมศึกษาในลักษณะการประเมินแบบหนึ่งต่อหนึ่ง โดยใช้แบบจำลองที่พัฒนาขึ้น โดยจะมีการอธิบายรายละเอียดถึงกระบวนการที่ใช้ในการดำเนินการประเมิน ได้พัฒนาแบบจำลองในรูปแบบของการนำไปปฏิบัติซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการ จากมาตรฐานและวิธีการให้คะแนนโดยรายการตรวจสอบของ Stufflebeam (2011) ผลการศึกษาพบว่า กระบวนการ IEP อยู่ในระดับดีมาก (Blake, 2013)

Nunns, Peace and Witten (2015) ได้ทำการวิจัยเรื่องการใช้เหตุผลในการประเมินเพื่อการประเมินภาครัฐในเมือง Aotearoa ประเทศนิวซีแลนด์ : การประเมินผลอย่างไร งานวิจัยนี้การประเมินอภิธาน รายงาน 30 ฉบับ ที่เปิดเผยข้อมูลให้สาธารณะของหน่วยงานภาครัฐในนิวซีแลนด์ จำนวน 20 แห่งในช่วงปีค.ศ. 2010 - 2013 เพื่อทำความเข้าใจว่าการใช้เหตุผลในการประเมินได้ถูกนำมาปฏิบัติใน Aotearoa ประเทศนิวซีแลนด์อย่างไร วิธีดำเนินการวิจัย ใช้ตรวจสอบรายงานเพื่อหาข้อพิพาทถึงองค์ประกอบหลัก 5 ประการของการใช้เหตุผลในการประเมิน ได้แก่ วัตถุประสงค์ในการประเมินหรือคำถาม เกณฑ์หรือตัวเปรียบเทียบอื่น ๆ มาตรฐานที่กำหนด ข้อสรุปเชิงรับประกัน บทสรุปในการประเมิน ผลการศึกษาพบว่า มีรายงานการประเมินเพียง 8 ฉบับเท่านั้น ที่พบองค์ประกอบหลักครบถ้วนทั้ง 5 องค์ประกอบ ในขณะที่ในการประเมินอภิธาน ให้ได้ความสนใจไปยังการมีอยู่ขององค์ประกอบหลักทั้ง 5 และกลุ่มตัวอย่างรายงานไม่ใช่ตัวแทน แต่การศึกษาค้นครั้งนี้แสดงภาพรวมที่น่าสนใจถึงแนวทางในการประเมินผลใน Aotearoa ประเทศนิวซีแลนด์ ผลการศึกษาเสนอแนะว่าอาจมีขอบเขตที่ต้องปรับปรุงแนวทางการใช้เหตุผลในการประเมินต่อไป (Nunns, Peace & Witten, 2015)

Lomeña-Gelis (2015) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การประเมินอภิธานของโครงการจัดการพื้นที่อย่างยั่งยืนในเซเนกัล การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ เพื่อระบุกลยุทธ์ในการปรับปรุงการปฏิบัติ การประเมินอภิธานและประโยชน์ของผลการพัฒนา ที่มุ่งเน้นไปที่การประเมินอภิธาน การจัดการพื้นที่อย่างยั่งยืน (SLM) ที่นำเสนอความท้าทายเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับความยากลำบากในการพิจารณาถึงความแตกต่างของเวลาและขนาดพื้นที่ของสภาพแวดล้อมเศรษฐกิจและสังคม และการจัดการกับปริมาณที่จำกัด และคุณภาพของข้อมูลในบริบทอื่น ๆ วิธีดำเนินการวิจัย ใช้ศึกษาบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสิ่งแวดล้อม ประเด็นการพัฒนา สถาบัน และการกำหนดนโยบายพร้อมกับการสัมภาษณ์เชิงโครงสร้างกับหน่วยงานระดับชาติ ผู้แทน ผู้บริจาคและผู้ประเมินผล การมีส่วนร่วมในการสังเกตการณ์ช่วยให้มีการวิเคราะห์และเข้าถึงเอกสารที่เป็นกลางและรายงานการประเมินที่สำคัญ Meta - Assessment (MEv) ถูกนำเสนอเพื่อเป็นการวิเคราะห์ และศึกษาแนวทางการประเมิน SLM ในเซเนกัลเพื่อพัฒนาความรู้เชิงประเมิน MEv คือการประมวลผลจากการประเมินผลต่าง ๆ การทำหน้าที่ทางทฤษฎีของ MEv ได้รับการพัฒนา เพื่อประเมินบทบาทของการประเมิน

ในภาคนโยบาย SLM รวมถึงความเพียงพอและโอกาสการปรับกรอบ MEV คือ การใช้ชุดรายงานการประเมินผลโครงการ SLM 40 โครงการที่เผยแพร่ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2000 และที่กำลังดำเนินการอีก 3 กรณีศึกษา การศึกษานี้ยังวิเคราะห์การฝึกประเมินแบบขนานในเซเนกัล : การใช้ประโยชน์เป็นการฝึกการประเมินแบบมีส่วนร่วมที่เน้นประสบการณ์ การปฏิบัติ และการเรียนรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าการฝึกการประเมิน SLM ในเซเนกัลนั้นแตกต่างและอยู่ไกลจากคำว่า มาตรฐานการประเมินที่ดี ซึ่งเป็นคำอธิบายข้อจำกัดในสภาพแวดล้อมที่ให้อำนาจและกรอบการบริหารภาครัฐและจำกัดความสามารถของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในทุกๆระดับ ผลการศึกษาพบว่า การประเมิน SLM ยังคงถูกรอรับโดยผู้ออกนโยบายและความกังวลเกี่ยวกับประสิทธิภาพของการช่วยเหลือ (ความรับผิดชอบ) ด้วยความพยายามที่จำกัดอย่างมากในการส่งเสริมการใช้เพื่อการปรับปรุงหรือการเรียนรู้ และแทบจะไม่มีแรงจูงใจให้ทราบถึงการกำหนดนโยบาย การศึกษานี้ยังยืนยันถึงประโยชน์ของ MEV เป็นแนวทางในการสะท้อนความเห็น นอกจากนี้ยังช่วยมีการอภิปรายความเข้าใจเกี่ยวข้องกับสมรรถนะในการประเมินผล และสามารถใช้ MEV เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของสถาบันวิจัยเซเนกัล การบริหารภาครัฐ และภาคประชาสังคมในการกำหนดสถานการณ์การประเมินนโยบายสาธารณะใหม่ แนวความคิดระดับชาติที่กว้างขึ้นเกี่ยวข้องกับการประเมินผลควรรวมถึงการใช้ประโยชน์ และส่งเสริมองค์การการเรียนรู้และสถาบัน ในขณะที่ส่งเสริมการแลกเปลี่ยนระหว่างการศึกษาวิจัยประยุกต์และโครงการและการประเมินระดับนโยบาย (Lomeña-Gelis, 2015)

Engholm (2016) ได้ทำการวิจัยเรื่องการประเมินอภิมานวิธีการที่ใช้ในโครงการพัฒนาภาวะผู้นำที่ประสบความสำเร็จ ในการประเมินอภิมานครั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างคือฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ของบริษัท จำนวน 21 คน โดยคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างจากการมีส่วนร่วมในการออกแบบโครงการพัฒนาภาวะผู้นำ การเก็บรวบรวมข้อมูล ใช้แบบสอบถามทางออนไลน์ แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้างและการทบทวนข้อมูล ผลการศึกษาพบว่า การประเมินกรณีศึกษาที่ประสบความสำเร็จนั้นเป็นไปตามมาตรฐานโดยมาตรฐานด้านความเหมาะสมอยู่ในระดับดีมาก มาตรฐานด้านความถูกต้อง ด้านความเป็นไปได้ และด้านอรรถประโยชน์อยู่ในระดับดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีที่ผู้เข้าร่วมศึกษาแสดงความเห็นถึงบทสรุปหลักของการประเมินที่ว่ามีโอกาสที่โครงการจะมีผลต่อธุรกิจ ผู้เข้าร่วมศึกษายังได้ระบุข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงโครงการและเพิ่มการมีส่วนร่วมของผู้จัดการ นอกจากนี้ ยังอธิบายถึงโอกาสและขีดจำกัดของการประเมินอภิมานซึ่งถือเป็นวิธีการที่มีศักยภาพในการทำให้องค์กรสามารถพัฒนากลยุทธ์การประเมินที่มีประสิทธิภาพ (Engholm, 2016)

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินอภิมานข้างต้นทั้งในประเทศและต่างประเทศ สามารถสรุปตามตาราง 1 ดังนี้

ตาราง 1 สรุปผลที่ได้จากการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินอภิมาน

ผู้วิจัย	ปีที่ทำวิจัย	ประเด็นที่วิจัย	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินอภิมาน	จำนวนงานวิจัย	ผู้ประเมินอภิมาน	การนำไปใช้ประโยชน์
อมรรรัตน์ พันธงาม	2543	การพัฒนากระบวนการประเมินผลงานและการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินแสดงผลงาน : การประยุกต์ใช้การประเมินอภิมาน	มาตรฐานการศึกษาทางการศึกษา	49 เรื่อง	ผู้วิจัย	แนวทางการใช้ประโยชน์จากการประเมินแสดงผลงาน ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการประเมินครู และบริหาร ในการประเมินผลการจัดการศึกษา รวมทั้งการจัดการเรียนการสอน อันจะมีส่วนช่วยในการพัฒนาการศึกษาต่อไป
นงลักษณ์ วิรัชชัย และ วรณี เจตจำนงสุ	2551	การประเมินอภิมานและการวิเคราะห์อภิมานรายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอก ระดับอุดมศึกษา	มาตรฐานการศึกษาทางการศึกษา	42 เรื่อง	ผู้วิจัย	แนวทางในการพัฒนาหลักสูตรและวิธีการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษาของสทศ. และได้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับระดับความเข้มแข็งและคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่ง ใช้เป็นแนวทางในการจัดอันดับความสำคัญของการพัฒนาและการวางแผนพัฒนาการศึกษา

ตาราง 1 (ต่อ)

ผู้วิจัย	ปีที่ทำวิจัย	ประเด็นที่ทบทวนวิจัย	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินปริมาณงานวิจัย	จำนวนงานวิจัย	ผู้ประเมินปริมาณงาน	การนำไปใช้ประโยชน์
สิรินธร สินธุจินดาพงศ์	2552	การพัฒนาและประยุกต์ใช้มาตรฐานการประเมินปริมาณสำหรับประเมินรายงานผล การประเมินคุณภาพภายในของสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย	มาตรฐานการประเมิน ทางการศึกษา	50 เรื่อง	ผู้วิจัย	ระดับอุดมศึกษาในภาพรวมได้อย่างถูกต้องตามหลักการประกันคุณภาพ รวมทั้งการกำหนดนโยบายการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ได้ผลการตัดสินคุณภาพของรายงานที่ได้รับ การประเมินโดยผู้ประเมินคุณภาพภายใน ของสถาบันศึกษาระดับอุดมศึกษา ของ สกอ. พิจารณาเปรียบเทียบกับมาตรฐาน และเกณฑ์การประเมินปริมาณที่พัฒนาขึ้น
ฉัตรกนก ศรีธรรม	2557	การประเมินปริมาณรายงาน การประเมินกับสภาพ ความสอดคล้องของสถานศึกษา พอเพียง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา จังหวัดฉะเชิงเทรา	มาตรฐานการประเมิน ทางการศึกษา	64 เรื่อง	ผู้วิจัย	แนวทางในการประเมินโรงเรียน ให้มี คุณภาพมากขึ้น ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อผู้บริหาร และครูในการประเมินผลการจัดการศึกษาที่ มีคุณภาพ

ตาราง 1 (ต่อ)

ผู้วิจัย	ปีที่ทำวิจัย	ประเด็นที่ทำการวิจัย	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินอภิमान	จำนวนงานวิจัย	ผู้ประเมินอภิमान	การนำไปใช้ประโยชน์
กรณพงศ์ พัฒนปกรณ์พงษ์	2561	แนวทางการประเมินหลักสูตรระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยประยุกต์ใช้การประเมินอภิमानและสังเคราะห์การประเมิน	มาตรฐานการประเมินทางการศึกษา	40 เรื่อง	ผู้วิจัย	ทำให้องค์การศึกษาวิจัยและพัฒนาและประเมินหลักสูตรควบคู่ไปกับการจัดการเรียนการสอนต่อไป
Blake	2013	การศึกษาเชิงประจักษ์โดยศึกษากระบวนการประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation Process : IEP) (Impact Evaluation Process : IEP)	มาตรฐานการประเมินทางการศึกษา	ไม่ระบุ	ผู้วิจัย	ได้พัฒนาแบบจำลองในรูปแบบของการนำไปปฏิบัติซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการ จากมาตรฐานและวิธีการให้คะแนนโดยรายการตรวจสอบของ Stufflebeam (2011)
Nunns, Peace and Witten	2015	การใช้เหตุผลในการประเมินเพื่อการประเมินภาครัฐในเมือง Aotearoa ประเทศนิวซีแลนด์ : การประเมินผลอย่างไร	มาตรฐานการประเมินทางการศึกษา	30 เรื่อง	ผู้วิจัย	แนวทางในการประเมินผลใน Aotearoa ประเทศนิวซีแลนด์

ตาราง 1 (ต่อ)

ผู้วิจัย	ปีที่ทำวิจัย	ประเด็นที่ทําวิจัย	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินปริมาณงานวิจัย	จำนวนงานวิจัย	ผู้ประเมินปริมาณงาน	การนำไปใช้ประโยชน์
Lomeña-Gelis	2015	การประเมินปริมาณของโครงการจัดการพื้นที่ที่ยั่งยืนในชนบท	มาตรฐานการประเมินทางการศึกษา	40 เรื่อง	ผู้วิจัย	ระบุกลยุทธ์ในการปรับปรุงการปฏิบัติ การประเมินปริมาณและประโยชน์ของผลการพัฒนา ที่มุ่งเน้นไปที่การประเมินปริมาณ การจัดการพื้นที่อย่างยั่งยืน (SLM) ที่นำเสนอเกี่ยวกับความยากลำบากในการพิจารณา ด้านความแตกต่างของเวลาและขนาดพื้นที่ของสภาพแวดล้อมเศรษฐกิจ สังคม และการจัดการกับปริมาณที่จำกัด และคุณภาพของข้อมูลในบริบทอื่น
Engholm	2016	การประเมินปริมาณถึงวิธีการที่ใช้ในโครงการพัฒนามากจะผู้นำโดยประสบความสำเร็จ	มาตรฐานการประเมินทางการศึกษา	21 เรื่อง	ผู้วิจัย	เป็นแนวทางซึ่งหน่วยงานการเรียนรู้ขององค์กรสามารถนำมาใช้เพื่อประเมินประสิทธิภาพของวิธีการประเมิน

จากตาราง 1 งานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศ พบว่า ผู้วิจัยทุกท่านใช้การประเมิน
อภิมานแบบสรุปรวม โดยใช้มาตรฐานการประเมินทางการศึกษา หรือ Stufflebeam เนื่องจากเอกสารที่
นำมาศึกษาได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว เป็นการประเมินงานประเมิน เพื่อสรุปสังเคราะห์สารสนเทศ

ตอนที่ 3 แนวคิดเกี่ยวกับการสังเคราะห์อภิมาน

ผู้วิจัยศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดในการสังเคราะห์อภิมาน และนำเสนอเนื้อหาสาระที่
เกี่ยวข้อง ได้แก่ (1) ความหมายของการสังเคราะห์อภิมาน (2) ประเภทของการสังเคราะห์อภิมาน
(3) ขั้นตอนของการสังเคราะห์อภิมาน (4) ประโยชน์ของการสังเคราะห์อภิมาน และ (5) งานวิจัยที่
เกี่ยวข้องกับการสังเคราะห์อภิมาน ดังนี้

1. ความหมายของการสังเคราะห์อภิมาน

นิติบดี ศุขเจริญและวัชรุขันธ์ อยุธยา (2557) ได้ให้ความหมายว่าการสังเคราะห์อภิมาน
หมายถึง กระบวนการวิธีการวิจัยที่รวบรวมผลของส่วนที่ปรากฏในงานวิจัยเชิงคุณภาพ โดยใช้
กระบวนการอย่างเป็นระบบ กระบวนการที่มีรูปแบบ มีจุดประสงค์เพื่อการอธิบายปรากฏการณ์ที่สนใจ
โดยเลือกใช้คุณภาพของงานที่ดี ทำให้สามารถอธิบายได้ครอบคลุม และกว้างขวางอย่างเชื่อถือ
สำหรับด้านการศึกษามักใช้สร้างนโยบายสาธารณะ เป็นการเชื่อมโยงปรากฏการณ์ไปสู่สถานการณ์ที่
เกิดการเปลี่ยนแปลง (นิติบดี ศุขเจริญ และ วัชรุขันธ์ อยุธยา, 2557)

Atkins et al. (2008) กล่าวว่า การสังเคราะห์อภิมาน หมายถึง การนำข้อมูลเชิง
คุณภาพมารวมกันเพื่อสร้างตีความใหม่ในงานวิจัย (Atkins et al., 2008)

Erwin, Brotherson and Summers (2011) ได้ให้ความหมายว่า การสังเคราะห์อภิมาน
หมายถึง การศึกษาเชิงคุณภาพมุ่งเน้นเฉพาะเรื่อง และตีความผลการวิจัยไปสู่การเล่าเรื่องในเชิงลึก
(Erwin, Brotherson & Summers, 2011)

Gilson (2014) กล่าวว่า การสังเคราะห์อภิมาน หมายถึง การสังเคราะห์งานวิจัย
ด้วยวิธีเชิงคุณภาพ ช่วยทำความเข้าใจในการวิจัยเชิงระบบและนโยบายได้ดีขึ้น ผ่านกระบวนการที่ได้
เห็นมุมมอง และการตัดสินใจ (Gilson, 2014)

สรุปได้ว่า การสังเคราะห์อภิมาน หมายถึง การนำงานการวิจัยเชิงคุณภาพมา
รวบรวมกัน โดยศึกษาทบทวนงานวิจัยหลาย ๆ เล่ม หรือ หลาย ๆ เรื่อง มาสังเคราะห์งานวิจัยอย่าง
รายละเอียดโดยวิเคราะห์เนื้อหา เพื่อค้นพบผลสังเคราะห์เป็นอย่างไร และตีความผลการวิจัย

2. ประเภทของการสังเคราะห์ห่อภิมาน

การสังเคราะห์ห่อภิมาน สามารถแบ่งออกเป็น 3 ประเภท ดังนี้ (Finfgeld, 2003)

2.1 การสังเคราะห์เพื่อสร้างทฤษฎี (Theory building)

การสร้างทฤษฎีจากการสังเคราะห์งานวิจัยมี 2 แนวทาง ดังนี้

2.1.1 การสร้างทฤษฎีพื้นฐาน จากสาระสำคัญทางทฤษฎีที่ค้นพบจากงานวิจัยที่นำมาศึกษา แนวทางการสังเคราะห์นี้เหมาะสมกับกระบวนการพัฒนาทฤษฎีและความเข้าใจในบริบทที่แวดล้อมเรื่องที่ศึกษา วิธีการนี้นำข้อค้นพบได้จากแต่ละงาน มาวิเคราะห์โดยใช้ทฤษฎีพื้นฐานที่เป็นมาตรฐาน จากนั้นทำการสังเคราะห์ข้ามไปมาระหว่างงานที่ศึกษาเพื่อจะพัฒนาโมเดลที่มีความครอบคลุมในการอธิบายปรากฏการณ์ที่ศึกษาได้ดียิ่งขึ้น

2.1.2 การศึกษาห่อภิมาน เป็นรูปแบบของการสังเคราะห์ในการสร้างทฤษฎีในการสังเคราะห์งานวิจัยเชิงคุณภาพ ซึ่งวิธีนี้มีขั้นตอนในการทำงาน 3 ขั้นตอน ได้แก่ การสังเคราะห์ข้อมูล (Meta-data analysis) การสังเคราะห์วิธีวิทยา (Metamethod) และการสังเคราะห์ทฤษฎี (Metatheory)

2.2 การสังเคราะห์เพื่อพัฒนาทฤษฎี (Theory explication)

Finfgeld (2003) กล่าวว่า วิธีการนี้เป็นวิธีที่นำมามโนทัศน์มาทบทวนซ้ำและสร้างใหม่ในการศึกษาด้านการแพทย์ในบริบทของปัญหาสุขภาพเรื้อรัง (Finfgeld, 1999) โดยใช้กระบวนการในการสำรวจ และแนวคิดการสร้างทฤษฎีพื้นฐานของ Noblit and Hare (1988) เป็นแนวทางไปสู่การวิเคราะห์ข้อค้นพบจากหลาย ๆ งานวิจัย ดังนั้น ในกระบวนการเหล่านี้จึงมีทั้ง การรื้อถอน (Deconstruct) การสร้างใหม่ (Reconstruct) และการสังเคราะห์ (Synthesize) ข้อค้นพบที่รายงานจากหลายงานวิจัย เพื่อได้พัฒนามโนทัศน์ที่มีความเหมาะสมมากที่สุดในการอธิบายปรากฏการณ์ต่าง ๆ (Finfgeld, 2003)

2.3 การสังเคราะห์เพื่อพรรณนางานวิจัย (Descriptive meta-synthesis) เกี่ยวข้องกับการสังเคราะห์ข้อค้นพบและผลในการวิเคราะห์ความครอบคลุมของปรากฏการณ์ (Schreiber, Crooks & Stem, 1997) ซึ่งเป็นสิ่งตรงข้ามกับการพัฒนาทฤษฎี ที่เน้นการวิเคราะห์มโนทัศน์เดียวกับการพรรณนาการสังเคราะห์งานวิจัยมองไปที่ปรากฏการณ์

สรุปได้ว่า การสังเคราะห์ห่อภิมานมีหลายประเภท ได้แก่ การสังเคราะห์เพื่อสร้างทฤษฎี การสังเคราะห์เพื่อพัฒนาทฤษฎี และการสังเคราะห์เพื่อพรรณนางานวิจัย จะได้ว่างานวิจัยเรื่องใดเรื่องหนึ่งมาสังเคราะห์ห่อภิมานแบบไหน หรือเพื่ออะไร เมื่อสังเคราะห์แล้วสามารถช่วยในการอธิบายปรากฏการณ์ต่าง ๆ ในเรื่องนั้น

3. ขั้นตอนของการสังเคราะห์ห่อภิมาน

ขั้นตอนของการสังเคราะห์ห่อภิมานใช้อย่างเข้มงวดวิธีการเชิงคุณภาพในการสังเคราะห์คุณภาพการศึกษาที่มีอยู่ เพื่อสร้างความหมายมากขึ้น สิ่งที่สำคัญที่สุดสำหรับวิธีการที่มีคุณภาพเพื่อสังเคราะห์ห่อภิมาน หมายถึง ขั้นตอนการสังเคราะห์ห่อภิมาน เป็นที่ครอบคลุมและเข้มงวดในแต่ละขั้นตอนของกระบวนการ (Erwin, Brotherson & Summers, 2011) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 กำหนดคำถามและปัญหาการวิจัยให้ชัดเจน

ขั้นตอนที่ 2 ค้นหาอย่างละเอียดของวรรณกรรม

ขั้นตอนที่ 3 ดำเนินการประเมินผลการศึกษาวิจัยเพื่อการรวมเป็นไปได้อย่าง

รอบคอบ

ขั้นตอนที่ 4 เลือกและนำเทคนิคการสังเคราะห์ห่อภิมานรวมและวิเคราะห์ผลการวิจัยเชิงคุณภาพ

ขั้นตอนที่ 5 สังเคราะห์ผลการวิจัยในการศึกษา

ขั้นตอนที่ 6 สะท้อนให้เห็นถึงกระบวนการ

การสังเคราะห์งานวิจัย ขั้นตอนกระบวนการงานวิจัยเหมือนงานวิจัยอื่น ๆ ได้แก่ กำหนดปัญหาทางานวิจัย ตั้งวัตถุประสงค์งานวิจัย สร้างเครื่องมือ เก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล แปลผลและนำเสนอผลการวิจัย นอกจากนั้นการสังเคราะห์งานวิจัยให้ความรู้ใหม่แก่ผู้สังเคราะห์ ดังนั้นการสังเคราะห์งานวิจัยจึงเป็นงานวิจัยประเภทหนึ่ง ซึ่งผู้สังเคราะห์งานวิจัยควรมีความรู้พื้นฐานที่สำคัญคือ ความรู้ในเนื้อหาที่วิจัย ความรู้ในระเบียบวิธีวิจัยความรู้ในหลักการวิเคราะห์ โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา และสถิติอ้างอิง ซึ่งกระบวนการการสังเคราะห์งานวิจัยเป็นกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ที่มีวิธีการ คือ (1) กำหนดปัญหาการวิจัย ในขั้นนี้ผู้สังเคราะห์งานวิจัยต้องระบุ สารที่สนใจต้องการศึกษาให้ได้ (2) ตั้งวัตถุประสงค์งานวิจัย หมายถึง ผู้สังเคราะห์งานวิจัยต้องระบุตัวแปร และกำหนดวัตถุประสงค์ในการศึกษาให้ชัดเจน เพื่อตอบปัญหาการวิจัย (3) สร้างเครื่องมือ เป็นการเตรียมแบบบันทึก เพื่อสรุปผลการอ่านงานวิจัยแต่ละเรื่อง ซึ่งต้องให้ครอบคลุมตัวแปรที่ต้องการศึกษาทั้งหมด (4) เก็บรวบรวมข้อมูล ขั้นนี้เป็นการค้นหางานวิจัยมาสังเคราะห์ แหล่งที่มีงานวิจัยส่วนใหญ่คือ ฐานข้อมูลของห้องสมุด ซึ่งการเก็บรวบรวมข้อมูล (5) วิเคราะห์ข้อมูล ผู้สังเคราะห์งานวิจัย ต้องระบุวิธีการวิเคราะห์งานวิจัย การวิเคราะห์งานวิจัยมีหลายวิธีคือ วิธีการเจนนับ วิธีพิจารณาความน่าเชื่อถือ วิธีวิเคราะห์ห่อภิมาน (Meta-analysis) ส่วนการนำเสนอผลการวิเคราะห์มีวิธีเสนอได้หลายแบบ ได้แก่ การบรรยาย การเสนอด้วย

ค่าสถิติ การเสนอด้วยตารางประกอบการบรรยาย และ (6) แปลผลและการนำเสนอผลการวิจัย เป็นการสรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

สรุปได้ว่า ขั้นตอนของการสังเคราะห์อภิमान ผู้วิจัยต้องศึกษางานวิจัยอย่างเป็นระบบ โดยใช้วิเคราะห์เนื้อหา เพื่อหาตัวแปรในงานวิจัยมีอะไรบ้าง และนำมาวิเคราะห์ผลการสังเคราะห์ อภิमानว่าความเหมือนหรือความต่างในงานวิจัยเป็นอย่างไร เพื่อนำเสนอผลการวิจัย เป็นการสรุปผลการวิจัย

4. ประโยชน์ของการสังเคราะห์อภิमान

การสังเคราะห์อภิमानมีประโยชน์ในการวิธีการทบทวนเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพอย่างเป็นระบบ เพื่อเพิ่มความเข้าใจสูงสุดและเพื่อใช้ประโยชน์ผลการวิจัยหลัก นักวิชาการดึนรณที่นิยมและแยกแยะความแตกต่างสิ่งเหล่านี้ เช่น ในปี ค.ศ. 2009 Grant and Booth ได้กำหนดวิธีการดังกล่าวขึ้นมา 14 วิธี ซึ่งลักษณะที่มีความแตกต่างกันทั้งประเภทและเป้าหมายของข้อพิสูจน์ นับตั้งแต่ปี ค.ศ. 2009 เป็นต้นมา จึงมีการปรับวิธีการสังเคราะห์เชิงคุณภาพหลากหลายวิธีการ อย่างไรก็ตาม คำถามยังคงอยู่ว่าควรดำเนินการตรวจสอบการศึกษาเหล่านี้ด้วยวิธีใด ที่เป็นเช่นนี้ส่วนหนึ่งเป็นเพราะข้อเท็จจริงที่ว่าวิธีการที่ได้จากการสังเคราะห์เชิงคุณภาพหลากหลายวิธีการ มักถูกนำมารวมกันไว้ในการศึกษาเดียว (Paterson, 2012) ดังนั้นเพื่อลดความสับสนดังกล่าว Finfgeld-Connett (2010) เสนอไว้ว่า การสร้างความกระจ่างและอธิบายถึงวิธีการที่ใช้สังเคราะห์ผลการศึกษารายงานการวิจัยเชิงคุณภาพและนำไปสู่การสร้างทฤษฎี นับตั้งแต่ต้นปี ค.ศ.1980 ในขณะนั้นได้มีกำหนดวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพร่วมสมัย นับตั้งแต่นั้นเป็นต้นมา ได้มีการศึกษางานวิจัยเชิงคุณภาพขึ้นมาอย่างนับไม่ถ้วน แม้ว่าผลการศึกษาจากการตรวจสอบเหล่านี้จะช่วยเพิ่มพูนความรู้ที่มีต่อปรากฏการณ์และกระบวนการเชิงบริบท ปลายปี ค.ศ.1980 ผลการศึกษาเหล่านี้มีผลกระทบที่จำกัดในเชิงปฏิบัติ นักวิจัยเชิงคุณภาพตระหนักถึงปัญหานี้ จึงได้มีการพัฒนาวิธีการสังเคราะห์อภิमानขึ้นเป็นครั้งแรกเพื่อสังเคราะห์ผลการวิจัยเชิงคุณภาพและเพื่อให้งานวิจัยมีความหมายและสามารถวางนัยทั่วไปได้ ในปัจจุบันความต้องการสังเคราะห์ผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีจำนวนเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ เนื่องจากจำนวนของการตรวจสอบเชิงคุณภาพที่เพิ่มพูน และมีความต้องการผลการวิจัยที่วางนัยทั่วไปเพื่อช่วยชี้แนะแนวทางปฏิบัติเชิงหลักฐาน (Finfgeld-Connett, 2010)

สรุปได้ว่า การสังเคราะห์อภิमान มีประโยชน์คือ การทบทวนงานวิจัยอย่างเป็นระบบ เพื่อหาค้นพบต่าง ๆ ในงานวิจัยเชิงคุณภาพ และอธิบายในภาพรวมของงานวิจัย จะทำให้ได้ข้อมูลจากการสังเคราะห์อภิमानไปใช้ในการวางแผนทางปฏิบัติต่อไป

5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสังเคราะห์อภิमान

ผู้วิจัยศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสังเคราะห์อภิमानในประเทศ ดังนี้

อุสา สุทธิสาคร (2551) ได้ทำการวิจัยเรื่องการสังเคราะห์สถานะองค์ความรู้ การวิจัยโดยประชาชนในการแก้ปัญหาเศรษฐกิจชุมชน วิธีดำเนินการวิจัย ใช้การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงคุณภาพ จากการวิจัยโดยประชาชนในการแก้ปัญหาเศรษฐกิจชุมชน จำนวน 133 เล่ม ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ถึง 2549 ด้วยการศึกษาอภิमान ซึ่งมีสามขั้นตอนในการทำงาน ได้แก่ การสังเคราะห์ข้อมูล การสังเคราะห์วิธีวิทยา และการสังเคราะห์ทฤษฎี จึงนำผลการศึกษาทั้งหมดมาสังเคราะห์เข้าด้วยกันอีกครั้ง ผลการศึกษาพบว่า ด้านวิธีวิทยาของการวิจัยประชาชนประกอบไปด้วยกระบวนการหรือคุณลักษณะที่สำคัญ 3 มิติ ได้แก่ (1) มิติด้านการสร้างจิตสำนึก และการเสริมพลัง (2) มิติด้านความรู้ ความรู้ที่ได้จากการวิจัยนั้นเป็นความรู้ที่ใช้ในการแก้ปัญหา หรือพัฒนาชุมชนของตน และ (3) มิติของ ประสบการณ์การปฏิบัติ กระบวนการวิจัยประชาชนเป็นกระบวนการที่เน้นการปฏิบัติจริง (อุสา สุทธิสาคร, 2551)

ผู้วิจัยศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสังเคราะห์อภิमानต่างประเทศ ดังนี้

Lee (2016) ได้ทำการวิจัยเรื่องกลุ่มคนเอเชียในประเทศสหรัฐอเมริกา : การสังเคราะห์ อภิमान วัตถุประสงค์ของการศึกษา เพื่อทำความเข้าใจภาพรวมของปรากฏการณ์ การตั้งกลุ่มรวมตัวกันของคนเอเชีย โดยใช้การสังเคราะห์อภิमानเป็นวิธีการศึกษา วิธีดำเนินการวิจัยครั้งนี้จะใช้แนวทาง 7 ขั้นตอนของ Noblit and Hare (1988) เพื่อสังเคราะห์งานวิจัยเชิงคุณภาพจากกระบวนการนี้จึงได้คัดเลือกการศึกษาเพื่อนำมาสังเคราะห์จำนวน 15 เรื่อง การสังเคราะห์การศึกษาเหล่านี้ ระบุหัวข้อที่พบ โดยแพร่หลายในกลุ่มตัวอย่าง แต่ยังให้หลักฐานในการเปรียบเทียบที่ทำความเข้าใจถึงประสบการณ์ของ สมาชิกกลุ่มคนเอเชีย และได้ทำการลำดับการตีความอุปลักษณะเหล่านี้ เพื่อพัฒนาข้อสรุปจากการสังเคราะห์ จากการอนุมานทั้ง 3 ด้าน เกี่ยวกับประสบการณ์ของกลุ่มคนเอเชีย ดังนี้ ประการแรก ด้านเชื้อชาติและด้านภูมิศาสตร์ พบว่า ประสบการณ์ของกลุ่มคนเอเชียและสมาชิกมีลักษณะคล้ายคลึงกัน ประการที่สอง แม้ว่าจะมีงานวิจัยที่ใช้ทฤษฎีแตกต่างกันเพื่ออธิบายความเป็นสมาชิกของกลุ่ม ในแต่ละกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ (เช่น กลุ่มคนจีนและเวียดนาม เป็นต้น) แต่การสังเคราะห์ครั้งนี้แสดงให้เห็นว่าทฤษฎีสำคัญที่ใช้อธิบายการมีอยู่ของกลุ่มคนเอเชียคือทฤษฎี multiple marginality theory ของ Vigil (1988) ทำได้ดีแล้วได้ทำการเปรียบเทียบงานวิจัยในอดีต และพบว่ากลุ่มคนเอเชียมีลักษณะคล้ายคลึงกันมากกว่ากลุ่มคนชาติพันธุ์อื่นเนื่องจากค่านิยมที่ใกล้เคียงคล้ายคลึงกัน (Lee, 2016)

Overstreet (2017) ได้ ทำ การ วิจัย เรื่อง การ พ ฒ นา องค์ กร และ สถาบันการศึกษาขั้นสูงของสหรัฐอเมริกา : การสังเคราะห์อภิमान แนวคิดการพัฒนางานองค์กรที่ถูก

นำมาใช้ในหลากหลายแนวทางเพื่อปรับปรุงองค์กรทั้งองค์กรขนาดเล็กและขนาดใหญ่ที่น่าสนใจคือสถาบันที่สอนและทำการวิจัยเกี่ยวข้องกับองค์กรนั้นมีการยอมรับ แนวปฏิบัติการพัฒนาองค์กรในสถาบันการศึกษาชั้นสูง ใช้วิธีการสังเคราะห์ห่อภิมาน เพื่อศึกษากรณีศึกษาที่มีการใช้วิธีการพัฒนาองค์กร ในสถาบันการศึกษาชั้นสูงระหว่างช่วงปี ค.ศ. 2000 - 2015 โดยใช้การสังเคราะห์หัวข้อหลักของกรณีศึกษาเหล่านี้เพื่อพยายามสร้างทฤษฎีหลักฐานของแนวปฏิบัติการพัฒนาองค์กรสำหรับสถาบันการศึกษาชั้นสูงขึ้นมาใหม่ กลุ่มตัวอย่างคือ บทความมีจำนวน 12 เรื่อง และวิทยานิพนธ์มีจำนวน 22 เรื่อง จากวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนของสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี 2000 ถึง 2015 วิธีดำเนินการวิจัย ใช้การสังเคราะห์ห่อภิมาน โดยวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ ทำให้ผู้วิจัยสามารถตรวจสอบหัวข้อที่พบแพร่หลายและอธิบายผลระดับมหภาค เพื่อเห็นภาพอย่างชัดเจนว่าในสถาบันการศึกษาชั้นสูงนั้นได้มีการประยุกต์ใช้แนวความคิดการพัฒนาองค์กรเป็นอย่างไร (Overstreet Jr, 2017)

สรุปได้ว่า งานวิจัยที่เกี่ยวกับการสังเคราะห์ห่อภิมานทั้งในประเทศและต่างประเทศ มีผู้ศึกษาไว้ในแต่ละประเด็น ดังนี้ งานวิจัยที่ผู้วิจัยศึกษาตัวแปรเกี่ยวกับความรู้ ได้แก่ การสังเคราะห์สถานะองค์ความรู้การวิจัยโดยประชาชนในการแก้ปัญหาเศรษฐกิจชุมชน ของอุสา สุทธิสาร (2551); ตัวแปรเกี่ยวกับกลุ่มเอเชีย ได้แก่ กลุ่มคนเอเชียในประเทศสหรัฐอเมริกา : การสังเคราะห์ห่อภิมาน ของ Lee (2016); ตัวแปรเกี่ยวข้องกับองค์กร ได้แก่ การพัฒนาองค์กร และสถาบันการศึกษาชั้นสูงของสหรัฐอเมริกา : การสังเคราะห์ห่อภิมานเกี่ยวกับวิธีการและแนวทางปฏิบัติ ของ Overstreet (2017) ได้มาจากการทบทวนงานวิจัยหรือรายงานอย่างละเอียด เพื่อมาเปรียบเทียบหรือสรุปผลสังเคราะห์ห่อภิมานเพื่อพัฒนาหรือปรับปรุงผลผลิตสนับสนุนงานวิจัย และสามารถนำผลการวิจัยไปปรับปรุงเชิงนโยบายต่าง ๆ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยนำเสนอ วิธีดำเนินการวิจัยเป็น 2 ระยะ ดังรายละเอียด ต่อไปนี้

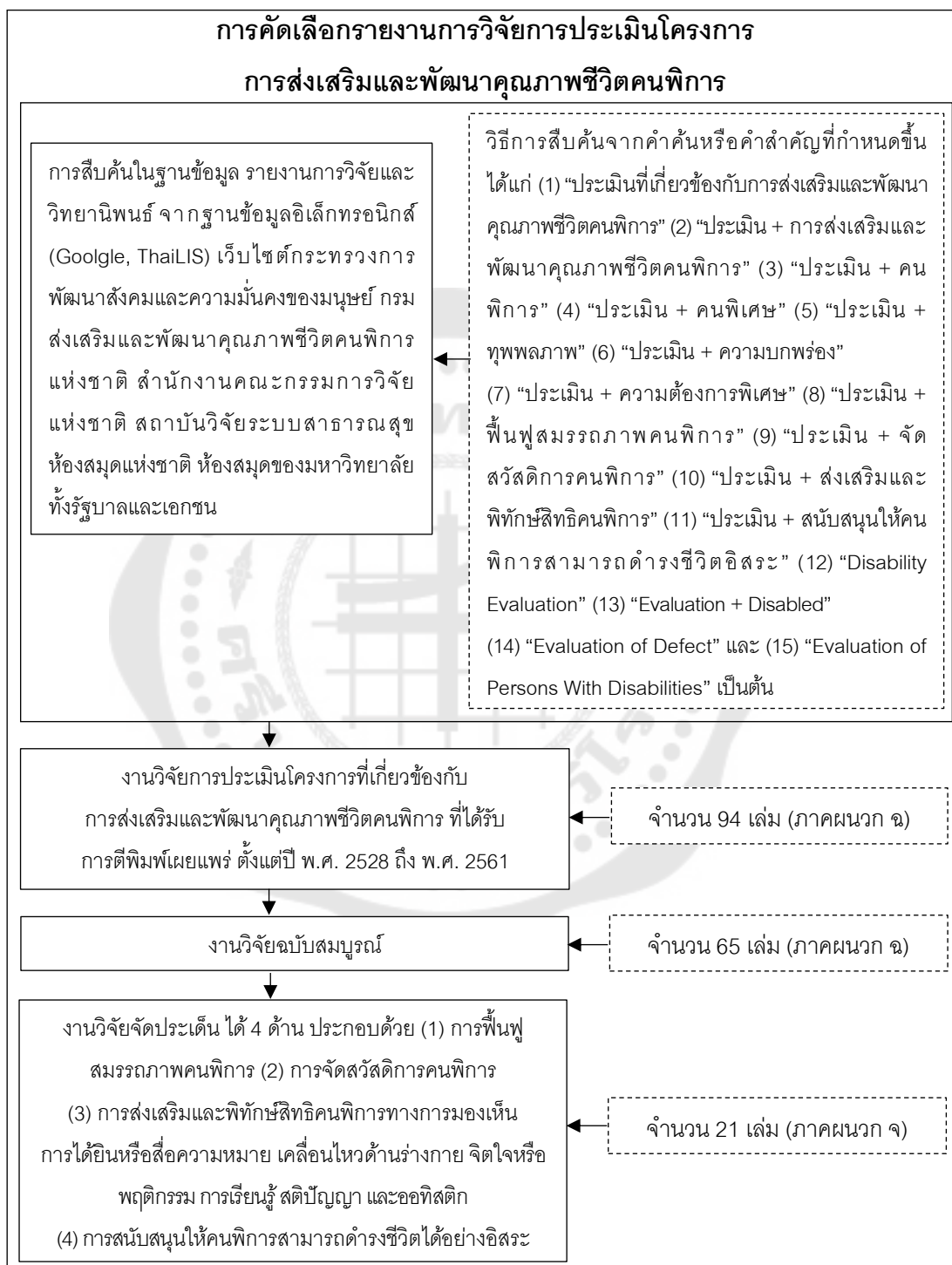
ระยะที่ 1 การประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนา
คุณภาพชีวิตคนพิการ

ระยะที่ 2 การสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนา
คุณภาพชีวิตคนพิการ

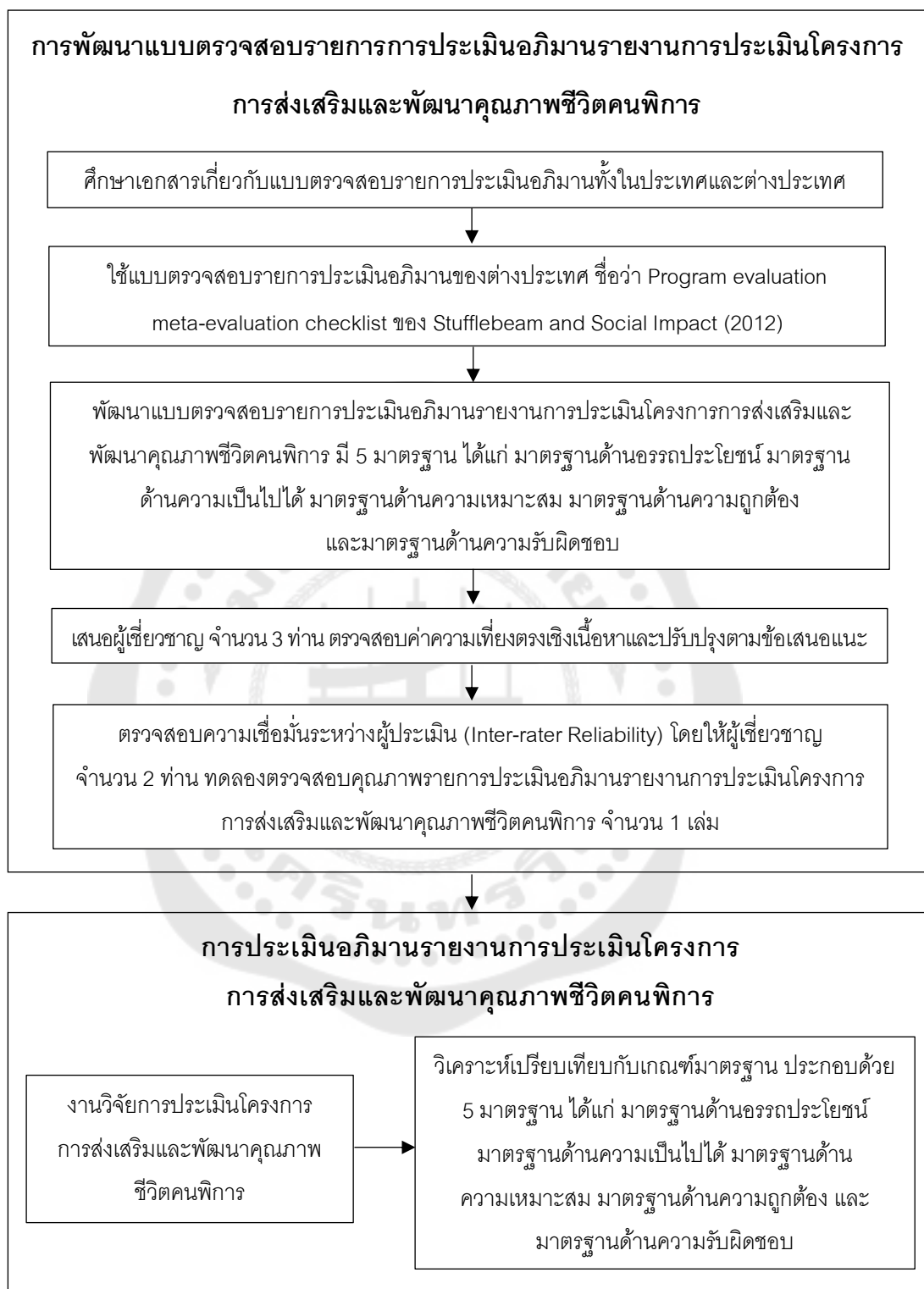
ผู้วิจัยแสดงขั้นตอนการดำเนินการวิจัยในแต่ละระยะ ได้ดังนี้



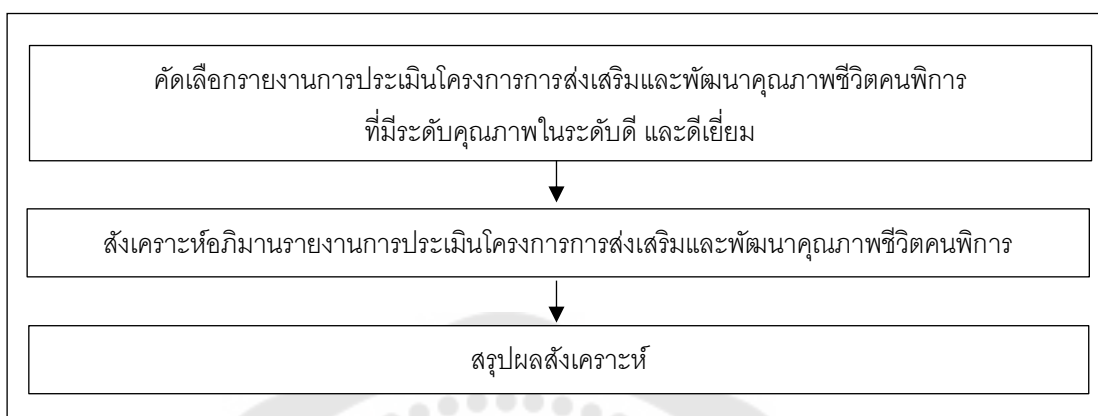
**ระยะที่ 1 การประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการ
การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ**



ภาพประกอบ 2 วิธีดำเนินการวิจัย



**ระยะที่ 2 การสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการ
การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ**



ภาพประกอบ 2 (ต่อ)

ผู้วิจัยเสนอรายละเอียดจากขั้นตอนการดำเนินการวิจัยดังกล่าว ได้ดังนี้

**ระยะที่ 1 การประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนา
คุณภาพชีวิตคนพิการ**

ระยะที่ 1 การประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ผู้วิจัยได้กำหนดขั้นตอน 3 ขั้นตอน ได้แก่ (1) การคัดเลือกรายงานการวิจัยการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (2) การพัฒนาแบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมานประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ และ (3) การประเมินอภิมานรายงานการประเมินรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

**ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกรายงานการวิจัยการประเมินโครงการการส่งเสริมและ
พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ**

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกรายงานการวิจัยการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ประกอบด้วย แหล่งข้อมูล วิธีการสืบค้นในฐานข้อมูล ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

1.1 แหล่งข้อมูล

งานวิจัย ที่ใช้ศึกษาได้มาจากการสืบค้นจากฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (Google, ThaiLIS) เว็บไซต์กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข ห้องสมุดแห่งชาติ ห้องสมุดของมหาวิทยาลัยทั้งรัฐบาลและเอกชน

1.2 วิธีการสืบค้นในฐานข้อมูล

รายงานการวิจัยและวิทยานิพนธ์ โดยการสืบค้นจากคำค้นหรือคำสำคัญที่กำหนดขึ้น ได้แก่ (1) “ประเมินที่เกี่ยวกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ” (2) “ประเมิน + การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ” (3) “ประเมิน + คนพิการ” (4) “ประเมิน + คนพิเศษ” (5) “ประเมิน + ทพพลภาพ” (6) “ประเมิน + ความบกพร่อง” (7) “ประเมิน + ความต้องการพิเศษ” (8) “ประเมิน + พื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ” (9) “ประเมิน + จัดสวัสดิการคนพิการ” (10) “ประเมิน + ส่งเสริมและพิทักษ์สิทธิคนพิการ” (11) “ประเมิน + สนับสนุนให้คนพิการสามารถดำรงชีวิตอิสระ” (12) “Disability Evaluation” (13) “Evaluation + Disabled” (14) “Evaluation of Defect” และ (15) “Evaluation of Persons With Disabilities” เป็นต้น

1.3 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

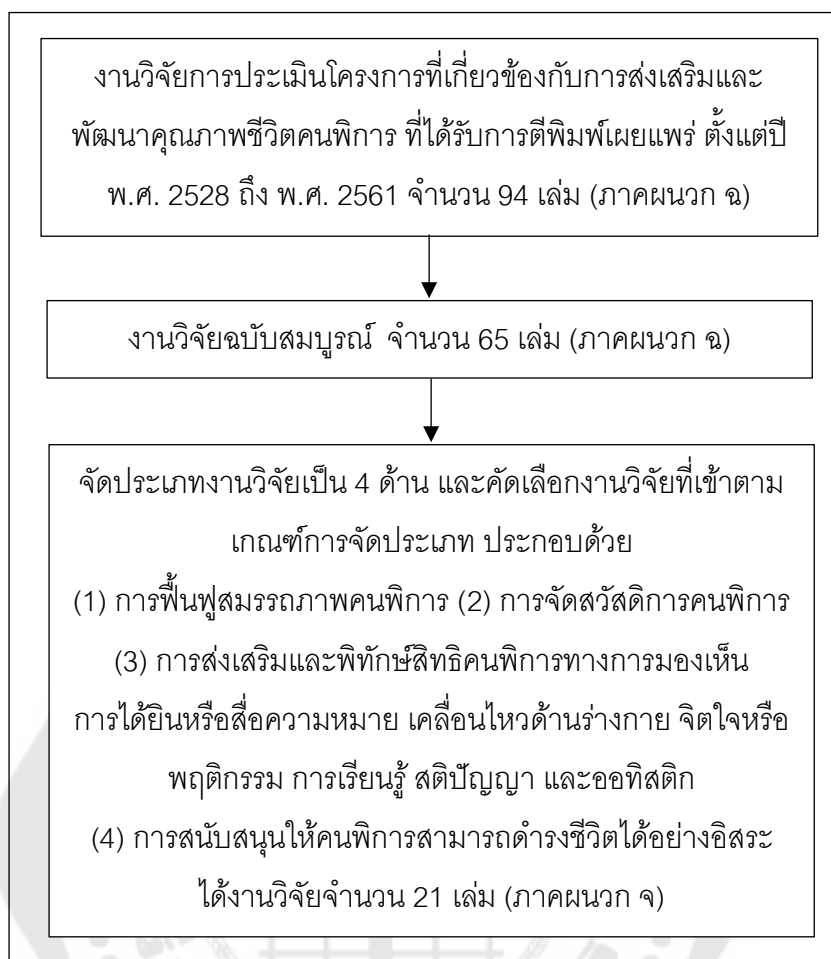
ประชากรในการวิจัย ได้แก่ รายงานการวิจัย และวิทยานิพนธ์ จากการสืบค้น พบว่า มีรายงานการวิจัยที่เผยแพร่ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2528 ถึง พ.ศ. 2561 ผู้วิจัยจึงศึกษากับกลุ่มประชากร ในช่วงเวลาดังกล่าว จำนวน 94 เรื่อง

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย คือ รายงานการวิจัย และวิทยานิพนธ์ จำนวน 21 เรื่อง ซึ่งใช้วิธีการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างตามเกณฑ์ในการคัดเลือกรายงานการวิจัยที่ผู้วิจัยกำหนดขึ้น ดังนี้

เกณฑ์การคัดเลือกรายงานการวิจัย

1.3.1 งานวิจัยการประเมินโครงการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ที่มีเล่มฉบับสมบูรณ์

1.3.2 งานวิจัยการประเมินโครงการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จัดประเด็นได้ 4 ด้าน ประกอบด้วย (1) การฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ (2) การจัดสวัสดิการคนพิการ (3) การส่งเสริมและพิทักษ์สิทธิคนพิการทางการมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญา และออกัสติก และ (4) การสนับสนุนให้คนพิการสามารถดำรงชีวิตได้อย่างอิสระ ดังภาพประกอบ 3



ภาพประกอบ 3 การคัดเลือกรายงานการวิจัยตามเกณฑ์เพื่อใช้ในการประเมินนิมิต

ขั้นตอนที่ 2 การพัฒนาแบบตรวจสอบรายการการประเมินนิมิตประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ขั้นตอนที่ 2 การพัฒนาแบบตรวจสอบรายการการประเมินนิมิตประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ดำเนินการดังนี้

2.1 ศึกษาเอกสารเกี่ยวกับการประเมินนิมิตทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อศึกษามาใช้ในการประเมินนิมิต และศึกษาแบบตรวจสอบรายการการประเมินนิมิต

2.2 พัฒนาแบบตรวจสอบรายการการประเมินนิมิตโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ โดยนำแบบประเมินของ Stufflebeam and Social Impact (2012) ชื่อ Program evaluation meta-evaluation checklist

2.3 ตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบตรวจสอบรายการการประเมินนิมิต โดยนำแบบประเมินนิมิตโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคน

พิจารณาให้ผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้และประสบการณ์ด้านการประเมิน จำนวน 3 ท่าน พิจารณาตรวจสอบโดยกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้

2.3.1 มีประสบการณ์ทำวิจัยด้านการประเมินหรือเป็นที่ปรึกษา
ด้านการประเมิน

2.3.2 สำเร็จการศึกษาปริญญาเอก สาขาการวิจัยและการประเมินทาง
การศึกษา หรือ สาขาการวัดและประเมินผลการศึกษา

การคำนวณค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างรายการประเมินและ
มาตรฐานแต่ละด้าน ด้วยค่า Item Objective Congruency Index: IOC โดยใช้สูตร ดังนี้

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC แทน ดัชนีความสอดคล้อง

$\sum$ แทน ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

R แทน คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญต่อคำถามแต่ละข้อ

N แทน จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

จากผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ (Item Objective Congruency Index: IOC) ผู้วิจัยเลือกข้อที่มีค่า IOC เท่ากับ 0.67 – 1.00 ซึ่งผ่านเกณฑ์ และปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ (ดังภาคผนวก ข หน้า 125 - 149)

2.4 ตรวจสอบคุณภาพด้านความเชื่อมั่นของแบบตรวจสอบรายการ
ประเมินนิทาน โดยให้ผู้เชี่ยวชาญ 2 ท่านทำการประเมิน ซึ่งกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ
ดังนี้

2.4.1 มีประสบการณ์ด้านการประเมิน

2.4.2 สำเร็จการศึกษาปริญญาโทหรือเอก สาขาการวิจัยและ
การประเมินทางการศึกษา หรือ สาขาการวัดและประเมินผลการศึกษา หรือ วิทยาการการประเมิน

ผู้วิจัยนำแบบประเมินนิทานนี้ พร้อมด้วยงานวิจัย 1 เล่ม ให้
ผู้เชี่ยวชาญ 2 ท่าน ทดลองประเมิน ซึ่งงานวิจัยที่ใช้ทดลองประเมินนี้มีลักษณะตรงตามเกณฑ์ของ
งานวิจัยที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง แล้วผู้วิจัยไม่ได้นำงานนี้มาใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างอีก ผลการตรวจสอบ
ความเชื่อมั่นระหว่างผู้ประเมิน (Inter-rater Reliability) โดยใช้การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

แบบเพียร์สัน ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบตรวจสอบรายการประเมินอภิमानทั้งฉบับเท่ากับ 0.51 ซึ่งค่าค่อนข้างต่ำ ผู้วิจัยได้ทำความเข้าใจกับผู้เชี่ยวชาญเพิ่มเติมในประเด็นที่ผลการประเมินไม่สอดคล้องกัน เพื่อทำการประเมินซ้ำ แล้วหาค่าความเชื่อมั่นอีกครั้งได้ค่า เท่ากับ 0.60 นอกจากนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้องระหว่างผู้ประเมิน (Rater Agreement Index : RAI) จำนวน 3 คน ซึ่งประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญ 2 ท่านดังกล่าวข้างต้น และผู้วิจัย โดยใช้สูตร ดังนี้

$$RAI = 1 - \frac{\sum_{k=1}^K \sum_{m=1}^M |R_{mk} - \bar{R}_k|}{K(M-1)(I-1)}$$

RAI แทน ดัชนีความสอดคล้องระหว่างผู้ประเมิน

K แทน จำนวนตัวบ่งชี้

M แทน จำนวนผู้ประเมินทั้งหมด

I แทน จำนวนระดับคะแนน

จะได้

$$RAI = 1 - \frac{\sum_{k=1}^{30} \sum_{m=1}^3 |R_{mk} - \bar{R}_k|}{30(3-1)(5-1)}$$

$$= 1 - \frac{13.34}{30(3-1)(5-1)}$$

$$= 0.94$$

จากผลการวิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้องระหว่างผู้ประเมินพบว่า มีความสอดคล้องเท่ากับ 0.94 (ดังภาคผนวก ง หน้า 163 - 164)

ขั้นตอนที่ 3 การประเมินอภิमानรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ขั้นตอนที่ 3 การประเมินอภิमानรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ดำเนินการดังนี้

ผู้วิจัยใช้แบบตรวจสอบรายการการประเมินอภิमानที่ผ่านการตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่น มาดำเนินการตรวจสอบคุณภาพรายงานการประเมิน

โครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามเกณฑ์มาตรฐาน 5 ด้าน ได้แก่ (1) มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (2) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (3) มาตรฐานด้านความเหมาะสม (4) มาตรฐานด้านความถูกต้อง และ (5) มาตรฐานด้านความรับผิดชอบต่อ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (Utility Standards)	
U1	ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน
U2	ความสนใจต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
U3	วัตถุประสงค์การเจรจาต่อรอง
U4	คุณค่ามีความชัดเจน
U5	สารสนเทศตรงประเด็น
U6	กระบวนการและผลผลิตที่มีความหมาย
U7	การสื่อสารและการรายงานทันเวลาและเหมาะสม
U8	คำนึงถึงผลที่ตามมา
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards)	
F1	การบริหารโครงการ
F2	กระบวนการปฏิบัติจริง
F3	ความเป็นไปได้เชิงบริบท
F4	การใช้ทรัพยากร
มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards)	
P1	มุ่งเน้นการบริการที่ตอบสนองและครอบคลุม
P2	ข้อตกลงอย่างเป็นทางการ
P3	สิทธิทางมนุษยชนของความเคารพนับถือ
P4	ความชัดเจนและยุติธรรม
P5	ความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูล
P6	ความขัดแย้งด้านผลประโยชน์
P7	ความรับผิดชอบต่องบประมาณ
มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards)	
A1	การสรุปและการตัดสินใจอย่างยุติธรรม
A2	ความถูกต้องของข้อมูล
A3	ข้อมูลที่เชื่อถือได้
A4	รายละเอียดเชิงบริบทและโครงการชัดเจน
A5	การจัดการข้อมูล

A6	การออกแบบและการวิเคราะห์หน้าเชื่อถือ
A7	การให้เหตุผลทางการประเมินมีความชัดเจน
A8	การสื่อสารและการรายงาน
มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ (Evaluation Accountability Standards)	
E1	การทำเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมิน
E2	การประเมินอภิมานภายใน
E3	การประเมินอภิมานภายนอก

3.1 แหล่งข้อมูล

รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ ภาคนิพนธ์หรือวิทยานิพนธ์ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการจำนวน 21 เรื่อง ที่ผ่านเกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยมีรายละเอียด ดังตาราง 2

ตาราง 2 รายชื่องานวิจัยที่นำมาใช้ในการประเมินอภิมาน

ข้อ	ปี	ผู้วิจัย/คณะผู้วิจัย	ชื่อเรื่อง	ประเภท
1	2528	กระทรวงมหาดไทย	ประเมินผลเบื้องต้น โครงการรณรงค์ รับบริจาครถเข็นนั่งและรถสามล้อ โยกด้วยมือ เพื่อสังเคราะห์คนพิการ และทุพพลภาพของกรม ประชาสงเคราะห์	รายงานวิจัย
2	2530	จำนัญ เกียรติมิ่งคล, และคณะ	รายงานผลประเมินโครงการ ศูนย์ทดลองเด็กหูหนวกปทุมวัน โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ	รายงานวิจัย

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อ	ปี	ผู้วิจัย/คณะผู้วิจัย	ชื่อเรื่อง	ประเภท
3	2537	พันธุ์ทิพย์ รามสูต และคณะ	การประเมินผลโครงการฟื้นฟูเด็กพิการ อ.ศรีบุญเรือง จ.อุดรธานี	รายงานวิจัย
4	2539	ฉลวย จุติกุล และจิราวรรณ รัชโยธิน	การวิเคราะห์ประเมินผลโครงการอบรมทักษะการเป็นพ่อแม่เด็กปัญญาอ่อน	รายงานวิจัย
5	2539	เทียมจิต ประยูรทอง	การประเมินปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานและกระบวนการดำเนินงานโครงการพัฒนารูปแบบการประถมศึกษาสำหรับเด็กพิการร่วมกับเด็กปกติ โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 12	วิทยานิพนธ์
6	2539	พิสมร ตินทุกะสิริ และคณะ	รายงานผลโครงการประเมินคู่มือประจำตัวนักเรียนหูหนวกเรื่องทัศนศึกษาประกอบภาพภาษามือชั้น ป.1-2 และ ป.3-4	รายงานวิจัย
7	2539	พิสมร ตินทุกะสิริ และคณะ	รายงานผลการประเมินโครงการสื่อการดูแลทัศนศึกษาของนักเรียนพิการ หูหนวก ตาบอด	รายงานวิจัย
8	2540	นิลมล ทูรานุกาพ	การประเมินโครงการพัฒนารูปแบบการจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการเรียนร่วมกับเด็กปกติของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	วิทยานิพนธ์

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อ	ปี	ผู้วิจัย/คณะผู้วิจัย	ชื่อเรื่อง	ประเภท
9	2540	สมจิตต์ ฤทธิรักษา และคณะ	การวิจัยประเมินผลโครงการอบรมเสริมทักษะการดูแลเด็กที่มีความบกพร่องทางสติปัญญาสำหรับผู้ปกครอง	รายงานวิจัย
10	2543	จิตติมา อิมอุม	การประเมินโครงการการเรียนรู้ร่วมของเด็กพิเศษในโรงเรียนปกติ : กรณีศึกษาโรงเรียนพญาไทและโรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ฝ่ายประถม	วิทยานิพนธ์
11	2543	วัลย์ลิกา สังข์ทอง และคณะ	การประเมินผลโครงการทดลองจ้างงานบุคคลปัญญาอ่อน	รายงานวิจัย
12	2546	กระทรวงศึกษาธิการ	การประเมินผลโครงการผลิตอุปกรณ์และเครื่องมือช่วยเหลือคนพิการของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล	รายงานวิจัย
13	2546	จิตการ หนูจันทร์	การประเมินผลการดำเนินงานโครงการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วมกับเด็กปกติในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดหนองคาย : ศึกษาเฉพาะกรณี โรงเรียนดอนก่อโนนสวรรค์	วิทยานิพนธ์
14	2548	สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส คนพิการ และผู้สูงอายุ	การประเมินผลการดำเนินงานโครงการการฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการโดยชุมชน (CBR) 5 จังหวัดนำร่อง	รายงานวิจัย

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อ	ปี	ผู้วิจัย/คณะผู้วิจัย	ชื่อเรื่อง	ประเภท
15	2549	สุมาลี รามฤทธิ์	การประเมินโครงการหนึ่งคนหนึ่งอาชีพของนักเรียนที่มีความบกพร่องทางการได้ยินในโรงเรียนโสตศึกษา จังหวัดปราจีนบุรี	ภาคนิพนธ์
16	2552	ชลธิชา ชัยธาดา	การประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการข้ามอนุรักษ์โลกวาดด้วยมือโดยคนพิการ ของมูลนิธิसानฝัน คนพิเศษ	วิทยานิพนธ์
17	2553	คณะทำงานมูลนิธิพระมหาไถ่เพื่อการพัฒนาคนพิการ	รายงานผลโครงการติดตามและประเมินผลภายนอก ภายใต้โครงการพัฒนานักสื่อสารสังคม เพื่อสร้างเจตคติเชิงสร้างสรรค์ต่อคนพิการ	รายงานวิจัย
18	2559	วิทยาลัยราชสุดา มหาวิทยาลัยมหิดล	รายงานฉบับสมบูรณ์ โครงการติดตามประเมินผลการจัดบริการผู้ช่วยคนพิการ	รายงานวิจัย
19	2559	สถาบันสร้างเสริมสุขภาพคนพิการ มูลนิธิสร้างสรรค์สังคมและสุขภาพ	การติดตามประเมินผล ชุดโครงการดูแลสุขภาพช่องปากคนพิการ	รายงานวิจัย
20	2560	องค์การบริหารส่วนจังหวัดกาญจนบุรี	ผลการติดตามและประเมินผลโครงการส่งเสริมและพัฒนาอาชีพผู้พิการจังหวัดกาญจนบุรี ประจำปีงบประมาณ 2560	รายงานวิจัย

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อ	ปี	ผู้วิจัย/คณะผู้วิจัย	ชื่อเรื่อง	ประเภท
21	2561	องค์การบริหารส่วน จังหวัดกาญจนบุรี	รายงานการติดตามและประเมินผล โครงการส่งเสริมและพัฒนาอาชีพ ผู้พิการจังหวัดกาญจนบุรี ประจำปี งบประมาณ 2561	รายงานวิจัย

3.2 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลโดยนำรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จำนวน 21 เรื่อง มาทำประเมินอภิมานโดยใช้แบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมาน ทั้ง 5 มาตรฐาน ประกอบด้วย (1) มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (2) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (3) มาตรฐานด้านความเหมาะสม (4) มาตรฐานด้านความถูกต้อง และ (5) มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ

3.3 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูล โดยแจกแจงความถี่ และคำนวณค่าสถิติต่าง ๆ ได้แก่ ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูล ผลการประเมินอภิมานจากแบบตรวจสอบรายการการประเมินอภิมาน โดยผู้วิจัยประเมินคุณภาพรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ซึ่งประกอบด้วย 5 มาตรฐาน 30 เกณฑ์ โดยแต่ละเกณฑ์ ผู้วิจัยประเมิน ระบุเครื่องหมาย ✓ หมายถึง 1 คะแนน และไม่ระบุ หมายถึง 0 คะแนน แล้วนำคะแนนมารวมกัน จึงวิเคราะห์ผลและแปลผลความหมายต่อไป

3.3.1 เกณฑ์การให้คะแนนและแปลความหมายคุณภาพการประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้ แสดงดังตาราง 3

ตาราง 3 เกณฑ์การให้คะแนนและแปลความหมายคุณภาพการประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้

ระดับคุณภาพ	การแปลผลความหมาย
5 คะแนน	ดีเยี่ยม
4 คะแนน	ดี
3 คะแนน	ใช้ได้
2 คะแนน	พอใช้
1 คะแนน	ปรับปรุง

3.3.2 ผู้วิจัยประเมินอภิमानรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแล้ว คำนวณผลการประเมินตามจำนวนตัวบ่งชี้ในแต่ละระดับ X คะแนนของระดับคุณภาพตามเกณฑ์ที่กำหนดขึ้น แสดงดังภาพประกอบ 4

จำนวนตัวบ่งชี้ในระดับ	ดีเยี่ยม	X 5 =	_____
จำนวนตัวบ่งชี้ในระดับ	ดี	X 4 =	_____
จำนวนตัวบ่งชี้ในระดับ	ใช้ได้	X 3 =	_____
จำนวนตัวบ่งชี้ในระดับ	พอใช้	X 2 =	_____
จำนวนตัวบ่งชี้ในระดับ	ปรับปรุง	X 1 =	_____
คะแนนรวม		=	_____

ภาพประกอบ 4 เกณฑ์ของตัวบ่งชี้

3.3.3 การวิเคราะห์และแปลความหมายของมาตรฐาน
เมื่อได้คะแนนรวมของตัวบ่งชี้แล้ว นำคะแนนรวมของตัวบ่งชี้มาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนนดังตาราง 4 - ตาราง 5

ตาราง 4 คะแนนในแต่ละมาตรฐาน และการแปลความหมาย

มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (Utility Standards)			
คะแนนรวมของมาตรฐาน ด้านอรรถประโยชน์	สรุปคะแนน	คิดเป็นร้อยละ	ความหมาย
จำนวนข้อในระดับดีเยี่ยม (0-8) ____ x 5 = ____	☐ 33 - 40	81 - 100	ดีเยี่ยม
จำนวนข้อในระดับดี (0-8) ____ x 4 = ____	☐ 25 - 32	61 - 80	ดี
จำนวนข้อในระดับใช้ได้ (0-8) ____ x 3 = ____	☐ 17 - 24	41 - 60	ใช้ได้
จำนวนข้อในระดับพอใช้ (0-8) ____ x 2 = ____	☐ 9 - 16	21 - 40	พอใช้
จำนวนข้อในระดับปรับปรุง (0-8) ____ x 1 = ____	☐ 0 - 8	0 - 20	ปรับปรุง
คะแนนรวม = ____			
สรุปคะแนนรวม = ____ ÷ 40 = ____ x 100 = ____			
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards)			
คะแนนรวมของมาตรฐาน ด้านความเป็นไปได้	สรุปคะแนน	คิดเป็นร้อยละ	ความหมาย
จำนวนข้อในระดับดีเยี่ยม (0-4) ____ x 5 = ____	☐ 17 - 20	81 - 100	ดีเยี่ยม
จำนวนข้อในระดับดี (0-4) ____ x 4 = ____	☐ 13 - 16	61 - 80	ดี
จำนวนข้อในระดับใช้ได้ (0-4) ____ x 3 = ____	☐ 9 - 12	41 - 60	ใช้ได้
จำนวนข้อในระดับพอใช้ (0-4) ____ x 2 = ____	☐ 5 - 8	21 - 40	พอใช้
จำนวนข้อในระดับปรับปรุง (0-4) ____ x 1 = ____	☐ 0 - 4	0 - 20	ปรับปรุง
คะแนนรวม = ____			
สรุปคะแนนรวม = ____ ÷ 20 = ____ x 100 = ____			
มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards)			
คะแนนรวมของมาตรฐาน ด้านความเหมาะสม	สรุปคะแนน	คิดเป็นร้อยละ	ความหมาย
จำนวนข้อในระดับดีเยี่ยม (0-7) ____ x 5 = ____	☐ 29 - 35	81 - 100	ดีเยี่ยม
จำนวนข้อในระดับดี (0-7) ____ x 4 = ____	☐ 22 - 28	61 - 80	ดี
จำนวนข้อในระดับใช้ได้ (0-7) ____ x 3 = ____	☐ 15 - 21	41 - 60	ใช้ได้
จำนวนข้อในระดับพอใช้ (0-7) ____ x 2 = ____	☐ 8 - 14	21 - 40	พอใช้
จำนวนข้อในระดับปรับปรุง (0-7) ____ x 1 = ____	☐ 0 - 7	0 - 20	ปรับปรุง
คะแนนรวม = ____			
สรุปคะแนนรวม = ____ ÷ 35 = ____ x 100 = ____			

ตาราง 4 (ต่อ)

มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards)			
คะแนนรวมของมาตรฐาน ด้านความถูกต้อง	สรุปคะแนน	คิดเป็นร้อยละ	ความหมาย
จำนวนข้อในระดับดีเยี่ยม (0-8) _____ x 5 = _____	☐ 33 - 40	81 - 100	ดีเยี่ยม
จำนวนข้อในระดับดี (0-8) _____ x 4 = _____	☐ 25 - 32	61 - 80	ดี
จำนวนข้อในระดับใช้ได้ (0-8) _____ x 3 = _____	☐ 17 - 24	41 - 60	ใช้ได้
จำนวนข้อในระดับพอใช้ (0-8) _____ x 2 = _____	☐ 9 - 16	21 - 40	พอใช้
จำนวนข้อในระดับปรับปรุง (0-8) _____ x 1 = _____	☐ 0 - 8	0 - 20	ปรับปรุง
คะแนนรวม = _____			
สรุปคะแนนรวม = _____ ÷ 40 = _____ x 100 = _____			

มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ (Evaluation Accountability Standards)			
คะแนนรวมของมาตรฐาน ด้านความรับผิดชอบ	สรุปคะแนน	คิดเป็นร้อยละ	ความหมาย
จำนวนข้อในระดับดีเยี่ยม (0-3) _____ x 5 = _____	☐ 13 - 15	81 - 100	ดีเยี่ยม
จำนวนข้อในระดับดี (0-3) _____ x 4 = _____	☐ 10 - 12	61 - 80	ดี
จำนวนข้อในระดับใช้ได้ (0-3) _____ x 3 = _____	☐ 7 - 9	41 - 60	ใช้ได้
จำนวนข้อในระดับพอใช้ (0-3) _____ x 2 = _____	☐ 4 - 6	21 - 40	พอใช้
จำนวนข้อในระดับปรับปรุง (0-3) _____ x 1 = _____	☐ 0 - 3	0 - 20	ปรับปรุง
คะแนนรวม = _____			
สรุปคะแนนรวม = _____ ÷ 15 = _____ x 100 = _____			

ตาราง 5 คะแนนรวมทั้ง 5 มาตรฐาน และการแปลความหมาย

ทุกมาตรฐาน			
คะแนนรวมทุกมาตรฐาน	สรุปคะแนน	คิดเป็นร้อยละ	ความหมาย
จำนวนข้อในระดับดีเยี่ยม (0-30) _____ x 5 = _____	☐ 121 - 150	81 - 100	ดีเยี่ยม
จำนวนข้อในระดับดี (0-30) _____ x 4 = _____	☐ 91 - 120	61 - 80	ดี
จำนวนข้อในระดับใช้ได้ (0-30) _____ x 3 = _____	☐ 61 - 90	41 - 60	ใช้ได้
จำนวนข้อในระดับพอใช้ (0-30) _____ x 2 = _____	☐ 31 - 60	21 - 40	พอใช้
จำนวนข้อในระดับปรับปรุง (0-30) _____ x 1 = _____	☐ 0 - 30	0 - 20	ปรับปรุง
คะแนนรวม = _____			
สรุปคะแนนรวม = _____ ÷ 150 = _____ x 100 = _____			

การวิเคราะห์ผลคุณภาพรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและคุณภาพชีวิตคนพิการ ในแต่ละมาตรฐาน คำนวณค่าสถิติต่าง ๆ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ค่าสูงสุด (Max) ค่าต่ำสุด (Min) และร้อยละ (Percentage) ซึ่งกำหนดเกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยแต่ละระดับ โดยอาศัยเกณฑ์ของบุญชม ศรีสะอาด (บุญชม ศรีสะอาด, 2554) ดังนี้

- 4.51 – 5.00 หมายถึง คุณภาพรายงานการประเมินโครงการฯ อยู่ในระดับดีเยี่ยม
- 3.51 – 4.50 หมายถึง คุณภาพรายงานการประเมินโครงการฯ อยู่ในระดับดี
- 2.51 – 3.50 หมายถึง คุณภาพรายงานการประเมินโครงการฯ อยู่ในระดับใช้ได้
- 1.51 – 2.50 หมายถึง คุณภาพรายงานการประเมินโครงการฯ อยู่ในระดับพอใช้
- 1.00 – 1.50 หมายถึง คุณภาพรายงานการประเมินโครงการฯ อยู่ในระดับปรับปรุง

ระยะที่ 2 การสังเคราะห์อภิमानรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ระยะที่ 2 การสังเคราะห์อภิमानรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ประกอบด้วย ขั้นตอนในการสังเคราะห์รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ขั้นตอนในการสังเคราะห์รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ดำเนินการดังนี้

1. การคัดเลือกรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี และดีเยี่ยม โดยได้มาจากการวิเคราะห์ข้อมูลในระยะที่ 1 เพื่อใช้ในการสังเคราะห์อภิमानรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
2. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินคุณภาพรายงาน และทำแบบบันทึกข้อมูลลักษณะงานวิจัย โดยศึกษาเอกสารการสังเคราะห์รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย แบบบันทึกข้อมูลการวิจัย ดังนี้

แบบบันทึกข้อมูลการวิจัย โดยจำแนกรายการออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย

(1) คุณลักษณะทั่วไป ได้แก่ แหล่งสืบค้น ประเภทรายงานการประเมิน ปีที่พิมพ์ และจำนวนหน้า
 (2) ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ทำวิจัย ได้แก่ ประเภทผู้ทำวิจัย และ (3) ข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัย ได้แก่ ประเด็น
 รายงาน ประเภทความพิการ วัตถุประสงค์ วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ขนาดกลุ่มตัวอย่าง ประเภท
 ของเครื่องมือ จำนวนของเครื่องมือ จำนวนผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ สถิติที่ใช้ใน
 การวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปผลตามวัตถุประสงค์ เอกสารอ้างอิง ภาคผนวก และผลการวิจัยที่จะ
 นำไปใช้ประโยชน์ โดยใช้วิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และสถิติบรรยาย ได้แก่ ความแจก
 แจกความถี่ และร้อยละ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการ ดังนี้

1. การรวบรวมรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่ผ่านเกณฑ์คัดเลือก โดยคัดเลือกงานวิจัยที่มีคุณภาพระดับดี และดีเยี่ยม
2. ศึกษาเอกสารรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการโดยใช้วิเคราะห์เนื้อหา และลงบันทึกข้อมูลลักษณะงานวิจัย มาวิเคราะห์และสังเคราะห์งานวิจัย
3. สรุปและนำเสนอข้อมูลที่ค้นพบ

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการ ดังนี้

การสังเคราะห์ข้อมูลของงานวิจัย โดยจำแนกรายการออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย

- (1) คุณลักษณะทั่วไป ได้แก่ แหล่งสืบค้น ประเภทรายงานการประเมิน ปีที่พิมพ์ และจำนวนหน้า
- (2) ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ทำวิจัย ได้แก่ ประเภทผู้ทำวิจัย และ (3) ข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัย ได้แก่ ประเด็น
 รายงาน ประเภทความพิการ วัตถุประสงค์ วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ขนาดกลุ่มตัวอย่าง ประเภท
 ของเครื่องมือ จำนวนของเครื่องมือ จำนวนผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ สถิติที่ใช้ใน
 การวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปผลตามวัตถุประสงค์ เอกสารอ้างอิง ภาคผนวก และผลการวิจัยที่จะ
 นำไปใช้ประโยชน์ โดยใช้วิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และสถิติบรรยาย ได้แก่ ความแจกแจง
 ความถี่ และร้อยละ

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมาย 2 ประการ ได้แก่ (1) เพื่อประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามเกณฑ์มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม ความถูกต้อง และความรับผิดชอบ และ (2) เพื่อสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ผู้วิจัยนำเสนอโดยแบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ และ ตอนที่ 2 ผลการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ตอนที่ 1 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จำนวน 21 เรื่อง ผู้วิจัยดำเนินการประเมินคุณภาพรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ โดยใช้แบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมานที่ผ่านการทดลองจากผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งประกอบด้วย 5 มาตรฐาน 30 เกณฑ์ ได้แก่ (1) มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ จำนวน 8 เกณฑ์ (2) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ จำนวน 4 เกณฑ์ (3) มาตรฐานด้านความเหมาะสม จำนวน 7 เกณฑ์ (4) มาตรฐานด้านความถูกต้อง จำนวน 8 เกณฑ์ และ (5) มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ จำนวน 3 เกณฑ์ ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการในแต่ละมาตรฐาน แสดงผล ดังตาราง 6 - ตาราง

ตาราง 6 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต
 คนพิการตามมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์

รายงาน เล่มที่	จำนวนข้อในแต่ละระดับ (0-8 ข้อ)					คะแนนรวม และร้อยละ	การแปล ความหมาย
	ดีเยี่ยม (5)	ดี (4)	ใช้ได้ (3)	พอใช้ (2)	ปรับปรุง (1)		
1	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
2	5	3	0	0	0	37 (92.50%)	ดีเยี่ยม
3	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
4	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
5	4	4	0	0	0	36 (90.00%)	ดีเยี่ยม
6	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
7	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
8	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
9	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
10	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
11	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
12	6	2	0	0	0	38 (95.00%)	ดีเยี่ยม
13	7	0	1	0	0	38 (95.00%)	ดีเยี่ยม
14	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
15	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
16	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
17	5	3	0	0	0	37 (92.50%)	ดีเยี่ยม
18	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
19	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
20	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
21	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
รวม						97.50%	ดีเยี่ยม

จากตาราง 6 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ โดยภาพรวม พบว่า รายงานการประเมิน ทั้งหมด 21 เล่ม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 97.50 โดยมีคะแนนสูงสุด คือ 40 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 100 และคะแนนต่ำสุด คือ 36 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 90.00 เมื่อพิจารณาจำแนกตามเล่มรายงานการประเมิน

จากตาราง 7 ผลการประเมินปริมาณรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามมาตรฐานด้านความเป็นไปได้ โดยภาพรวม พบว่า รายงานการประเมิน ทั้งหมด 21 เล่ม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 98.33 โดยมีคะแนนสูงสุด คือ 20 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 100 และคะแนนต่ำสุด คือ 19 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 95.00 เมื่อพิจารณาจำแนกตามเล่มรายงานการประเมิน พบว่า ส่วนใหญ่รายงานการประเมินที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม และได้คะแนนเต็ม คิดเป็นร้อยละ 100 มีจำนวน 14 เล่ม ได้แก่ รายงานเล่มที่ 1, เล่มที่ 4, เล่มที่ 5, เล่มที่ 6, เล่มที่ 7, เล่มที่ 9, เล่มที่ 10, เล่มที่ 11, เล่มที่ 12, เล่มที่ 13, เล่มที่ 14, เล่มที่ 15, เล่มที่ 18 และเล่มที่ 19

ตาราง 8 ผลการประเมินปริมาณรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามมาตรฐานด้านความเหมาะสม

รายงาน เล่มที่	จำนวนข้อในแต่ละระดับ (0-7 ข้อ)					คะแนนรวม และร้อยละ	การแปล ความหมาย
	ดีเยี่ยม (5)	ดี (4)	ใช้ได้ (3)	พอใช้ (2)	ปรับปรุง (1)		
1	7	0	0	0	0	35 (100.00%)	ดีเยี่ยม
2	5	0	2	0	0	31 (88.57%)	ดีเยี่ยม
3	6	0	1	0	0	33 (94.29%)	ดีเยี่ยม
4	6	1	0	0	0	34 (97.14%)	ดีเยี่ยม
5	6	0	0	0	1	31 (88.57%)	ดีเยี่ยม
6	5	0	1	0	1	29 (82.86%)	ดีเยี่ยม
7	6	0	0	0	1	31 (88.57%)	ดีเยี่ยม
8	6	0	1	0	0	33 (94.29%)	ดีเยี่ยม
9	6	1	0	0	0	34 (97.14%)	ดีเยี่ยม
10	7	0	0	0	0	35 (100.00%)	ดีเยี่ยม
11	7	0	0	0	0	35 (100.00%)	ดีเยี่ยม
12	7	0	0	0	0	35 (100.00%)	ดีเยี่ยม
13	7	0	0	0	0	35 (100.00%)	ดีเยี่ยม
14	6	1	0	0	0	34 (97.14%)	ดีเยี่ยม
15	6	0	0	0	1	31 (88.57%)	ดีเยี่ยม
16	7	0	0	0	0	35 (100.00%)	ดีเยี่ยม
17	6	1	0	0	0	34 (97.14%)	ดีเยี่ยม
18	6	0	0	0	1	31 (88.57%)	ดีเยี่ยม

ตาราง 8 (ต่อ)

รายงาน เล่มที่	จำนวนข้อในแต่ละระดับ (0-7 ข้อ)					คะแนนรวม และร้อยละ	การแปล ความหมาย
	ดีเยี่ยม (5)	ดี (4)	ใช้ได้ (3)	พอใช้ (2)	ปรับปรุง (1)		
19	6	1	0	0	0	34 (97.14%)	ดีเยี่ยม
20	6	1	0	0	0	34 (97.14%)	ดีเยี่ยม
21	7	0	0	0	0	35 (100.00%)	ดีเยี่ยม
รวม						95.10%	ดีเยี่ยม

จากตาราง 8 ผลการประเมินนิมิตงานรายงานการประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามมาตรฐานด้านความเหมาะสม โดยภาพรวม พบว่า รายงานการประเมิน ทั้งหมด 21 เล่ม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 95.10 โดยมีคะแนนสูงสุด คือ 35 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 100 และคะแนนต่ำสุด คือ 29 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 82.86 เมื่อพิจารณาจำแนกตามเล่มรายงานการประเมิน พบว่า ส่วนใหญ่รายงานการประเมิน ที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยมและได้คะแนนเต็ม คิดเป็นร้อยละ 100 จำนวน 7 เล่ม ได้แก่ รายงานเล่มที่ 1, เล่มที่ 10, เล่มที่ 11, เล่มที่ 12, เล่มที่ 13, เล่มที่ 16 และเล่มที่ 21

ตาราง 9 ผลการประเมินนิมิตงานรายงานการประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามมาตรฐานด้านความถูกต้อง

รายงาน เล่มที่	จำนวนข้อในแต่ละระดับ (0-8 ข้อ)					คะแนนรวม และร้อยละ	การแปล ความหมาย
	ดีเยี่ยม (5)	ดี (4)	ใช้ได้ (3)	พอใช้ (2)	ปรับปรุง (1)		
1	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
2	5	3	0	0	0	37 (92.50%)	ดีเยี่ยม
3	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
4	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
5	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
6	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
7	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
8	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
9	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม

ตาราง 9 (ต่อ)

รายงาน เล่มที่	จำนวนข้อในแต่ละระดับ (0-8 ข้อ)					คะแนนรวม และร้อยละ	การแปล ความหมาย
	ดีเยี่ยม (5)	ดี (4)	ใช้ได้ (3)	พอใช้ (2)	ปรับปรุง (1)		
10	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
11	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
12	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
13	6	2	0	0	0	38 (95.00%)	ดีเยี่ยม
14	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
15	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
16	5	3	0	0	0	37 (92.50%)	ดีเยี่ยม
17	6	1	1	0	0	37 (92.50%)	ดีเยี่ยม
18	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
19	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
20	8	0	0	0	0	40 (100.00%)	ดีเยี่ยม
21	7	1	0	0	0	39 (97.50%)	ดีเยี่ยม
รวม						97.86%	ดีเยี่ยม

จากตาราง 9 ผลการประเมินอภิธานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามมาตรฐานด้านความถูกต้อง โดยภาพรวม พบว่า รายงานการประเมิน ทั้งหมด 21 เล่ม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 97.86 โดยมีคะแนนสูงสุด คือ 40 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 100 และคะแนนต่ำสุด คือ 37 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 92.50 เมื่อพิจารณาจำแนกตามเล่มรายงานการประเมิน พบว่า ส่วนใหญ่รายงานการประเมินที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม และได้คะแนนเต็ม คิดเป็นร้อยละ 100 มีจำนวน 10 เล่ม ได้แก่ รายงานเล่มที่ 1, เล่มที่ 3, เล่มที่ 4, เล่มที่ 5, เล่มที่ 7, เล่มที่ 9, เล่มที่ 11, เล่มที่ 15, เล่มที่ 19 และเล่มที่ 20

ตาราง 10 ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามมาตรฐานด้านความรับผิดชอบต่อ

รายงาน เล่มที่	จำนวนข้อในแต่ละระดับ (0-3 ข้อ)					คะแนนรวม และร้อยละ	การแปล ความหมาย
	ดีเยี่ยม (5)	ดี (4)	ใช้ได้ (3)	พอใช้ (2)	ปรับปรุง (1)		
1	1	1	1	0	0	12 (80.00%)	ดี
2	2	1	0	0	0	14 (93.33%)	ดีเยี่ยม
3	1	1	1	0	0	12 (80.00%)	ดี
4	0	3	0	0	0	12 (80.00%)	ดี
5	1	2	0	0	0	13 (86.67%)	ดีเยี่ยม
6	3	0	0	0	0	15 (100.00%)	ดีเยี่ยม
7	1	1	1	0	0	12 (80.00%)	ดี
8	3	0	0	0	0	15 (100.00%)	ดีเยี่ยม
9	1	1	1	0	0	12 (80.00%)	ดี
10	1	2	0	0	0	13 (86.67%)	ดีเยี่ยม
11	3	0	0	0	0	15 (100.00%)	ดีเยี่ยม
12	3	0	0	0	0	15 (100.00%)	ดีเยี่ยม
13	1	2	0	0	0	13 (86.67%)	ดีเยี่ยม
14	3	0	0	0	0	15 (100.00%)	ดีเยี่ยม
15	3	0	0	0	0	15 (100.00%)	ดีเยี่ยม
16	2	1	0	0	0	14 (93.33%)	ดีเยี่ยม
17	2	0	1	0	0	13 (86.67%)	ดีเยี่ยม
18	3	0	0	0	0	15 (100.00%)	ดีเยี่ยม
19	3	0	0	0	0	15 (100.00%)	ดีเยี่ยม
20	2	1	0	0	0	14 (93.33%)	ดีเยี่ยม
21	3	0	0	0	0	15 (100.00%)	ดีเยี่ยม
รวม						91.75%	ดีเยี่ยม

จากตาราง 10 ผลประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามมาตรฐานด้านความรับผิดชอบต่อ โดยภาพรวม พบว่า รายงานการประเมินทั้งหมด 21 เล่ม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 91.75 โดยมีคะแนนสูงสุด คือ 15 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 100 และคะแนนต่ำสุด คือ 12 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 80.00 เมื่อพิจารณาจำแนกตามเล่มรายงานการประเมิน

จากตาราง 11 ผลการประเมินอภิธานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการทั้ง 5 มาตรฐาน โดยภาพรวม พบว่า รายงานการประเมินทั้งหมด 21 เล่ม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 96.48 โดยมีคะแนนสูงสุด คือ 150 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 100 และคะแนนต่ำสุด คือ 138 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 92.00 เมื่อพิจารณาจำแนกตามเล่มรายงานการประเมิน พบว่า ส่วนใหญ่รายงานการประเมินที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม ได้แก่ รายงานเล่มที่ 11 คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือ รายงานเล่มที่ 14 คิดเป็นร้อยละ 98.66 ตามลำดับ

ผู้วิจัยได้คะแนนและแปลผลความหมายของคุณภาพรายงานผลการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ แต่ละเล่ม จากนั้นได้นำผลการประเมินมาจัดระดับคุณภาพ แสดงผล ดังตาราง 12

ตาราง 12 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จำแนกตามระดับคุณภาพและมาตรฐานการประเมิน

มาตรฐานการประเมิน	ระดับคุณภาพการประเมิน (n=21)				
	ดีเยี่ยม	ดี	ใช้ได้	พอใช้	ปรับปรุง
มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์					
U1 ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-
U2 ความสนใจต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-
U3 วัตถุประสงค์การเจรจาต่อรอง	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-
U4 คุณค่ามีความชัดเจน	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-
U5 สารสนเทศตรงประเด็น	14 (66.67%)	6 (28.57%)	1 (4.76%)	-	-
U6 กระบวนการและผลผลิตที่มีความหมาย	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-

ตาราง 12 (ต่อ)

มาตรฐานการประเมิน (ต่อ)	ระดับคุณภาพการประเมิน (n=21)				
	ดีเยี่ยม	ดี	ใช้ได้	พอใช้	ปรับปรุง
U7 การสื่อสารและการรายงาน ทันเวลาและเหมาะสม	17 (80.95%)	4 (19.05%)	-	-	-
U8 คำนึงถึงผลที่ตามมา	17 (80.95%)	4 (19.05%)	-	-	-
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้					
F1 การบริหารโครงการ	21 (100%)	-	-	-	-
F2 กระบวนการปฏิบัติจริง	14 (66.67%)	7 (33.33%)	-	-	-
F3 ความเป็นไปได้เชิงบริบท	21 (100%)	-	-	-	-
F4 การใช้ทรัพยากร	21 (100%)	-	-	-	-
มาตรฐานด้านความเหมาะสม					
P1 มุ่งเน้นการบริการที่ตอบสนอง และครอบคลุม	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-
P2 ข้อตกลงอย่างเป็นทางการ	21 (100%)	-	-	-	-
P3 สิทธิทางมนุษยชนของ ความเคารพนับถือ	21 (100%)	-	-	-	-
P4 ความชัดเจนและยุติธรรม	19 (90.48%)	-	2 (9.52%)	-	-
P5 ความโปร่งใสและการเปิดเผย ข้อมูล	21 (100%)	-	-	-	-
P6 ความขัดแย้งด้านผลประโยชน์	21 (100%)	-	-	-	-

ตาราง 12 (ต่อ)

มาตรฐานการประเมิน (ต่อ)	ระดับคุณภาพการประเมิน (n=21)				
	ดีเยี่ยม	ดี	ใช้ได้	พอใช้	ปรับปรุง
P7 ความรับผิดชอบต่อบรรณ	8 (38.10%)	5 (23.81%)	3 (14.28%)	-	5 (23.81%)
มาตรฐานด้านความถูกต้อง					
A1 การสรุปและการตัดสินใจอย่างยุติธรรม	17 (80.95%)	4 (19.05%)	-	-	-
A2 ความถูกต้องของข้อมูล	21 (100%)	-	-	-	-
A3 ข้อมูลที่เชื่อถือได้	20 (95.24%)	-	1 (4.76%)	-	-
A4 รายละเอียดเชิงบริบทและโครงการชัดเจน	21 (100%)	-	-	-	-
A5 การจัดการข้อมูล	16 (76.19%)	5 (23.81%)	-	-	-
A6 การออกแบบและการวิเคราะห์ที่น่าเชื่อถือ	19 (90.48%)	2 (9.52%)	-	-	-
A7 การให้เหตุผลทางการประเมินมีความชัดเจน	17 (80.95%)	4 (19.05%)	-	-	-
A8 การสื่อสารและการรายงาน	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-
มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ					
E1 การทำเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมิน	20 (95.24%)	1 (4.76%)	-	-	-
E2 การประเมินปริมาณภายใน	10 (47.62%)	7 (33.33%)	4 (19.05%)	-	-
E3 การประเมินปริมาณภายนอก	12 (57.14%)	8 (38.10%)	1 (4.76%)	-	-

ตาราง 12 (ต่อ)

มาตรฐานการประเมิน (ต่อ)	ระดับคุณภาพการประเมิน (n=21)				
	ดีเยี่ยม	ดี	ใช้ได้	พอใช้	ปรับปรุง
ทุกมาตรฐาน					
มาตรฐานทั้ง 5 ด้าน	21 (100%)	-	-	-	-

จากตาราง 12 เมื่อพิจารณาจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการโดยภาพรวม พบว่า รายงานการประเมินทั้งหมด จำนวน 21 เรื่อง อยู่ในระดับดีเยี่ยมทุกมาตรฐานทั้ง 5 ด้าน จำนวน 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100

เมื่อพิจารณาจำแนกตามเกณฑ์การประเมินในแต่ละมาตรฐาน พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ในส่วนของมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์โดยภาพรวม ส่วนใหญ่รายงานการประเมินมีคุณภาพตามเกณฑ์การประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม คือ เกณฑ์การประเมินแต่ละด้าน ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ ด้านละ 20 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 95.24 ได้แก่ ด้านความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน (U1) ด้านความสนใจต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (U2) ด้านวัตถุประสงค์การเจรจาต่อรอง (U3) ด้านคุณค่ามีความชัดเจน (U4) และ ด้านกระบวนการและผลผลิตที่มีความหมาย (U6) นอกจากนี้ เกณฑ์การประเมินแต่ละด้าน ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ ด้านละ 17 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 80.95 ได้แก่ ด้านการสื่อสารและการรายงานทันเวลาและเหมาะสม (U7) และด้านคำนึงถึงผลที่ตามมา (U8) และด้านสารสนเทศตรงประเด็น (U5) จำนวน 14 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตามลำดับ

มาตรฐานด้านความเป็นไปได้โดยภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่รายงานการประเมินมีคุณภาพตามเกณฑ์การประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม คือ เกณฑ์การประเมินแต่ละด้าน ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ ด้านละ 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100 ได้แก่ ด้านการบริหารโครงการ (F1) ด้านความเป็นไปได้เชิงบริบท (F3) และด้านการใช้ทรัพยากร (F4) รองลงมาคือ ด้านกระบวนการปฏิบัติจริง (F2) จำนวน 14 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตามลำดับ

มาตรฐานด้านความเหมาะสมโดยภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่รายงานการประเมินมีคุณภาพตามเกณฑ์การประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม คือ เกณฑ์การประเมินแต่ละด้าน ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ ด้านละ 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100 ได้แก่ ด้านข้อตกลงอย่างเป็นทางการ (P2) ด้านสิทธิทางมนุษยชนของความเคารพนับถือ (P3) ด้านความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูล (P5) และด้านความขัดแย้งด้านผลประโยชน์ (P6) รองลงมาคือ ด้านมุ่งเน้นการบริการที่ตอบสนองและครอบคลุม (P1) จำนวน 20 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 95.24 ด้านความชัดเจน

และยุติธรรม (P4) จำนวน 19 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 90.48 และด้านความรับผิดชอบต่องบประมาณ (P7) จำนวน 8 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 38.10 ตามลำดับ

มาตรฐานด้านความถูกต้องโดยภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่รายงานการประเมินมีคุณภาพตามเกณฑ์การประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม คือ เกณฑ์การประเมินแต่ละด้าน ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ ด้านละ 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100 ได้แก่ ด้านความถูกต้องของข้อมูล (A2) ด้านรายละเอียดเชิงบริบทและโครงการชัดเจน (A4) รองลงมาคือ เกณฑ์การประเมินแต่ละด้าน ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ ด้านละ 20 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 95.24 ได้แก่ ด้านข้อมูลที่เชื่อถือได้ (A3) และด้านการสื่อสาร และการรายงาน (A8) ด้านการออกแบบและการวิเคราะห์หน้าเชื่อถือ (A6) จำนวน 19 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 90.48 นอกจากนี้ เกณฑ์การประเมินแต่ละด้าน ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ ด้านละ 17 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 80.95 ได้แก่ ด้านการสรุปและการตัดสินใจอย่างยุติธรรม (A1) และด้านการให้เหตุผลทางการประเมินมีความชัดเจน (A7) และด้านการจัดการข้อมูล (A5) จำนวน 16 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 76.19 ตามลำดับ

มาตรฐานด้านความรับผิดชอบต่อภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่รายงานการประเมินมีคุณภาพตามเกณฑ์การประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม คือ ด้านการทำเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมิน (E1) จำนวน 20 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 95.24 รองลงมาคือ ด้านการประเมินอภิमानภายนอก (E3) จำนวน 12 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.14 และด้านการประเมินอภิमानภายใน (E2) จำนวน 10 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 47.62 ตามลำดับ

ผู้วิจัยประเมินอภิमानรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จำนวน 21 เรื่อง ได้คะแนนเฉลี่ย ดังตาราง 13

ตาราง 13 แสดงคะแนนคุณภาพรายงานผลการประเมินอภิमानรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

มาตรฐานการประเมิน	ค่าสถิติพื้นฐาน (n=21)				
	Mean	S.D.	Max	Min	แปลผล
มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์					
U1 ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน	4.95	0.22	5	4	ดีเยี่ยม
U2 ความสนใจต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.95	0.22	5	4	ดีเยี่ยม
U3 วัตถุประสงค์การเจรจาต่อรอง	4.95	0.22	5	4	ดีเยี่ยม

ตาราง 13 (ต่อ)

มาตรฐานการประเมิน (ต่อ)	ค่าสถิติพื้นฐาน (n=21)				
	Mean	S.D.	Max	Min	แปลผล
U4 คุณค่ามีความชัดเจน	4.95	0.22	5	4	ดีเยี่ยม
U5 สารสนเทศที่ตรงประเด็น	4.62	0.59	5	3	ดีเยี่ยม
U6 กระบวนการและผลผลิตที่มีความหมาย	4.95	0.22	5	4	ดีเยี่ยม
U7 การสื่อสารและการรายงานที่ทันเวลาและเหมาะสม	4.81	0.40	5	4	ดีเยี่ยม
U8 คำนึงถึงผลที่ตามมา	4.81	0.40	5	4	ดีเยี่ยม
ค่าเฉลี่ยรวม	4.88	0.15	5	4.50	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้					
F1 การบริหารโครงการ	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
F2 กระบวนการปฏิบัติงานจริง	4.67	0.58	5	4	ดีเยี่ยม
F3 ความเป็นไปได้เชิงบริบท	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
F4 การใช้ทรัพยากร	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
ค่าเฉลี่ยรวม	4.92	0.12	5	4.75	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความเหมาะสม					
P1 มุ่งเน้นการบริการที่ตอบสนองและครอบคลุม	4.95	0.22	5	4	ดีเยี่ยม
P2 ข้อตกลงอย่างเป็นทางการ	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
P3 สิทธิทางมนุษยชนของความเคารพนับถือ	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
P4 ความชัดเจนและยุติธรรม	4.81	0.60	5	3	ดีเยี่ยม
P5 ความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูล	5.00	0.00	5	4	ดีเยี่ยม
P6 ความขัดแย้งด้านผลประโยชน์	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
P7 ความรับผิดชอบต่องบประมาณ	3.52	1.60	5	1	ดี
ค่าเฉลี่ยรวม	4.76	0.26	5	4.14	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความถูกต้อง					
A1 การสรุปและการตัดสินใจอย่างยุติธรรม	4.81	0.40	5	4	ดีเยี่ยม
A2 ความถูกต้องของข้อมูล	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
A3 ข้อมูลที่เชื่อถือได้	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
A4 รายละเอียดเชิงบริบทและโครงการชัดเจน	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม

ตาราง 13 (ต่อ)

มาตรฐานการประเมิน (ต่อ)	ค่าสถิติพื้นฐาน (n=21)				
	Mean	S.D.	Max	Min	แปลผล
A5 การจัดการข้อมูล	4.71	0.46	5	4	ดีเยี่ยม
A6 การออกแบบและการวิเคราะห์หน้าเพื่อถือ	4.90	0.30	5	4	ดีเยี่ยม
A7 การให้เหตุผลทางการประเมินมี ความชัดเจน	4.81	0.40	5	4	ดีเยี่ยม
A8 การสื่อสารและการรายงาน	5.00	0.00	5	5	ดีเยี่ยม
ค่าเฉลี่ยรวม	4.90	0.13	5	4.63	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ					
E1 การทำเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมิน	4.95	0.22	5	4	ดีเยี่ยม
E2 การประเมินปริมาณภายใน	4.38	0.74	5	3	ดี
E3 การประเมินปริมาณภายนอก	4.48	0.60	5	3	ดี
ค่าเฉลี่ยรวม	4.59	0.42	5	4	ดีเยี่ยม
ค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมด	4.81	0.12	5	4.59	ดีเยี่ยม

จากตาราง 13 คะแนนคุณภาพของรายงานการประเมินปริมาณรายงานการประเมินโครงการ การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จำนวน 21 เรื่อง โดยภาพรวม พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.81 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.12 มีพิสัยระหว่าง 4.59 – 5.00 จัดอยู่ในระดับดีเยี่ยม เมื่อพิจารณา มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.88 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.15 มีพิสัยระหว่าง 4.50 – 5.00 จัดอยู่ในระดับดีเยี่ยม มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.92 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.12 มีพิสัยระหว่าง 4.75 – 5.00 จัดอยู่ในระดับดีเยี่ยม มาตรฐานด้านความเหมาะสม มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.76 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.26 มีพิสัยระหว่าง 4.14 – 5.00 จัดอยู่ในระดับดีเยี่ยม มาตรฐานด้านความถูกต้อง มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.90 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.13 มีพิสัยระหว่าง 4.63 – 5.00 จัดอยู่ในระดับดีเยี่ยม และมาตรฐานด้านความรับผิดชอบ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.42 มีพิสัยระหว่าง 4.00 – 5.00 จัดอยู่ในระดับดีเยี่ยม

เมื่อพิจารณารายงานการประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ใน มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ พบว่า เกณฑ์การประเมินมีคะแนนการประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 8 เกณฑ์ มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ พบว่า เกณฑ์การประเมินมีคะแนนการประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม

จำนวน 4 เกณฑ์ มาตรฐานด้านความเหมาะสม พบว่า เกณฑ์การประเมิน ส่วนใหญ่มีคะแนนการประเมิน อยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 6 เกณฑ์ และระดับดี จำนวน 1 เกณฑ์ มาตรฐานด้านความถูกต้อง พบว่า เกณฑ์การประเมินมีคะแนนการประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม จำนวน 8 เกณฑ์ และมาตรฐานด้าน ความรับผิดชอบ พบว่า เกณฑ์การประเมินส่วนใหญ่มีคะแนนการประเมินอยู่ในระดับดี จำนวน 2 เกณฑ์ และระดับดีเยี่ยม จำนวน 1 เกณฑ์

ตาราง 14 แสดงร้อยละของคะแนนคุณภาพรายงานผลการประเมินโครงการการส่งเสริมและ พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

มาตรฐานการประเมิน	ค่าสถิติพื้นฐาน (n=21)			
	ร้อยละ	Max	Min	แปลผล
มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (U1-U8)	97.50	100.00	90.00	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (F1-F4)	98.33	100.00	95.00	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความเหมาะสม (P1-P7)	95.10	100.00	82.86	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความถูกต้อง (A1-A8)	97.86	100.00	92.50	ดีเยี่ยม
มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ (E1-E3)	91.75	100.00	80.00	ดีเยี่ยม
รวม	96.11	100.00	92.38	ดีเยี่ยม

จากตาราง 14 คะแนนคุณภาพรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต คนพิการโดยภาพรวม จำนวน 21 เรื่อง พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับ 96.11 อยู่ในระดับดีเยี่ยม โดยมี คะแนนสูงสุด คือ 100 และคะแนนต่ำสุด คือ 92.38 เมื่อพิจารณารายมาตรฐาน พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ใน ระดับดีเยี่ยม ได้แก่ มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 98.33 มาตรฐานด้าน ความถูกต้อง มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 97.86 มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 97.50 มาตรฐานด้านความเหมาะสม มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 95.10 และมาตรฐานด้านความรับผิดชอบ มีคะแนน เฉลี่ยเท่ากับ 91.75 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการสังเคราะห์อภิमानรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนา คุณภาพชีวิตคนพิการ

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการแจกแจงความถี่ของรายงานการประเมินโครงการ การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามลักษณะงานวิจัย ผู้วิจัยได้คัดเลือกงานวิจัยที่มีคุณภาพอยู่

ในระดับดี และดีเยี่ยม จากการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนต้นที่ 1 เพื่อนำมาสังเคราะห์งานวิจัยโดยภาพรวมให้เห็นถึงลักษณะที่แตกต่างกันของงานวิจัย ซึ่งผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบบันทึกข้อมูลลักษณะงานวิจัย แสดงผล ดังนี้

ผลการสำรวจสถานภาพรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. คุณลักษณะทั่วไป

คุณลักษณะทั่วไป ได้แก่ แหล่งสืบค้น ประเภทรายงานการประเมิน ปีที่ตีพิมพ์ และจำนวนหน้า โดยมีผลวิเคราะห์ ดังนี้

ตาราง 15 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามแหล่งสืบค้น

ห้องสมุด/ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	3	14.29
มหาวิทยาลัยมหิดล	6	28.57
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	1	4.76
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	2	9.52
มหาวิทยาลัยศิลปากร	1	4.76
เว็บไซต์สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	2	9.52
เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ	2	9.52
Google	2	9.52
ThaiLIS	2	9.52
รวม	21	100.00

จากตาราง 15 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่พบในห้องสมุดมหาวิทยาลัยมหิดล จำนวน 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.57 รองลงมาคือมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เว็บไซต์สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ Google และ ThaiLIS มีจำนวนเท่ากัน แหล่งละ 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตและมหาวิทยาลัยศิลปากร มีจำนวนเท่ากัน แหล่งละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

ตาราง 16 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามประเภทรายงานการประเมิน

ประเภทรายงานการประเมิน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
รายงานการวิจัย	15	71.43
ปฏิญานิพนธ์	5	23.81
ภาคินิพนธ์	1	4.76
รวม	21	100.00

จากตาราง 16 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่เป็นประเภทรายงานการวิจัย จำนวน 15 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมาคือประเภทปฏิญานิพนธ์ จำนวน 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.81 และภาคินิพนธ์ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

ตาราง 17 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามปีที่ตีพิมพ์

พ.ศ.	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
2528	1	4.76
2530	1	4.76
2537	1	4.76
2539	4	19.05
2540	2	9.52
2543	2	9.52
2546	2	9.52
2548	1	4.76
2549	1	4.76
2552	1	4.76
2553	1	4.76
2559	2	9.52
2560	1	4.76
2561	1	4.76
รวม	21	100.00

จากตาราง 17 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการปีที่ตีพิมพ์รายงานการประเมินที่พบมากที่สุด คือ พ.ศ. พบบมากที่สุด คือ พ.ศ. 2539 จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05 รองลงมา คือ พ.ศ. 2540 พ.ศ. 2543 พ.ศ. 2546 และ พ.ศ. 2559 จำนวนเท่ากัน คือ ปีละ 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 พ.ศ. 2528 พ.ศ. 2530 พ.ศ. 2537 พ.ศ. 2548 พ.ศ. 2549 พ.ศ. 2552 พ.ศ. 2553 พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2561 จำนวนเท่ากัน คือ ปีละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

ตาราง 18 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามจำนวนหน้า

จำนวนหน้า	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
ช่วง 10 - 50 หน้า	3	14.29
ช่วง 51 - 100 หน้า	5	23.81
ช่วง 101 - 200 หน้า	13	61.90
รวม	21	100.00

จากตาราง 18 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่ระบุเลขหน้า ส่วนใหญ่จำนวนหน้าอยู่ในช่วง 101 - 200 หน้า จำนวน 13 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 61.90 รองลงมาคือ จำนวนหน้าอยู่ในช่วง 51 - 100 หน้า จำนวน 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.81 และอยู่ในช่วง 10 - 50 หน้า จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 ตามลำดับ

2. ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ทำวิจัย

ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ทำวิจัย ได้แก่ ประเภทผู้วิจัย โดยมีผลวิเคราะห์ ดังนี้

ตาราง 19 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามประเภทผู้วิจัย

ประเภทผู้วิจัย	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
ผู้วิจัยเป็นทีม	12	57.14
ผู้วิจัยเพียงคนเดียว	8	28.10
ทำในนามของหน่วยงานไม่ระบุผู้ทำ	1	4.76
รวม	21	100.00

จากตาราง 19 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่ทำวิจัย ส่วนใหญ่ทำวิจัยเป็นทีม มีจำนวน 12 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมาคือผู้วิจัยเพียงคนเดียว จำนวน 8 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.10 และไม่ระบุชื่อผู้ทำวิจัย จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

3. ข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัย

ข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัย ได้แก่ ประเด็นรายงาน ประเภทความพิการ วัตถุประสงค์ วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ประเภทของเครื่องมือ จำนวนของเครื่องมือ จำนวนผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล การนำเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปผลตามวัตถุประสงค์ เอกสารอ้างอิง ภาคผนวก และผลการวิจัยที่จะนำไปใช้ประโยชน์ โดยมีผลวิเคราะห์ ดังนี้

ตาราง 20 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามประเด็นรายงาน

กลุ่มของรายงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
การจัดบริการ	1	4.76
การทดลอง	2	9.52
การผลิตอุปกรณ์/เครื่องมือ	2	9.52
การฟื้นฟู	2	9.52
การศึกษา	4	19.05
การอบรม/กิจกรรม	3	14.29
ศิลปะ	1	4.76
สุขภาพ	3	14.29
อาชีพ	3	14.29
รวม	21	100.00

จากตาราง 20 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่เป็นรายงานการประเมินกลุ่มการศึกษา จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05 รองลงมาคือ รายงานการประเมินในกลุ่มการอบรม/กิจกรรม กลุ่มสุขภาพ และกลุ่มอาชีพ มีจำนวนเท่ากัน คือ กลุ่มละ 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 ส่วนกลุ่มการทดลอง กลุ่มการผลิตอุปกรณ์/

เครื่องมือ และกลุ่มการฟื้นฟู มีจำนวนเท่ากัน คือ กลุ่มละ 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 และกลุ่มการจัดบริการ และกลุ่มศิลปะ มีจำนวนเท่ากัน คือ กลุ่มละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

ตาราง 21 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามประเภทความพิการ

ประเภทความพิการ	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
ความพิการทางการได้ยินหรือสื่อความหมาย	4	19.05
ความพิการทางการเคลื่อนไหวหรือทางร่างกาย	1	4.76
ความพิการทางจิตตปัญญา	3	14.29
ความพิการทางการได้ยินหรือสื่อความหมายและทางการมองเห็น	1	4.76
ความพิการทุกประเภท	12	57.14
รวม	21	100.00

จากตาราง 21 พบว่า รายงานการประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่ศึกษากับกลุ่มความพิการทุกประเภท จำนวน 12 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมาคือประเภทความพิการทางการได้ยินหรือสื่อความหมาย จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05 ประเภทความพิการทางจิตตปัญญา จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 ประเภทความพิการทางการเคลื่อนไหวหรือทางร่างกาย และประเภทความพิการทางการได้ยินหรือสื่อความหมายและทางการมองเห็น มีจำนวนเท่ากัน คือ ประเภทละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

ตาราง 22 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามวัตถุประสงค์

วัตถุประสงค์	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
เพื่อประเมินกระบวนการดำเนินโครงการ	3	14.29
เพื่อประเมินกระบวนการดำเนินโครงการและพฤติกรรมในโครงการ	1	4.76
เพื่อประเมินการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ	1	4.76
เพื่อประเมินความเหมาะสมด้านบริบท ปัจจัย กระบวนการ และผลผลิต หรือ CIPP Model	8	38.10
เพื่อประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของโครงการ	2	9.52

ตาราง 22 (ต่อ)

วัตถุประสงค์ (ต่อ)	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
เพื่อประเมินประสิทธิผลของโครงการ	2	9.52
เพื่อประเมินผลลัพธ์และผลสัมฤทธิ์	3	14.29
เพื่อประเมินพฤติกรรมในโครงการ	1	4.76
รวม	21	100.00

จากตาราง 22 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความเหมาะสมด้านบริบท ปัจจัย กระบวนการ และผลผลิต หรือ CIPP Model จำนวน 8 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 38.10 รองลงมาคือ วัตถุประสงค์แต่ละกลุ่ม ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน ดังต่อไปนี้ คือ กลุ่มละ 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 ได้แก่ (1) วัตถุประสงค์เพื่อประเมินกระบวนการดำเนินโครงการ และ (2) วัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลลัพธ์และผลสัมฤทธิ์ นอกจากนี้ วัตถุประสงค์แต่ละกลุ่ม ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือกลุ่มละ 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 ได้แก่ (1) วัตถุประสงค์เพื่อประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของโครงการ และ (2) วัตถุประสงค์เพื่อประเมินประสิทธิผลของโครงการ และวัตถุประสงค์แต่ละกลุ่ม ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือกลุ่มละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ได้แก่ (1) วัตถุประสงค์เพื่อประเมินกระบวนการดำเนินโครงการและพฤติกรรมในโครงการ (2) วัตถุประสงค์เพื่อประเมินการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการและประเมินพฤติกรรมในโครงการ และ (3) วัตถุประสงค์เพื่อประเมินพฤติกรรมในโครงการ ตามลำดับ

ตาราง 23 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
ศึกษาจากประชากร	10	47.62
สุ่มแบบเจาะจง	8	38.10
สุ่มแบบแบ่งชั้น	1	4.76
สุ่มแบบอย่างง่าย	2	9.52
รวม	21	100.00

จากตาราง 23 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่ศึกษาจากประชากร จำนวน 10 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 47.62 รองลงมา คือ การสุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการสุ่มแบบเจาะจง จำนวน 8 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 38.10 ใช้วิธีการสุ่มแบบอย่างง่าย จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 และวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

ตาราง 24 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

จำนวนกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
14 - 100 คน	13	61.90
101 - 200 คน	6	28.57
201 - 976 คน	2	9.52
รวม	21	100.00

จากตาราง 24 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการส่วนใหญ่ศึกษากับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 14 - 100 คน มีจำนวน 13 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 61.90 รองลงมาคือ กลุ่มตัวอย่างจำนวน 101 - 200 คน มีจำนวน 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.57 และกลุ่มตัวอย่างจำนวน 201 - 976 คน มีจำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 ตามลำดับ

ตาราง 25 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามประเภทของเครื่องมือ

ประเภทของเครื่องมือ	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
แบบตรวจอนามัย แบบทดสอบ แบบสังเกต และแบบสัมภาษณ์	1	4.76
แบบตรวจอนามัย แบบทดสอบ และแบบสอบถาม	1	4.76
แบบทดสอบ และแบบสำรวจ	1	4.76
แบบสอบถาม	9	42.86
แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์	5	23.81
แบบสังเกต และแบบสัมภาษณ์	1	4.76
การสนทนากลุ่ม (Focus Group) แบบสังเกต แบบสัมภาษณ์ และแบบตรวจสอบเอกสาร	1	4.76

ตาราง 25 (ต่อ)

ประเภทของเครื่องมือ (ต่อ)	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
การสนทนากลุ่ม (Focus Group) แบบสอบถาม และ แบบสัมภาษณ์	1	4.76
การสนทนากลุ่ม (Focus Group) และแบบสัมภาษณ์	1	4.76
รวม	21	100.00

จากตาราง 25 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการส่วนใหญ่ใช้เครื่องมือ คือ แบบสอบถาม จำนวน 9 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมา คือ ใช้แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ จำนวน 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.81 ประเภทเครื่องมือแต่ละกลุ่ม ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ กลุ่มละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ได้แก่ กลุ่ม (1) ใช้เครื่องมือที่เป็นแบบตรวจอนามัย แบบทดสอบ แบบสังเกต และแบบสัมภาษณ์ (2) ใช้เครื่องมือที่เป็นแบบตรวจอนามัย แบบทดสอบ และแบบสอบถาม (3) ใช้เครื่องมือที่เป็นแบบทดสอบ และแบบสำรวจ (4) ใช้เครื่องมือที่เป็นแบบสังเกต และแบบสัมภาษณ์ (5) ใช้เครื่องมือทั้งการสนทนากลุ่ม (Focus Group) แบบสังเกต แบบสัมภาษณ์ และแบบตรวจสอบเอกสาร (6) ใช้เครื่องมือทั้งการสนทนากลุ่ม (Focus Group) แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ และ (7) ใช้เครื่องมือทั้งการสนทนากลุ่ม (Focus Group) และแบบสัมภาษณ์ ตามลำดับ

ตาราง 26 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามจำนวนของเครื่องมือ

จำนวนเครื่องมือวิจัย	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
1 ชุด	9	42.86
2 ชุด	4	19.05
3 ชุด	2	9.52
4 ชุด	4	19.05
5 ชุด	2	9.52
รวม	21	100.00

จากตาราง 26 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่ที่ระบุจำนวนเครื่องมือ 1 ชุด จำนวน 9 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาคือจำนวนเครื่องมือ 2 ชุด และ 4 ชุด มีจำนวนเท่ากัน คือ 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05 จำนวนเครื่องมือ 3 ชุด และ 5 ชุด มีจำนวนเท่ากัน คือ 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 ตามลำดับ

ตาราง 27 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามจำนวนผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

จำนวนผู้เชี่ยวชาญ	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
3 ท่าน	1	4.76
5 ท่าน	2	9.52
7 ท่าน	1	4.76
10 ท่าน	1	4.76
ไม่ได้ระบุว่ามียี่ท่าน	3	14.29
ไม่ระบุ	13	61.90
รวม	21	100.00

จากตาราง 27 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่ระบุถึงจำนวนผู้เชี่ยวชาญในตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ ส่วนใหญ่ไม่ระบุจำนวน 13 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 61.90 รองลงมาคือ ผู้เชี่ยวชาญแต่ไม่ได้ระบุว่ามียี่ท่าน จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ 5 ท่าน จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือ 3 ท่าน 7 ท่าน และ 10 ท่าน มีจำนวนเท่ากัน คือ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

ตาราง 28 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติ	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
การวิเคราะห์เนื้อหา	1	4.76
การวิเคราะห์เนื้อหา/ความถี่/ร้อยละ	2	9.52
การวิเคราะห์เนื้อหา/ความถี่/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ร้อยละ	2	9.52

ตาราง 28 (ต่อ)

สถิติ (ต่อ)	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
การวิเคราะห์เนื้อหา/ความถี่/ค่าเฉลี่ย/ร้อยละ	2	9.52
การวิเคราะห์เนื้อหา/ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1	4.76
การวิเคราะห์เนื้อหา/ค่าเฉลี่ย/ร้อยละ	1	4.76
ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ร้อยละ	4	19.05
ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ร้อยละ/t-test	2	9.52
ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ร้อยละ/t-test	1	4.76
ความถี่/ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ร้อยละ/t-test	1	4.76
ความถี่/ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ร้อยละ	1	4.76
ความถี่/ค่าเฉลี่ย/ร้อยละ/t-test	1	4.76
ความถี่/ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/t-test	1	4.76
รวม	21	100.00

จากตาราง 28 พบว่า รายงานการประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่ใช้ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ร้อยละ จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05 รองลงมาใช้สถิติแต่ละกลุ่ม ต่อไปนี้ การวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ กลุ่มละ 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 ได้แก่ กลุ่ม (1) การวิเคราะห์เนื้อหา/ความถี่/ร้อยละ (2) การวิเคราะห์เนื้อหา/ความถี่/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ร้อยละ (3) การวิเคราะห์เนื้อหา/ความถี่/ค่าเฉลี่ย/ร้อยละ (4) ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ร้อยละ/t-test นอกจากนี้ใช้การวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ กลุ่มละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ได้แก่ กลุ่ม (1) การวิเคราะห์เนื้อหา (2) การวิเคราะห์เนื้อหา/ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (3) การวิเคราะห์เนื้อหา/ค่าเฉลี่ย/ร้อยละ (4) ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (5) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ร้อยละ/t-test (6) ความถี่/ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ร้อยละ/t-test (7) ความถี่/ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ร้อยละ (8) ความถี่/ค่าเฉลี่ย/ร้อยละ/t-test และ (9) ความถี่/ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/t-test ตามลำดับ

ตาราง 29 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามลักษณะผลวิเคราะห์ข้อมูล

ผลวิเคราะห์ข้อมูล	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
ตารางและนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ	17	80.95
นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ	4	19.05
รวม	21	100.00

จากตาราง 29 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ตารางและนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำนวน 17 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 80.95 รองลงมาคือ นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05 ตามลำดับ

ตาราง 30 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามการสรุปผลตามวัตถุประสงค์

การสรุปผลตามวัตถุประสงค์	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
การสรุปตรงตามวัตถุประสงค์	21	100
รวม	21	100

จากตาราง 30 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ได้สรุปผลตามวัตถุประสงค์ จำนวน 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100

ตาราง 31 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามเอกสารอ้างอิง

เอกสารอ้างอิง	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
เอกสารอ้างอิงภายในประเทศ	1	4.76
เอกสารอ้างอิงทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ	14	66.67
ไม่มีเอกสารอ้างอิง	6	28.57
รวม	21	100.00

จากตาราง 31 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่ระบุเอกสารอ้างอิงทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ จำนวน 14 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือไม่มีเอกสารอ้างอิง จำนวน 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.57 และเอกสารอ้างอิงภายในประเทศ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

ตาราง 32 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามภาคผนวก

ภาคผนวก	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
กิตติกรรมประกาศ/คำสั่ง/เครื่องมือ/เอกสารประกอบ	1	4.76
เครื่องมือวิจัย/แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล	2	9.52
เครื่องมือวิจัย/รายละเอียดของโครงการ/แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล/ รายชื่อคณะกรรมการ	1	4.76
เครื่องมือวิจัย/ภาพกิจกรรม/เอกสารประกอบ	1	4.76
เครื่องมือวิจัย/ประวัติผู้วิจัย	1	4.76
เครื่องมือวิจัย/รายนามคณะผู้จัดทำ/รายละเอียดของโครงการ/ รายการอุปกรณ์	1	4.76
เครื่องมือวิจัย/รายละเอียดของโครงการ/ประวัติผู้วิจัย	1	4.76
เครื่องมือวิจัย/จดหมายขออนุญาตทำวิจัย/ตารางแสดงค่า ความเชื่อมั่น/ประวัติผู้วิจัย	1	4.76
เครื่องมือวิจัย/ภาพกิจกรรม/รายละเอียดของโครงการ/เอกสาร ประกอบ/หนังสือแสดงเจตนายินยอม	1	4.76
เครื่องมือวิจัย/จดหมายขออนุญาตทำวิจัย/แสดงผลวิเคราะห์ ข้อมูล/ประวัติผู้วิจัย/แสดงกลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล	1	4.76
เครื่องมือวิจัย/ตารางอบรม/รายนามบุคลากรผู้เข้ารับการอบรม/ ผลการทดสอบ	1	4.76
เครื่องมือวิจัย/ตารางแสดงค่าดัชนี/ตารางแสดงค่าความเชื่อมั่น/ บทความ/รายนามผู้เชี่ยวชาญ/ประวัติผู้วิจัย	1	4.76
เครื่องมือวิจัย/จดหมายขออนุญาตทำวิจัย/รายนามผู้เชี่ยวชาญ/ ประวัติผู้วิจัย	1	4.76

ตาราง 32 (ต่อ)

ภาคผนวก (ต่อ)	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
เครื่องมือวิจัย/จดหมายขออนุญาตทำวิจัย/แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล/ประวัติผู้วิจัย	1	4.76
ภาพกิจกรรม	2	9.52
ภาพกิจกรรม/แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล	1	4.76
เอกสารเครื่องมือวิจัย	3	14.29
รวม	21	100.00

จากตาราง 32 พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่ระบุถึงมากที่สุดคือ เอกสารเครื่องมือวิจัย จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29 รองลงมาคือ เครื่องมือวิจัย/แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล และภาพกิจกรรม มีจำนวนเท่ากัน คือ 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 ภาคผนวกแต่ละกลุ่ม ต่อไปนี้ ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ กลุ่มละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ได้แก่ กลุ่ม (1) กิตติกรรมประกาศ/คำสั่ง/เครื่องมือ/เอกสารประกอบ (2) เครื่องมือวิจัย/รายละเอียดของโครงการ/แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล/รายชื่อคณะกรรมการ (3) เครื่องมือวิจัย/ภาพกิจกรรม/เอกสารประกอบ (4) เครื่องมือวิจัย/ประวัติผู้วิจัย (5) เครื่องมือวิจัย/รายนามคณะผู้จัดทำ/รายละเอียดของโครงการ/รายการอุปกรณ์ (6) เครื่องมือวิจัย/รายละเอียดของโครงการ/ประวัติผู้วิจัย (7) เครื่องมือวิจัย/จดหมายขออนุญาตทำวิจัย/ตารางแสดงค่าความเชื่อมั่น/ประวัติผู้วิจัย (8) เครื่องมือวิจัย/ภาพกิจกรรม/รายละเอียดของโครงการ/เอกสารประกอบ/หนังสือแสดงเจตนายินยอม (9) เครื่องมือวิจัย/จดหมายขออนุญาตทำวิจัย/แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล/ประวัติผู้วิจัย/แสดงกลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล (10) เครื่องมือวิจัย/ตารางอบรม/รายนามบุคลากรผู้เข้ารับอบรม/ผลการทดสอบ (11) เครื่องมือวิจัย/ตารางแสดงค่าดัชนี/ตารางแสดงค่าความเชื่อมั่น/บทความ/รายนามผู้เชี่ยวชาญ/ประวัติผู้วิจัย (12) เครื่องมือวิจัย/จดหมายขออนุญาตทำวิจัย/รายนามผู้เชี่ยวชาญ/ประวัติผู้วิจัย (13) เครื่องมือวิจัย/จดหมายขออนุญาตทำวิจัย/แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล/ประวัติผู้วิจัย และ (14) ภาพกิจกรรม/แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับ

ตาราง 33 แสดงจำนวนและร้อยละของรายงานการประเมินตามผลการวิจัย

ผลการวิจัย	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการประกอบการพิจารณาปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาการดำเนินของโครงการต่อไป	16	76.19
ได้รูปแบบหลักสูตรในการจัดโครงการอบรม และได้คู่มือทักษะ เพื่อเผยแพร่ในชุมชนและคนพิการ	2	9.52
สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางการทำงานด้านคนพิการ	1	4.76
การเพิ่มประสิทธิภาพของโครงการ ด้านการปรับปรุงการฝึกอบรม และพัฒนาหลักสูตรให้เข้มข้นขึ้น	1	4.76
ได้ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนปกติต่อไป	1	4.76
รวม	21	100.00

จากตาราง 33 พบว่า รายงานการประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการประกอบการพิจารณาปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาการดำเนินของโครงการต่อไป จำนวน 16 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 76.19 รองลงมาคือ ได้รูปแบบหลักสูตรในการจัดโครงการอบรม และได้คู่มือทักษะ เพื่อเผยแพร่ในชุมชนและคนพิการ จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.52 นอกจากนี้ ผลการวิจัยแต่ละกลุ่ม ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน กลุ่มละ 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 ได้แก่กลุ่ม (1) สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางการทำงานด้านคนพิการ (2) การเพิ่มประสิทธิภาพของโครงการ ด้านการปรับปรุงการฝึกอบรม และพัฒนาหลักสูตรให้เข้มข้นขึ้น และ กลุ่ม (3) ได้ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนปกติต่อไป

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมาย 2 ประการ ได้แก่ (1) เพื่อประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามเกณฑ์มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม ความถูกต้อง และความรับผิดชอบ และ (2) เพื่อสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ วิธีการดำเนินการวิจัยแบ่งออกเป็น 2 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 การประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ผู้วิจัยได้คัดเลือกรายงานการวิจัยการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จำนวน 21 เรื่อง เครื่องมือที่ใช้คือ แบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมานประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ โดยปรับปรุงจาก Program evaluation meta-evaluation checklist ของ Stufflebeam and Social Impact (2012) ตรวจสอบค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา มีค่าเท่ากับ 0.67 – 1.00 และปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ หลังจากนั้นให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 2 ท่าน ทดลองตรวจสอบคุณภาพรายการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ จำนวน 1 เล่ม เพื่อตรวจสอบความเชื่อมั่นระหว่างผู้ประเมิน (Inter-rater Reliability) ด้วยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ได้ค่าความเที่ยงของแบบประเมินเท่ากับ 0.51 ผู้วิจัยทำความเข้าใจกับผู้เชี่ยวชาญเพิ่มเติมในประเด็นที่ผลการประเมินไม่สอดคล้องกัน เพื่อทำการประเมินซ้ำ แล้วหาค่าความเชื่อมั่นอีกครั้งได้ค่า เท่ากับ 0.60 ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้องระหว่างผู้ประเมิน (Rater Agreement Index : RAI) จำนวน 3 คน ซึ่งประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญ 2 ท่าน และผู้วิจัย ผลการวิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้องระหว่างผู้ประเมินพบว่า มีความสอดคล้องเท่ากับ 0.94 ผู้วิจัยนำแบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมานมาประเมินรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามเกณฑ์มาตรฐาน 5 ด้าน ได้แก่ (1) มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ มี 8 เกณฑ์ (2) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ มี 4 เกณฑ์ (3) มาตรฐานด้านความเหมาะสม มี 7 เกณฑ์ (4) มาตรฐานด้านความถูกต้อง มี 8 เกณฑ์ และ (5) มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ มี 3 เกณฑ์

ระยะที่ 2 การสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ผู้วิจัยนำรายงานที่ผ่านการประเมินอภิมานในระยะที่ 1 ที่มีผลการประเมินอภิมานในระดับดีเยี่ยม จำนวน 21 เรื่อง มาสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ โดยใช้วิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

สรุปผลการวิจัย

จากการวิจัย ผู้วิจัยขอนำเสนอการสรุปผลการวิจัยตามความมุ่งหมายของการวิจัย โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. ผลการประเมินอภิमानรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ผลการประเมินอภิमानรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามมาตรฐานแต่ละด้าน สรุปได้ดังนี้

ด้านอรรถประโยชน์ โดยภาพรวม พบว่า รายงานการประเมินทั้งหมด 21 เล่ม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 97.50 โดยมีคะแนนสูงสุด คือ 40 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 100 และคะแนนต่ำสุด คือ 36 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 90.00

ด้านความเป็นไปได้ โดยภาพรวม พบว่า รายงานการประเมินทั้งหมด 21 เล่ม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 98.33 โดยมีคะแนนสูงสุด คือ 20 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 100 และคะแนนต่ำสุด คือ 19 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 95.00

ด้านความเหมาะสม โดยภาพรวม พบว่า รายงานการประเมิน ทั้งหมด 21 เล่ม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 95.10 โดยมีคะแนนสูงสุด คือ 35 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 100 และคะแนนต่ำสุด คือ 29 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 82.86

ด้านความถูกต้อง โดยภาพรวม พบว่า รายงานการประเมินทั้งหมด 21 เล่ม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 97.86 โดยมีคะแนนสูงสุด คือ 40 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 100 และคะแนนต่ำสุด คือ 37 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 92.50

ด้านความรับผิดชอบ โดยภาพรวม พบว่า รายงานการประเมินทั้งหมด 21 เล่ม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 91.75 โดยมีคะแนนสูงสุด คือ 15 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 100 และคะแนนต่ำสุด คือ 12 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 80.00

ผลการประเมินอภิमानรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการทั้ง 5 มาตรฐาน โดยภาพรวม พบว่า รายงานการประเมินทั้งหมด 21 เล่ม มีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 96.48 โดยมีคะแนนสูงสุด คือ 150 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 100 และคะแนนต่ำสุด คือ 138 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 92.00

เมื่อพิจารณาจำแนกตามเกณฑ์การประเมินในแต่ละมาตรฐาน พบว่าทุกมาตรฐานมีคุณภาพอยู่ในระดับดีเยี่ยม

2. ผลการสังเคราะห์ห่อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ผลการสังเคราะห์ห่อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ สามารถสรุปได้ดังนี้

2.1 สรุปผลการศึกษาคูณลักษณะทั่วไปของผู้วิจัย ดังนี้

2.1.1 แหล่งสืบค้นรายงานการประเมิน ส่วนใหญ่พบในห้องสมุดมหาวิทยาลัยมหิดล จำนวน 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.57

2.1.2 ประเภทงานการประเมิน ส่วนใหญ่เป็นประเภทรายงานการวิจัย จำนวน 15 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 71.43

2.1.3 ปีที่ตีพิมพ์รายงานการประเมินที่พบมากที่สุด คือ พ.ศ. 2539 จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05

2.1.4 จำนวนหน้าของรายงานการประเมินที่ระบุเลขหน้า ส่วนใหญ่จำนวนหน้าอยู่ในช่วง 101 - 200 หน้า จำนวน 13 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 61.90

2.2 สรุปผลการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับผู้ทำวิจัย ส่วนใหญ่ทำวิจัยเป็นทีม มีจำนวน 12 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.14

2.3 สรุปผลการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัย ดังนี้

2.3.1 ประเด็นรายงาน ส่วนใหญ่เป็นรายงานการประเมินกลุ่มการศึกษา จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05

2.3.2 ประเภทความพิการ ส่วนใหญ่ศึกษากับกลุ่มความพิการทุกประเภท จำนวน 12 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.14

2.3.3 วัตถุประสงค์ในรายงานการประเมิน ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความเหมาะสมด้านบริบท ปัจจัย กระบวนการ และผลผลิตหรือ CIPP Model จำนวน 8 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 38.10

2.3.4 วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ศึกษาจากประชากร จำนวน 10 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 47.62

2.3.5 ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ศึกษากับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 14 - 100 คน มีจำนวน 13 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 61.90

2.3.6 ประเภทของเครื่องมือ ส่วนใหญ่ใช้เครื่องมือ คือ แบบสอบถามอย่างเดียว จำนวน 9 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.86

2.3.7 จำนวนของเครื่องมือ ส่วนใหญ่ที่ระบุจำนวนเครื่องมือ 1 ชุด จำนวน 9 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.86

2.3.8 จำนวนผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ ส่วนใหญ่ไม่ระบุจำนวนผู้เชี่ยวชาญในตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ จำนวน 13 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 61.90

2.3.9 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ส่วนใหญ่ใช้ค่าเฉลี่ย/ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน/ร้อยละ จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.05

2.3.10 การนำเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูล ส่วนใหญ่นำเสนอโดยใช้ตาราง และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำนวน 17 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 80.95

2.3.11 การสรุปผลตามวัตถุประสงค์การวิจัย ได้สรุปผลตามวัตถุประสงค์ จำนวน 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100

2.3.12 เอกสารอ้างอิง ส่วนใหญ่ระบุเอกสารอ้างอิงทั้งภายในประเทศ และต่างประเทศ จำนวน 14 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 66.67

2.3.13 ภาคผนวก ที่ระบุถึงมากที่สุดคือ เอกสารเครื่องมือวิจัย จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.29

2.3.14 ผลการวิจัยที่จะนำไปใช้ประโยชน์ ส่วนใหญ่สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการประกอบการพิจารณาปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาการดำเนินของโครงการต่อไป จำนวน 16 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 76.19

อภิปรายผลการวิจัย

การอภิปรายผลการวิจัยการประเมินอภิมานและการสังเคราะห์อภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ผู้วิจัยได้อภิปรายตามประเด็นที่สำคัญ ดังนี้

1. ผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ผลการประเมินอภิมานตามเกณฑ์การประเมินของ Stufflebeam and Social Impact (Stufflebeam & Social Impact, 2012) การแปลผลคุณภาพงานประเมิน พบว่า โดยภาพรวมคุณภาพผลการประเมินทุกมาตรฐานจัดอยู่ในระดับดีเยี่ยม ทั้งนี้อาจเนื่องจากการมีกระบวนการตรวจสอบรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ และกลไกการประเมินควบคุมคุณภาพของการประเมินที่มีคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับ ศิริชัย กาญจนวาสี (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2552) กล่าวว่า กลไกการประเมินควบคุมคุณภาพของการประเมิน โดยการติดตามตรวจสอบการประเมินการเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานของการประเมินในงานวิจัยนี้ เมื่อพิจารณาตามรายมาตรฐาน

พบว่า ทุกมาตรฐานอยู่ในระดับดีเยี่ยม ($\bar{x} = 4.81$, S.D. = 0.12) และเมื่อพิจารณาเกณฑ์การประเมินพบว่า ผลการประเมินของเกณฑ์ ข้อ P7 ความรับผิดชอบต่องบประมาณ อยู่ในระดับดี ($\bar{x} = 3.52$, S.D. = 1.60) ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์ด้านอื่น ๆ เนื่องจากตัวบ่งชี้ของเกณฑ์ความรับผิดชอบต่องบประมาณไม่พบในรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ตัวบ่งชี้เป็นสิ่งสำคัญในการประเมินนิมิต ทำให้รายงานการประเมินมีคุณภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับ สุวิมล ว่องวาณิช (สุวิมล ว่องวาณิช, 2550) กล่าวว่า คุณภาพของการประเมินนิมิตขึ้นอยู่กับเนื้อหาที่รายงานและร่องรอยหลักฐานที่สะท้อนถึงกระบวนการปฏิบัติงาน แหล่งที่มาของข้อมูลต้องมีความเพียงพอ ตรงประเด็น และถูกต้องกับสภาพจริง งานวิจัยนี้ผู้วิจัยใช้แบบตรวจสอบรายการประเมินนิมิตฉบับใหม่ ซึ่งมีตัวบ่งชี้ที่ครอบคลุมประเด็นในการประเมิน ผู้วิจัยใช้เกณฑ์การประเมินของ Stufflebeam and Social Impact (Stufflebeam & Social Impact, 2012) หรือ The Joint Committee on Standards for Educational Evaluation ซึ่งประกอบด้วย 5 มาตรฐาน 30 เกณฑ์ ได้แก่ (1) มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ จำนวน 8 เกณฑ์ (2) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ จำนวน 4 เกณฑ์ (3) มาตรฐานด้านความเหมาะสม จำนวน 7 เกณฑ์ (4) มาตรฐานด้านความถูกต้อง จำนวน 8 เกณฑ์ และ (5) มาตรฐานด้านความรับผิดชอบการประเมิน จำนวน 3 เกณฑ์ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของกรณ์พงศ์ พัฒนปกรณ์พงศ์ (กรณ์พงศ์ พัฒนปกรณ์พงศ์, 2561) ได้ทำวิจัยเรื่องแนวทางการประเมินหลักสูตร ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยประยุกต์ใช้การประเมินนิมิต และสังเคราะห์การประเมิน

2. ผลการสังเคราะห์นิมิตรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

ผลการสังเคราะห์นิมิตรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ด้วยวิธีการวิเคราะห์เนื้อหา สามารถอภิปรายผล โดยแยกประเด็นดังนี้

2.1 คุณลักษณะทั่วไป

พบว่า รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ระหว่างปี พ.ศ. 2528 ถึง พ.ศ. 2561 จำนวน 21 เรื่อง โดยอยู่ในระดับดีเยี่ยมทั้งหมด จำนวน 21 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100 รายงานวิจัยทั้งหมดที่มีคุณภาพระดับดีเยี่ยม มาสังเคราะห์นิมิตโดยมีขั้นตอน คือ การสังเคราะห์ข้อมูล การสังเคราะห์วิธีวิทยา และการสังเคราะห์ทฤษฎี สอดคล้องกับงานวิจัยของ อูสา สุทธิสาคร (อูสา สุทธิสาคร, 2551) ที่ทำการวิจัยเรื่อง การสังเคราะห์สถานะองค์ความรู้การวิจัย โดยประชาชนในการแก้ปัญหาเศรษฐกิจชุมชนในการแก้ปัญหาเศรษฐกิจชุมชน จำนวน 133 เล่ม ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ถึง พ.ศ. 2549 ด้วยการศึกษานิมิต จากนั้นจึงนำผลการศึกษาทั้งหมดมาสังเคราะห์เข้าด้วยกันอีกครั้ง

2.2 ข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัย พบว่า รายงานการประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ส่วนใหญ่เป็นรายงานการประเมินกลุ่มการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 19.05 รองลงมาคือ กลุ่มการอบรม/กิจกรรม และกลุ่มสุขภาพ คิดเป็นร้อยละ 14.29 ซึ่งสอดคล้องกับ Finfgeld (Finfgeld, 2003) ที่กล่าวว่า การทบทวนซ้ำและสร้างใหม่ในการศึกษาด้านการแพทย์ในบริบทของปัญหาสุขภาพเรื้อรัง โดยใช้กระบวนการในการสำรวจและแนวคิดการสร้างทฤษฎีพื้นฐานของ Noblit and Hare (Noblit & Hare, 1988) เป็นแนวทางไปสู่การวิเคราะห์ข้อค้นพบจากหลาย ๆ งานวิจัย ดังนั้น ในกระบวนการเหล่านี้ จึงมีทั้งการรื้อถอน การสร้างใหม่ และการสังเคราะห์ ข้อค้นพบจากรายงานการวิจัยสามารถอธิบายปรากฏการณ์ต่าง ๆ ส่วนใหญ่ศึกษากับกลุ่มความพิการทุกประเภท คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมาคือ ความพิการทางการได้ยินและสื่อความหมาย คิดเป็นร้อยละ 19.05 ซึ่งสอดคล้องกับ พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2555 (พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2555, 2555) ได้กำหนดประเภทความพิการไว้ 7 ประเภท คนพิการแต่ละประเภทมีรายละเอียดความพิการออกตามความในประกาศกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เรื่องประเภทและหลักเกณฑ์ความพิการ (ฉบับที่ 2) ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสาวิตรี รัตนชูโชติ (สาวิตรี รัตนชูโชติ, 2552) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การเข้าถึงสิทธิของคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา คือ คนพิการทุกประเภทที่จดทะเบียนคนพิการเรียบร้อยแล้ว ส่วนใหญ่วัตถุประสงค์ในรายงานการประเมิน เพื่อประเมินความเหมาะสมด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต หรือ CIPP Model คิดเป็นร้อยละ 38.10 ส่วนใหญ่เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 42.86 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่พบมากที่สุด คือ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และร้อยละ คิดเป็นร้อยละ 19.05 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนใหญ่โดยใช้ตารางและนำเสนอแบบเชิงคุณภาพ คิดเป็นร้อยละ 80.95 และได้สรุปตรงตามวัตถุประสงค์ คิดเป็นร้อยละ 100 ทั้งนี้ใช้วิธีขั้นตอนกระบวนการของการวิจัยที่สอดคล้องกับแนวคิดของ Erwin, Brotherson and Summers (Erwin, Brotherson & Summers, 2011) ที่กล่าวว่า ขั้นตอนการของการวิจัย คือ การกำหนดปัญหาการวิจัย การตั้งวัตถุประสงค์การวิจัย การสร้างเครื่องมือ การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล การแปลผลและนำเสนอผลการวิจัย นอกจากนั้นการสังเคราะห์งานวิจัยยังให้ความรู้ใหม่แก่ผู้สังเคราะห์อีกด้วย ดังนั้นการสังเคราะห์งานวิจัยจึงเป็นงานวิจัยประเภทหนึ่ง

2.3 นำประเด็นการเสนอผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ พบว่างานวิจัยที่สังเคราะห์ได้ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการจัดการเรียนของผู้พิการร่วมกับการเรียนในโรงเรียนปกติ ซึ่งสอดคล้องกับ พระราชบัญญัติส่งเสริมและการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 มาตรา 4

(พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550, 2550) โดยระบุว่า บุคคลที่มีข้อจำกัดในการปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวัน หรือเข้าไปมีส่วนร่วมทางสังคม เนื่องจากมีความบกพร่องทางการได้ยิน การเคลื่อนไหว การสื่อสาร จิตใจ อารมณ์ พฤติกรรม สติปัญญา การเรียนรู้หรือความบกพร่องอื่นๆ ประกอบกับมีอุปสรรคด้านต่าง ๆ และมีความจำเป็นพิเศษที่ต้องได้รับความช่วยเหลือด้านใดด้านหนึ่ง เพื่อให้สามารถปฏิบัติกิจกรรมในชีวิตประจำวัน หรือเข้าไปมีส่วนร่วมทางสังคมได้อย่างบุคคลทั่วไปทั้งนี้ ตามประเภทและหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประกาศกำหนด

ข้อเสนอแนะเพื่อการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์

1. แบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการที่พัฒนาขึ้น สามารถนำไปประยุกต์ใช้การประเมินอภิมานโครงการต่าง ๆ ในครั้งต่อไป เพื่อพัฒนาโครงการให้มีความน่าเชื่อถือ และเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

2. จากผลการประเมินอภิมานรายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการในแต่ละด้าน มีผลการประเมินที่แตกต่างกัน เช่น ความรับผิดชอบต่องบประมาณมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 ซึ่งน้อยกว่าด้านอื่น ๆ ผู้เกี่ยวข้องสามารถนำผลการศึกษานี้ไปเป็นแนวทางในการพัฒนาหรือปรับปรุงโครงการประเมินในครั้งต่อไป เพื่อให้การดำเนินงานของโครงการประเมินมีความชัดเจนขึ้น

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

1. ศึกษาแนวคิดการประเมินอภิมานแบบก้าวหน้าเพื่อนำไปใช้ในการทำวิจัยเกี่ยวกับการประเมินก่อนดำเนินการโครงการเพื่อการปรับปรุงกำกับติดตามคุณภาพของโครงการจะทำให้การประเมินมีคุณภาพมากขึ้น หรือศึกษาทั้งการประเมินอภิมานแบบก้าวหน้าและประเมินอภิมานแบบสรุปรวม เพื่อจะได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์มาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพงานประเมินให้ดียิ่งขึ้น

2. ศึกษาเกณฑ์การประเมินอื่น ๆ ของนักวิชาการด้านการประเมิน เช่น เกณฑ์การประเมินของ Davidson (2005) ที่ศึกษาเกณฑ์มาตรฐาน 5 ด้าน ได้แก่ ความตรงของการประเมิน อรรถประโยชน์ จริยธรรมในการประเมิน ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน และประสิทธิผลต้นทุน เพื่อนำมาใช้เป็นกรอบในการประเมินอภิมานให้สอดคล้องกับบริบทที่ผู้สนใจได้ทำการศึกษา

3. ศึกษาแนวคิดการวิเคราะห์อภิมาน โดยใช้วิธีการทางสถิติมาช่วยการอธิบายและวิเคราะห์ผลจากงานวิจัยเชิงปริมาณหลาย ๆ เรื่อง เพื่อแสดงค่าความสัมพันธ์และเปรียบเทียบค่าตัวแปรที่สนใจ และ

ได้ผลการวิเคราะห์ห่อภิมานที่มีความถูกต้อง น่าเชื่อถือ ได้ข้อค้นพบและข้อสรุปที่เป็นองค์ความรู้ใหม่ เพื่อ
ประโยชน์สำหรับนักวิจัย



บรรณานุกรม

- Atkins, S., Lewin, S., Smith, H., Engel, M., Fretheim, A. & Volmink, J. (2008). *Conducting a meta-ethnography of qualitative literature: Lessons learnt*, 8(1), 1-10.
- Blake, A. M. (2013). *An Empirical examination and metaevaluation of the impact evaluation proscee*. Wayne State University. (Dissertation The Graduate School of Wayne State University).
- Cook, T. D. & Gruder, C. L. (1978). *Meta-evaluation research in Evaluation Quarterly*. 2(1978), 5-51.
- Engholm, K. R. (2016). *A meta-evaluation of the success case method applied to a leadership development program*. Rutgers University-Graduate School of Applied and Professional Psychology.
- Erwin, E. J., Brotherson, M. J. & Summers, J. A. (2011). Understanding Qualitative Metasynthesis: Issues and Opportunities in Early Childhood Intervention Research. *Journal of Early Intervention*, 33(3), 186-200.
- Finfgeld-Connett, D. (2010). Generalizability and transferability of meta-synthesis research findings. *Journal of advanced nursing*, 66(2), 246-254.
- Finfgeld, D. L. (2003). Metasynthesis: The state of the art—so far. *Qualitative health research*, 13(7), 893-904.
- Gilson, L. (2014). Qualitative research synthesis for health policy analysis: what does it entail and what does it offer? *Health policy and planning*, 29(suppl_3), iii1-iii5.
- Lee, S. (2016). *Asian gangs in the Untied States: A meta-synthesis*. The Graduate School Southern Illinois University Carbondale.
- Lomeña-Gelis, M. (2015). *A meta-evaluation of sustainable land management Initiatives in Senegal*. Polytechnic University of Catalonia, Catalonia.
- Nunns, H., Peace, R. & Witten, K. (2015). Evaluative reasoning in public-sector evaluation in Aotearoa New Zealand: How are we doing. *Evaluation Matters—He Take To Te Aromatawai*, 1, 137-163.

- Overstreet Jr, K. E. (2017). *Organization Development and US Institutions of Higher Education: A Thematic Meta-Synthesis of Approaches and Practice*. Benedictine University.
- Paterson, B. L. (2012). "It Looks Great but How do I know if it Fits?": An Introduction to Meta-Synthesis Research. *Synthesizing qualitative research: Choosing the right approach*, 1-20.
- Schreiber, R., Crooks, D. & Stern, P. (1997). Qualitative meta-synthesis; issues and techniques. *Completing a qualitative project; details and dialogue*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Scriven, M. (1969). *An Introduction to Meta-Evaluation*. Educ Prod Rep.
- Scriven, M. (2000). *The logic and Methodology of Checklist*. Retrieved from <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.588.7093&rep=rep1&type=pdf>
- Scriven, M. (2015). *KEY EVALUATION CHECKLIST (KEC)*. Retrieved from <http://michaelscriven.info/home.html>
- Stufflebeam, D. L. (2001). Evaluation models. *New directions for evaluation*, 2001(89), 7-98.
- Stufflebeam, D. L., Madaus, G. F. & Kellaghan, T. (2000). *Evaluation models*. Boston: Kluwer Academic.
- Stufflebeam, D. L. & Social Impact. (2012). *Program evaluations metaevaluation checklist (Based on The Program Evaluation Standards)*. Retrieved from http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/pnady797.pdf
- Yarbrough, D. B., Shulha, L. M., Hopson, R. K. & Caruthers, F. A. (2011). *The program evaluation standards: A guide for evaluators and evaluation users* (3rd ed). Thousand Oaks, CA: Sage.
- กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ. (2561). *แนวทางการประเมินหลักสูตร ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยประยุกต์ใช้การประเมินอภิมานและสังเคราะห์การประเมิน*. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, กรุงเทพฯ. (ปริญญานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน).

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น. (2560). คู่มือมาตรฐานการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ. สืบค้นจาก

http://www.dla.go.th/servlet/EbookServlet?_mode=read&ebookColum=5987#/page/3

กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ. (2562). รายงานข้อมูลสถานการณ์ด้านคนพิการในประเทศไทย. สืบค้นจาก

<http://www.dep.go.th/uploads/Docutents/8565960f-cb64-416a-827f-643a8a34ee15%E0%B8%A3%E0%B8%B2%E0%B8%A2%E0%B8%A5%E0%B8%B0%E0%B9%80%E0%B8%AD%E0%B8%B5%E0%B8%A2%E0%B8%94%E0%B8%82%E0%B9%89%E0%B8%AD%E0%B8%A1%E0%B8%B9%E0%B8%A5%E0%B8%84%E0%B8%99%E0%B8%9E%E0%B8%B4%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%20%E0%B8%98.%E0%B8%84.62.pdf>

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. (2550). แผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ 3 พ.ศ. 2550 – 2554. กรุงเทพฯ: บริษัท ศรีเมืองการพิมพ์ จำกัด.

กิจติยา ไสสอาด. (2552). การส่งเสริมการเข้าถึงบริการสวัสดิการสำหรับคนพิการในจังหวัดพิษณุโลก ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

ฉัตรกมล ศรีธรรม. (2557). การประเมินปริมาณรายงานการประเมินกับสภาพความสอดคล้องของสถานศึกษาพอเพียง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จังหวัดฉะเชิงเทรา. (วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัดผล และสถิติการศึกษา). มหาวิทยาลัยบูรพา.

ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม. (2551). เกณฑ์มาตรฐานการประเมินปริมาณ. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร, 6(1-2), 43-55.

ดารณี สุวพันธ์, บุษกร โลหารขุน, ยิ่งสุมาลย์ เจาะจิตต์, วิชนี ธงทอง, พรสวรรค์ โพธิ์สว่าง, สาธิณี แก้วสว่าง, และ ศุภพันธุ์ ไส่ลันดา. (2558). ระบบการฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการทางกายและการเคลื่อนไหว. สืบค้นจาก

https://www.hiso.or.th/hiso/picture/reportHealth/report/report8_12.pdf

- นงลักษณ์ วิรัชชัย, และ วรณี เจตจำนงษ์. (2551). การประเมินอภิมาน และการวิเคราะห์
อภิมานรายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกในระดับอุดมศึกษา. *วารสารวิจัยวิทยาการวิจัย*
ปีที่ 21, ฉบับที่ 2 (พ.ค.-ส.ค. 2551), 126-145.
- นิติบดี ศุขเจริญ, และ วัยวุฒม์ อยู่ในิสิต. (2557). การวิเคราะห์อภิมาน และการสังเคราะห์
อภิมาน. *Rajabhat Maha Sarakham University Journal*, 8(3), 43-56.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2554). *การวิจัยเบื้องต้น* (พิมพ์ครั้งที่ 9, ฉบับปรับปรุงใหม่): กรุงเทพฯ :
สุวีริยาสาส์น.
- พรณิภา ภูทองพลอย, ทศน์ศิริรินทร์ สว่างบุญ, และ วราพร เอรารวรรณ์. (2561). มโนทัศน์เบื้องต้น
ของการประเมินอภิมาน. *วารสารการวัดผลการศึกษามหาวิทยาลัยมหาสารคาม*, 24(1), 3-
13.
- พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556. (2556).
ราชกิจจานุเบกษา. สืบค้นจาก <http://www.fwc1954.org/ModLaw-1.pdf>
- พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550. (2550). ราชกิจจานุเบกษา.
สืบค้นจาก
<http://www.mol.go.th/sites/default/files/laws/th/30e4172260334195e327854a51421847.pdf>
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2556). *พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554* (พิมพ์ครั้งที่ 2).
กรุงเทพฯ: ราชบัณฑิตย.
- วิญญารัตน์ กิตติพัฒน์โชติ. (2554). *การรับรู้ของผู้ดูแลคนพิการเกี่ยวกับสิทธิคนพิการและสิทธิ*
ผู้ดูแลคนพิการ ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต
คนพิการ พ.ศ. 2550. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์. (สังคมสงเคราะห์ศาสตร์มหาบัณฑิต สาขา
การบริหารและนโยบายสวัสดิการสังคม).
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2552). *ทฤษฎีการประเมิน* (พิมพ์ครั้งที่ 7). กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่ง
กรุงเทพฯ.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2559). *วิธีวิทยาการประเมินทางการศึกษาแห่งคุณค่า* (พิมพ์ครั้งที่ 6).
กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สาวิตรี รัตนชูโชติ. (2552). *การเข้าถึงสิทธิของคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนา*
คุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550: ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต(พัฒนสังคม) สถาบัน
บัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

- สิรินธร ลินจินดาวงศ์. (2552). *การพัฒนาและประยุกต์ใช้มาตรฐานการประเมินนิมิต*. บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพฯ. (วิทยานิพนธ์ ค.ด. การวัดและประเมินผล การศึกษา).
- สุกานดา ปัญญาโณม. (2552). *การรับรู้สิทธิคนพิการตามมาตรา 20 ของพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 : กรณีศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร*. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2550). *การประเมินนิมิต: วิธีวิทยาและประยุกต์ใช้*. กรุงเทพฯ: ศูนย์เครือข่าย สมศ. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2558). *การวิจัยประเมินความต้องการจำเป็น* (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อมรรัตน์ พันธุ์งาม. (2543). *การพัฒนากระบวนการประเมินแฟ้มผลงานและการใช้ประโยชน์ จากผล การประเมินแฟ้มผลงาน: การประยุกต์ใช้การประเมินนิมิต*. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (วิทยานิพนธ์ ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาการวัดและประเมินผล การศึกษา).
- อุสา สุทธิสาคร. (2551). *การสังเคราะห์สถานะองค์ความรู้การวิจัยโดยประชาชนในการแก้ปัญหา เศรษฐกิจชุมชน*. วิทยาลัยสหวิทยาการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, กรุงเทพมหานคร. (ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสหวิทยาการ).



ภาควิชา



ภาคผนวก ก

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย

การตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบตรวจสอบรายการประเมินอภิमान

- ชื่อ – สกุล ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุนทร เทียนงาม

คุณวุฒิ ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต (การวัดและประเมินผลการศึกษา)

หน่วยงาน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต
วิทยาเขตสุพรรณบุรี
- ชื่อ – สกุล อาจารย์ ดร.ชูเกียรติ จากใจชน

คุณวุฒิ ศีษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต (การวิจัยและประเมินทางการศึกษา)

หน่วยงาน คณบดี คณะจิตวิทยา วิทยาลัยเซนต์หลุยส์
- ชื่อ – สกุล อาจารย์ ดร.เนติ เฉลยวาเรศ

คุณวุฒิ การศึกษาดุษฎีบัณฑิต (วิจัยและประเมินผลการศึกษา)

หน่วยงาน รองคณบดีฝ่ายวิชาการ คณะครุศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี

การทดลองใช้แบบตรวจสอบรายการประเมินอภิमान

- ชื่อ – สกุล ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุไร จักร์ตรีมงคล

คุณวุฒิ การศึกษาดุษฎีบัณฑิต (การทดสอบและวัดผลการศึกษา)

หน่วยงาน สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
- ชื่อ – สกุล อาจารย์ ดร.พนิดา ศกุนตนาค

คุณวุฒิ ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต (การวัดและประเมินผลการศึกษา)

หน่วยงาน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ที่ อว 8718/1882



บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

๗ พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน คณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต วิทยาเขตสุพรรณบุรี

เนื่องด้วย นางสาวสุวิษฐา สิริยานนท์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินอภิมานและการสังเคราะห์อภิมาน รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ” โดยมี อาจารย์ ดร.รุ่งฤดี กล้าหาญ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช ศิริกิจ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุนทร เทียนงาม เป็นผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบความเที่ยงตรงแบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมาน ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้น กับบุคลากรของท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญให้ นางสาวสุวิษฐา สิริยานนท์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ที่ อว 8718/1884



บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

๗ พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ขออนุมัติขอความเห็นชอบในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน คณบดีคณะจิตวิทยา วิทยาลัยเซนต์หลุยส์

เนื่องด้วย นางสาวสุวิษา สิริยานนท์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินภูมิทัศน์และการสังเคราะห์ภูมิทัศน์ รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ” โดยมี อาจารย์ ดร.รุ่งฤดี กล้าหาญ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช ศิริกิจ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ อาจารย์ ดร.ชูเกียรติ จากใจชน เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเที่ยงตรงแบบตรวจสอบรายการประเมินภูมิทัศน์ ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับบุคลากรของท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความเห็นชอบในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญให้ นางสาวสุวิษา สิริยานนท์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ที่ อว 8718/1883



บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

๗ พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน คณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี

เนื่องด้วย นางสาวสุวิษฎา สิริยานนท์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินอภิมานและการสังเคราะห์อภิมาน รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ” โดยมี อาจารย์ ดร.รุ่งฤดี กล้าหาญ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช ศิริกิจ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ อาจารย์ ดร.เนติ เฉลยวาเรศ เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเที่ยงตรงแบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมาน ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับบุคลากรของท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญให้ นางสาวสุวิษฎา สิริยานนท์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน งานบริหารและธุรการ บัณฑิตวิทยาลัย โทร. 15644

ที่ อว 8718.1/1844

วันที่ ๗ พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน ผู้อำนวยการสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา

เนื่องด้วย นางสาวสุวิษฐา สิริยานนท์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินอภิมานและการสังเคราะห์อภิมาน รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ” โดยมี อาจารย์ ดร.รุ่งฤดี กล้าหาญ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช ศิริกิจ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุไร จักษ์ตรึงมงคล เป็นผู้เชี่ยวชาญ ทดลองใช้แบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมาน ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับบุคลากรของท่านแล้ว และจะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป และสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ 089 766 6014

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญให้ นางสาวสุวิษฐา สิริยานนท์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

นางสาวสุวิษฐา สิริยานนท์

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน งานบริหารและธุรการ บัณฑิตวิทยาลัย โทร. 15644

ที่ อว 8718.1/1849

วันที่ ๗ พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

เนื่องด้วย นางสาวสุวิษฎา สิริยานนท์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินอภิมานและการสังเคราะห์อภิมาน รายงานการประเมินโครงการการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ” โดยมี อาจารย์ ดร.รุ่งฤดี กล้าหาญ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช ศิริกิจ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ อาจารย์ ดร.พนิดา ศกุนตนาค เป็นผู้เชี่ยวชาญทดลอง ใช้แบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมาน ทั้งนี้ นิสิตได้ติดต่อประสานงานเบื้องต้นกับบุคลากรของท่านแล้ว และ จะประสานงานในรายละเอียดดังกล่าวต่อไป และสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ 089 766 6014

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญให้ นางสาวสุวิษฎา สิริยานนท์ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

นิตยา

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย



ผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบตรวจสอบรายการประเมินอภิमान

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (Utility Standards)						
U1 ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน						
ผู้ประเมินมีความสามารถด้านการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ผู้ประเมินมี ความรู้ความสามารถ ด้านการประเมิน”
ผู้ประเมินเป็นผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียไว้วางใจ	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ผู้ประเมิน เป็นผู้ที่น่าไว้วางใจ”
ผู้ประเมินสามารถจัดการระบุมความกังวลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	0	0	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
ผู้ประเมินเข้าใจประเด็นเรื่องความแตกต่าง ของบริบทในโครงการนี้	+1	+1	+1	3	1.00	
ผู้ประเมินมั่นใจว่าแผนการประเมินลด ความกังวลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	0	0	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
ผู้ประเมินช่วยให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจ แผนการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ผู้ประเมิน ช่วยให้ผู้มีส่วนได้ส่วน เสียเข้าใจ วัตถุประสงค์ การประเมิน”
ผู้ประเมินให้ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เกี่ยวกับวิธีการและกระบวนการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
ผู้ประเมินรับฟังการวิพากษ์วิจารณ์และ ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่าง เหมาะสม	+1	+1	+1	3	1.00	

[illegible]

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1 ผู้เชี่ยวชาญ	ผู้เชี่ยวชาญที่2 ผู้เชี่ยวชาญ	ผู้เชี่ยวชาญที่3 ผู้เชี่ยวชาญ			
เริ่มการประเมิน โดยจัดทำเป้าหมายเพื่อ การประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “เริ่ม การประเมิน โดย จัดทำเป้าหมายของ การประเมิน”
ตรวจสอบและบรรยายผลการประเมินของผู้ มีส่วนได้ส่วนเสีย	0	+1	+1	2	0.67	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ตรวจสอบ และบรรยายผล การประเมินต่อผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียตาม วัตถุประสงค์”
มีการระบุและประเมินความสอดคล้องและ ขัดแย้งต่อวัตถุประสงค์ของการประเมินใน กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	+1	+1	+1	3	1.00	
ปรับปรุงกระบวนการประเมิน เพื่อรองรับ การเปลี่ยนแปลงตามวัตถุประสงค์ของ การประเมินตามความเหมาะสม	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ปรับปรุง กระบวนการประเมิน เพื่อรองรับ การเปลี่ยนแปลงตาม วัตถุประสงค์ของ การประเมินอย่าง เหมาะสม”
กระบวนการประเมิน สามารถนำไปปฏิบัติได้ จริง	-1	+1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
ข้อค้นพบ ที่ได้มาจากข้อสรุปของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย	0	+1	+1	2	0.67	
ข้อค้นพบ ที่ได้มีการคำนึงถึงกระบวนการ การประเมินที่กำหนดอย่างมีประสิทธิภาพ	0	+1	+1	2	0.67	

[illegible]

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
ทำความเข้าใจเกี่ยวกับข้อกำหนด การประเมินที่สำคัญที่สุดของผู้ใช้โครงการ	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ทำ ความเข้าใจเกี่ยวกับ วัตถุประสงค์ การประเมินที่สำคัญ ที่สุดของผู้ใช้ โครงการ”
สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อกำหนด มุมมองที่แตกต่างกัน	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “เก็บ รวบรวมข้อมูลจากผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียเพื่อ กำหนดมุมมองที่ แตกต่างกัน”
ผู้ประเมินและผู้ใช้โครงการได้พูดคุยเจรจา กับกลุ่มเป้าหมายด้วยคำถามและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ผู้ประเมิน และผู้ใช้โครงการได้ เก็บข้อมูลจาก กลุ่มเป้าหมายด้วย คำถามและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง”
บันทึกขั้นตอนการประเมินจริงตามที่นำไปใช้	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
มีความยืดหยุ่นในการเพิ่มคำถามในระหว่าง การประเมิน	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
ได้รับข้อมูลเพื่อประเมินคุณค่าที่สำคัญของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเพียงพอ	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ให้ข้อมูล เพื่อประเมินคุณค่าที่ สำคัญผู้มีส่วนได้ส่วน เสียอย่างเพียงพอ”

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
ได้รับข้อมูล เพื่อประเมินคุณค่าและข้อดีของโครงการอย่างเพียงพอ	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
การประเมินตามลำดับความสำคัญของข้อมูลที่ต้องการ	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “มีการประเมินตามลำดับความสำคัญของข้อมูลที่ต้องการ”
U6 กระบวนการและผลผลิตที่มีความหมาย						
รายงานข้อมูลที่สำคัญอย่างชัดเจน	+1	+1	+1	3	1.00	
รายงานอย่างกระชับ เข้าใจง่ายและตรงไปตรงมา	+1	+1	+1	3	1.00	
มุ่งเน้นรายงานตามคำถามการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
บรรยายข้อมูลของโครงการและบริบทในการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
บรรยายวัตถุประสงค์ กระบวนการและผลการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
สนับสนุนข้อสรุปและข้อเสนอแนะ	0	-1	+1	0	0	ตัดทิ้ง
รายงานโดยใช้ภาษาที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจ	+1	+1	+1	3	1.00	
จัดทำรายงานการประเมิน	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
U7 การสื่อสารและการรายงานทันเวลาและเหมาะสม						
จัดทำรายงาน ตามกำหนดเวลา	+1	+1	+1	3	1.00	
ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์	+1	+1	+1	3	1.00	
มีการสื่อสารแลกเปลี่ยนกับคณะกรรมการนโยบายของโครงการตามกำหนดเวลา	+1	0	+1	2	0.67	

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
มีการสื่อสารแลกเปลี่ยนกับเจ้าหน้าที่ของ โครงการตามกำหนดเวลา	+1	+1	+1	3	1.00	
มีการสื่อสารแลกเปลี่ยนกับผู้รับบริการของ โครงการตามกำหนดเวลา	+1	+1	+1	3	1.00	
มีการสื่อสารแลกเปลี่ยนกับกลุ่มเป้าหมายที่มี สิทธิ์รับทราบตามกำหนดเวลา	+1	+1	+1	3	1.00	
ใช้สื่อที่มีประสิทธิภาพเพื่อเข้าถึงและแจ้ง ข้อมูลของกลุ่มเป้าหมาย	0	+1	+1	2	0.67	
เตรียมงานนำเสนอ ให้มีความกระชับได้ อย่างเหมาะสม	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
U8 คำนิ้งถึงผลที่ตามมา						
ติดต่อกับกลุ่มเป้าหมายเสมอ	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
ส่งเสริมและสนับสนุนการใช้ผลการวิจัยของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	+1	+1	+1	3	1.00	
แสดงผลการวิจัยที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถนำไปใช้ในการทำงาน	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “แสดง ผลการวิจัยที่ผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียสามารถ นำไปใช้ประโยชน์”
คาดการณ์และประโยชน์ที่อาจจะได้จาก ข้อค้นพบ	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “คาดการณ์ ถึงประโยชน์ที่จะได้ จากข้อค้นพบ”
ตรวจสอบให้แน่ใจว่ารายงานการประเมินได้ เปิดเผย ตรงไปตรงมา และเป็นรูปธรรม	0	+1	+1	2	0.67	
รายงานทั้งรูปแบบที่เป็นลายลักษณ์อักษร และการสื่อสารด้วยวาจา	0	-1	+1	0	0	ตัดทิ้ง

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อตรวจสอบผลการประเมินและนำผลที่ได้ไปใช้	+1	0	+1	2	0.67	
ให้ความช่วยเหลือ ติดตามในการสื่อสารผลการประเมินและการนำผลไปใช้	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards)						
F1 การบริหารโครงการ						
มีความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดอย่างสม่ำเสมอแบบเป็นมืออาชีพ	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “สร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดอย่างมืออาชีพ”
สื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพ	0	+1	+1	2	0.67	
ปฏิบัติตามข้อกำหนดไว้	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “ปฏิบัติตามข้อกำหนด”
ลดการแทรกแซง	+1	+1	+1	3	1.00	
เคารพความเป็นส่วนบุคคลของผู้เข้าร่วมโครงการ	+1	+1	+1	3	1.00	
เคารพคำมั่นสัญญาเรื่องเวลา	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “บรรจุกิจกรรมตามกรอบเวลา”
ให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ อย่างเท่าเทียม	+1	+1	+1	3	1.00	
ไม่ละเลยหรือช่วยปกปิดความบกพร่องต่าง ๆ ของผู้เข้าร่วมโครงการ	+1	0	+1	2	0.67	

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
F2 กระบวนการปฏิบัติจริง						
ปรับวิธีการให้เข้ากับความต้องการ ด้านข้อมูล	+1	+1	+1	3	1.00	
ปรับเครื่องมือให้เข้ากับความต้องการ ด้านข้อมูล	+1	+1	+1	3	1.00	
ลดภาระด้านข้อมูลให้เหลือน้อยที่สุด	+1	+1	+1	3	1.00	
แต่งตั้งบุคลากรที่มีความสามารถ	+1	0	+1	2	0.67	
ฝึกอบรมบุคลากร	+1	+1	+1	3	1.00	
จัดทำตารางทำงานที่สามารถปฏิบัติได้จริง	+1	+1	+1	3	1.00	
ให้คนในพื้นที่มีส่วนร่วมในการดำเนิน การประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
จัดทำกระบวนการประเมินให้เป็นส่วนหนึ่ง ของงานประจำ	+1	0	+1	2	0.67	
F3 ความเป็นไปได้เชิงบริบท						
หลีกเลี่ยงหรือต่อต้านความพยายามสร้าง อคติหรือนำผลการประเมินไปใช้ในทางที่ผิด	0	+1	+1	2	0.67	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ลด การสร้างอคติหรือนำ ผลการประเมินไปใช้ ในทางที่ผิด”
ส่งเสริมความร่วมมือในการประเมิน	0	+1	+1	2	0.67	
แสดงความเห็นชอบและเผยแพร่รายงาน การประเมิน	0	0	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
รายงานมุมมองที่แตกต่าง	0	+1	+1	2	0.67	
รายงานไปยังกลุ่มเป้าหมายที่มีสิทธิรับทราบ	0	+1	+1	2	0.67	
ใช้เอกสารสัญญาของหน่วยงานสาธารณะ	0	0	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
ยุติการประเมินผลที่ทุจริต	0	0	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
ขอเสนอแนะเป็นที่ยอมรับของผู้มีส่วนได้ส่วน เสีย	0	+1	+1	2	0.67	

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
F4 การใช้ทรัพยากร						
ใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ	+1	+1	+1	3	1.00	
ใช้ประโยชน์จากการบริการ	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
ผลิตข้อมูลที่คุ้มค่าต่อการลงทุนดำเนินงานโครงการ	+1	0	+1	2	0.67	
ใช้ข้อมูลในการตัดสินใจ	+1	0	+1	2	0.67	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ให้ข้อมูลใน การตัดสินใจ”
ส่งเสริมให้มีการปรับปรุงโครงการ	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ส่งเสริมให้ มีการปรับปรุงใน อนาคต”
ให้ข้อมูลที่เชื่อถือได้	0	+1	+1	2	0.67	
ช่วยกระจายแนวทางการปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพ	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ช่วย ประชาสัมพันธ์ เผยแพร่แนวทาง การปฏิบัติที่มี ประสิทธิภาพ”
มีความรับผิดชอบต่อข้อมูล	0	-1	+1	0	0	ตัดทิ้ง
มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards)						
P1 มุ่งเน้นการบริการที่ตอบสนองและครอบคลุม						
ประเมินความต้องการของผู้รับบริการโครงการ	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “มี การประเมิน ความต้องการของ ผู้รับบริการโครงการ”

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
ประเมินผลลัพธ์ของโครงการเทียบกับ ความต้องการประเมินผลของผู้รับบริการ เป้าหมาย	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “มี การประเมินผลลัพธ์ ของโครงการเทียบกับ ความต้องการ ประเมินผลของ ผู้รับบริการ เป้าหมาย”
สร้างความมั่นใจได้ว่าผู้รับผลประโยชน์ จะได้รับผลประโยชน์จากโครงการอย่าง ถูกต้องตามสิทธิและเต็มที	+1	+1	+1	3	1.00	
ส่งเสริมการบริการที่เป็นเลิศ	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
สร้างความชัดเจนในการให้การรับรู้ด้าน การบริการการประเมินแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	+1	0	+1	2	0.67	
ระบุจุดแข็งของโครงการในการพัฒนา	0	+1	+1	2	0.67	
ระบุจุดอ่อนของโครงการเพื่อแก้ไข	0	+1	+1	2	0.67	
ให้ข้อเสนอแนะระหว่างดำเนินโครงการเพื่อ ปรับปรุงโครงการ	0	+1	+1	2	0.67	
P2 ข้อตกลงอย่างเป็นทางการ						
กำหนดคำถามและวัตถุประสงค์ใน การประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
กำหนดผู้เข้าร่วมโครงการ	+1	+1	+1	3	1.00	
จัดทำรายงานการประเมิน	+1	0	+1	2	0.67	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “มีการจัดทำ รายงานการประเมิน”
มีการตรวจสอบหรือแก้ไขรายงาน การประเมิน	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
มีการเผยแพร่รายงานการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
มีขั้นตอนการประเมินและตารางการทำงาน	+1	+1	+1	3	1.00	
การรักษาความลับของข้อมูล	+1	0	+1	2	0.67	
มีแหล่งข้อมูลในการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
P3 สิทธิทางมนุษยชนของความเคารพนับถือ						
ให้ความกระจ่างแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่า การประเมินจะดำเนินการภายใต้หลักการ โดยให้ความเคารพและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน	+1	+1	+1	3	1.00	
มีการชี้แจงการใช้ประโยชน์ของการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
มีการแจ้งให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบข้อมูล อยู่เสมอ	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “มีการแจ้ง ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทราบข้อมูล”
มีการติดตามการทำงาน	0	-1	+1	0	0	ตัดทิ้ง
เข้าใจคุณค่าของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “เข้าใจสิทธิ ประโยชน์ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย”
ให้ความเคารพความหลากหลาย	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ให้ ความเคารพ ความหลากหลาย ของบุคคล”
ให้เกียรติและเคารพต่อข้อตกลงการรักษา ความลับ หรือการไม่เปิดเผยชื่อ	+1	+1	+1	3	1.00	

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
ไม่ทำให้เกิดอันตรายจากการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “ไม่ทำให้ เกิดความเสี่ยง อันตรายจาก การประเมิน”
P4 ความชัดเจนและยุติธรรม						
ประเมินและรายงานจุดแข็งของโครงการ	0	+1	+1	2	0.67	
ประเมินและรายงานจุดอ่อนของโครงการ	0	+1	+1	2	0.67	
รายงานการประเมินผลที่คาดหวัง	0	0	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
พิจารณากระบวนการประเมินอย่างละเอียด	+1	0	+1	2	0.67	
แสดงให้เห็นว่าสามารถใช้จุดแข็งของ โครงการเพื่อเอาชนะจุดอ่อนได้อย่าง เหมาะสม	+1	0	+1	2	0.67	
วิพากษ์วิจารณ์ร่างรายงานอย่างเหมาะสม	+1	+1	+1	3	1.00	
มีการระบุข้อจำกัดของรายงานฉบับสมบูรณ์	+1	+1	+1	3	1.00	
รายงานการประเมินและผลกระทบของ ข้อจำกัดในการประเมินที่มีต่อการตัดสินใจ โดยรวมของโครงการ	+1	+1	+1	3	1.00	
P5 ความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูล						
กำหนดกลุ่มเป้าหมายที่มีสิทธิรับทราบข้อมูล	+1	+1	+1	3	1.00	
สร้างสัญญาพื้นฐานในการปฏิบัติตาม ข้อกำหนดสิทธิที่จะรู้	+1	0	+1	2	0.67	
รายงานการประเมินตรงกับข้อค้นพบที่ได้ จากการประเมิน	0	+1	+1	2	0.67	
รายงานการประเมินข้อค้นพบทั้งหมดใน รูปแบบลายลักษณ์อักษร	+1	0	+1	2	0.67	
รายงานการประเมินเพื่อให้ข้อมูลข้อสรุปและ ข้อเสนอแนะอย่างสมดุล	0	0	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง

[illegible]

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
มีการระบุและจัดงบประมาณค่าใช้จ่ายล่วงหน้า	+1	+1	+1	3	1.00	
ใช้งบประมาณให้มีความยืดหยุ่นเพียงพอเพื่อสร้างความเข้มแข็งของการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
ขอรับการอนุมัติงบประมาณที่เปลี่ยนแปลงอย่างเหมาะสม	+1	0	+1	2	0.67	
กำหนดความรับผิดชอบเพื่อจัดการบริหารการเงินในการประเมิน	+1	0	+1	2	0.67	
บันทึกข้อมูลสำหรับแหล่งทุนและค่าใช้จ่ายอย่างถูกต้อง	+1	+1	+1	3	1.00	
บันทึกการทำงานของบุคลากรในการจัดสรรงานและเวลาที่ใช้ในการทำงาน	+1	0	+1	2	0.67	
ใช้งบประมาณค่าใช้จ่ายอย่างคุ้มค่า	+1	0	+1	2	0.67	
สรุปค่าใช้จ่ายเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards)						
A1 การสรุปและการตัดสินใจอย่างยุติธรรม						
รายงานเน้นการสรุปโดยตรงจากคำถามการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
แสดงกระบวนการประเมินและผลการประเมินอย่างถูกต้อง	+1	+1	+1	3	1.00	
สรุปข้อจำกัดด้านระยะเวลาบริบท เป้าหมายและกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง	+1	+1	+1	3	1.00	
มีการระบุและรายงานผลกระทบของการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
รายงานคำอธิบายผลการประเมินทางเลือกที่น่าเชื่อถือ	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
อธิบายเหตุผลการปฏิเสธกลุ่มที่มี ผลประโยชน์อื่น ๆ ในการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
ระวังการเกิดความคลาดเคลื่อนใน การตีความผลการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “มีการระบุ ความคลาดเคลื่อนใน การตีความผล การประเมิน”
ระบุสรุปจากการทบทวนวรรณกรรมตั้งแต่ จัดทำโครงร่าง	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “มีการสรุป จากการทบทวน วรรณกรรมตั้งแต่ จัดทำโครงร่าง”
A2 ความถูกต้องของข้อมูล						
มุ่งเน้นการประเมินคำถามสำคัญ	+1	+1	+1	3	1.00	
ใช้การประเมินที่หลากหลายเพื่อตอบคำถาม การประเมินแต่ละข้ออย่างเหมาะสม	+1	+1	+1	3	1.00	
ประเมินและรายงานว่ากระบวนการที่ใช้ใน แต่ละขั้นตอนต้องการข้อมูลสารสนเทศ ประเภทใด	+1	+1	+1	3	1.00	
จัดทำเอกสารและรายงานเงื่อนไขและ กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล	+1	0	+1	2	0.67	
จัดทำเอกสารเพื่อแสดงวิธีการให้คะแนน วิเคราะห์ และการตีความข้อมูล จากกระบวนการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
รายงานและจัดทำสรุปที่สำคัญและกลมกลืน	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “รายงาน และจัดทำสรุปที่ สำคัญและ สอดคล้อง”
ประเมินและรายงานข้อมูล ครอบคลุมกระบวนการที่สัมพันธ์กับ ความต้องการจำเป็น	+1	+1	+1	3	1.00	
กำหนดหมวดหมู่ของข้อมูล โดยใช้ กระบวนการประเมินเชิงคุณภาพ	+1	0	+1	2	0.67	
A3 ข้อมูลที่เชื่อถือได้						
ระบุ จัดประเภทและขอบเขตความน่าเชื่อถือ ของข้อมูล	+1	0	+1	2	0.67	
เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ละประเภทมี การระบุหน่วยของการวิเคราะห์	0	0	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
ใช้เครื่องมือที่มีความน่าเชื่อถือที่ยอมรับได้	0	+1	+1	2	0.67	
รายงานความน่าเชื่อถือของเครื่องมือ และ ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความน่าเชื่อถือรวมถึง ลักษณะของผู้ให้ข้อมูลสภาพของ การรวบรวมข้อมูล	0	+1	+1	2	0.67	
ตรวจสอบและรายงานความถูกต้องของ การให้คะแนน การจัดประเภท และ การประมวลผล	0	+1	+1	2	0.67	

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
กำหนดขนาดคะแนนและการวิเคราะห์ผลตามกระบวนการที่ถูกต้อง	0	+1	+1	2	0.67	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “กำหนดชั้นคะแนนและการวิเคราะห์ผลตามกระบวนการที่ถูกต้อง”
ระบุปัญหาความน่าเชื่อถือของเครื่องมือในรายงานฉบับสมบูรณ์	0	+1	+1	2	0.67	
ประเมินและรายงานผลกระทบของความไม่น่าเชื่อถือของข้อมูลจากโครงการ	0	-1	+1	0	0	ตัดทิ้ง
A4 รายละเอียดเชิงบริบทและโครงการชัดเจน						
รวบรวมคำบรรยายของโครงการจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลาย	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “รวบรวมรายละเอียดของโครงการจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลาย”
รวบรวมคำบรรยายของโครงการจากผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “รวบรวมรายละเอียดของโครงการจากผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย”
อธิบายว่าโครงการนี้ตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลายได้อย่างไร	+1	+1	+1	3	1.00	

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
บันทึกจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ ว่าโครงการดำเนินการไปอย่างไร	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “มีรายละเอียดของวิธีการดำเนินการโครงการ”
ให้ผู้สังเกตการณ์อิสระมีส่วนร่วมในการอธิบายการดำเนินงานที่แท้จริงของโครงการหากเป็นไปได้	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
อธิบายการดำเนินการของโครงการ	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “อธิบายรายละเอียดการดำเนินการของโครงการ”
สอบถามผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลายเพื่อประเมินความถูกต้องของสิ่งที่กำหนดและการปฏิบัติจริง	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
จัดทำรายงานจากเอกสารการดำเนินการของโครงการ	+1	+1	+1	3	1.00	
A5 การจัดการข้อมูล						
ใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่หลากหลายตามความเหมาะสม	0	+1	+1	2	0.67	
จัดทำเอกสารและรายงานแหล่งข้อมูล	0	+1	+1	2	0.67	
จัดทำเอกสาร อธิบายเหตุผล และรายงานวิธีการที่ใช้ในการเลือกแหล่งข้อมูล	0	+1	+1	2	0.67	
กำหนดประชากรของแหล่งข้อมูลแต่ละแหล่ง	0	-1	+1	0	0	ตัดทิ้ง
กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างจากสุ่มประชากรโดยวิธีการที่เหมาะสม	0	+1	+1	2	0.67	

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
จัดทำเอกสาร และรายงานข้อมูลจากแหล่งที่มาแต่ละแหล่ง	0	-1	+1	0	0	ตัดทิ้ง
นำเสนอเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลไว้ในภาคผนวกของรายงานการประเมิน	0	+1	+1	2	0.67	
จัดระบบและควบคุมการจัดเก็บข้อมูลการประเมิน	0	-1	+1	0	0	ตัดทิ้ง
A6 การออกแบบและการวิเคราะห์เนื้อหาเชิงลึก						
พิจารณาความถูกต้องของการให้คะแนนอย่างเป็นระบบ	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
ให้ผู้บันทึกข้อมูลตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและทำความเข้าใจข้อมูลก่อนทำการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
เลือกกระบวนการประเมินที่เหมาะสมสำหรับตอบคำถามการประเมินและตามลักษณะของข้อมูล	+1	+1	+1	3	1.00	
กำหนดขอบเขตของข้อมูลที่จะใช้ในการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “กำหนดขอบเขตของข้อมูลที่จะใช้ในการประเมินอย่างชัดเจน”
ใช้ข้อมูลสำคัญเพื่อตอบคำถามในการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล โดยใช้หลักฐานยืนยันจากหลายแหล่งรวมถึงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	+1	+1	+1	3	1.00	

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1 ผู้เชี่ยวชาญ	ผู้เชี่ยวชาญที่2 ผู้เชี่ยวชาญ	ผู้เชี่ยวชาญที่3 ผู้เชี่ยวชาญ			
เลือกกระบวนการวิเคราะห์และวิธีการสรุปที่เหมาะสม เพื่อตอบคำถามการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
A7 การให้เหตุผลทางการประเมินมีความชัดเจน						
ระบุว่าในแต่ละกระบวนการเป็นไปตามสมมติฐานหลักมากน้อยเพียงใด	+1	0	+1	2	0.67	
ใช้กระบวนการวิเคราะห์ที่หลากหลายเพื่อตรวจสอบความคงที่ข้อค้นพบ	+1	0	+1	2	0.67	
ระบุและวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ	+1	+1	+1	3	1.00	
จัดทำเอกสาร โดยจัดหมวดของข้อมูลอย่างชัดเจน แสดงภาพและตอบคำถามการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
ทดสอบหมวดหมู่ที่ได้เพื่อหาความเชื่อมั่นและความเที่ยงตรง	+1	0	+1	2	0.67	
จำแนกข้อมูลที่ได้รับออกเป็นหมวดหมู่และทำการวิเคราะห์ได้ถูกต้อง	+1	+1	+1	3	1.00	
หาข้อสรุป ข้อเสนอแนะ และแสดงให้เห็นถึงคุณค่าของข้อมูลสารสนเทศ	+1	+1	+1	3	1.00	
รายงานข้อจำกัดของข้อมูลที่อ้างอิง ทำการวิเคราะห์และสรุปผล	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “รายงานข้อจำกัดของข้อมูลที่อ้างอิง”
A8 การสื่อสารและการรายงาน						
อธิบายขั้นตอนที่สร้างความยุติธรรมและรายงานอย่างเป็นธรรม	+1	+1	+1	3	1.00	
จัดตั้งเจ้าหน้าที่รับผิดชอบด้านบรรณานุกรมอย่างเหมาะสม	+1	-1	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
กำหนดผู้มีสิทธิที่รับรู้	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “กำหนดผู้มี สิทธิรับรู้”
จัดทำแผนและดำเนินการตามแผน อย่างเหมาะสมสำหรับการเปิดเผยข้อมูลให้ กลุ่มเป้าหมายที่มีสิทธิรับรู้	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “เปิดเผย ข้อมูลให้ กลุ่มเป้าหมายที่มี สิทธิรับรู้”
รายงานมุมมองของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทุกกลุ่ม	+1	+1	+1	3	1.00	
รายงานข้อสรุปที่เป็นไปได้	+1	+1	+1	3	1.00	
บรรยายขั้นตอนต่าง ๆ ที่ใช้ในการประเมิน เพื่อป้องกันความลำเอียง	+1	+1	+1	3	1.00	
มีส่วนร่วมในการนำเสนอผลการวิจัยแก่ สาธารณะเพื่อช่วยป้องกันและแก้ไข การบิดเบือนโดยกลุ่มผู้สนใจอื่น ๆ	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ ปรับเป็น “นำเสนอ ผลการวิจัยแก่ สาธารณะเพื่อช่วย ป้องกันการบิดเบือน โดยกลุ่มผู้สนใจ อื่น ๆ”
มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ (Evaluation Accountability Standards)						
E1 การทำเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมิน						
แสดงคำอธิบายวัตถุประสงค์ของ การประเมิน	0	+1	+1	2	0.67	
แสดงคำอธิบายกระบวนการประเมิน	0	+1	+1	2	0.67	
บันทึกข้อมูลทั้งหมดที่รวบรวมได้ อย่างสมบูรณ์	0	+1	+1	2	0.67	
วิเคราะห์ข้อมูลและบันทึกผลที่ได้	0	+1	+1	2	0.67	

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
วิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างวัตถุประสงค์และขั้นตอนที่กำหนดไว้กับผลที่เกิดขึ้นจริงระหว่างการประชุม	0	+1	+1	2	0.67	
จัดทำรายงานการประชุมที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการ	0	0	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
จัดทำรายงานประชุมที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูล	0	0	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
จัดทำรายงานประชุมที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลการประชุม	0	+1	+1	2	0.67	
E2 การประเมินอภิमानภายใน						
มีการระบุมาตรฐานที่จะใช้ในการตัดสินการประชุม	+1	+1	+1	3	1.00	
มอบหมายความรับผิดชอบให้กับบุคคลในการจัดทำเอกสารและกระบวนการประชุมและผลการประชุม	+1	0	+1	2	0.67	
ใช้การประชุมอภิमानทั้งการประชุมแบบก้าวหน้าและแบบสรุปรวม	+1	+1	+1	3	1.00	
จัดงบประมาณที่เหมาะสมและเพียงพอเพื่อดำเนินการประชุมอภิमान	0	+1	+1	2	0.67	
บันทึกข้อมูลอย่างครบถ้วนเพื่อใช้ในการตัดสินการประชุมตามมาตรฐานที่กำหนด	+1	+1	+1	3	1.00	
ประเมินเครื่องมือ การรวบรวมข้อมูล การจัดการข้อมูล การเข้ารหัสและการวิเคราะห์โดยเทียบกับมาตรฐาน	+1	+1	+1	3	1.00	
ประเมินแบบมีส่วนร่วมและสื่อสารข้อค้นพบกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	+1	+1	+1	3	1.00	

รายการตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	IOC	หมายเหตุ
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	ผู้เชี่ยวชาญที่3			
บันทึกกระบวนการประเมินนิมิต ข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “มีกระบวนการประเมินนิมิต ข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล”
E3 การประเมินนิมิตภายนอก						
จัดงบประมาณที่เหมาะสมและเพียงพอ สำหรับการประเมินนิมิต	0	+1	+1	2	0.67	
ระบุผู้สนับสนุนการประเมิน ผู้รับบริการ ผู้ประเมินและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ อย่างชัดเจน	+1	+1	+1	3	1.00	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “ระบุผู้ประเมินและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ อย่างชัดเจน”
ปรึกษารื้อกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อเข้าถึงข้อมูลที่ต้องการ	+1	+1	+1	3	1.00	
เก็บรักษานิทกกระบวนการประเมินนิมิต	0	+1	+1	2	0.67	ผู้เชี่ยวชาญเสนอให้ปรับเป็น “เก็บข้อมูลจากการประเมินตลอดกระบวนการประเมินนิมิต”
เก็บรักษานิทกบันทึกข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูล	0	0	+1	1	0.33	ตัดทิ้ง
นำเสนอผลการประเมินนิมิต เพื่อปรับปรุง	0	+1	+1	2	0.67	
ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าร่วมรับฟังผลการประเมิน	+1	+1	+1	3	1.00	
ผลการประเมินนิมิตสะท้อนจุดเด่น จุดอ่อน และทิศทางการพัฒนาในอนาคต	0	+1	+1	2	0.67	



ภาคผนวก ค

ผลการทดลองประเมินโดยใช้แบบตรวจสอบรายการประเมินอภิมาน

รายการทดลองประเมิน	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ		ผลการประเมินโดยผู้วิจัย	
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2		
มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (Utility Standards)				
U1 ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน				
ผู้ประเมินมีความรู้ความสามารถด้านการประเมิน	0	1	1	
ผู้ประเมินเป็นผู้ที่น่าไว้วางใจ	1	1	1	
ผู้ประเมินเข้าใจประเด็นเรื่องความแตกต่างของบริบทในโครงการนี้	1	1	1	
ผู้ประเมินช่วยให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจวัตถุประสงค์การประเมิน	1	1	1	
ผู้ประเมินให้ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับวิธีการและกระบวนการประเมิน	1	1	1	
ผู้ประเมินรับฟังการวิพากษ์วิจารณ์และข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเหมาะสม	1	1	1	
ระดับผลการประเมิน	5	5	5	
U2 ความสนใจต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย				
ระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในรายงานการประเมินอย่างชัดเจน	1	1	1	
ระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	1	1	1	
ระบุถึงความต้องการข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1	1	1	
มีส่วนร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตลอดการประเมิน	0	0	0	
มีการประเมินแบบเปิดกว้าง เพื่อระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรายใหม่	0	0	0	
มีการระบุในรายงานถึงความต้องการการประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1	1	1	
มีการระบุในรายงานถึงกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วนอย่างเหมาะสม	1	1	1	
มีการระบุในรายงานถึงองค์กรที่มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเหมาะสม	1	1	1	
ระดับผลการประเมิน	4	4	4	
U3 วัตถุประสงค์การเจรจาต่อรอง				
เริ่มการประเมิน โดยจัดทำเป้าหมายของการประเมิน	1	1	1	
ตรวจสอบและบรรยายผลการประเมินต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามวัตถุประสงค์	1	1	1	

รายการทดลองประเมิน	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ		ผลการประเมินโดยผู้วิจัย
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	
มีการระบุและประเมินความสอดคล้องและขัดแย้งต่อวัตถุประสงค์ของการประเมินในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	0	0	0
ปรับปรุงกระบวนการประเมินเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงตามวัตถุประสงค์ของการประเมินอย่างเหมาะสม	0	1	1
ข้อค้นพบที่ได้มาจากข้อสรุปของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1	1	1
ข้อค้นพบที่ได้มีการคำนึงถึงกระบวนการประเมินที่กำหนดอย่างมีประสิทธิภาพ	1	1	1
บรรยายวัตถุประสงค์และกระบวนการประเมินในรายงานสรุปและรายงานการประเมินฉบับสมบูรณ์	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	5	5
U4 คุณค่ามีความชัดเจน			
กำหนดหลักการการพิจารณาตัดสินคุณค่าที่ชัดเจนและแจ้งเหตุผลได้	1	1	1
มีการระบุความต้องการของผู้ใช้โครงการที่เกี่ยวข้อง	1	1	1
อ้างอิงเป้าหมายของโครงการ	1	1	1
อ้างอิงถึงภารกิจของโครงการที่เกี่ยวข้องได้อย่างเหมาะสม	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	5	5
U5 สารสนเทศตรงประเด็น			
ทำความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การประเมินที่สำคัญที่สุดของผู้ใช้โครงการ	1	0	1
เก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อกำหนดมุมมองที่แตกต่างกัน	1	1	1
ผู้ประเมินและผู้ใช้โครงการได้เก็บข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายด้วยคำถามและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	1	1	1
ให้ข้อมูลเพื่อประเมินคุณค่าที่สำคัญผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเพียงพอ	1	1	1
มีการประเมินตามลำดับความสำคัญของข้อมูลที่ต้องการ	1	0	1
ระดับผลการประเมิน	5	3	5
U6 กระบวนการและผลผลิตที่มีความหมาย			
รายงานข้อมูลที่สำคัญอย่างชัดเจน	1	1	1
รายงานอย่างกระชับ เข้าใจง่ายและตรงไปตรงมา	1	1	1
มุ่งเน้นรายงานตามคำถามการประเมิน	1	1	1

รายการทดลองประเมิน	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ		ผลการประเมินโดยผู้วิจัย
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	
บรรยายข้อมูลของโครงการและบริบทในการประเมิน	1	1	1
บรรยายวัตถุประสงค์ กระบวนการและผลการประเมิน	1	1	1
รายงานโดยใช้ภาษาที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจ	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	5	5
U7 การสื่อสารและการรายงานทันเวลาและเหมาะสม			
จัดทำรายงาน ตามกำหนดเวลา	0	0	0
ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์	1	1	1
มีการสื่อสารแลกเปลี่ยนกับคณะกรรมการนโยบายของโครงการตามกำหนดเวลา	0	0	0
มีการสื่อสารแลกเปลี่ยนกับเจ้าหน้าที่ของโครงการตามกำหนดเวลา	1	1	1
มีการสื่อสารแลกเปลี่ยนกับผู้รับบริการของโครงการตามกำหนดเวลา	0	0	0
มีการสื่อสารแลกเปลี่ยนกับกลุ่มเป้าหมายที่มีสิทธิรับทราบตามกำหนดเวลา	1	1	1
ใช้สื่อที่มีประสิทธิภาพเพื่อเข้าถึงและแจ้งข้อมูลของกลุ่มเป้าหมาย	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	4	4	4
U8 คำนึงถึงผลที่ตามมา			
ส่งเสริมและสนับสนุนการใช้ผลการวิจัยของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1	1	1
แสดงผลการวิจัยที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถนำไปใช้ประโยชน์	1	1	1
คาดการณ์ถึงประโยชน์ที่จะได้จากข้อค้นพบ	1	1	1
ตรวจสอบให้แน่ใจว่ารายงานการประเมินได้เปิดเผย ตรงไปตรงมา และเป็นรูปธรรม	1	1	1
จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อตรวจสอบผลการประเมินและนำผลที่ได้ไปใช้	0	0	0
ระดับผลการประเมิน	4	4	4
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards)			
F1 การบริหารโครงการ			
สร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดอย่างมืออาชีพ	1	1	1
สื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพ	1	1	1
ปฏิบัติตามข้อกำหนด	1	1	1

รายการทดลองประเมิน	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ		ผลการประเมินโดยผู้วิจัย
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	
ลดการแทรกแซง	1	1	1
เคารพความเป็นส่วนบุคคลของผู้เข้าร่วมโครงการ	1	1	1
บรรจุภารกิจตามกรอบเวลา	0	1	1
ให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ อย่างเท่าเทียม	1	1	1
ไม่ละเลยหรือช่วยปกปิดความบกพร่องต่าง ๆ ของผู้เข้าร่วมโครงการ	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	5	5
F2 กระบวนการปฏิบัติจริง			
ปรับวิธีการให้เข้ากับความต้องการด้านข้อมูล	1	1	1
ปรับเครื่องมือให้เข้ากับความต้องการด้านข้อมูล	1	1	1
ลดภาระด้านข้อมูลให้เหลือน้อยที่สุด	1	0	1
แต่งตั้งบุคลากรที่มีความสามารถ	1	1	1
ฝึกอบรมบุคลากร	0	1	0
จัดทำตารางทำงานที่สามารถปฏิบัติได้จริง	0	1	0
ให้คนในพื้นที่มีส่วนร่วมในการดำเนินการประเมิน	1	0	1
จัดทำกระบวนการประเมินให้เป็นส่วนหนึ่งของงานประจำ	0	0	0
ระดับผลการประเมิน	4	4	4
F3 ความเป็นไปได้เชิงบริบท			
ลดการสร้างอคติหรือนำผลการประเมินไปใช้ในทางที่ผิด	1	0	1
ส่งเสริมความร่วมมือในการประเมิน	1	1	1
รายงานมุมมองที่แตกต่าง	1	1	1
รายงานไปยังกลุ่มเป้าหมายที่มีสิทธิรับทราบ	1	1	1
ข้อเสนอแนะเป็นที่ยอมรับของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	4	5
F4 การใช้ทรัพยากร			
ใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ	1	1	1
ผลิตข้อมูลที่คุ้มค่าต่อการลงทุนดำเนินงานโครงการ	1	1	1

รายการทดลองประเมิน	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ		ผลการประเมินโดยผู้วิจัย
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	
ให้ข้อมูลในการตัดสินใจ	1	1	1
ส่งเสริมให้มีการปรับปรุงในอนาคต	1	1	1
ให้ข้อมูลที่เชื่อถือได้	1	1	1
ช่วยประชาสัมพันธ์เผยแพร่แนวทางการปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพ	1	0	1
ระดับผลการประเมิน	5	5	5
มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards)			
P1 มุ่งเน้นการบริการที่ตอบสนองและครอบคลุม			
มีการประเมินความต้องการของผู้รับบริการโครงการ	1	1	1
มีการประเมินผลลัพธ์ของโครงการเทียบกับความต้องการประเมินผลของผู้รับบริการเป้าหมาย	1	1	1
สร้างความมั่นใจได้ว่าผู้รับผลประโยชน์จะได้รับผลประโยชน์จากโครงการอย่างถูกต้องตามสิทธิ์และเต็มที่	1	1	1
สร้างความชัดเจนในการให้การรับรู้ด้านการบริการการประเมินแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1	1	1
ระบุจุดแข็งของโครงการในการพัฒนา	1	0	1
ระบุจุดอ่อนของโครงการเพื่อแก้ไข	1	1	1
ให้ข้อเสนอแนะระหว่างดำเนินโครงการเพื่อปรับปรุงโครงการ	1	0	1
ระดับผลการประเมิน	5	4	5
P2 ข้อตกลงอย่างเป็นทางการ			
กำหนดคำถามและวัตถุประสงค์ในการประเมิน	1	1	1
กำหนดผู้เข้าร่วมโครงการ	1	1	1
มีการจัดทำรายงานการประเมิน	1	1	1
มีการเผยแพร่รายงานการประเมิน	1	1	1
มีขั้นตอนการประเมินและตารางการทำงาน	1	1	1
การรักษาความลับของข้อมูล	1	0	1
มีแหล่งข้อมูลในการประเมิน	1	1	1

รายการทดลองประเมิน	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ		ผลการประเมินโดยผู้วิจัย
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	
ระดับผลการประเมิน	5	5	5
P3 สิทธิทางมนุษยชนของความเคารพนับถือ			
ให้ความกระจ่างแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่าการประเมินจะดำเนินการภายใต้หลักการโดยให้ความเคารพและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน	1	0	1
การชี้แจงการใช้ประโยชน์ของการประเมิน	1	1	1
มีการแจ้งให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบข้อมูล	1	1	1
เข้าใจสิทธิประโยชน์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1	1	1
ให้ความเคารพความหลากหลายของบุคคล	1	1	1
ให้เกียรติและเคารพต่อข้อตกลงการรักษาความลับ หรือการไม่เปิดเผยชื่อ	1	1	1
ไม่ทำให้เกิดความเสี่ยงอันตรายจากการประเมิน	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	5	5
P4 ความชัดเจนและยุติธรรม			
ประเมินและรายงานจุดแข็งของโครงการ	1	0	1
ประเมินและรายงานจุดอ่อนของโครงการ	1	1	1
พิจารณากระบวนการประเมินอย่างละเอียด	1	1	1
แสดงให้เห็นว่าสามารถใช้จุดแข็งของโครงการเพื่อเอาชนะจุดอ่อนได้อย่างเหมาะสม	1	0	1
วิพากษ์วิจารณ์ร่างรายงานอย่างเหมาะสม	1	0	1
มีการระบุข้อจำกัดของรายงานฉบับสมบูรณ์	1	1	1
รายงานการประเมินและผลกระทบของข้อจำกัดในการประเมินที่มีต่อการตัดสินใจโดยรวมของโครงการ	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	4	5
P5 ความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูล			
กำหนดกลุ่มเป้าหมายที่มีสิทธิรับทราบข้อมูล	1	0	0
สร้างสัญญาพื้นฐานในการปฏิบัติตามข้อกำหนดสิทธิที่จะรู้	1	1	1
รายงานการประเมินตรงกับข้อค้นพบที่ได้จากการประเมิน	1	1	1
รายงานการประเมินข้อค้นพบทั้งหมดในรูปแบบลายลักษณ์อักษร	1	1	1

รายการทดลองประเมิน	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ		ผลการประเมินโดยผู้วิจัย
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	
เปิดเผยข้อจำกัดในการประเมิน	1	1	1
รายงาน โดยปฏิบัติตามหลักการอย่างเคร่งครัดในด้านความเที่ยงตรง ความโปร่งใส และความครบถ้วนสมบูรณ์	1	1	1
รายงานการประเมินเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายจริง	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	5	5
P6 ความขัดแย้งด้านผลประโยชน์			
มีการระบุความขัดแย้งทางผลประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้นก่อนการประเมิน	0	0	1
ป้องกันปัญหาความขัดแย้งทางผลประโยชน์โดยจัดทำเอกสารและสัญญาเป็น ลายลักษณ์อักษร	0	0	0
ใช้ผู้ประเมินหลายคนในการประเมิน	1	1	1
เก็บบันทึกการประเมิน เพื่อการตรวจสอบและทบทวน	1	1	1
ให้กลุ่มผู้ประเมินอิสระมีส่วนร่วมในการประเมิน เพื่อลดความขัดแย้ง	0	0	1
เผยแพร่กระบวนการประเมิน ข้อมูลและรายงานผู้สาควณอย่างเหมาะสม	1	1	1
รายงานผลให้กลุ่มเป้าหมายที่มีสิทธิรับรู้อย่างเท่าเทียม	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	4	4	5
P7 ความรับผิดชอบต่องบประมาณ			
มีการระบุและจัดงบประมาณค่าใช้จ่ายล่วงหน้า	1	1	1
ใช้งบประมาณให้มีความยืดหยุ่นเพียงพอเพื่อสร้างความเข้มแข็งของ การประเมิน	1	1	1
ขอรับการอนุมัติงบประมาณที่เปลี่ยนแปลงอย่างเหมาะสม	0	0	0
กำหนดความรับผิดชอบเพื่อจัดการบริหารการเงินในการประเมิน	1	1	1
บันทึกข้อมูลสำหรับแหล่งทุนและค่าใช้จ่ายอย่างถูกต้อง	1	1	1
บันทึกการทำงานของบุคลากรในการจัดสรรงานและเวลาที่ใช้ในการทำงาน	0	0	0
ใช้งบประมาณค่าใช้จ่ายอย่างคุ้มค่า	1	1	1
สรุปค่าใช้จ่ายเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการประเมิน	0	0	0
ระดับผลการประเมิน	4	4	4

รายการทดลองประเมิน	ความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ		ผลการประเมินโดยผู้วิจัย
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	
มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards)			
A1 การสรุปและการตัดสินใจอย่างยุติธรรม			
รายงานเน้นการสรุปโดยตรงจากคำถามการประเมิน	1	1	1
แสดงกระบวนการประเมินและผลการประเมินอย่างถูกต้อง	1	1	1
สรุปข้อจำกัดด้านระยะเวลา บริบท เป้าหมายและกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง	1	1	1
มีการระบุและรายงานผลกระทบของการประเมิน	1	1	1
อธิบายเหตุผลผลการปฏิเสธกลุ่มที่มีผลประโยชน์อื่น ๆ ในการประเมิน	1	0	1
มีการระบุความคลาดเคลื่อนในการตีความผลการประเมิน	1	0	1
มีการสรุปจากการทบทวนวรรณกรรมตั้งแต่จัดทำโครงร่าง	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	4	5
A2 ความถูกต้องของข้อมูล			
มุ่งเน้นการประเมินคำถามสำคัญ	1	1	1
ใช้การประเมินที่หลากหลายเพื่อตอบคำถามการประเมินแต่ละข้ออย่างเหมาะสม	1	1	1
ประเมินและรายงานว่ากระบวนการที่ใช้ในแต่ละขั้นตอนต้องการข้อมูลสารสนเทศประเภทใด	1	1	1
จัดทำเอกสารและรายงานเงื่อนไขและกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล	1	1	1
จัดทำเอกสารเพื่อแสดงวิธีการให้คะแนน วิเคราะห์ และการตีความข้อมูลจากกระบวนการประเมิน	1	1	1
รายงานและจัดทำสรุปที่สำคัญและสอดคล้อง	1	1	1
ประเมินและรายงานข้อมูล ครอบคลุมกระบวนการที่สัมพันธ์กับความต้องการจำเป็น	1	1	1
กำหนดหมวดหมู่ของข้อมูล โดยใช้กระบวนการประเมินเชิงคุณภาพ	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	5	5
A3 ข้อมูลที่เชื่อถือได้			
ระบุ จัดประเภทและขอบเขตความน่าเชื่อถือของข้อมูล	1	0	0
ใช้เครื่องมือที่มีความน่าเชื่อถือที่ยอมรับได้	1	1	1

รายการทดลองประเมิน	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ		ผลการประเมินโดยผู้วิจัย
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	
รายงานความน่าเชื่อถือของเครื่องมือ และปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความน่าเชื่อถือ รวมถึงลักษณะของผู้ให้ข้อมูลสภาพของการรวบรวมข้อมูล	0	0	0
ตรวจสอบและรายงานความถูกต้องของการให้คะแนน การจัดประเภท และการประมวลผล	0	1	1
กำหนดขั้นคะแนนและการวิเคราะห์ผลตามกระบวนการที่ถูกต้อง	1	1	1
ระบุปัญหาความน่าเชื่อถือของเครื่องมือในรายงานฉบับสมบูรณ์	0	0	0
ระดับผลการประเมิน	3	3	3
A4 รายละเอียดเชิงบริบทและโครงการชัดเจน			
รวบรวมรายละเอียดของโครงการจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลาย	1	1	1
รวบรวมรายละเอียดของโครงการจากผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1	0	1
อธิบายว่าโครงการนี้ตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลายได้อย่างไร	1	1	1
มีรายละเอียดของวิธีการดำเนินการโครงการ	1	1	1
อธิบายรายละเอียดการดำเนินการของโครงการ	1	1	1
จัดทำรายงานจากเอกสารการดำเนินการของโครงการ	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	5	5
A5 การจัดการข้อมูล			
ใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่หลากหลายตามความเหมาะสม	1	1	1
จัดทำเอกสารและรายงานแหล่งข้อมูล	1	1	1
จัดทำเอกสาร อธิบายเหตุผล และรายงาน วิธีการที่ใช้ในการเลือกแหล่งข้อมูล	1	1	1
กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างจากกลุ่มประชากร โดยวิธีการที่เหมาะสม	1	1	1
นำเสนอเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลไว้ในภาคผนวกของรายงานการประเมิน	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	5	5
A6 การออกแบบและการวิเคราะห์นำเชื่อถือ			
เลือกกระบวนการประเมินที่เหมาะสมสำหรับตอบคำถามการประเมินและตามลักษณะของข้อมูล	1	1	1

รายการทดลองประเมิน	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ		ผลการประเมินโดยผู้วิจัย
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	
กำหนดขอบเขตของข้อมูลที่จะใช้ในการประเมินอย่างชัดเจน	1	1	1
ใช้ข้อมูลสำคัญเพื่อตอบคำถามในการประเมิน	1	1	1
ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล โดยใช้หลักฐานยืนยันจากหลายแหล่ง รวมถึงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1	1	1
เลือกกระบวนการวิเคราะห์และวิธีการสรุปที่เหมาะสม เพื่อตอบคำถาม การประเมิน	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	5	5
A7 การให้เหตุผลทางการประเมินมีความชัดเจน			
ระบุว่าในแต่ละกระบวนการเป็นไปตามสมมติฐานหลักมากน้อยเพียงใด	1	0	1
ใช้กระบวนการวิเคราะห์ที่หลากหลายเพื่อตรวจสอบความคงที่ข้อค้นพบ	1	1	1
ระบุและวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ	1	0	1
จัดทำเอกสาร โดยจัดหมวดของข้อมูลอย่างชัดเจน แสดงภาพและตอบคำถาม การประเมิน	1	1	1
ทดสอบหมวดหมู่ที่ได้เพื่อหาความเชื่อมั่นและความเที่ยงตรง	0	0	0
จำแนกข้อมูลที่ได้รับออกเป็นหมวดหมู่และทำการวิเคราะห์ได้ถูกต้อง	1	1	1
หาข้อสรุป ข้อเสนอแนะ และแสดงให้เห็นถึงคุณค่าของข้อมูลสารสนเทศ	1	1	1
รายงานข้อจำกัดของข้อมูลที่ยังคง	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	4	5
A8 การสื่อสารและการรายงาน			
อธิบายขั้นตอนที่สร้างความยุติธรรมและรายงานอย่างเป็นธรรม	0	0	0
กำหนดผู้มีสิทธิรับรู้	0	0	0
เปิดเผยข้อมูลให้กลุ่มเป้าหมายที่มีสิทธิรับรู้	1	1	1
รายงานมุมมองของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	1	1	1
รายงานข้อสรุปที่เป็นไปได้	1	1	1
บรรยายขั้นตอนต่าง ๆ ที่ใช้ในการประเมินเพื่อป้องกันความลำเอียง	1	1	1
นำเสนอผลการวิจัยแก่สาธารณะเพื่อช่วยป้องกันและแก้ไขการบิดเบือนโดย กลุ่มผู้สนใจอื่น ๆ	1	1	1

รายการทดลองประเมิน	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ		ผลการประเมินโดยผู้วิจัย
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	
ระดับผลการประเมิน	4	4	4
มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ (Evaluation Accountability Standards)			
E1 การทำเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมิน			
แสดงคำอธิบายวัตถุประสงค์ของการประเมิน	1	1	1
แสดงคำอธิบายกระบวนการประเมิน	1	1	1
บันทึกข้อมูลทั้งหมดที่รวบรวมได้อย่างสมบูรณ์	1	1	1
วิเคราะห์ข้อมูลและบันทึกผลที่ได้	1	1	1
วิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างวัตถุประสงค์และขั้นตอนที่กำหนดไว้กับผลที่เกิดขึ้นจริงระหว่างการประเมิน	1	1	1
จัดทำรายงานประเมินที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลการประเมิน	1	1	1
ระดับผลการประเมิน	5	5	5
E2 การประเมินอภิมานภายใน			
มีการระบุมาตรฐานที่จะใช้ในการตัดสินการประเมิน	1	0	0
มอบหมายความรับผิดชอบให้บุคคลในการจัดทำเอกสารและกระบวนการประเมินและผลการประเมิน	1	1	1
ใช้การประเมินอภิมานทั้งการประเมินแบบก้าวหน้าและแบบสรุปรวม	0	0	0
จัดงบประมาณที่เหมาะสมและเพียงพอเพื่อดำเนินการประเมินอภิมาน	0	0	0
บันทึกข้อมูลอย่างครบถ้วนเพื่อใช้ในการตัดสินการประเมินตามมาตรฐานที่กำหนด	1	1	1
ประเมินเครื่องมือ การรวบรวมข้อมูล การจัดการข้อมูล การเข้ารหัสและการวิเคราะห์โดยเทียบกับมาตรฐาน	0	0	0
ประเมินแบบมีส่วนร่วมและสื่อสารข้อค้นพบกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1	1	1
มีกระบวนการประเมินอภิมาน ข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล	0	0	0
ระดับผลการประเมิน	3	3	3
E3 การประเมินอภิมานภายนอก			
จัดงบประมาณที่เหมาะสมและเพียงพอสำหรับการประเมินอภิมาน	0	0	0
ระบุผู้ประเมินและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ อย่างชัดเจน	1	1	1

รายการทดลองประเมิน	ความคิดเห็น ผู้เชี่ยวชาญ		ผลการประเมินโดยผู้วิจัย
	ผู้เชี่ยวชาญที่1	ผู้เชี่ยวชาญที่2	
ปรึกษาหารือกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อเข้าถึงข้อมูลที่ต้องการ	1	1	1
เก็บข้อมูลจากการประเมินตลอดกระบวนการประเมินอภิมาน	1	0	1
นำเสนอผลการประเมินอภิมาน เพื่อปรับปรุง	1	0	1
ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าร่วมรับฟังผลการประเมิน	1	1	1
ผลการประเมินอภิมานสะท้อนจุดเด่น จุดอ่อน และทิศทางการพัฒนาในอนาคต	1	0	1
ระดับผลการประเมิน	5	3	5



ตารางแสดงผลการวิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้องระหว่างผู้ประเมิน

k	R _{1k}	R _{2k}	R _{3k}	$\bar{R}_k$	$ R_{1k}-\bar{R}_k $	$ R_{2k}-\bar{R}_k $	$ R_{3k}-\bar{R}_k $	$\sum_{m=1}^3 R_{mk}-\bar{R}_k $
1	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	4	4	4	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	5	3	5	4.33	0.67	1.33	0.67	2.66
6	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	4	4	4	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8	4	4	4	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	4	4	4	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11	5	4	5	4.67	0.33	0.67	0.33	1.34
12	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	5	4	5	4.67	0.33	0.67	0.33	1.34
14	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16	5	4	5	4.67	0.33	0.67	0.33	1.34
17	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
18	4	4	5	4.33	0.33	0.33	0.67	1.33
19	4	4	4	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20	5	4	5	4.67	0.33	0.67	0.33	1.34
21	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
22	3	3	3	3.00	0.00	0.00	0.00	0.00
23	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
24	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
25	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
26	5	4	5	4.67	0.33	0.67	0.33	1.34
27	4	4	4	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00
28	5	5	5	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
29	3	3	3	3.00	0.00	0.00	0.00	0.00
30	5	3	5	4.33	0.67	1.33	0.67	2.66
								$\sum_{k=1}^{30} \sum_{m=1}^3 R_{mk}-\bar{R}_k = 13.34$

จะได้

$$RAI = 1 - \frac{\sum_{k=1}^{30} \sum_{m=1}^3 |R_{mk}-\bar{R}_k|}{30(3-1)(5-1)}$$

$$= 1 - \frac{13.34}{30(3-1)(5-1)}$$

$$= 0.94$$



ภาคผนวก จ

รายงานวิจัยการประเมินโครงการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและ พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

- กระทรวงมหาดไทย. (2528). ประเมินผลเบื้องต้น โครงการรณรงค์รับบริจาครถเข็นนั่งและ
รถสามล้อโยกด้วยมือ เพื่อสงเคราะห์คนพิการและทุพพลภาพของกรมประชาสงเคราะห์.
กรุงเทพฯ: กระทรวงมหาดไทย.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2546). การประเมินผลโครงการผลิตอุปกรณ์และเครื่องมือช่วยเหลือ
คนพิการของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล. กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ.
- จำนัญญ เกียรติมิ่งคล, พูนพิศ อมาตยกุล, กาญจนา เมฆสวรรณ, กมล ดิฐกมล, ไพฑูรย์ ธรรมแสง,
รจนา ทรรทรานนท์, อรอนงค์ สุวรรณกุล, วิเชียร อนันตมพหงส์, มลิวัดย์ ธรรมแสง,
วาสี ปรงสิงห์, สรรเสริญ บำราศอรินทร์พ่าย, สราญ บุญญานุสนธิ์, และสมาน ชื่นอิม.
(2530). รายงานผลประเมินโครงการศูนย์ทดลองเด็กหูหนวกปฐมวัย โรงเรียนพระตำหนัก
สวนกุหลาบ. กรุงเทพฯ: สยามรัฐ.
- จิตกร หนูจันทร์. (2546). การประเมินผลการดำเนินงานโครงการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มี
ความต้องการพิเศษเรียน ร่วมกับเด็กปกติในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงาน
การประถมศึกษา จังหวัดหนองคาย : ศึกษาเฉพาะกรณี โรงเรียนดอนก่อโนนสวรรค์.
วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา: สถาบันราชภัฏมหาสารคาม.
- จิตติมา อิมอุดม. (2543). การประเมินโครงการการเรียนรู้ร่วมของเด็กพิเศษในโรงเรียนปกติ :
กรณีศึกษา โรงเรียนพญาไทและโรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ฝ่ายประถม.
ปริญญาานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ฉลวย จตุกุล, และ จิราวรรณ วัชโยธิน. (2539). การวิเคราะห์ประเมินผลโครงการอบรมทักษะ
การเป็นพ่อแม่เด็กปัญญาอ่อน. กรุงเทพฯ: โรงพยาบาลราชานุกูล.
- ชลธิชา ชัยธาดุณี. (2552). การประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการยามอนุรักษ์โลกวาดด้วยมือโดย
คนพิการ ของมูลนิธิสถานฝันคนพิเศษ. ปริญญาานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต:
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- เทียมจิต ประยูรทอง. (2539). การประเมินปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานและกระบวนการ
ดำเนินงานโครงการพัฒนารูปแบบการประถมศึกษาสำหรับเด็กพิการร่วมกับเด็กปกติ
โรงเรียนประถมศึกษาใน เขตการศึกษา 12. ปริญญาานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา.

นิลมล ทูรานุกาพ. (2540). การประเมินโครงการพัฒนารูปแบบการจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการ
เรียนร่วมกับเด็กปกติของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ.

ปริญญาานิพนธ์การศึกษา มหาบัณฑิต วิชาเอกการศึกษาพิเศษ:

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

พันธุ์ทิพย์ รามสูต, สุชาดา ทวีสิทธิ์, และ สมใจ ประมาณพล. (2537). รายงานการประเมินผล
โครงการฟื้นฟูเด็กพิการ อ.ศรีบุญเรือง จ.อุดรธานี. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยมหิดล.

พิสมร ดินทุกะสิริ, เจิดจันท์ศิริ โชติติลิก, สุณี ผลดีเยี่ยม และ ผุสดี จันทร์บาง. (2539). รายงานผล
โครงการประเมินคู่มือประจำตัวนักเรียนหูหนวกเรื่องทัศนศึกษาประกอบภาพภาษามือ
ชั้น ป.1-2 และ ป.3-4. นนทบุรี: กองทันตสาธารณสุข กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข.

พิสมร ดินทุกะสิริ, มัลลิกา ตันทุลเวศน์, สุณี ผลดีเยี่ยม และ ผุสดี จันทร์บาง. (2539). รายงานผล
การประเมินโครงการสื่อการดูแลทัศนศึกษาของนักเรียนพิการ หูหนวก ตาบอด. นนทบุรี:
กองทันตสาธารณสุข กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข.

มูลนิธิพระมหาไถ่เพื่อการพัฒนาคนพิการ. (2553). รายงานผลโครงการติดตามและประเมินผล
ภายนอก ภายใต้โครงการพัฒนานักสื่อสารสังคม เพื่อสร้างเจตคติเชิงสร้างสรรค์ต่อ
คนพิการ. ชลบุรี: มูลนิธิพระมหาไถ่เพื่อการพัฒนาคนพิการ.

วัลย์ลิกา สังข์ทอง, วารุณี เมฆอริยะ, และ สุรีย์ วิริยะประสาท. (2543). การประเมินผลโครงการ
ทดลองจ้างงานบุคคลปัญญาอ่อน. กรุงเทพฯ: โรงพยาบาลราชานุกูล.

วิทยาลัยราชสุดา มหาวิทยาลัยมหิดล. (2559). รายงานฉบับสมบูรณ์ โครงการติดตามประเมินผล
การจัดบริการผู้ช่วยคนพิการ. นครปฐม: วิทยาลัยราชสุดา มหาวิทยาลัยมหิดล.

สถาบันสร้างเสริมสุขภาพคนพิการ. (2559). การติดตามประเมินผล ชุดโครงการดูแลสุขภาพช่อง
ปากคนพิการ. นนทบุรี: สถาบันสร้างเสริมสุขภาพคนพิการ มูลนิธิสร้างสรรค์สังคมและ
สุขภาพะ.

สมจิตต์ ฤทธิรักษา, มัจฉวี ไอสถานนท์, และ จันทิมา จินตโกวิท. (2540). การวิจัยประเมินผล
โครงการอบรมเสริมทักษะการดูแลเด็กที่มีความบกพร่องทางสติปัญญาสำหรับผู้ปกครอง.
กรุงเทพฯ: โรงพยาบาลราชานุกูล.

สำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส คนพิการ และผู้สูงอายุ. (2548).
รายงานการประเมินผลการดำเนินงานโครงการฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการโดยชุมชน
(CBR) 5 จังหวัดนำร่อง. กรุงเทพฯ: กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์.

- สุมาลี รามฤทธิ์. (2549). การประเมินโครงการหนึ่งคนหนึ่งอาชีพของนักเรียนที่มีความบกพร่องทางการได้ยินในโรงเรียนโสตศึกษาจังหวัดปราจีนบุรี. ภาคนิพนธ์การศึกษาลัทธิสุตร
ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการศึกษาพิเศษ: มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต.
- องค์การบริหารส่วนจังหวัดกาญจนบุรี. (2560). รายงานผลการติดตามและประเมินผลโครงการ
ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพผู้พิการจังหวัดกาญจนบุรี ประจำปีงบประมาณ 2560.
กาญจนบุรี: องค์การบริหารส่วนจังหวัดกาญจนบุรี.
- องค์การบริหารส่วนจังหวัดกาญจนบุรี. (2561). รายงานผลการติดตามและประเมินผลโครงการ
ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพผู้พิการจังหวัดกาญจนบุรี ประจำปีงบประมาณ 2561.
กาญจนบุรี: องค์การบริหารส่วนจังหวัดกาญจนบุรี.





ภาคผนวก จ

การคัดเลือกงานวิจัยการประเมินโครงการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินโครงการฯ			
						การค้นพบ สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออทิสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
1	ประเมินผลเบื้องต้น โครงการรณรงค์รับ บริจาคเหรียญนั่งและรถสามล้อโยก ด้วย มือ เพื่อส่งเสริมคนพิการและทุพพล ภาพของกรมประชาสัมพันธ์และทพพล ภาพของกรมประชาสัมพันธ์และทพพล กองวิชาการ การประชาสัมพันธ์	2528	กระทรวง มหาดไทย	มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์	✓	★	✓	★	★
2	รายงานผลประเมินโครงการศูนย์ทดลอง เด็กหูหนวกปฐมวัย โรงเรียนพระตำหนัก สวนกุหลาบ	2530	โรงเรียนพระ ตำหนักสวน กุหลาบ	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร วิโรฒ	✓	★	✓	★	★
3	ประเมินผลโครงการฟื้นฟูเด็กพิการใน ชุมชน (ปี พ.ศ.2528-2530)	2531	มูลนิธิเพื่อ เด็กพิการ	มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์	×	×	×	×	×
4	การประเมินความพิการตาม พ.ร.บ. การฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ	2534	สยาม ทองประดิษฐ์	มหาวิทยาลัย เชียงใหม่	×	×	×	×	×

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออกัสติก	การสนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
5	คู่มือแนวทางประเมินระยะเวลาการพหุผล ภาพจากอุบัติเหตุ	2536	สมาคม ประกัน ชีวิตไทย	มหาวิทยาลัย มหิดล	✓	★	★	★	★
6	รายงานการประเมินผลโครงการฟื้นฟูเด็ก พิการ อ.ศรีบุญเรือง จ.อุดรธานี	2537	พันธุ์ทิพย์ และคณะ	มหาวิทยาลัย มหิดล	✓	✓	★	★	★
7	รายงานการวิจัยเรื่องการวิเคราะห์ ประเมินผลโครงการอบรมทักษะ การเป็นพ่อแม่แก่เด็กปัญญาอ่อน	2539	ฉลวย จิตกุล, จิราวรรณ รัชชโยธิน	มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์	✓	★	✓	★	★
8	การประเมินปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงาน และกระบวนการดำเนินงานโครงการ พัฒนารูปแบบการประถมศึกษา สำหรับ เด็กพิการร่วมกับเด็กปกติ โรงเรียน ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 12	2539	เทียมจิต ประยูรทอง	ThailIS	✓	★	✓	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง ✕ หมายถึง ไม่มีเล่มงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออกทิสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
9	รายงานผลการประเมินโครงการสื่อสาร ดูแลทันตสุขภาพของนักเรียนพิการ หูหนวก ตามอด	2539	พิศมร ดินทุกะสิริ และคณะ	มหาวิทยาลัย มหิดล	✓	★	✓	★	★
10	รายงานผลโครงการประเมินคู่มือ ประจำตัวนักเรียนหูหนวก เรื่องทันตสุข ศึกษาประกอบภาษาภาษามือ ชั้น ป.1-2 และชั้น ป.3-4	2539	พิศมร ดินทุกะสิริ และคณะ	มหาวิทยาลัย มหิดล	✓	★	✓	★	★
11	ประเมินสมรรถภาพการได้ยินของแรงงาน ในโรงงานแห่ถอน จังหวัดขอนแก่น	2539	วัลภา ปรางค์วิทย์	มหาวิทยาลัย ขอนแก่น	✓	★	★	★	★
12	ประเมินผลงานนักเรียนดาบอดเรียนร่วม ในโรงเรียนปกติ สำนักงาน การประถมศึกษาจังหวัดขอนแก่น	2539	หน่วย ศึกษานิเทศก์	มหาวิทยาลัย มหิดล	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยกับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง ✕ หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ อหิสติ	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
13	การประเมินโครงการพัฒนารูปแบบ การจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการเรียน ร่วมกับเด็กปกติของสำนักงาน คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	2540	นิลมล พูนภาพ	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร วิโรฒ	✓	★	✓	★	★
14	รายงานการประเมินผลโครงการป้องกัน ตาบอดและควบคุมสายตาพิการ พ.ศ. 2539	2540	วัลณี เย็นจิตร	มหาวิทยาลัย มหิดล	✓	★	★	★	★
15	การวิจัยประเมินผลโครงการอบรมเสริม ทักษะ การดูแลเด็กที่มีความบกพร่องทาง สติปัญญาสำหรับผู้ปกครอง	2540	สมจิตต์ ฤทธิ์รักษา และคณะ	กระทรวง สาธารณสุข	✓	✓	★	★	★
16	การประเมินผลการเรียนเด็กที่มี ความต้องการพิเศษ เรียนร่วมกับเด็กปกติ ในโรงเรียนประถมศึกษา	2541	มานิต ลิทธิศร	มหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ✕ หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนที่หรือร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออทิซึม	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
17	รายงานการประเมินคุณภาพนักเรียนที่ มีความต้องการพิเศษ	2542	สำนักงาน และพัฒนา มาตรฐาน การศึกษา สำนักงาน คณะกรรมการ การประถมศึกษา ศึกษาแห่งชาติ	มหาวิทยาลัย รามคำแหง	✓	★	★	★	★
18	การประเมินโครงการการเรียนรู้ร่วมของเด็ก พิเศษในโรงเรียนปกติ :กรณีศึกษา โรงเรียน พญาไทและโรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ฝ่ายประถม	2543	จิตติมา อิมอุดม	สำนักงาน คณะกรรมการ วิจัยแห่งชาติ	✓	★	✓	★	★
19	รายงานการประเมินผลการจัดการศึกษา เพื่อคนพิการ ปีการศึกษาเพื่อคนพิการ	2543	ยุวดี อิมใจ	มหาวิทยาลัย มหิดล	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ✕ หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาคำ ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออกัสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
20	การประเมินผลโครงการทดลองจ้างงาน บุคคลปัญญาอ่อน	2543	วัลย์ลิกา สังข์ทอง, วารุณี เมฆเอริยะ, และสุรีย์ วิริยะประสาท	มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์	✓	★	★	★	✓
21	รายงานการประเมินผลเฉพาะเรื่อง (การช่วยเหลือคนพิการในประเทศไทย) พ.ศ. 2542	2543	องค์การ ความร่วมมือ ระหว่าง ประเทศแห่ง ญี่ปุ่น	มหาวิทยาลัย มหิดล	✓	★	★	★	★
22	การประเมินผลกระทบและสภาพปัญหาการ แข่งขันกีฬาคนพิการแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 22 กรุงเทพมหานคร	2544	การกีฬาแห่งประเทศไทย	มหาวิทยาลัย รามคำแหง	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ✕ หมายถึง ไม่มีส่วนงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออกัสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
23	การวิจัยประเมินผลโครงการที่ได้รับเงินอุดหนุนจากกองทุนฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ	2544	สมาคมพิการ ทุกประเภท แห่งประเทศไทย	สำนักงาน กองทุน สนับสนุน การสร้างเสริม สุขภาพ	✓	★	★	★	★
24	การประเมินผลกระทบและสภาพปัญหาการแข่งขันกีฬาคนพิการแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 22 กรุงเทพมหานคร	2544	การกีฬาแห่งประเทศไทย	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	✓	★	★	★	★
25	รายงานการวิจัยการประเมินผลหลักสูตรศิลปศาสตร มหบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ให้บริการปรึกษาและแนะแนวในงานฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ	2545	ทวี เชื้อสุวรรณทวี	มหาวิทยาลัย มหิดล	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง ✕ หมายถึง ไม่มีเล่มงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหามาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ อาชีพศึกษา	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
26	การประเมินผลการดำเนินงานโครงการจัด การศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการ พิเศษเรียนร่วมกับเด็กปกติในโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงาน การประถมศึกษาจังหวัดหนองคาย : ศึกษา เฉพาะกรณีโรงเรียนดอนกอกในสุวรรณคีรี	2546	จิตกร หนูจันทร์	ThailIS	✓	★	✓	★	★
27	การประเมินการจัดการศึกษาสำหรับ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษในโรงเรียน ร่วม สังกัดสำนักงานการศึกษา จังหวัดอุบลราชธานี	2546	บุญยิ่ง สายเมฆ	ThailIS	✓	★	★	★	★
28	การประเมินผลโครงการผลิตอุปกรณ์และ เครื่องมือช่วยเหลือคนพิการของสถาบัน เทคโนโลยีราชมงคล	2546	สถาบัน เทคโนโลยีราชม งคล	มหาวิทยาลัย ศิลปากร	✓	✓	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง ✕ หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาคจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนที่หรือร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ อาชีพสังคม	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
29	ประเมินผลบริการกู้ยืมเงินกองทุนฟื้นฟู สมรรถภาพคนพิการ	2548	กมลพรณ พันธุ์	มหาวิทยาลัย มหิดล	×	×	×	×	×
30	รายงานการประเมินผลการดำเนินงาน โครงการฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการโดย ชุมชน (CBR) 5 จังหวัดน่าน	2548	สำนักงาน ส่งเสริมสวัสดิ ภาพและ พิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส คนพิการ และ ผู้สูงอายุ	มหาวิทยาลัย มหิดล	✓	✓	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาคำ ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวก้นร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ อาชีพติด	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
31	การประเมินแนวโน้มนโยบาย การปฏิบัติตาม (ร่าง) พระราชบัญญัติ การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต คนพิการ	2549	ต่อพงศ์ เสถียรนันท์	สำนักงาน คณะกรรมการ วิจัยแห่งชาติ	×	×	×	×	×
32	การประเมินผลการมีทักษะและคุณภาพ ชีวิตของผู้ป่วยจิตเภทเรื้อรังในโครงการสร้าง เสริมทักษะชีวิตคนพิการทางจิตในชุมชน ทดลอง	2549	รักสุดา กิจอุณชัย, และธัญภา บุญคล้าย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	×	×	×	×	×
33	การประเมินความสูญเสียจากการปฏิบัติตาม นโยบายของกฎหมาย "ค่าทดแทน" : กรณี พิการจากการทำงาน	2549	เลิศฤทธิ์ อารยะสัง พงษ์	มหาวิทยาลัย ราชภัฏสวนดุสิต	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การค้นพบ สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ อาชีพสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
34	รายงานการวิจัยการประเมินผล ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับ การอำนวยความสะดวกและการให้บริการ ในงานด้านการจราจรทาง การขอใบอนุญาต สิ่งปลูกสร้างและจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการและผู้ป่วยเอดส์ ขององค์การ บริหารส่วนตำบลหนองตูม อำเภอมะนัง จังหวัดขอนแก่น	2549	วรพันธ์ บุญนาค	มหาวิทยาลัย ขอนแก่น	✓	★	★	★	★
35	การประเมินโครงการหนึ่งคนหนึ่งอาชีพ ของนักเรียนที่มีความบกพร่องทาง การได้ยินในโรงเรียนโสตศึกษาจังหวัด ปราจีนบุรี	2549	สุมาลี รามฤทธิ์	มหาวิทยาลัย ราชภัฏสวนดุสิต	✓	★	★	★	✓

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ✕ หมายถึง ไม่มีเล่มงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออทิสติก	การสนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
36	การประเมินความต้องการจำเป็นของครู เพื่อส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ การเรียนรู้ของเด็กพิเศษ ในโรงเรียนที่ จัดการเรียนร่วม	2549	หนึ่งฤทัย ชัยยา	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	✓	★	★	★	★
37	การประเมินความพิการทาง การเคลื่อนไหว หรือทางร่างกาย	2550	ดารณี สุวัณณ์	Google	×	×	×	×	×
38	แนวทางการดำเนิงานการรณรงค์ตรวจ ประเมินและจดทะเบียนเพื่อการฟื้นฟู สมรรถภาพคนพิการ ปีงบประมาณ 2550	2550	รัชต์วิทย์ สมจิตรานุกิจ	มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์	✓	★	★	★	★
39	คู่มือสำหรับการประเมินผลการพัฒนา ระบบป้องกัน การเสียชีวิตและการจาก โรคเบาหวาน ความดันโลหิตสูง หอบหืด และโรคปอดอุดกั้นเรื้อรัง ในเขตกรุงเทพฯ	2550	วีณา เที่ยงธรรม	มหาวิทยาลัย มหิดล	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง × หมายถึง 'ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์'

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาคำ ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ คนพิการ หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออกัสติก	การสนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
40	การพัฒนาชุดเครื่องมือประเมินผล การเรียนรู้วิชาคณิตศาสตร์ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 สำหรับเด็กที่มี ความบกพร่องทางการเรียนรู้ที่เรียนร่วมใน โรงเรียน	2551	กฤษณา ปลื้มรัมย์	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	✓	★	★	★	★
41	ผลกรากักับติดตามประเมินภายใน โครงการเครือข่ายพัฒนาศักยภาพของ คนพิการ	2551	ภัทสร ดิมานนท์, รุ่งรัตน์ โกวรรณกุล และอนุวัฒน์ วัชรประภา	สถาบันวิจัย ระบบ สาธารณสุข	✓	★	★	★	★
42	การศึกษาวิชาลัยประเมินผลโครงการที่ได้รับ งบประมาณสนับสนุนจากกองทุนฟื้นฟู สมรรถภาพคนพิการ ปีงบประมาณ 2550	2551	มหาวิทยาลัย ราชภัฏ จันทบุรี	กรมส่งเสริมและ พัฒนาคุณภาพ ชีวิตคนพิการ	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ✕ หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหามาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวหรือร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออกัสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
43	การประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการ อนุรักษโกลาด้วยมือโดยคนพิการ ของ มูลนิธิสถานคนพิการพิเศษ	2552	ชลธิชา ชัยธวัช	สำนักงาน คณะกรรมการ วิจัยแห่งชาติ	✓	★	★	★	✓
44	การศึกษานำร่องเครื่องมือประเมิน ความบกพร่องในการปรับปรุงระดับข้อมูล ทางประสาทความรู้สึกรู้จัก โดยแบบรายการ พฤติกรรมเด็กทารกและวัยเตาะแตะ ช่วงอายุ 730- เดือน ฉบับภาษาไทย	2552	ธนพร หวั่นแดง	มหาวิทยาลัย เชียงใหม่	✓	★	★	★	★
45	การพัฒนาสุขภาพและคุณภาพชีวิตของ ผู้พิการแบบครบวงจร : สถานการณ์ภาคี เครือข่ายรูปแบบการพัฒนาองค์ความรู้ การประยุกต์ใช้องค์ความรู้ การประเมินผล และการจัดการความรู้	2552	พิทยา จารุพนผล	มหาวิทยาลัย รามคำแหง	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ✕ หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออทิสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
46	การประเมินผลโครงการที่ได้รับ การสนับสนุนจากกองทุนส่งเสริมและ พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ปี 2551-2552	2552	วิทยาลัยราช สุดา มหาวิทยาลัย มหิดล	กรมส่งเสริมและ พัฒนาคุณภาพ ชีวิตคนพิการ	✓	★	★	★	★
47	การสร้างระบบติดตามและประเมินผล กองทุนส่งเสริมคุณภาพชีวิตคนพิการ แห่งชาติ	2552	มหาวิทยาลัย ราชภัฏ สวนดุสิต	กรมส่งเสริมและ พัฒนาคุณภาพ ชีวิตคนพิการ	✓	★	★	★	★
48	การประเมินโครงการโรงเรียนต้นแบบ การทดลองสอนแบบสองภาษา สำหรับ นักเรียนหูหนวก	2552	สมพร หวานเสร็จ	Google	×	×	×	×	×
49	การสร้างระบบการติดตามและประเมินผล การดำเนินงานของสำนักงานส่งเสริม สวัสดิภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส คนพิการ และผู้สูงอายุ	2552	สมสุดา ผู้พัฒนา และ จุฬารัตน์ วัฒน์	มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ต้นทางจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	สวัสดิการ คนพิการ	สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออทิสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
50	โครงการติดตามและประเมินผลภายนอก ภายใต้โครงการพัฒนานักสื่อสารสังคม เพื่อสร้างเจตคติเชิงสร้างสรรค์ต่อคนพิการ	2553	มูลนิธิพระ มหาไถ่เพื่อ การพัฒนา คนพิการ	สถาบันวิจัย ระบบ สาธารณสุข	✓	★	✓	★	★
51	การประเมินความต้องการจำเป็นเพื่อ พัฒนาการวางแผนจำหน่ายผู้พิการด้าน การเคลื่อนไหวของพญาบาลวิชาวชิพใน โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า	2553	ชุดิมา ป.ว. สังกะ	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร วิโรฒ	×	×	×	×	×
52	การประเมินผลการจัดดำเนินงานในการจัด สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้ทุพพลภาพและคนชรา ของเทศบาล เมืองระนอง	2553	ธีชนัน เลิศสุนทร ทรัพย์	Thailis	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีเล่มงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหามาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออทิสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
53	การติดตามและประเมินผลแผนพัฒนา คุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ 3 พ.ศ. 2550-2554 (ครึ่งแผน พ.ศ. 2550-2552)	2553	นวลใจ วัฒนากุล และ คณะ	กรมส่งเสริมและ พัฒนาคุณภาพ ชีวิตคนพิการ	✓	★	★	★	★
54	การประเมินศักยภาพและความพร้อมใน การบริหารจัดการศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ ผู้พิการทางการเคลื่อนไหวของ องค์การบริหารส่วนตำบลสันกลาง	2554	กรรณกัญญา สาห์รายทอง	มหาวิทยาลัย ขอนแก่น	✓	★	★	★	★
55	การประเมินผลการดำเนินงาน 11 ปี ของ กองทุนฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ	2554	พิชชา รัตนดิลลิก ญ ภูเก็ต และ คณะ	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร วิโรฒ	×	×	×	×	×
56	การวินิจฉัยและตรวจประเมินความพิการ	2555	ดารณี สุพรรณิ	Google	×	×	×	×	×

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาคจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สถิติปัญหา และออทิสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
57	รายงานการติดตามและประเมินผล แผนพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ 3 พ.ศ. 2550-2554 (ระยะสิ้นสุดแผน ๔)	2555	มหาวิทยาลัย หัวเฉียวเฉลิม พระเกียรติ	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร์ วิโรฒ	✓	★	★	★	★
58	การพัฒนาเครื่องมือประเมินพัฒนา การเด็กปฐมวัยโรงเรียนสาธิตละอออุทิศ	2555	รุ่งนภา ตั้งจิตจรเจริญ กุล และคณะ	สำนักงาน คณะกรรมการ วิจัยแห่งชาติ	✓	★	★	★	★
59	การประเมินแผนงานวิจัยและพัฒนาสื่อ มัลติมีเดียศัพท์ภาษาแม่ไทยกลุ่มสาระ เทคโนโลยีทางการศึกษา	2556	กานต์ อรรถกฤติ	สำนักงาน คณะกรรมการ วิจัยแห่งชาติ	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง ✕ หมายถึง ไม่มีส่วนงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหามาจาก	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญา และออกัสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
60	ศึกษาความเชื่อมโยงของแบบประเมิน โมดิฟายด์ บาร์เทิล อินเด็กซ์ ฉบับ ภาษาไทย ประเมินในคนพิการประเภท ความพิการทางการเคลื่อนไหวหรือทาง ร่างกายในชุมชน	2556	ณัฐสุดา รัตนบุรี	มหาวิทยาลัย ศรีสเทยาน	✓	★	★	★	★
61	การประเมินและพัฒนาคุณภาพของ หนังสือเสียงที่ได้รับบริจาคใน ห้องสมุด โรงเรียนการศึกษาคนตาบอดธรรมศาล อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา	2556	นณณ แสงดวงแข และ เจริญเนตร แสงดวงแข	Google	✓	★	★	★	★
62	การประเมินอาคารเพื่อออกแบบจัดทำสิ่ง อำนวยความสะดวกให้กับฐานสำหรับ ผู้พิการหรือทุพพลภาพและคนชรา	2556	วราพันธ์ ปัญญากาศ	Thailis	×	×	×	×	×

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีเล่มงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ อาชีพสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
63	การประเมินความต้องการจำเป็นด้าน การสนับสนุนทางสังคมของผู้พิการ : กรณีศึกษาตำบลปากช่อง อำเภอจอมบึง จังหวัดราชบุรี	2556	หทัยา จันทร์ศรี	มหาวิทยาลัย ศิลปากร	✓	★	★	★	★
64	สรุปและประเมินผล การจัดการแข่งขัน กีฬาสวไทยภูเขาแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 25 ภายใต้โครงการพัฒนาศักยภาพชีวิต กลุ่มบุคคลพิเศษ ผู้พิการและผู้ด้อยโอกาส ประจำปี 2556 "กีฬานพะเกมส์" ระหว่างวันที่ 10-14 พฤษภาคม 2556 ณ จังหวัดพะเยา	2556	อารยา ถาวร สวัสดิ์ และ ปริญญา ถวัลย์ธรรมพ	มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์	✓	★	★	★	★
65	รูปแบบการประเมินผลแบบมีส่วนร่วมของ คนหูหนวก เพื่อตรวจสอบประสิทธิภาพ ระบบบริการถ่ายทอดการสื่อสาร	2557	จิรพันธุ์ วรวิเศษชัย	มหาวิทยาลัย มหิดล	×	×	×	×	×

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีเล่มงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหามาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพัฒนา การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออกัสติก	การสนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
66	คู่มือการประเมินคุณภาพบุคคลที่มี ความบกพร่องทางสติปัญญาและการใช้ สมุดบันทึกสุขภาพ	2557	จันทร์อาภา สุขัทพ์	หอสมุดแห่งชาติ	✓	★	★	★	★
67	การพัฒนาแบบประเมินระดับ ความสามารถและความต้องการจำเป็น พิเศษของผู้เรียนเป็นรายบุคคล	2557	ดารณี อุทัยรัตน์กิจ	สำนักงาน คณะกรรมการ วิจัยแห่งชาติ	✓	★	★	★	★
68	โครงการประเมินผลโครงการจัดการศึกษา สำหรับเด็กพิการโดยครอบครัวและชุมชน (โครงการปรับบ้านเป็นห้องเรียนเปลี่ยน พ่อแม่เป็นครู)	2557	พิมพ์ ชาครธรรม	มหาวิทยาลัย มหิดล	×	×	×	×	×
69	การติดตามและประเมินผลแผนพัฒนา คุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ 4 พ.ศ. 2555-2559 (ครึ่งแผนแรก)	2557	มหาวิทยาลัย หัวเฉียวเฉลิม พระเกียรติ	กรมส่งเสริมและ พัฒนาคุณภาพ ชีวิตคนพิการ	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีเล่มงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออทิสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
70	สรุปผลการติดตามและประเมินผลโครงการ จัดงานวันคนพิการสากล ประจำปี ในวันที่ 26 มกราคม 2558 ณ ลานเอนกประสงค์หน้าศาลากลาง จังหวัดสมุทรสาคร	2558	ฝ่ายตรวจ ติดตามและ ประเมินผล กองแผนและ งบประมาณ องค์การ บริหารส่วน จังหวัด สมุทรสาคร	Google	×	×	×	×	×
71	การตรวจประเมินวิจัยวิจัย และแนวทาง ช่วยเหลือเด็กพิการ	2558	วันดีดา ปิยะ ศิลป์ และ วันดี นิงสานนท์	Google	✓	★	★	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินโครงการ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ อาชีพสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
72	รายงานการติดตามประเมินผลบริการฟื้นฟู สมรรถภาพทางกายด้านการทำ ความคุ้นเคยกับสภาพแวดล้อมและ การเคลื่อนไหว ปี 2557 (Orientation and mobility training) ของมูลนิธิธรรมิกชนเพื่อ คนตาบอดในประเทศไทย ในพระบรม ราชูปถัมภ์	2558	วัชรรา วีรวิบูลย์	มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์	✓	★	★	★	★
73	การประเมินผลและบำบัดความบกพร่องกล ยุทธ์การประมวลผลข้อมูลในเด็กไทยที่มีความ บกพร่องทางการเรียนรู้โดยใช้ PRPP System of Task Analysis	2558	สุรินทร์ จันทร์	Google	×	×	×	×	×
74	การพัฒนาชุดเครื่องมือประเมินผล การเรียนรู้วิชาคณิตศาสตร์ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ที่ 1 สำหรับเด็กที่มีความบกพร่องทางการ เรียนรู้ด้านการคิดคำนวณ ที่เรียนร่วมในโรงเรียน	2559	กฤษฎา จันทรังค์	มหาวิทยาลัย ขอนแก่น	✓	★	★	★	★
หมายเหตุ						✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง			
						★ หมายถึง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง			
						×			
						หมายถึง ไม่มีความเกี่ยวข้องับสมบูรณ์			

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ อภิสติ	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
75	แนวทางการแก้ปัญหาการประเมินผลตาม สภาพจริงของเด็กที่มีความต้องการพิเศษใน โรงเรียนแก่นำจัดการเรียนร่วม สังกัด สำนักงานเขต พื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พิษณุโลก เขต 1	2559	สุรีย์ จำปาเงิน สุวัชร และ ช่างพินิจ	มหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์	×	×	×	×	×
76	ความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่นของแบบ ประเมิน Psychosocial (พิการทางกรเคลื่อนไหว)	2559	ปิยะวัฒน์ ตรีวิทยา	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทร วิโรฒ	×	×	×	×	×
77	การพัฒนาเทคนิคการประเมินแบบร่วมมือ ร่วมกับการใช้ผังมโนทัศน์ สำหรับประเมิน ความสามารถการอ่านจับใจความของเด็กที่ มีความบกพร่องระดับเล็กน้อย	2559	ดุษฎี ศรีมะกลา	Google	×	×	×	×	×

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีเล่มงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก	งานวิจัยฉบับสมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ	การจัดสวัสดิการคนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออทิสติก	การสนับสนุนให้คนพิการสามารถดำรงชีวิตได้อย่างอิสระ
78	โครงการติดตามประเมินผลการจัดบริการผู้ช่วยคนพิการ	2559	วิทยาลัยราชสุดา มหาวิทยาลัยมหิดล	Thailis	✓	★	✓	★	★
79	ความสอดคล้องภายใน และความเที่ยงระหว่างผู้ประเมินเครื่องมือทดสอบการทำงานของคนและมือข้างอ่อนแรงในผู้พิการอัมพาตครึ่งซีก ฉบับภาษาไทย	2559	เพ็ญศรี บึงเมือง และคณะ	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	×	×	×	×	×
80	การประเมินความสามารถทางปัญญาตามทฤษฎีพหุปัญญา นักเรียนชั้นที่ 1 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ของโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยขอนแก่น	2559	วิไล พิพัฒน์มงคล พร	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	×	×	×	×	×
81	การพัฒนาแบบประเมินพัฒนาการเด็กพิการ สำหรับผู้ปกครองของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดกาฬสินธุ์	2559	ศรัญญา ชานใหญ่	Google	×	×	×	×	×

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออกัสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
82	การติดตามประเมินผล ชุดโครงการดูแล สุขภาพของปากคนพิการ	2559	สถาบันสร้าง เสริมสุขภาพ คนพิการ มูลนิธิ สร้างสรรค์ สังคมและสุข ภาวะ	สถาบันวิจัย ระบบ สาธารณสุข	✓	★	✓	★	★
83	การประเมินความต้องการจำเป็นของครู ด้านความรู้และการสนับสนุนทางสังคมใน การจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มี ความต้องการพิเศษในโรงเรียนเฉพาะ ความพิการและโรงเรียนเรียนรวมในเขต ภาคกลาง สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษานี้ขึ้นพื้นฐาน	2560	เจนจิรา เจนจิตราภินิต และคณะ	Google	×	×	×	×	×

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีเล่มงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหามาจาก	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออกัสติก	การสนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
84	ความต้องการจำเป็นและรูปแบบ การพัฒนาสมรรถนะครูด้านการวัดและ ประเมินตามสภาพจริงสำหรับเด็กที่มี ความบกพร่องทางการเรียนรู้	2560	บำเพ็ญ หนูกลับ	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	×	×	×	×	×
85	การตรวจประเมินและวินิจฉัย ความพิการ ทางจิตใจหรือพฤติกรรม	2560	ปัทมา ศิริเวช	Google	×	×	×	×	×
86	แบบประเมินคุณภาพสื่อมัลติมีเดียทาง การศึกษาลำหรับคนพิการทางได้ยิน	2560	ผคม ลิมปิพัฒน์	มหาวิทยาลัย มหิดล	✓	★	★	★	★
87	การประเมินผลโครงการส่งเสริมและ พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการในจังหวัด นครปฐม	2560	พรพรรณ สมบูรณ์ และ คณะ	มหาวิทยาลัย มหิดล	×	×	×	×	×
88	รายงานผลการผลติดตามและประเมินผล โครงการส่งเสริมและพัฒนาอาชีพผู้พิการ จังหวัดกาญจนบุรี ประจำปีงบประมาณ 2560	2560	องค์การ บริหารส่วน จังหวัด กาญจนบุรี	Google	✓	✓	✓	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีเล่มงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวด้านร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออกัสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
89	ตรวจและประเมินมาตรฐานสื่อกับการบริการสื่อ "ผู้พิการทางสายตา"	2561	จุฑามาศ ขวงกระโทก	Google	×	×	×	×	×
90	การประเมินในกระบวนการดนตรีบำบัด สำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ	2561	พรพรรณ แก่นอำพร พันธ์	มหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์	×	×	×	×	×
91	โครงการประเมินผลการดำเนินงานของ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคง ของมนุษย์ ประจำปีงบประมาณ 2561	2561	ไพรัช บวรสมพงษ์ และคณะ	กรมส่งเสริมและ พัฒนาคุณภาพ ชีวิตคนพิการ	✓	★	★	★	★
92	การประเมินการใช้ทักษะการทำ ความคุ้นเคยกับสภาพแวดล้อมและ การเคลื่อนไหวในชีวิตประจำวันของ คนพิการทางการเห็น: กรณีศึกษา อำเภออุบลราชธานี จังหวัดกาฬสินธุ์	2561	ภาวินี ลาโยธิ์ และ น้อมจิตต์ นวลเนตร์	สถาบันบัณฑิต พัฒน บริหารศาสตร์	×	×	×	×	×

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ✕ หมายถึง ไม่มีผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ข้อ	ชื่อเรื่อง	ปีที่พิมพ์	ผู้วิจัย/ คณะผู้วิจัย	ค้นหาจาก ฐานข้อมูล/ ห้องสมุด/ หอสมุด	งานวิจัย ฉบับ สมบูรณ์	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินโครงการฯ			
						การฟื้นฟู สมรรถภาพ คนพิการ	การจัด สวัสดิการ คนพิการ	การส่งเสริมและพิทักษ์ สิทธิคนพิการทาง การมองเห็น การได้ยิน หรือสื่อความหมาย เคลื่อนไหวก้นร่างกาย จิตใจหรือพฤติกรรม การเรียนรู้ สติปัญญาและ ออกัสติก	การ สนับสนุนให้ คนพิการ สามารถ ดำรงชีวิตได้ อย่างอิสระ
93	การประเมินผลการศึกษาโครงการ พัฒนาศักยภาพและเครือข่ายผู้หญิง พิการเพื่อเสริมสร้างสุขภาพของผู้หญิง พิการ	2561	สุภาพร ศรี สัตตรัตน์	Google	×	×	×	×	×
94	รายงานการผลติดตามและประเมินผล โครงการส่งเสริมและพัฒนาอาชีพผู้ พิการจังหวัดกาญจนบุรี ประจำปี งบประมาณ 2561	2561	องค์การ บริหารส่วน จังหวัด กาญจนบุรี	Google	✓	★	✓	★	★

หมายเหตุ ✓ หมายถึง งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ★ หมายถึง งานวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้อง × หมายถึง ไม่มีเล่มงานวิจัยฉบับสมบูรณ์



**แบบตรวจสอบรายการประเมินอภิमानรายงานการประเมินโครงการ
การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ**

รายงานการวิจัยเรื่อง _____

รายการตรวจสอบการประเมินอภิमान
มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (Utility Standards) มีองค์ประกอบ 8 ด้าน ดังนี้
U1 ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน มีตัวบ่งชี้ 6 ข้อ ได้แก่
☐ ผู้ประเมินมีความรู้ความสามารถด้านการประเมิน ☐ ผู้ประเมินเป็นผู้ที่น่าไว้วางใจ ☐ ผู้ประเมินเข้าใจประเด็นเรื่องความแตกต่างของบริบทในโครงการนี้ ☐ ผู้ประเมินช่วยให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจวัตถุประสงค์การประเมิน ☐ ผู้ประเมินให้ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับวิธีการและกระบวนการประเมิน ☐ ผู้ประเมินรับฟังการวิพากษ์วิจารณ์และข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเหมาะสม
สรุปผลการประเมิน ☐ 5-6 ดีเยี่ยม ☐ 4 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง
U2 ความสนใจต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีตัวบ่งชี้ 8 ข้อ ได้แก่
☐ ระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในรายงานการประเมินอย่างชัดเจน ☐ ระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ☐ ระบุถึงความต้องการข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ☐ มีส่วนร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตลอดการประเมิน ☐ มีการประเมินแบบเปิดกว้าง เพื่อระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรายใหม่ ☐ มีการระบุในรายงานถึงความต้องการการประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ☐ มีการระบุในรายงานถึงกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วนอย่างเหมาะสม ☐ มีการระบุในรายงานถึงองค์กรที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเหมาะสม
สรุปผลการประเมิน ☐ 7-8 ดีเยี่ยม ☐ 5-6 ดี ☐ 3-4 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง
U3 วัตถุประสงค์การเจรจาต่อรอง มีตัวบ่งชี้ 7 ข้อ ได้แก่
☐ เริ่มการประเมิน โดยจัดทำเป้าหมายของการประเมิน ☐ ตรวจสอบและบรรยายผลการประเมินต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามวัตถุประสงค์ ☐ มีการระบุและประเมินความสอดคล้องและขัดแย้งต่อวัตถุประสงค์ของการประเมินในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ☐ ปรับปรุงกระบวนการประเมิน เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงตามวัตถุประสงค์ของการประเมินอย่างเหมาะสม ☐ ข้อค้นพบ ที่ได้มาจากข้อสรุปของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ☐ ข้อค้นพบ ที่ได้มีการคำนึงถึงกระบวนการประเมินที่กำหนดอย่างมีประสิทธิภาพ

☐ บรรยายวัตถุประสงค์และกระบวนการประเมินในรายงานสรุปและรายงานการประเมินฉบับสมบูรณ์
สรุปผลการประเมิน ☐ 6-7 ดีเยี่ยม ☐ 4-5 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง
U4 คุณค่ามีความชัดเจน มีตัวบ่งชี้ 4 ข้อ ได้แก่
☐ กำหนดหลักการการพิจารณาตัดสินคุณค่าที่ชัดเจนและแจ้งเหตุผลได้ ☐ มีการระบุความต้องการของผู้ใช้โครงการที่เกี่ยวข้อง ☐ อ้างอิงเป้าหมายของโครงการ ☐ อ้างอิงถึงภารกิจของโครงการที่เกี่ยวข้องได้อย่างเหมาะสม
สรุปผลการประเมิน ☐ 4 ดีเยี่ยม ☐ 3 ดี ☐ 2 ใช้ได้ ☐ 1 พอใช้ ☐ 0 ปรับปรุง
U5 สารสนเทศตรงประเด็น มีตัวบ่งชี้ 5 ข้อ ได้แก่
☐ ทำความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การประเมินที่สำคัญที่สุดของผู้ใช้โครงการ ☐ เก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อกำหนดมุมมองที่แตกต่างกัน ☐ ผู้ประเมินและผู้ใช้โครงการได้เก็บข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายด้วยคำถามและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ☐ ให้ข้อมูลเพื่อประเมินคุณค่าที่สำคัญผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเพียงพอ ☐ มีการประเมินตามลำดับความสำคัญของข้อมูลที่ต้องการ
สรุปผลการประเมิน ☐ 5 ดีเยี่ยม ☐ 4 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง
U6 กระบวนการและผลผลิตที่มีความหมาย มีตัวบ่งชี้ 6 ข้อ ได้แก่
☐ รายงานข้อมูลที่สำคัญอย่างชัดเจน ☐ รายงานอย่างกระชับ เข้าใจง่ายและตรงไปตรงมา ☐ มุ่งเน้นรายงานตามคำถามการประเมิน ☐ บรรยายข้อมูลของโครงการและบริบทในการประเมิน ☐ บรรยายวัตถุประสงค์ กระบวนการและผลการประเมิน ☐ รายงานโดยใช้ภาษาที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจ
สรุปผลการประเมิน ☐ 5-6 ดีเยี่ยม ☐ 4 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง
U7 การสื่อสารและการรายงานทันเวลาและเหมาะสม มีตัวบ่งชี้ 7 ข้อ ได้แก่
☐ จัดทำรายงาน ตามกำหนดเวลา ☐ ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ ☐ มีการสื่อสารแลกเปลี่ยนกับคณะกรรมการนโยบายของโครงการตามกำหนดเวลา ☐ มีการสื่อสารแลกเปลี่ยนกับเจ้าหน้าที่ของโครงการตามกำหนดเวลา ☐ มีการสื่อสารแลกเปลี่ยนกับผู้รับบริการของโครงการตามกำหนดเวลา ☐ มีการสื่อสารแลกเปลี่ยนกับกลุ่มเป้าหมายที่มีสิทธิรับทราบตามกำหนดเวลา ☐ ใช้สื่อที่มีประสิทธิภาพเพื่อเข้าถึงและแจ้งข้อมูลของกลุ่มเป้าหมาย
สรุปผลการประเมิน ☐ 6-7 ดีเยี่ยม ☐ 4-5 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง
U8 คำนึงถึงผลที่ตามมา มีตัวบ่งชี้ 5 ข้อ ได้แก่

☐ ส่งเสริมความร่วมมือในการประเมิน ☐ รายงานมุมมองที่แตกต่าง ☐ รายงานไปยังกลุ่มเป้าหมายที่มีสิทธิ์รับทราบ ☐ ข้อเสนอแนะเป็นที่ยอมรับของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย				
สรุปผลการประเมิน ☐ 5 ดีเยี่ยม ☐ 4 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง				
F4 การใช้ทรัพยากร มีตัวบ่งชี้ 6 ข้อ ได้แก่				
☐ ใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ ☐ ผลิตข้อมูลที่คุ้มค่าต่อการลงทุนดำเนินงานโครงการ ☐ ให้ข้อมูลในการตัดสินใจ ☐ ส่งเสริมให้มีการปรับปรุงในอนาคต ☐ ให้ข้อมูลที่เชื่อถือได้ ☐ ช่วยประชาสัมพันธ์เผยแพร่แนวทางการปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพ				
สรุปผลการประเมิน ☐ 5-6 ดีเยี่ยม ☐ 4 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง				
สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานด้านความเป็นไปได้				
ระดับผลการประเมินใน 4 องค์ประกอบ				
ดีเยี่ยม _____ ข้อ	ดี _____ ข้อ	ใช้ได้ _____ ข้อ	พอใช้ _____ ข้อ	ปรับปรุง _____ ข้อ

มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards) มีองค์ประกอบ 7 ด้าน ดังนี้				
P1 มุ่งเน้นการบริการที่ตอบสนองและครอบคลุม มีตัวบ่งชี้ 7 ข้อ ได้แก่				
☐ มีการประเมินความต้องการของผู้รับบริการโครงการ ☐ มีการประเมินผลลัพธ์ของโครงการเทียบกับความต้องการประเมินผลของผู้รับบริการเป้าหมาย ☐ สร้างความมั่นใจได้ว่าผู้รับผลประโยชน์จะได้รับผลประโยชน์จากโครงการอย่างถูกต้องตามสิทธิ์และเต็มที่ ☐ สร้างความชัดเจนในการให้การรับรู้ด้านการบริการการประเมินแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ☐ ระบุจุดแข็งของโครงการในการพัฒนา ☐ ระบุจุดอ่อนของโครงการเพื่อแก้ไข ☐ ให้ข้อเสนอแนะระหว่างดำเนินโครงการเพื่อปรับปรุงโครงการ				
สรุปผลการประเมิน ☐ 6-7 ดีเยี่ยม ☐ 4-5 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง				
P2 ข้อตกลงอย่างเป็นทางการ มีตัวบ่งชี้ 7 ข้อ ได้แก่				
☐ กำหนดคำถามและวัตถุประสงค์ในการประเมิน ☐ กำหนดผู้เข้าร่วมโครงการ ☐ มีการจัดทำรายงานการประเมิน ☐ มีการเผยแพร่รายงานการประเมิน				

☐ มีขั้นตอนการประเมินและตารางการทำงาน ☐ การรักษาความลับของข้อมูล ☐ มีแหล่งข้อมูลในการประเมิน
สรุปผลการประเมิน ☐ 6-7 ดีเยี่ยม ☐ 4-5 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง
P3 สิทธิทางมนุษยชนของความเคารพนับถือ มีตัวบ่งชี้ 7 ข้อ ได้แก่
☐ ให้ความกระจ่างแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่าการประเมินจะดำเนินการภายใต้หลักการโดยให้ความเคารพและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน ☐ มีการชี้แจงการใช้ประโยชน์ของการประเมิน ☐ มีการแจ้งให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบข้อมูล ☐ เข้าใจสิทธิประโยชน์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ☐ ให้ความเคารพความหลากหลายของบุคคล ☐ ให้เกียรติและเคารพต่อข้อตกลงการรักษาความลับ หรือการไม่เปิดเผยชื่อ ☐ ไม่ทำให้เกิดความเสี่ยงอันตรายจากการประเมิน
สรุปผลการประเมิน ☐ 6-7 ดีเยี่ยม ☐ 4-5 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง
P4 ความชัดเจนและยุติธรรม มีตัวบ่งชี้ 7 ข้อ ได้แก่
☐ ประเมินและรายงานจุดแข็งของโครงการ ☐ ประเมินและรายงานจุดอ่อนของโครงการ ☐ พิจารณาระบบการประเมินอย่างละเอียด ☐ แสดงให้เห็นว่าสามารถใช้จุดแข็งของโครงการเพื่อเอาชนะจุดอ่อนได้อย่างเหมาะสม ☐ วิพากษ์วิจารณ์ร่างรายงานอย่างเหมาะสม ☐ มีการระบุข้อจำกัดของรายงานฉบับสมบูรณ์ ☐ รายงานการประเมินและผลกระทบของข้อจำกัดในการประเมินที่มีต่อการตัดสินใจโดยรวมของโครงการ
สรุปผลการประเมิน ☐ 6-7 ดีเยี่ยม ☐ 4-5 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง
P5 ความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูล มีตัวบ่งชี้ 7 ข้อ ได้แก่
☐ กำหนดกลุ่มเป้าหมายที่มีสิทธิรับทราบข้อมูล ☐ สร้างสัญญาพื้นฐานในการปฏิบัติตามข้อกำหนดสิทธิที่จะรู้ ☐ รายงานการประเมินตรงกับข้อค้นพบที่ได้จากการประเมิน ☐ รายงานการประเมินข้อค้นพบทั้งหมดในรูปแบบลายลักษณ์อักษร ☐ เปิดเผยข้อจำกัดในการประเมิน ☐ รายงาน โดยปฏิบัติตามหลักการอย่างเคร่งครัดในด้านความเที่ยงตรง ความโปร่งใส และความครบถ้วนสมบูรณ์ ☐ รายงานการประเมินเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายจริง
สรุปผลการประเมิน ☐ 6-7 ดีเยี่ยม ☐ 4-5 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง

P6 ความขัดแย้งด้านผลประโยชน์ มีตัวบ่งชี้ 7 ข้อ ได้แก่				
☐ มีการระบุความขัดแย้งทางผลประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้นก่อนการประเมิน ☐ ป้องกันปัญหาความขัดแย้งทางผลประโยชน์โดยจัดทำเอกสารและสัญญาเป็นลายลักษณ์อักษร ☐ ใช้ผู้ประเมินหลายคนในการประเมิน ☐ เก็บบันทึกการประเมิน เพื่อการตรวจสอบและทบทวน ☐ ให้กลุ่มผู้ประเมินอิสระมีส่วนร่วมในการประเมิน เพื่อลดความขัดแย้ง ☐ เผยแพร่กระบวนการประเมิน ข้อมูลและรายงานผู้สาคาณนอย่างเหมาะสม ☐ รายงานผลให้กลุ่มเป้าหมายที่มีสิทธิรับรู้อย่างเท่าเทียม				
สรุปผลการประเมิน ☐ 6-7 ดีเยี่ยม ☐ 4-5 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง				
P7 ความรับผิดชอบต้องบประมาณ มีตัวบ่งชี้ 8 ข้อ ได้แก่				
☐ มีการระบุและจัดงบประมาณค่าใช้จ่ายล่วงหน้า ☐ ใช้งบประมาณให้มีความยืดหยุ่นเพียงพอ เพื่อสร้างความเข้มแข็งของการประเมิน ☐ ขอรับการอนุมัติงบประมาณที่เปลี่ยนแปลงอย่างเหมาะสม ☐ กำหนดความรับผิดชอบเพื่อจัดการบริหารการเงินในการประเมิน ☐ บันทึกข้อมูลสำหรับแหล่งทุนและค่าใช้จ่ายอย่างถูกต้อง ☐ บันทึกการทำงานของบุคลากรในการจัดสรรงานและเวลาที่ใช้ในการทำงาน ☐ ใช้งบประมาณค่าใช้จ่ายอย่างคุ้มค่า ☐ สรุปค่าใช้จ่ายเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการประเมิน				
สรุปผลการประเมิน ☐ 7-8 ดีเยี่ยม ☐ 5-6 ดี ☐ 3-4 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง				
สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานด้านความเหมาะสม				
ระดับผลการประเมินใน 7 องค์ประกอบ				
ดีเยี่ยม _____ ข้อ	ดี _____ ข้อ	ใช้ได้ _____ ข้อ	พอใช้ _____ ข้อ	ปรับปรุง _____ ข้อ

มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards) มีองค์ประกอบ 8 ด้าน ดังนี้ ดังนี้				
A1 การสรุปและการตัดสินใจอย่างยุติธรรม มีตัวบ่งชี้ 7 ข้อ ได้แก่				
☐ รายงานเน้นการสรุปโดยตรงจากคำถามการประเมิน ☐ แสดงกระบวนการประเมินและผลการประเมินอย่างถูกต้อง ☐ สรุปข้อจำกัดด้านระยะเวลา บริบท เป้าหมายและกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง ☐ มีการระบุและรายงานผลกระทบของการประเมิน ☐ อธิบายเหตุผลการปฏิเสธกลุ่มที่มีผลประโยชน์อื่น ๆ ในการประเมิน ☐ มีการระบุความคลาดเคลื่อนในการตีความผลการประเมิน ☐ มีการสรุปจากการทบทวนวรรณกรรมตั้งแต่จัดทำโครงร่าง				
สรุปผลการประเมิน ☐ 6-7 ดีเยี่ยม ☐ 4-5 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง				

A2 ความถูกต้องของข้อมูล มีตัวบ่งชี้ 8 ข้อ ได้แก่
☐ มุ่งเน้นการประเมินคำถามสำคัญ ☐ ใช้การประเมินที่หลากหลายเพื่อตอบคำถามการประเมินแต่ละข้ออย่างเหมาะสม ☐ ประเมินและรายงานว่ากระบวนการที่ใช้ในแต่ละขั้นตอนต้องการข้อมูลสารสนเทศประเภทใด ☐ จัดทำเอกสารและรายงานเงื่อนไขและกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล ☐ จัดทำเอกสารเพื่อแสดงวิธีการให้คะแนน วิเคราะห์ และการตีความข้อมูล จากกระบวนการประเมิน ☐ รายงานและจัดทำสรุปที่สำคัญและสอดคล้อง ☐ ประเมินและรายงานข้อมูล ครอบคลุมกระบวนการที่สัมพันธ์กับความต้องการจำเป็น ☐ กำหนดหมวดหมู่ของข้อมูล โดยใช้กระบวนการประเมินเชิงคุณภาพ
สรุปผลการประเมิน ☐ 7-8 ดีเยี่ยม ☐ 5-6 ดี ☐ 3-4 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง
A3 ข้อมูลที่เชื่อถือได้ มีตัวบ่งชี้ 6 ข้อ ได้แก่
☐ ระบุ จัดประเภทและขอบเขตความน่าเชื่อถือของข้อมูล ☐ ใช้เครื่องมือที่มีความน่าเชื่อถือที่ยอมรับได้ ☐ รายงานความน่าเชื่อถือของเครื่องมือ และปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความน่าเชื่อถือรวมถึงลักษณะของผู้ให้ข้อมูลสภาพของการรวบรวมข้อมูล ☐ ตรวจสอบและรายงานความถูกต้องของการให้คะแนน การจัดประเภท และการประมวลผล ☐ กำหนดขั้นคะแนนและการวิเคราะห์ผลตามกระบวนการที่ถูกต้อง ☐ ระบุปัญหาความน่าเชื่อถือของเครื่องมือในรายงานฉบับสมบูรณ์
สรุปผลการประเมิน ☐ 5-6 ดีเยี่ยม ☐ 4 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง
A4 รายละเอียดเชิงบริบทและโครงการชัดเจน มีตัวบ่งชี้ 6 ข้อ ได้แก่
☐ รวบรวมรายละเอียดของโครงการจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลาย ☐ รวบรวมรายละเอียดของโครงการจากผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ☐ อธิบายว่าโครงการนี้ตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลายได้อย่างไร ☐ มีรายละเอียดของวิธีการดำเนินการโครงการ ☐ อธิบายรายละเอียดการดำเนินการของโครงการ ☐ จัดทำรายงานจากเอกสารการดำเนินการของโครงการ
สรุปผลการประเมิน ☐ 5-6 ดีเยี่ยม ☐ 4 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง
A5 การจัดการข้อมูล มีตัวบ่งชี้ 5 ข้อ ได้แก่
☐ ใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่หลากหลายตามความเหมาะสม ☐ จัดทำเอกสารและรายงานแหล่งข้อมูล ☐ จัดทำเอกสาร อธิบายเหตุผล และรายงาน วิธีการที่ใช้ในการเลือกแหล่งข้อมูล

☐ กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างจากสุ่มประชากร โดยวิธีการที่เหมาะสม ☐ นำเสนอเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลไว้ในภาคผนวกของรายงานการประเมิน				
สรุปผลการประเมิน ☐ 5 ดีเยี่ยม ☐ 4 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง				
A6 การออกแบบและการวิเคราะห์เนื้อหาเชิงลึก มีตัวบ่งชี้ 5 ข้อ ได้แก่				
☐ เลือกกระบวนการประเมินที่เหมาะสมสำหรับตอบคำถามการประเมินและตามลักษณะของข้อมูล ☐ กำหนดขอบเขตของข้อมูลที่จะใช้ในการประเมินอย่างชัดเจน ☐ ใช้ข้อมูลสำคัญเพื่อตอบคำถามในการประเมิน ☐ ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล โดยใช้หลักฐานยืนยันจากหลายแหล่งรวมถึงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ☐ เลือกกระบวนการวิเคราะห์และวิธีการสรุปที่เหมาะสม เพื่อตอบคำถามการประเมิน				
สรุปผลการประเมิน ☐ 5 ดีเยี่ยม ☐ 4 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง				
A7 การให้เหตุผลทางการประเมินมีความชัดเจน มีตัวบ่งชี้ 8 ข้อ ได้แก่				
☐ ระบุว่าในแต่ละกระบวนการเป็นไปตามสมมติฐานหลักมากน้อยเพียงใด ☐ ใช้กระบวนการวิเคราะห์ที่หลากหลายเพื่อตรวจสอบความคงที่ข้อค้นพบ ☐ ระบุและวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ☐ จัดทำเอกสาร โดยจัดหมวดหมู่ของข้อมูลอย่างชัดเจน แสดงภาพและตอบคำถามการประเมิน ☐ ทดสอบหมวดหมู่ที่ได้เพื่อหาความเชื่อมั่นและความเที่ยงตรง ☐ จำแนกข้อมูลที่ได้รับออกเป็นหมวดหมู่และทำการวิเคราะห์ได้ถูกต้อง ☐ หาข้อสรุป ข้อเสนอแนะ และแสดงให้เห็นถึงคุณค่าของข้อมูลสารสนเทศ ☐ รายงานข้อจำกัดของข้อมูลที่ยังคง				
สรุปผลการประเมิน ☐ 7-8 ดีเยี่ยม ☐ 5-6 ดี ☐ 3-4 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง				
A8 การสื่อสารและการรายงาน มีตัวบ่งชี้ 7 ข้อ ได้แก่				
☐ อธิบายขั้นตอนที่สร้างความยุติธรรมและรายงานอย่างเป็นธรรม ☐ กำหนดผู้มีสิทธิรับรู้ ☐ เปิดเผยข้อมูลให้กลุ่มเป้าหมายที่มีสิทธิรับรู้ ☐ รายงานมุมมองของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม ☐ รายงานข้อสรุปที่เป็นไปได้ ☐ บรรยายขั้นตอนต่าง ๆ ที่ใช้ในการประเมินเพื่อป้องกันความลำเอียง ☐ นำเสนอผลการวิจัยแก่สาธารณะเพื่อช่วยป้องกันและแก้ไขการบิดเบือนโดยกลุ่มผู้สนใจอื่น ๆ				
สรุปผลการประเมิน ☐ 6-7 ดีเยี่ยม ☐ 4-5 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง				
สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานด้านความถูกต้อง				
ระดับผลการประเมินใน 8 องค์ประกอบ				
ดีเยี่ยม _____ ข้อ	ดี _____ ข้อ	ใช้ได้ _____ ข้อ	พอใช้ _____ ข้อ	ปรับปรุง _____ ข้อ

มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ (Evaluation Accountability Standards) มีองค์ประกอบ 3 ด้าน ดังนี้				
E1 การทำเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมิน มีตัวบ่งชี้ 6 ข้อ ได้แก่				
☐ แสดงคำอธิบายวัตถุประสงค์ของการประเมิน ☐ แสดงคำอธิบายกระบวนการประเมิน ☐ บันทึกข้อมูลทั้งหมดที่รวบรวมได้อย่างสมบูรณ์ ☐ วิเคราะห์ข้อมูลและบันทึกผลที่ได้ ☐ วิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างวัตถุประสงค์และขั้นตอนที่กำหนดไว้กับผลที่เกิดขึ้นจริงระหว่างการประเมิน ☐ จัดทำรายงานประเมินที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลการประเมิน				
สรุปผลการประเมิน ☐ 5-6 ดีเยี่ยม ☐ 4 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง				
E2 การประเมินอภิमानภายใน มีตัวบ่งชี้ 8 ข้อ ได้แก่				
☐ มีการระบุมาตรฐานที่จะใช้ในการตัดสินการประเมิน ☐ มอบหมายความรับผิดชอบให้บุคคลในการจัดทำเอกสารและกระบวนการประเมินและผลการประเมิน ☐ ใช้การประเมินอภิमानทั้งการประเมินแบบก้าวหน้าและแบบสรุปรวม ☐ จัดงบประมาณที่เหมาะสมและเพียงพอเพื่อดำเนินการประเมินอภิमान ☐ บันทึกข้อมูลอย่างครบถ้วนเพื่อใช้ในการตัดสินการประเมินตามมาตรฐานที่กำหนด ☐ ประเมินเครื่องมือ การรวบรวมข้อมูล การจัดการข้อมูล การเข้ารหัสและการวิเคราะห์โดยเทียบกับมาตรฐาน ☐ ประเมินแบบมีส่วนร่วมและสื่อสารข้อค้นพบกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ☐ มีกระบวนการประเมินอภิमान ข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล				
สรุปผลการประเมิน ☐ 7-8 ดีเยี่ยม ☐ 5-6 ดี ☐ 3-4 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง				
E3 การประเมินอภิमानภายนอก มีตัวบ่งชี้ 7 ข้อ ได้แก่				
☐ จัดงบประมาณที่เหมาะสมและเพียงพอสำหรับการประเมินอภิमान ☐ ระบุผู้ประเมินและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ อย่างชัดเจน ☐ ปรีกษาหารือกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อเข้าถึงข้อมูลที่ต้องการ ☐ เก็บข้อมูลจากการประเมินตลอดกระบวนการประเมินอภิमान ☐ นำเสนอผลการประเมินอภิमान เพื่อปรับปรุง ☐ ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าร่วมรับฟังผลการประเมิน ☐ ผลการประเมินอภิमानสะท้อนจุดเด่น จุดอ่อน และทิศทางการพัฒนาในอนาคต				
สรุปผลการประเมิน ☐ 6-7 ดีเยี่ยม ☐ 4-5 ดี ☐ 3 ใช้ได้ ☐ 2 พอใช้ ☐ 0-1 ปรับปรุง				
สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานด้านความรับผิดชอบ				
ระดับผลการประเมินใน 3 องค์ประกอบ				
ดีเยี่ยม _____ ข้อ	ดี _____ ข้อ	ใช้ได้ _____ ข้อ	พอใช้ _____ ข้อ	ปรับปรุง _____ ข้อ

ผู้วิจัยนำผลการประเมินที่ได้มาทำการแปลความหมายผลการประเมินในแต่ละมาตรฐาน โดยเปรียบเทียบกับระดับคะแนนเต็ม 5 เป็นดังนี้

ผลการประเมินในระดับดีเยี่ยม	คิดเป็นระดับคะแนน 5
ผลการประเมินในระดับดี	คิดเป็นระดับคะแนน 4
ผลการประเมินในระดับใช้ได้	คิดเป็นระดับคะแนน 3
ผลการประเมินในระดับพอใช้	คิดเป็นระดับคะแนน 2
ผลการประเมินในระดับปรับปรุง	คิดเป็นระดับคะแนน 1

การคิดคะแนนรวมในแต่ละมาตรฐาน

จำนวนข้อของระดับผลการประเมินในแต่ละระดับ x ระดับคะแนน

ผลการประเมินในระดับดีเยี่ยม	= จำนวนข้อ x 5
ผลการประเมินในระดับดี	= จำนวนข้อ x 4
ผลการประเมินในระดับใช้ได้	= จำนวนข้อ x 3
ผลการประเมินในระดับพอใช้	= จำนวนข้อ x 2
ผลการประเมินในระดับปรับปรุง	= จำนวนข้อ x 1

หลังจากนั้นนำคะแนนรวมของผลการประเมินในแต่ละมาตรฐานมาคำนวณเป็นร้อยละ โดยคิดจากคะแนนเต็มในแต่ละด้าน จะได้คะแนนรวมในแต่ละมาตรฐาน และการแปลความหมาย ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนในแต่ละมาตรฐาน

มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (Utility Standards)			
คะแนนรวมของมาตรฐาน ด้านอรรถประโยชน์	สรุปคะแนน	คิดเป็นร้อยละ	ความหมาย
จำนวนข้อในระดับดีเยี่ยม (0-8) _____ x 5 = _____	☐ 33 - 40	81 - 100	ดีเยี่ยม
จำนวนข้อในระดับดี (0-8) _____ x 4 = _____	☐ 25 - 32	61 - 80	ดี
จำนวนข้อในระดับใช้ได้ (0-8) _____ x 3 = _____	☐ 17 - 24	41 - 60	ใช้ได้
จำนวนข้อในระดับพอใช้ (0-8) _____ x 2 = _____	☐ 9 - 16	21 - 40	พอใช้
จำนวนข้อในระดับปรับปรุง (0-8) _____ x 1 = _____	☐ 0 - 8	0 - 20	ปรับปรุง
คะแนนรวม = _____			
สรุปคะแนนรวม = _____ ÷ 40 = _____ x 100 = _____			
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards)			
คะแนนรวมของมาตรฐาน ด้านความเป็นไปได้	สรุปคะแนน	คิดเป็นร้อยละ	ความหมาย
จำนวนข้อในระดับดีเยี่ยม (0-4) _____ x 5 = _____	☐ 17 - 20	81 - 100	ดีเยี่ยม
จำนวนข้อในระดับดี (0-4) _____ x 4 = _____	☐ 13 - 16	61 - 80	ดี

จำนวนข้อในระดับใช้ได้ (0-4) _____ x 3 = _____ จำนวนข้อในระดับพอใช้ (0-4) _____ x 2 = _____ จำนวนข้อในระดับปรับปรุง (0-4) _____ x 1 = _____ คะแนนรวม = _____	☐ 9 - 12 41 - 60 ใช้ได้ ☐ 5 - 8 21 - 40 พอใช้ ☐ 0 - 4 0 - 20 ปรับปรุง
สรุปคะแนนรวม = _____ ÷ 20 = _____ x 100 = _____	
มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards)	
คะแนนรวมของมาตรฐาน ด้านความเหมาะสม	สรุปคะแนน คิดเป็นร้อยละ ความหมาย
จำนวนข้อในระดับดีเยี่ยม (0-7) _____ x 5 = _____ จำนวนข้อในระดับดี (0-7) _____ x 4 = _____ จำนวนข้อในระดับใช้ได้ (0-7) _____ x 3 = _____ จำนวนข้อในระดับพอใช้ (0-7) _____ x 2 = _____ จำนวนข้อในระดับปรับปรุง (0-7) _____ x 1 = _____ คะแนนรวม = _____	☐ 29 - 35 81 - 100 ดีเยี่ยม ☐ 22 - 28 61 - 80 ดี ☐ 15 - 21 41 - 60 ใช้ได้ ☐ 8 - 14 21 - 40 พอใช้ ☐ 0 - 7 0 - 20 ปรับปรุง
สรุปคะแนนรวม = _____ ÷ 35 = _____ x 100 = _____	
มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards)	
คะแนนรวมของมาตรฐาน ด้านความถูกต้อง	สรุปคะแนน คิดเป็นร้อยละ ความหมาย
จำนวนข้อในระดับดีเยี่ยม (0-8) _____ x 5 = _____ จำนวนข้อในระดับดี (0-8) _____ x 4 = _____ จำนวนข้อในระดับใช้ได้ (0-8) _____ x 3 = _____ จำนวนข้อในระดับพอใช้ (0-8) _____ x 2 = _____ จำนวนข้อในระดับปรับปรุง (0-8) _____ x 1 = _____ คะแนนรวม = _____	☐ 33 - 40 81 - 100 ดีเยี่ยม ☐ 25 - 32 61 - 80 ดี ☐ 17 - 24 41 - 60 ใช้ได้ ☐ 9 - 16 21 - 40 พอใช้ ☐ 0 - 8 0 - 20 ปรับปรุง
สรุปคะแนนรวม = _____ ÷ 40 = _____ x 100 = _____	
มาตรฐานด้านความรับผิดชอบ (Evaluation Accountability Standards)	
คะแนนรวมของมาตรฐาน ด้านความรับผิดชอบ	สรุปคะแนน คิดเป็นร้อยละ ความหมาย
จำนวนข้อในระดับดีเยี่ยม (0-3) _____ x 5 = _____ จำนวนข้อในระดับดี (0-3) _____ x 4 = _____ จำนวนข้อในระดับใช้ได้ (0-3) _____ x 3 = _____ จำนวนข้อในระดับพอใช้ (0-3) _____ x 2 = _____ จำนวนข้อในระดับปรับปรุง (0-3) _____ x 1 = _____ คะแนนรวม = _____	☐ 13 - 15 81 - 100 ดีเยี่ยม ☐ 10 - 12 61 - 80 ดี ☐ 7 - 9 41 - 60 ใช้ได้ ☐ 4 - 6 21 - 40 พอใช้ ☐ 0 - 3 0 - 20 ปรับปรุง
สรุปคะแนนรวม = _____ ÷ 15 = _____ x 100 = _____	

ทุกมาตรฐาน			
คะแนนรวมทุกมาตรฐาน	สรุปคะแนน	คิดเป็นร้อยละ	ความหมาย
จำนวนข้อในระดับดีเยี่ยม (0-30) ____ x 5 = ____	☐ 121 - 150	81 - 100	ดีเยี่ยม
จำนวนข้อในระดับดี (0-30) ____ x 4 = ____	☐ 91 - 120	61 - 80	ดี
จำนวนข้อในระดับใช้ได้ (0-30) ____ x 3 = ____	☐ 61 - 90	41 - 60	ใช้ได้
จำนวนข้อในระดับพอใช้ (0-30) ____ x 2 = ____	☐ 31 - 60	21 - 40	พอใช้
จำนวนข้อในระดับปรับปรุง (0-30) ____ x 1 = ____	☐ 0 - 30	0 - 20	ปรับปรุง
คะแนนรวม = ____			
สรุปคะแนนรวม = ____ ÷ 150 = ____ x 100 = ____			

ผู้วิจัยจะนำผลการประเมินอภิमानงานวิจัยที่อยู่ในระดับดี ไปใช้ในการสังเคราะห์อภิमानงานวิจัยในชั้น

ต่อไป





แบบบันทึกข้อมูล

- รายงานวิจัย เรื่อง.....
1. ปีที่พิมพ์.....
 2. แหล่งสืบค้น.....
 3. จำนวนหน้ารายงานการประเมิน.....
 4. ประเภทรายงาน ☐ 1) รายงานการวิจัย ☐ 2) ปรินิพนธ์ ☐ 3) อื่น ๆ โปรดระบุ.....
 5. ประเภทผู้วิจัย ☐ 1) ผู้วิจัยเป็นทีม ☐ 2) ผู้วิจัยเพียงคนเดียว ☐ 3) อื่น ๆ โปรดระบุ.....
 6. ประเด็นรายงาน

☐ 1) กลุ่มการจัดบริการ	☐ 2) กลุ่มการทดลอง	☐ 3) กลุ่มผลิตอุปกรณ์เครื่องมือ
☐ 4) กลุ่มการฟื้นฟู	☐ 5) กลุ่มการศึกษา	☐ 6) กลุ่มการอบรม/กิจกรรม
☐ 7) กลุ่มศิลปะ	☐ 8) กลุ่มสุขภาพ	☐ 9) กลุ่มอาชีพ
☐ 10) อื่น ๆ โปรดระบุ.....		
 7. ประเภทความพิการ

☐ 1) ความพิการทางการมองเห็น
☐ 2) ความพิการทางการได้ยินหรือสื่อความหมาย
☐ 3) ความพิการทางการเคลื่อนไหวหรือทางร่างกาย
☐ 4) ความพิการทางจิตใจหรือพฤติกรรม
☐ 5) ความพิการทางสติปัญญา
☐ 6) ความพิการทางการเรียนรู้
☐ 7) ความพิการทางออทิสติก
☐ 8) ความพิการทุกประเภท
☐ 9) อื่น ๆ โปรดระบุ.....
 8. วัตถุประสงค์

.....

.....
 9. วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

☐ 1) ศึกษาจากประชากร	☐ 2) สุ่มแบบเจาะจง	☐ 3) สุ่มแบบแบ่งชั้น
☐ 4) สุ่มแบบอย่างง่าย	☐ 5) อื่น ๆ โปรดระบุ.....	
 10. ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง.....คน

11. ประเภทเครื่องมือ

- ☐ 1) แบบสัมภาษณ์ ☐ 2) แบบสอบถาม ☐ 3) แบบสังเกต
☐ 4) แบบทดสอบ ☐ 5) แบบสำรวจ ☐ 6) แบบตรวจสอบเอกสาร
☐ 7) อื่น ๆ โปรดระบุ.....

12. จำนวนของเครื่องมือ.....ชุด

13. จำนวนผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ.....ท่าน

14. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

- ☐ 1) ร้อยละ ☐ 2) ความถี่ ☐ 3) ค่าเฉลี่ย
☐ 4) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ☐ 5) การวิเคราะห์เนื้อหา ☐ 6) t-test
☐ 7) อื่น ๆ โปรดระบุ.....

15. การนำเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูล

- ☐ 1) ตาราง ☐ 2) การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ
☐ 3) อื่น ๆ โปรดระบุ.....

16. การสรุปผลตามวัตถุประสงค์

- ☐ 1) ตรงตามวัตถุประสงค์ ☐ 2) ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์

17. เอกสารอ้างอิง

- ☐ 1) เอกสารอ้างอิงภายในประเทศ ☐ 2) เอกสารอ้างอิงต่างประเทศ
☐ 3) ไม่มีเอกสารอ้างอิง ☐ 4) อื่น ๆ โปรดระบุ.....

18. ภาคผนวก

- ☐ 1) เครื่องมือวิจัย ☐ 2) กิตติกรรมประกาศ
☐ 3) คำสั่ง ☐ 4) เอกสารประกอบ
☐ 5) แสดงผลวิเคราะห์ข้อมูล ☐ 6) รายละเอียดของโครงการ
☐ 7) ภาพกิจกรรม ☐ 8) รายชื่อคณะกรรมการ
☐ 9) ประวัติผู้วิจัย ☐ 10) จดหมายขออนุญาตทำวิจัย
☐ 11) รายนามผู้เชี่ยวชาญ ☐ 12) อื่น ๆ โปรดระบุ.....

19. ผลการวิจัยที่จะนำไปใช้ประโยชน์

.....

.....

.....

.....

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล

สุวิษฐา สิริยานนท์

วัน เดือน ปี เกิด

2 กรกฎาคม 2531

สถานที่เกิด

กรุงเทพมหานคร

วุฒิการศึกษา

พ.ศ. 2555 ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต (ทัศนศิลป์-เซรามิกส์)

จาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ที่อยู่ปัจจุบัน

95/16 ซอยรามคำแหง 92 เขตสะพานสูง แขวงสะพานสูง ถนนรามคำแหง

กทม 10240

