



การวิเคราะห์ประสิทธิภาพโปรแกรมการบำบัดฟื้นฟูเด็กกระทำผิดกฎหมาย  
THE EFFICIENCY OF JUVENILE TREATMENT PROGRAM



นัทพรานัญ นันทวิวัฒน์กุล

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

2563

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพโปรแกรมการบำบัดฟื้นฟูเด็กกระทำผิดกฎหมายอาญา



นันทพรชาญ นันทวิวัฒน์กุล

ปริญญาานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์

สำนักวิชาเศรษฐศาสตร์และนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ปีการศึกษา 2563

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

THE EFFICIENCY OF JUVENILE TREATMENT PROGRAM



NATTHAPRAT NANTIWATKUN

A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of DOCTOR OF PHILOSOPHY  
(Philosophy(Economics))

School of Economics and Public Policy, Srinakharinwirot University

2020

Copyright of Srinakharinwirot University

ปริญญานิพนธ์

เรื่อง

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพโปรแกรมการบำบัดฟื้นฟูเด็กกระทำผิดกฎหมายอาญา

ของ

นัทธปราชญ์ นันทิวัดมน์กุล

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้นับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์

ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการสอบปากเปล่าปริญญานิพนธ์

|   |   |
|---|---|
| ..... ที่ปรึกษาหลัก                                 | ..... ประธาน                                |
| (รองศาสตราจารย์ ดร.ชมพูนุท โกสลากร เพิ่มพูนวิวัฒน์) | (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เจริญชัย เอกมาไพศาล) |
| ..... ที่ปรึกษาร่วม                                 | ..... กรรมการ                               |
| (รองศาสตราจารย์ ดร.เรณู สุขารมณ)                    | (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พีระ ตั้งธรรมรักษ์)  |

|                      |  |
|----------------------|--|
| ชื่อเรื่อง           | การวิเคราะห์ประสิทธิภาพโปรแกรมการบำบัดฟื้นฟูเด็กกระทำผิด<br>กฎหมายอาญา |
| ผู้วิจัย             | นันทปราชญ์ นันทวิวัฒน์กุล  |
| ปริญญา               | ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต  |
| ปีการศึกษา           | 2563   |
| อาจารย์ที่ปรึกษา     | รองศาสตราจารย์ ดร. ชมพูนุท โกสลากร เพิ่มพูนวิวัฒน์                     |
| อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม | รองศาสตราจารย์ ดร. เรณู สุขารมณ  |

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 3 ประการ ได้แก่ 1) วิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย 2) วิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด และ 3) วิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล การวิจัยอาศัยข้อมูลทุติยภูมิศูนย์ฝึกกรรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน จำนวน 2 ชุด ได้แก่ 1) ข้อมูลต้นทุนศูนย์ฝึกและอบรมตามระบบบัญชีภาครัฐของศูนย์ฝึก 17 แห่ง รายเดือนระหว่างกันยายน 2559 ถึง ธันวาคม 2562 รวม 636 ตัวอย่าง เด็กจำนวน 16,000 คน และ 2) ข้อมูลความเสี่ยงและความจำเป็นเด็กระหว่างปี 2558 ถึงปี 2562 เด็กทั้งหมด 120,455 ราย ประมาณสมการต้นทุนด้วยวิธีการเศรษฐมิติ ผลการวิจัยพบว่า การแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กที่มีประสิทธิภาพ ต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุดเมื่อมีจำนวน 518 คน ประมาณ 5,383 บาท ต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุดที่เกิดขึ้นเป็นต้นทุนที่น้อยกว่าต้นทุนมาตรฐานดำรงชีพและต้นทุนเลี้ยงดูเด็กของประเทศ การวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาดพบว่า ศูนย์ฝึกขนาดเล็กและขนาดใหญ่ไม่เกิดการประหยัดต่อขนาด และผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลพบว่า ศูนย์ฝึกปรานีเป็นศูนย์ฝึกที่เกิดประสิทธิผลที่สุด ศูนย์ฝึกปรานีสามารถเพิ่มจำนวนเด็กดีในสังคมร้อยละ 1 โดยที่ลดต้นทุนลงร้อยละ 2.2 ที่ศูนย์ฝึกปรานีมีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 8,000 บาท ต่อเดือน การที่ศูนย์ฝึกปรานีเกิดประสิทธิผลในการดำเนินงานเนื่องมาจาก 1) มีทรัพยากรในการจัดการฝึกอบรมเพียงพอ 2) บุคคลมีความมุ่งมั่นตั้งใจในการทำงานเพื่อเด็ก และ 3) การบริหารจัดการภายในส่งเสริมการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก มีการทำงานเป็นทีม อาศัยกระบวนการวิจัยพัฒนาการฝึกอบรม ดังนั้น ผู้บริหารกรมพินิจควรมีนโยบายส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก กำหนดแนวทางและจัดสรรทรัพยากรที่เพียงพอและเหมาะสมแก่ศูนย์ฝึกและอบรม

คำสำคัญ : ต้นทุนต่อหน่วย, ต้นทุนประสิทธิผล, เด็กและเยาวชน, การประหยัดต่อขนาด

|                |  |
|----------------|--|
| Title          | THE EFFICIENCY OF JUVENILE TREATMENT PROGRAM                   |
| Author         | NATTHAPRAT NANTIWATKUN   |
| Degree         | DOCTOR OF PHILOSOPHY   |
| Academic Year  | 2020   |
| Thesis Advisor | Associate Professor Dr. Chompoonuh Kosalakorn<br>Permpoonwivat |
| Co Advisor     | Associate Professor Renu Sukharomana                           |

The objectives of this research were as follows: (1) an analysis of cost per unit; (2) an analysis of economy of scale; and (3) an analysis of cost-effectiveness. The study used two secondary data sets from the Juvenile Vocational Center (DJOP): (1) the data related to the monthly costs of 17 Juvenile Vocational Centers according to governmental accounting from September 2016 to December 2019, with a total of 636 samples from a total of 16,000 youths; and (2) the data related to risk and necessity among youths from 2015 to 2019, from a total of 120,455 youths. The cost equations were estimated by the econometric method. The research found that the lowest cost per unit with 518 youths was 5,383 Baht. Evidently, the lowest cost per unit was lower than the standard of living and the cost of raising a child in Thailand. The economy of scale did not occur in small and large centers. In addition, the aspect of cost-effectiveness indicated that the Baanpranee Center was the most effective. There was an increase of 1% in the number of good youths in the society with decrease of 2.2% of total cost. The resource management was caused by working culture and support systems. Therefore, the authority should set up a policy to promote and develop the quality of rehabilitation for youths, to determine guidelines and allocate sufficient and appropriate resources for all juvenile vocational training centers.

Keyword : Cost per units, Cost-effectiveness, Juvenile offender, Economies of scale

## กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยนี้ สำเร็จลุล่วงลงได้ด้วยความกรุณาของ รองศาสตราจารย์ ดร.ชมพูนุท โกสลากร เพิ่มพูนวิวัฒน์ และรองศาสตราจารย์ ดร.เรณู สุขารมณีย์ อาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัยนี้ ที่กรุณาให้คำแนะนำปรึกษาตรวจทานปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความเอาใจใส่อย่างดียิ่ง ผู้วิจัยตระหนักถึงความตั้งใจและทุ่มเทของอาจารย์ดังที่ได้กล่าวมา และขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างยิ่ง ณ ที่นี้ นอกจากนี้ ขอขอบพระคุณ นายสหการณ เพ็ชรนรินทร์ อติตอธิตี ผู้บริหาร และบุคลากร ทั้งจากหน่วยงานส่วนกลางและศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ที่กรุณาให้ข้อมูล คำแนะนำและประสานงาน อนึ่ง การวิจัยนี้ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจากโครงการปริญญาเอกกาญจนาภิเษก สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) ที่สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการศึกษาและเพิ่มเติมประสบการณ์ในต่างประเทศ จึงขอขอบคุณในความช่วยเหลือเป็นอย่างดี

ผู้วิจัยหวังว่า งานวิจัยฉบับนี้จะมีเป็นประโยชน์ทางวิชาการ จึงขอมอบส่วนดีทั้งหมดนี้ให้แก่เหล่าคุณอาจารย์ ผู้ที่เกี่ยวข้อง และขอขอบความกตัญญูตเวทิตาคุณแต่บิดามารดาผู้มีพระคุณทุกท่าน และขอขอบคุณกำลังใจความช่วยเหลือจากสมาชิกในครอบครัวอันเป็นที่รัก สำหรับข้อบกพร่องที่อาจเกิดขึ้น ผู้วิจัยขออภัยผู้เดียว และยินดีรับฟังคำแนะนำจากทุกท่าน เพื่อเป็นประโยชน์ในการพัฒนางานวิจัยต่อไป

นัทธปราชญ์ นันทิวัฒน์กุล

## สารบัญ

|  | หน้า |
|--|------|
| บทคัดย่อภาษาไทย .....                              | ง    |
| บทคัดย่อภาษาอังกฤษ .....                           | จ    |
| กิตติกรรมประกาศ.....                               | ฉ    |
| สารบัญ .....                                       | ช    |
| สารบัญตาราง.....                                   | ญ    |
| สารบัญรูปภาพ .....                                 | ฐ    |
| บทที่ 1 บทนำ.....                                  | 1    |
| ภูมิหลัง .....                                     | 1    |
| ความมุ่งหมายของการวิจัย.....                       | 5    |
| กรอบแนวคิดและสมมติฐานการวิจัย.....                 | 6    |
| กรอบแนวคิดการวิจัย .....                           | 6    |
| สมมติฐานการวิจัย .....                             | 8    |
| ขอบเขตการดำเนินงานวิจัย .....                      | 9    |
| ขอบเขตเนื้อหา.....                                 | 9    |
| ขอบเขตข้อมูล.....                                  | 9    |
| นิยามศัพท์เฉพาะ.....                               | 11   |
| ความสำคัญของงานวิจัย .....                         | 12   |
| บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎีและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง ..... | 13   |
| การวิเคราะห์ประสิทธิภาพและประสิทธิผล .....         | 13   |
| ทฤษฎีประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเอกชน .....           | 13   |
| ทฤษฎีประสิทธิภาพการผลิตสินค้าสาธารณะ.....          | 20   |



|   |    |
|---|----|
| ทฤษฎีต้นทุนและการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในกระบวนการยุติธรรม .....              | 30 |
| การแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนของศูนย์ฝึกและอบรม .....                    | 34 |
| อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ความเป็นมาและแนวปฏิบัติงานของศูนย์ฝึกและอบรม ..... | 34 |
| กระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชนของศูนย์ฝึก .....                            | 37 |
| ลักษณะของเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย .....                                      | 39 |
| ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง.....   | 41 |
| สรุปบทที่ 2 .....   | 45 |
| บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย.....  | 47 |
| ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย .....  | 47 |
| ข้อมูลและเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล .....                                  | 48 |
| การรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ .....   | 48 |
| การรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ.....  | 49 |
| การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ .....   | 51 |
| การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ .....  | 52 |
| การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุน.....                                      | 52 |
| ต้นทุนการดำเนินงานของศูนย์ฝึก .....   | 53 |
| การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยแนวคิดต้นทุนต่อหน่วย.....                        | 54 |
| การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยหลักการประหยัดต่อขนาด.....                       | 57 |
| การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล.....   | 58 |
| การประมาณต้นทุนประสิทธิผล.....  | 59 |
| การวิเคราะห์และแปลผลต้นทุนประสิทธิผล.....                                   | 60 |
| การวิเคราะห์ผลการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกที่มีประสิทธิผล .....       | 62 |
| บทที่ 4 ผลการวิจัย .....  | 63 |

|   |     |
|---|-----|
| การจัดการและทรัพยากรในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกและอบรม ..... | 63  |
| กระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู .....                                       | 63  |
| ทรัพยากร(ปัจจัย)ที่ใช้ในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู.....                      | 67  |
| การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก .....    | 73  |
| ผลการวิเคราะห์ต้นทุนและฟังก์ชันต้นทุน .....                           | 74  |
| ผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย .....                                    | 97  |
| ผลการวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด .....                                 | 102 |
| การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผลการดำเนินการของศูนย์ฝึก.....              | 104 |
| สรุปบทที่ 4 .....   | 110 |
| บทที่ 5 สรุปและข้อเสนอแนะการวิจัย .....                               | 112 |
| สรุปและอภิปรายผล.....   | 112 |
| ข้อเสนอแนะการวิจัย.....   | 118 |
| บรรณานุกรม .....  | 122 |
| ภาคผนวก.....  | 130 |
| ประวัติผู้เขียน.....  | 198 |

## สารบัญตาราง

หน้า

|   |     |
|---|-----|
| ตาราง 1 สถิติผลการดำเนินงานของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนกระทรวงยุติธรรม<br>ระหว่างปี 2559-2562 .....                      | 3   |
| ตาราง 2 ประเภทต้นทุน และรหัสค่าใช้จ่ายตามระบบบัญชีภาครัฐ .....  | 54  |
| ตาราง 3 การแปลผลค่าอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผล (CER).....   | 61  |
| ตาราง 4 จำนวนชั่วโมงดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กต่อเดือน .....   | 65  |
| ตาราง 5 จำนวนเด็กและความจุมาตรฐานจำนวนเด็กที่เข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู ในศูนย์ฝึกและ<br>อบรมระหว่างปี 2559-2562 (ร้อยละ) ..... | 71  |
| ตาราง 6 ต้นทุนจำแนกตามประเภทของต้นทุน หน่วย : ล้านบาท (ร้อยละ).....   | 77  |
| ตาราง 7 ความสัมพันธ์ของปัจจัยการผลิตและประเภทต้นทุนระหว่างปี 2560-2562 .....  | 78  |
| ตาราง 8 ต้นทุนต่อเดือนจำแนกตามศูนย์ฝึกและอบรม (ล้านบาท).....  | 80  |
| ตาราง 9 ต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเด็กจำแนกตามขนาดศูนย์ฝึกระหว่างปี 2560-2562 .....  | 82  |
| ตาราง 10 ความสัมพันธ์ของปัจจัยการผลิตและประเภทต้นทุนจำแนกตามขนาดของศูนย์ฝึก<br>ระหว่างปี 2560-2562 (ร้อยละ).....                | 84  |
| ตาราง 11 จำนวนเด็กพันการควบคุม (คน) ร้อยละเด็กกระทำผิดซ้ำ จำแนกตามศูนย์ฝึกระหว่างปี<br>2559-2562.....                           | 105 |
| ตาราง 12 ต้นทุนทั้งหมดต่อปี (ล้านบาท) และต้นทุนเฉลี่ยต่อคนต่อเดือนของศูนย์ฝึก .....   | 106 |
| ตาราง 13 อัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผลรายศูนย์ฝึกระหว่างปี 2559-2562 .....  | 108 |
| ตาราง 14 ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขตและรูปแบบพิเศษกับจังหวัดในพื้นที่กำกับดูแล<br>.....                                     | 135 |
| ตาราง 15 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>เขต 1 ระหว่างปี 2559-2562.....           | 137 |

|   |     |
|---|-----|
| ตาราง 16 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>เขต 2 ระหว่างปี 2559-2562.....                       | 139 |
| ตาราง 17 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>เขต 3 ระหว่างปี 2559-2562.....                       | 141 |
| ตาราง 18 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>เขต 4 ระหว่างปี 2559-2562.....                       | 143 |
| ตาราง 19 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>เขต 5 ระหว่างปี 2559-2562.....                       | 145 |
| ตาราง 20 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>เขต 6 ระหว่างปี 2559-2562.....                       | 147 |
| ตาราง 21 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>เขต 7 ระหว่างปี 2559-2562.....                       | 149 |
| ตาราง 22 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>เขต 8 ระหว่างปี 2559-2562.....                       | 151 |
| ตาราง 23 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>เขต 9 ระหว่างปี 2559-2562.....                       | 153 |
| ตาราง 24 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>เขต 11 ระหว่างปี 2559-2562.....                      | 155 |
| ตาราง 25 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>รูปแบบพิเศษพระนครศรีอยุธยา ระหว่างปี 2559-2562 ..... | 157 |
| ตาราง 26 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>รูปแบบพิเศษบ้านกรุดนา ระหว่างปี 2559-2562.....       | 159 |
| ตาราง 27 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>รูปแบบพิเศษบ้านมุกทิตาระหว่างปี 2559-2562 .....      | 161 |
| ตาราง 28 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>รูปแบบพิเศษบ้านอุเบกขา ระหว่างปี 2559-2562.....      | 163 |

|  |     |
|--|-----|
| ตาราง 29 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>รูปแบบพิเศษชายสิรินธร ระหว่างปี 2559-2562 .....   | 165 |
| ตาราง 30 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>รูปแบบพิเศษบ้านบึง ระหว่างปี 2559-2562.....       | 167 |
| ตาราง 31 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก<br>รูปแบบพิเศษหญิงบ้านปรานี ระหว่างปี 2559-2562..... | 169 |
| ตาราง 32 ต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเด็กต่อปีรายศูนย์ฝึก ระหว่างปี 2560-2562 .....   | 171 |
| ตาราง 33 ต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเด็กในศูนย์ฝึกรายเดือนระหว่างปี 2560-2562 (ร้อยละ) ..  | 172 |
| ตาราง 34 รายการต้นทุนตามประเภทสินค้าทุน และแรงงาน หน่วย : ล้านบาท (ร้อยละ).....  | 174 |
| ตาราง 35 ผลประมาณสมการต้นทุนทั้งหมด จำแนกฟังก์ชันพหุนามกำลัง 2 กำลัง 3 และกำลัง 4<br>.....   | 177 |
| ตาราง 36 ผลประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดเล็ก .....   | 178 |
| ตาราง 37 ผลประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ .....   | 179 |

## สารบัญรูปภาพ

|   | หน้า |
|---|------|
| ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย .....  | 7    |
| ภาพประกอบ 2 เส้นผลผลิตทั้งหมด (a) เส้นผลผลิตเท่ากัน (b) และ เส้นความเป็นไปได้ในการผลิต (c).....   | 15   |
| ภาพประกอบ 3 ประสิทธิภาพทางเทคนิคและประสิทธิภาพการจัดสรรปัจจัยการผลิต (a) ดุลยภาพเส้นต้นทุนเท่ากันกับเส้นผลผลิตเท่ากัน (b) ดุลยภาพเส้นราคาเปรียบเทียบกับ เส้น PPF .... | 17   |
| ภาพประกอบ 4 เส้นกราฟต้นทุนเฉลี่ยกับประสิทธิภาพต่อขนาด .....   | 19   |
| ภาพประกอบ 5 ดุลยภาพพาราไต์กรณีสินค้าชนิดเดียว .....   | 21   |
| ภาพประกอบ 6 ดุลยภาพพาราไต์กรณีทั่วไป .....  | 23   |
| ภาพประกอบ 7 ประสิทธิภาพด้วยแนวคิดต้นทุนต่อหน่วย พิจารณาจากเส้นต้นทุนเฉลี่ยกับต้นทุนหน่วยเพิ่ม .....   | 57   |
| ภาพประกอบ 8 กระบวนการแก้ไขบำบัดของศูนย์ฝัก .....  | 64   |
| ภาพประกอบ 9 เปรียบเทียบต้นทุนทั้งหมด (ล้านบาท) และ จำนวนเด็กในศูนย์ฝัก (คน) ระหว่างปี 2560-2562.....  | 74   |
| ภาพประกอบ 10 ต้นทุนทั้งหมดรายเดือนระหว่างปี 2560-2562 .....   | 75   |
| ภาพประกอบ 11 ต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเด็กรายศูนย์ฝักเฉลี่ยระหว่างปี 2560-2562 .....  | 76   |
| ภาพประกอบ 12 สัดส่วนต้นทุนของศูนย์ฝักและอบรม .....  | 79   |
| ภาพประกอบ 13 สัดส่วนต้นทุนจำแนกตามกลุ่มขนาดศูนย์ฝัก .....   | 86   |
| ภาพประกอบ 14 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเด็กในศูนย์ฝักรายเดือน (เฉลี่ยระหว่างปี 2559-2562) กรณีกลุ่มศูนย์ฝักขนาดเล็ก .....                               | 87   |
| ภาพประกอบ 15 ต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเยาวชนในศูนย์ฝักรายเดือน (เฉลี่ยระหว่างปี 2559-2562) กรณีกลุ่มศูนย์ฝักขนาดใหญ่ .....  | 88   |
| ภาพประกอบ 16 เส้นต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝักทั้ง 17 แห่ง.....  | 90   |

|  |     |
|--|-----|
| ภาพประกอบ 17 เส้นต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดเล็ก.....   | 91  |
| ภาพประกอบ 18 เส้นต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่.....   | 93  |
| ภาพประกอบ 19 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนบุคลากรกับจำนวนเด็กรายเดือน.....   | 94  |
| ภาพประกอบ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนบุคลากรกับจำนวนเด็กรายศูนย์ฝึก .....   | 94  |
| ภาพประกอบ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนค่าอุปโภคบริโภควัสดุกับจำนวนเด็กรายเดือน.....                                    | 95  |
| ภาพประกอบ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนค่าอุปโภคบริโภควัสดุกับจำนวนเด็กรายศูนย์ฝึก..                                    | 95  |
| ภาพประกอบ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนทั้งหมด ต้นทุนบุคลากร ต้นทุนค่าอุปโภคบริโภค กับจำนวนเด็กตามขนาดของศูนย์ฝึก ..... | 96  |
| ภาพประกอบ 24 เส้นต้นทุนคงที่เฉลี่ย ต้นทุนผันแปรเฉลี่ย ต้นทุนเฉลี่ย และต้นทุนหน่วยเพิ่ม ....                            | 98  |
| ภาพประกอบ 25 เส้นต้นทุนคงที่เฉลี่ย ต้นทุนผันแปรเฉลี่ย ต้นทุนเฉลี่ย และ ต้นทุนหน่วยเพิ่มของกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดเล็ก .....  | 100 |
| ภาพประกอบ 26 เส้นต้นทุนคงที่เฉลี่ย ต้นทุนผันแปรเฉลี่ย ต้นทุนเฉลี่ย และ ต้นทุนหน่วยเพิ่มของกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดใหญ่.....   | 102 |
| ภาพประกอบ 27 การประหยัดต่อขนาดของศูนย์ฝึก .....  | 103 |

## บทที่ 1

### บทนำ

#### ภูมิหลัง

เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายอาญาและผ่านการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยศูนย์ฝึกและอบรมกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนกระทรวงยุติธรรม จะกลับไปใช้ชีวิตในสังคมได้ตามปกติประกอบสัมมาชีพและศึกษาต่อได้ ซึ่งส่งผลทางเศรษฐกิจและสังคม ทางเศรษฐกิจเป็นการเพิ่มผลิตภาพการผลิตเพิ่มผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ ในทางสังคมทำให้ประชาชนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน แต่หากการดำเนินงานไม่มีประสิทธิภาพประสิทธิผล เยาวชนกลับไปกระทำผิดซ้ำ จะสร้างความสูญเสียทางเศรษฐกิจและสังคม (Belfield, Levin, & Rosen, 2012) การแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกตามกฎกรุงเทพกิ่ง ศูนย์ฝึกจะต้องพัฒนาศักยภาพและคุณภาพชีวิตของเด็กควบคู่กับการคุมขัง แต่ด้วยเด็กกลุ่มนี้มีพฤติกรรมเสียและผ่านประสบการณ์การเลี้ยงดูที่ไม่เหมาะสม งานการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูจึงมีความยาก ต้องใช้ทรัพยากรและกระบวนการที่เหมาะสม แต่ด้วยงบประมาณที่จำกัดของรัฐ ดังนั้น การดำเนินงานของศูนย์ฝึกจึงต้องมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

สถิติเด็กและเยาวชนกระทำผิดกฎหมายอาญาประมาณปีละ 30,000 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2 ของเด็กและเยาวชนอายุไม่เกิน 18 ปีบริบูรณ์<sup>1</sup> ช่วงระหว่างปี 2559-2562 (กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน, 2560, 2561, 2562, 2563b) เป็นต้นมา สถานการณ์มีแนวโน้มลดลงต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม สัดส่วนของเยาวชนกระทำผิดซ้ำยังคงไม่เปลี่ยนแปลง คือ ประมาณร้อยละ 12 ต่อปี เยาวชนที่กระทำผิดครั้งหนึ่งกระทำผิดในคดีอาชญากรรมติด สถาบันมิชิแกนด้านอาชญากรรมและการกระทำผิด (The Michigan Council on Crime and Delinquency, 2011) จำแนกลักษณะเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายอาญา (ครั้งแรกและซ้ำ) ประกอบด้วย (1) มีประวัติพฤติกรรมด้านการต่อต้านสังคม (2) บุคลิกภาพต่อต้านสังคม (3) กระบวนการคิดต่อต้านสังคม (4) ทศนคติต่อต้านสังคม (5) การใช้สารเสพติด (6) ความสัมพันธ์กับสมาชิกในครอบครัวไม่แนบแน่น (7) ประสบการณ์โรงเรียน/การประกอบอาชีพไม่ส่งเสริมให้อยู่ในระบบการศึกษา และ (8) ทำกิจกรรมสันตนาการทางสังคมที่ไม่สร้างสรรค์ ซึ่งปัจจัยทั้ง 8 เป็นผลพวงจากการอบรมเลี้ยงดูและการเจริญเติบโตในสภาพแวดล้อมที่ไม่เหมาะสม (Taft & England, 1964; Young, Lennie, & Minnis, 2011)

---

<sup>1</sup> ตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 เด็กและเยาวชนที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมอายุไม่เกิน 18 ปีบริบูรณ์



เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายมีต้นทุนชีวิตและการลงทุนพัฒนาศักยภาพต่ำ จึงมักไม่ประสบความสำเร็จในชีวิต (Azamert, 2010) พวกเขาเติบโตในครอบครัวยากจนมีการศึกษาต่ำ เป็นผู้กระทำผิดกฎหมาย มีพฤติกรรมก้าวร้าวชอบใช้ความรุนแรง (Farrington, 1998) บัณฑิตดังกล่าวทำให้เยาวชนไม่ได้รับการศึกษาที่ดีและเหมาะสม (Shulman & Steinberg, 2016) ไม่ได้รับการศึกษา ไม่สนใจศึกษา มักต้องออกจากระบบการศึกษากลางคัน (Depew & Eren, 2016) เยาวชนบางรายกระทำผิดซ้ำเนื่องจากไม่สามารถกลับเข้าสู่การศึกษาตามปกติได้ (Eren & Mocan, 2017) Carter (2019) อธิบายว่า แรงงานที่ในวัยเด็กมีประวัติพฤติกรรมรุนแรงเคยกระทำผิดกฎหมาย ประสบความสำเร็จในชีวิตน้อยกว่าเยาวชนที่ไม่มีประวัติ รายได้เฉลี่ยต่ำกว่าต้องทำงานหนักและโอกาสร่ำรวยสูงกว่า

การพัฒนาศักยภาพและการควบคุมเยาวชนที่ศาลสั่งควบคุมเป็นภารกิจของศูนย์ฝึกและอบรมกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนกระทรวงยุติธรรม ในช่วงระหว่างปี 2560 เป็นต้นมา มีการจัดตั้งศูนย์ฝึกเพิ่ม 4 แห่ง รวมทั้งหมดเป็น 21 แห่ง จำแนกเป็น 2 ประเภทคือ ศูนย์ฝึกและอบรมรูปแบบพิเศษจำนวน 10 แห่ง ส่วนใหญ่ตั้งในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และศูนย์ฝึกและอบรมเขตจำนวน 11 แห่ง กระจายตั้งอยู่ทั่วประเทศ ศูนย์ฝึกแต่ละแห่งมีขนาดรองรับเยาวชนแตกต่างกัน อาทิ ศูนย์ฝึกรูปแบบพิเศษอายุรับเด็กเข้าแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเน้นการบำบัดผู้ติดยาเสพติดมีความจุเท่ากับ 34 คน ศูนย์ฝึกเขต 1 ะยะรองรับเยาวชนเต็มความจุเท่ากับ 637 คน นับตั้งแต่ปี 2559 เป็นต้นมา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ได้รับจัดสรรงบประมาณจากรัฐบาลมากกว่า 2,000 ล้านบาท เพิ่มขึ้นประมาณร้อยละ 2 ต่อปี ทั้งนี้เป็นงบประมาณของศูนย์ฝึกร้อยละ 38 มีการพัฒนาโปรแกรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูอย่างต่อเนื่อง ให้ความสำคัญกับการปรับทัศนคติและพฤติกรรม ควบคู่กับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานและการฝึกทักษะอาชีพ (อาภาพงศ์ กฤตเวทิน, 2551) มีระบบแก้ไขบำบัดฟื้นฟูไร้รอยต่อรายบุคคล (วัชริน แม่นยา และคณะ, ม.ป.ป.)

ตาราง 1 สถิติผลการดำเนินงานของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนกระทรวงยุติธรรม  
ระหว่างปี 2559-2562

| รายการ   | 2559    | 2560    | 2561    | 2562    | เฉลี่ย  |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1) จำนวนเด็กและเยาวชนกระทำผิด (คน)             | 30,356  | 26,115  | 22,609  | 20,842  | 24,981  |
| อัตราเพิ่ม (ปี 2558 33,620 คน)                 | - 9.71  | - 13.97 | - 13.43 | - 7.82  | - 11.23 |
| 2) จำนวนเด็กและเยาวชนกระทำผิดซ้ำ (คน)          | 4,196   | 3,459   | 2,910   | 2,459   | 3,256   |
| 3) อัตราเด็กและเยาวชนกระทำผิดซ้ำ (ร้อยละ)      | 13.8    | 13.2    | 12.9    | 11.8    | 12.9    |
| อัตราเพิ่ม (ปี 2558 ร้อยละ 17.76)              | - 3.9   | - 4.5   | - 4.9   | - 6.0   | - 4.8   |
| 4) จำนวนเยาวชนศาลสั่งถูกควบคุม (คนต่อปี)       | 4,628   | 4,504   | 3,843   | 3,613   | 4,147   |
| 5) งบประมาณของกรมพินิจฯ (ล้านบาท)              | 2,264   | 2,215   | 2,371   | 2,439   | 2,298   |
| 6) อัตราเพิ่ม (ปี 2558 2,199 ล้านบาท)          | 3.0     | - 2.2   | 7.0     | 2.9     | 4.1     |
| 7) งบประมาณที่ได้รับจัดสรร ศูนย์ฝึกฯ (ล้านบาท) | 656     | 694     | 652     | 710     | 678     |
| 8) งบประมาณเฉลี่ยต่อเยาวชนต่อปี (บาท)          | 156,339 | 200,636 | 224,055 | 288,735 | 217,441 |
| <b>ศูนย์ฝึกตัวอย่าง</b>                        |         |         |         |         |         |
| ศูนย์ฝึกฯเขต 5 อุบลราชธานี                     |         |         |         |         |         |
| 1) งบประมาณที่ได้รับเฉลี่ยต่อเดือน (ล้านบาท)   | 1.6     | 1.8     | 2.2     | 2.7     | 2.1     |
| 2) จำนวนเยาวชนศาลสั่งถูกควบคุม (คนต่อเดือน)    | 504     | 490     | 501     | 453     | 487     |
| 3) เฉลี่ยต่อเยาวชนต่อเดือน (บาท)               | 3,253   | 3,760   | 4,380   | 5,931   | 4,331   |
| ศูนย์ฝึกฯ พิเศษอุยธยา                          |         |         |         |         |         |
| 1) งบประมาณที่ได้รับเฉลี่ยต่อเดือน (ล้านบาท)   | 1.0     | 2.2     | 1.1     | 1.2     | 1.3     |
| 2) จำนวนเยาวชนศาลสั่งถูกควบคุม (คนต่อเดือน)    | 75      | 67      | 79      | 77      | 74      |
| 3) เฉลี่ยต่อเยาวชนต่อเดือน (บาท)               | 12,967  | 32,170  | 13,511  | 15,611  | 18,565  |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณชนรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562

ด้วยศูนย์ฝึกมีงบประมาณที่จำกัด ด้วยภารกิจในการแก้ไขฟื้นฟูเยาวชน ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีปัญหาด้านพฤติกรรม อีกทั้งระยะเวลาของเยาวชนที่ต้องเข้ารับการแก้ไขมีจำกัด เฉลี่ยประมาณ 2-3 ปี การดำเนินงานของศูนย์ฝึกจึงต้องมีประสิทธิภาพ ตามทฤษฎีประสิทธิภาพในทางเศรษฐศาสตร์ จำแนกประสิทธิภาพเป็น 2 ลักษณะ คือ ประสิทธิภาพทางเทคนิคและประสิทธิภาพด้านการจัดสรร

ทรัพยากร เมื่อผู้ประกอบการมีการใช้ทรัพยากรที่จำกัดแต่สามารถให้ผลผลิตหรือบริการได้เต็มที่หรือสูงสุด และสอดคล้องกับความต้องการจึงเกิดประสิทธิภาพทางเศรษฐศาสตร์ การดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพจะเกิดต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด (Nicholson, 1998, 502-518)

กรณีของศูนย์ฝึกซึ่งเป็นสถานบริการของรัฐ การใช้หลักประสิทธิภาพเพื่อจัดสรรทรัพยากรอาจไม่เหมาะสม การคุมขังผู้กระทำผิดช่วยให้สังคมมีความปลอดภัย การตัดสินใจในระดับนโยบายสาธารณะจะต้องพิจารณาความเหมาะสมระหว่างความปลอดภัยและการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมภายใต้เงื่อนไขสวัสดิการสังคมสูงสุด เมื่อผู้บริหารเพิ่มงบประมาณให้แก่เรือนจำและศูนย์ฝึก และลดลงค่าใช้จ่ายด้านการพัฒนาประเทศ ตามกฎการทดแทนกันภายใต้เส้นความเป็นไปได้ในการจัดบริการสาธารณะ (Avio, 1998) เมื่อมีการคุมขังนักโทษในเรือนจำสังคมจะเกิดความสงบเรียบร้อยและปลอดภัย มีข้อโต้แย้งว่าเรือนจำไม่อาจปรับพฤติกรรมของนักโทษให้เป็นคนดีได้ ในทางตรงข้าม กลับเป็นการเพิ่มทักษะอาชญากร (Myers, 1980) คำกล่าวนี้ จึงสะท้อนว่า เรือนจำไม่เกิดประสิทธิผลในการดำเนินงาน

การวิจัยประสิทธิภาพของเรือนจำในทางเศรษฐศาสตร์ จึงประยุกต์ทฤษฎีการผลิต และต้นทุน เพื่อค้นหาต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด ขนาดของเรือนจำที่เหมาะสมและมีต้นทุนต่ำสุด รวมถึงการวิเคราะห์ประสิทธิผลของมาตรการหรือโปรแกรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟู การวิเคราะห์ประสิทธิภาพจำแนกได้เป็น 2 แนวทาง คือ การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยหลักต้นทุนและผลประโยชน์ และการวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองทางเศรษฐมิติ (Levitt & Miles, 2006) ประสิทธิภาพของบริการสาธารณะจะเกิดขึ้นที่ดุลยภาพของผลประโยชน์และต้นทุนหน่วยเพิ่มของสังคม (Marginal social cost and benefit) ในการวิเคราะห์ต้นทุน ประสิทธิภาพเกิดขึ้นที่ระดับบริการที่มีต้นทุนต่อหน่วยบริการของสังคมต่ำที่สุด (Hyman, 2011)

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพของเรือนจำที่มีลักษณะคล้ายกับศูนย์ฝึกและอบรม สถาบันนโยบายสาธารณะแห่งรัฐวอชิงตัน (Washington State Institute for Public Policy, 2004) ได้ทำการประมาณต้นทุนต่อหน่วยของโปรแกรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายอาญา พบว่าต้นทุนต่อหน่วยดูแลเยาวชนประมาณปีละ 1,900-32,200 ดอลลาร์ ในรัฐยุทธการต้นทุนการบำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิดซ้ำมากกว่าผู้กระทำผิดครั้งแรกร้อยละ 40 จากการประมาณสมการต้นทุนและใช้การวิเคราะห์ต้นทุนหน่วยเพิ่ม เพื่ออธิบายว่าการดำเนินการของศูนย์ฝึกเกิดประสิทธิภาพหรือไม่อย่างไร (Fowles, Byrnes, & Hickert, 2005) ส่วนรัฐวอชิงตันดีซีการใช้โปรแกรมแก้ไขฟื้นฟูเยาวชนด้วยศูนย์ให้คำปรึกษาชุมชนและมีผู้จัดการกรณีติดตาม เยาวชนเข้าร่วมโครงการ 255 คน ต้นทุนทั้งหมดเท่ากับ 1.4 ล้านดอลลาร์สหรัฐ เยาวชนกระทำผิดซ้ำ 84 คน ต้นทุนประสิทธิผลเท่ากับ 2.1 ล้านดอลลาร์สหรัฐ

ผลประโยชน์เกิดจากการประหยัดงบประมาณ การวิจัยของ Hennebel, Simper, and Vershelde (2017) วิเคราะห์ขนาดการดำเนินงานของเรือนจำในอังกฤษและเวลส์ การบริหารจัดการเน้นคุณภาพ การจัดสภาพแวดล้อมควบคุมและการแก้ไขฟื้นฟู เพื่อไม่ให้ผู้กระทำผิดกลับมากระทำผิดซ้ำ ด้วยเทคนิคการวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด ภายใต้เงื่อนไขผลตอบแทนต่อขนาดคงที่ พบว่า ขนาดของเรือนจำที่เหมาะสมอยู่ระหว่าง 554-1,187 คน ต้นทุนอยู่ระหว่าง 23-37 ล้านปอนด์ อย่างไรก็ตามแม้การดำเนินงานของศูนย์ฝึกจะเกิดการประหยัดต่อขนาด แต่ควรเกิดการประหยัดต่อขอบเขตด้วย (Turner, Toor, Hollingsworth, & Anderson, 2017)

จากทฤษฎีและผลการวิจัยวิเคราะห์ประสิทธิภาพที่กล่าวมา ช่วยให้ผู้บริหารสามารถตัดสินใจเกี่ยวกับวิธีการดำเนินงานและการจัดสรรทรัพยากรได้อย่างเหมาะสม สำหรับศูนย์ฝึกและอบรม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ที่มีการพัฒนาโปรแกรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กต่อเนื่อง เช่น โครงการระบบการบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนเฉพาะรายแบบไร้รอยต่อ ผลวิเคราะห์ต้นทุนและผลตอบแทน พบว่า รายจ่าย 1 บาท เกิดมูลค่าประโยชน์ทางเศรษฐกิจประมาณ 44 บาท ผู้บริหารจึงออกนโยบายให้ศูนย์ฝึกทุกแห่งนำระบบนี้ไปดำเนินงาน (พงษ์เทพ สันติกุล, 2560) อนึ่ง จากข้อมูลต้นทุนของศูนย์ฝึก เพื่อพิจารณาร่วมกับจำนวนเด็กที่ต้องรับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู เปรียบเทียบระหว่างศูนย์ฝึก พบว่า ต้นทุนของศูนย์ฝึกไม่สอดคล้องกับทฤษฎีประสิทธิภาพ ศูนย์ฝึกบางแห่งมีเด็กรับบริการน้อยแต่มีต้นทุนสูง บางแห่งมีจำนวนเด็กมากจนเกิดปัญหาความแออัดของเด็กในศูนย์ฝึก แต่มีต้นทุนใกล้เคียงกัน และจากระเบียบของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนที่ออกคู่มือปฏิบัติศูนย์ฝึก ซึ่งเป็นไปตามหลักกฎกรุงปักกิ่งและอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ศูนย์ฝึกทุกแห่งจึงมีแนวปฏิบัติงานเดียวกัน ดังนั้น เมื่อแนวทางการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กเหมือนกัน เมื่อศูนย์ฝึกได้รับทรัพยากรที่ได้รับมีความเหมาะสมสอดคล้องกับภาวะดูแลเด็ก การดำเนินงานของศูนย์ฝึกจึงเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลไม่แตกต่างกัน

### ความมุ่งหมายของการวิจัย

การวิจัยนี้วิเคราะห์ประสิทธิภาพโปรแกรมการบำบัดฟื้นฟูเด็กกระทำผิดกฎหมายอาญา กำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย 3 ข้อได้แก่

- 1) เพื่อวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กในศูนย์ฝึกและอบรม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม
- 2) เพื่อวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาดการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กในศูนย์ฝึกและอบรม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม

3) เพื่อวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผลการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กในศูนย์ฝึกและอบรม  
กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม

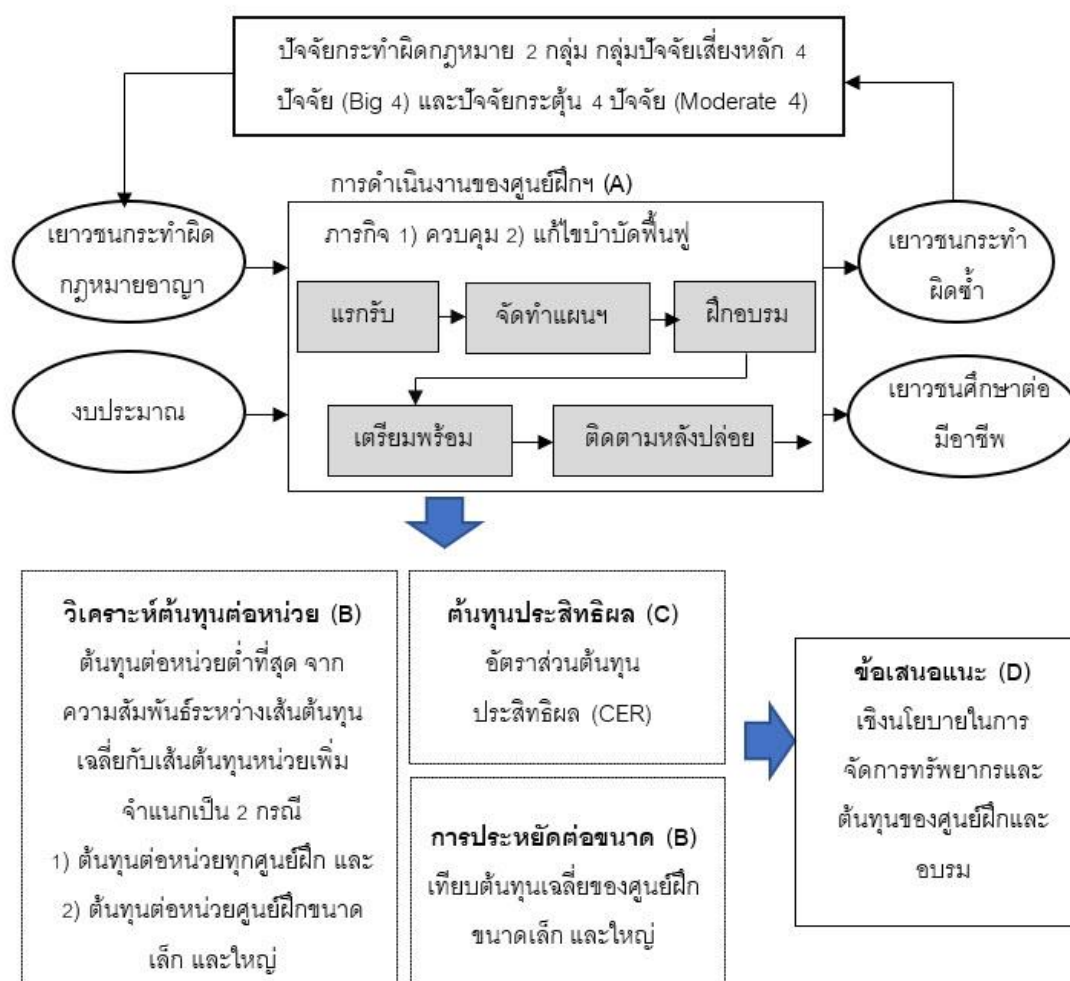
### กรอบแนวคิดและสมมติฐานการวิจัย

เนื้อหาของหัวข้อนี้ประกอบด้วย กรอบแนวคิด และสมมติฐานการวิจัย ดังรายละเอียด  
ต่อไปนี้

#### กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการดำเนินตามโปรแกรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของ  
ศูนย์ฝึกและอบรม ประกอบด้วย การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุน และการวิเคราะห์ต้นทุน  
ประสิทธิผล การดำเนินงานของศูนย์ฝึกและอบรม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวง  
ยุติธรรม โดยอาศัยทฤษฎีต้นทุนและการวิเคราะห์ประสิทธิภาพ โดยทฤษฎีทั้งสองเป็นการวิเคราะห์การ  
จัดการทรัพยากรของสินค้าเอกชน แต่มีการปรับใช้ในกรณีของสินค้าสาธารณะ นอกจากนี้ การวิจัยนี้  
ยังอาศัยทฤษฎีเศรษฐศาสตร์สาธารณะว่าด้วยการผลิตบริการของรัฐ (Hyman, 2011; Mandl, Dierx,  
& Ilzkovitz, 2008) การวิจัยของ Fowles et al. (2005) Tyler, Ziedenberg, and Lotke (2006)  
Hennebel et al. (2017) Turner et al. (2017) และ Chantith, Permpoonwivat, and Fowles (2021)  
ประสิทธิภาพ หมายถึง การใช้ทรัพยากรของศูนย์ฝึกในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กที่มีต้นทุนต่อหน่วยต่ำ  
ที่สุด แต่ยังสามารถให้บริการเด็กจำนวนเท่าเดิมหรือมากกว่าเดิม ขณะที่ประสิทธิผล หมายถึง ศูนย์ฝึก  
มีการใช้ทรัพยากรเกิดต้นทุนลดลง แต่สามารถพัฒนาศักยภาพเด็กให้เป็นคนดี ไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำ  
ได้ในจำนวนที่เพิ่มขึ้น

การดำเนินงานของศูนย์ฝึกและอบรมในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก เมื่อมีเด็กที่ศาลสั่งให้ถูก  
ควบคุมในศูนย์ฝึก เด็กกลุ่มนี้มักมีลักษณะพฤติกรรมและพฤติกรรมกระทำผิดซ้ำ เป็นภัยกับสังคม  
ต่างจากเด็กทั่วไป การดำเนินกิจกรรมตามโปรแกรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูซึ่งมี 5 กระบวนการคือ (1) แกร็บ  
(2) จัดทำแผน (3) ฝึกอบรม (4) เตรียมพร้อมก่อนปล่อย และ (5) ติดตามหลังปล่อยตัว ตามทฤษฎีการ  
พัฒนาทรัพยากรมนุษย์ การแก้ไขบำบัดฟื้นฟูซึ่งหมายถึงการควบคุมการพัฒนาศักยภาพเด็กด้วยการ  
ให้การศึกษาภาคบังคับและการฝึกวิชาชีพการปรับพฤติกรรมนิสัย (Becker, 1993) การพัฒนาเด็ก  
กลุ่มนี้จึงต้องใช้ทรัพยากรให้เหมาะสมเพียงพอมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล (A)



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

ที่มา นักวิจัยพัฒนาจาก Fowles et al. (2005) Hennebel et al. (2017) Turner et al. (2017) และ Chantith et al. (2021)

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุน จำแนกเป็น 2 แนวทาง ได้แก่ การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย และการวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด (B) โดยการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยประสิทธิภาพพิจารณาได้จากต้นทุนต่อหน่วยที่ต่ำที่สุด ซึ่งจะได้จำนวนเด็กที่เข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูโดยคุณภาพการดำเนินงานยังคงเท่าเดิม การวิเคราะห์พิจารณาจากความสัมพันธ์ของเส้นต้นทุนเฉลี่ยกับเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่ม ขณะที่การวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด เนื่องจากศูนย์ฝึกมีขนาดรองรับเด็กแตกต่างกัน สามารถแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่มได้แก่ กลุ่มศูนย์ฝึกขนาดเล็กมีจำนวนเด็กน้อยกว่า 300

คน และศูนย์ฝึกขนาดใหญ่มีเยาวชนในศูนย์ฝึกมากกว่า 300 คน การวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาดมีหลักแนวคิดเดียวกันกับการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย โดยการเปรียบเทียบเส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกทั้ง 2 ขนาดกับเส้นต้นทุนเฉลี่ยของทุกศูนย์ฝึก

ด้านการวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล (Cost-effectiveness) การดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก เป็นการพิจารณาต้นทุนเปรียบเทียบกับผลลัพธ์ (Outcome) หรือผลได้ของการดำเนินงานของศูนย์ฝึก ซึ่งการวิจัยนี้ผลลัพธ์คือ จำนวนเด็กที่พ้นการควบคุมแล้วไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำหรือเด็กที่กลับไปใช้ชีวิตได้ตามปกติ การวิเคราะห์ปรับแนวคิดของ Chantith et al. (2021) ด้านการหาอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผล ซึ่งเกิดจากการเปรียบเทียบระหว่างอัตราการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนกับอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนเด็กกลับไปใช้ชีวิตตามปกติ (C)

จากผลการวิเคราะห์ทั้ง 3 ส่วน จึงทราบถึงประสิทธิภาพและต้นทุนประสิทธิผลการดำเนินงานของศูนย์ฝึกในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก ข้อค้นพบจะนำไปสู่การพัฒนาข้อเสนอแนะนโยบายในการจัดสรรทรัพยากรสำหรับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก ขนาดความจุรับเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู และต้นทุนต่อหน่วยของศูนย์ฝึกและอบอรมกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนกระทรวงยุติธรรม

#### สมมติฐานการวิจัย

- 1) ศูนย์ฝึกที่มีผลการดำเนินการฝึกอบรมเด็กตามโปรแกรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูที่มีประสิทธิภาพ คือ ศูนย์ฝึกและอบอรมที่ดำเนินการจัดการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กด้วยต้นทุนต่อหน่วยที่ต่ำสุด มีการประหยัดต่อขนาด
- 2) ศูนย์ฝึกที่เกิดประสิทธิผล คือ ศูนย์ฝึกที่จัดการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กด้วยต้นทุนน้อยที่สุด แต่สามารถทำให้เด็ก 1 คน สามารถกลับไปศึกษาต่อประกอบอาชีพมีรายได้ไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำ ทั้งนี้ศูนย์ฝึกที่มีต้นทุนในการบำบัดฟื้นฟูที่ลดลงแต่สามารถเพิ่มขึ้นของจำนวนเด็กที่กลับตนเป็นคนดี ถือเป็นศูนย์ฝึกที่เกิดประสิทธิผลและมีประสิทธิภาพในการจัดสรรทรัพยากร
- 3) ต้นทุนของศูนย์ฝึกผันตามจำนวนเด็กที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด จำนวนเด็กที่ก่อคดีทำร้ายร่างกายและชีวิต ระดับความจำเป็นและความเสี่ยงในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู ระดับบตลงโทษตามกฎหมาย และครอบครัวยากจน
- 4) ต้นทุนของศูนย์ฝึกผันตามขนาดของศูนย์ฝึก ศูนย์ฝึกที่มีขนาดใหญ่มีต้นทุนทั้งหมดมากกว่าศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

## ขอบเขตการดำเนินงานวิจัย

ขอบเขตการดำเนินงานวิจัยประกอบด้วย ขอบเขตเนื้อหา และขอบเขตข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

### ขอบเขตเนื้อหา

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพโปรแกรมการบำบัดฟื้นฟูเด็กกระทำผิดกฎหมายอาญา เป็นการวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุนและการวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผลการดำเนินงานของศูนย์ฝึกและอบรม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม ในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพมีแนวทางการวิเคราะห์ 2 แนวทาง คือ การวิเคราะห์ต้นทุนและการวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด จึงกำหนดขอบเขตเนื้อหาการวิจัยนี้ 2 ส่วนได้แก่ 1) การวิเคราะห์ประสิทธิภาพ และ 2) การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผลของการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก ดังรายละเอียดต่อไปนี้

#### 1) การวิเคราะห์ประสิทธิภาพ ประกอบด้วย

1.1 ประมาณต้นทุน ประกอบด้วย ต้นทุนคงที่ ต้นทุนผันแปร ต้นทุนที่เป็นตัวเงิน ต้นทุนที่ไม่เป็นตัวเงิน และต้นทุนทั้งหมด

1.2 การประมาณสมการต้นทุนทั้งหมด ที่กำหนดด้วยจำนวนเยาวชนในศูนย์ฝึก จำแนกเป็น 2 กรณี คือ สมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกทั้ง 17 แห่ง และสมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดเล็กและขนาดใหญ่

1.3 การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย จำแนกเป็น 2 กรณี คือ สมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกทั้ง 17 แห่ง และสมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดเล็กและขนาดใหญ่

#### 1.4 การวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด

#### 2) การวิเคราะห์ประสิทธิผล ด้วยการวิเคราะห์ค่าอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผล

### ขอบเขตข้อมูล

การวิจัยนี้ ขอบเขตศูนย์ฝึก ข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ จำแนกเป็นดังนี้

#### 2.1 ขอบเขตศูนย์ฝึก

การวิจัยนี้อาศัยข้อมูลศูนย์ฝึก 17 แห่งจากศูนย์ฝึกทั้งหมด 21 แห่ง ทั้งนี้เนื่องจากศูนย์ฝึก 4 แห่ง ตั้งขึ้นในช่วงปี 2560 โดยศูนย์ฝึกทั้ง 17 แห่งจำแนกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1) กลุ่มศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนในรูปแบบพิเศษ 5 แห่ง ประกอบด้วย 1) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนสิรินธร 2) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนพระนครศรีอยุธยา 3) ศูนย์



ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายบ้านมุทิตา 4) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายบ้านอุเบกขา และ 5) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนหญิงบ้านปรานี

2) กลุ่มศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 12 แห่ง ประกอบด้วย 1) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายบ้านกรุณา 2) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนบ้านบึง 3) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 1 ระยอง 4) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 2 ราชบุรี 5) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 3 นครราชสีมา 6) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 4 ขอนแก่น 7) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 5 อุบลราชธานี 8) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 6 นครสวรรค์ 9) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 7 เชียงใหม่ 10) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 8 สุราษฎร์ธานี 11) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 9 สงขลา และ 12) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 11 ลพบุรี

## 2.2 ข้อมูลเชิงปริมาณ

1) ข้อมูลitudinaryรายเดือน ระหว่างเดือนกันยายน พ.ศ. 2559 – กันยายน พ.ศ. 2562 จาก 17 ศูนย์ฝึกรวม 636 ชุดข้อมูล เด็กจำนวน 16,000 คน

2) ประเภทข้อมูลเชิงปริมาณ ประกอบด้วย 1) ข้อมูลค่าใช้จ่ายตามบัญชีที่บันทึกในระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐ ระหว่างเดือนธันวาคม 2559 – 2562 2) ข้อมูลสถิติจำนวนเด็กในศูนย์ฝึกและอบรมรายเดือน 3) ข้อมูลจำนวนเด็กรายเดือนจำแนกตามลักษณะปัญหา และ 4) ข้อมูลจำนวนชั่วโมงกิจกรรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูที่ศูนย์ดำเนินการ

3) ข้อมูลแบบสัมภาษณ์เพื่อประเมินความเสี่ยงและความจำเป็น (R&N) ของระบบงานคดีอาญา ระหว่างปี 2558-2562 รวมเด็กทั้งหมด 120,455 ราย จากศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ ประกอบด้วย จำนวนเด็กที่กระทำผิดกฎหมายอาญารายเดือน และจำนวนเด็กจำแนกตามลักษณะปัจจัยเสี่ยงกระทำผิดซ้ำประกอบด้วย 8 ด้าน ได้แก่ 1) มีประวัติการมีพฤติกรรมต่อต้านสังคม 2) มีแนวโน้มบุคลิกภาพต่อต้านสังคม 3) มีเพื่อนหรือคนรู้จักมีพฤติกรรมต่อต้านสังคม 4) ทักษะคิดต่อต้านสังคม “การคิดแบบผู้กระทำผิด” 5) การศึกษา/ การทำงาน 6) สถานการณ์ครอบครัว/ คนรัก 7) กิจกรรมยามว่าง/ นันทนาการ และ 8) ความเกี่ยวข้องกับสารเสพติด

4) ข้อมูลสถิติผลการดำเนินงานของศูนย์ฝึกตัวอย่าง 4 แห่ง รายเดือนระหว่างเดือนมกราคม 2561 - กันยายน 2563 ประกอบด้วย 1) จำนวนเด็กจำแนกตาม ประเภทคดีความที่กระทำผิด ลักษณะปัญหาตามองค์ประกอบตัวชี้วัดความเสี่ยงและความจำเป็น 2) จำนวนชั่วโมงในการจัดกิจกรรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟู และ 3) ค่าใช้จ่ายของศูนย์ฝึกรวมมูลค่าของบริจาคที่ได้รับ

### 2.3 ข้อมูลเชิงคุณภาพ

1) ศูนย์ฝึกและอบรมเป้าหมาย 4 แห่ง ประกอบด้วย ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน เขต 1 ระยอง ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 5 อุบลราชธานี ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนหญิงบ้านปรานี และศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายบ้านมุทิตา ซึ่งทั้งสี่แห่งเป็นตัวแทนของศูนย์ฝึกทั้ง 21 แห่งตามลักษณะภารกิจของศูนย์ฝึกที่แตกต่างกัน ใช้การเลือกแบบเจาะจงตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม

2) ประเภทข้อมูลเชิงคุณภาพ ประกอบด้วย 1) ด้านการจัดกิจกรรม 2) การจัดการงบประมาณทรัพยากร 3) การบริหารจัดการศูนย์ต้นแบบ และ 4) ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานและแนวทางการแก้ไขปัญหา

### นิยามศัพท์เฉพาะ

หัวข้อนี้ อธิบายนิยามศัพท์เฉพาะ และคำศัพท์ที่ใช้ในการวิจัยนี้ ดังนี้

1) นิยามศัพท์เฉพาะ ประกอบด้วย

1.1 เยาวชน หมายถึง บุคคลอายุเกิน 15 ปีบริบูรณ์ แต่ยังไม่ถึง 18 ปีบริบูรณ์เยาวชน<sup>2</sup>

1.2 การแก้ไขบำบัดฟื้นฟู หมายถึง กิจกรรมมาตรการที่กำหนดเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมหรือสนับสนุนเด็กให้สามารถอยู่กับครอบครัวและชุมชนได้โดยปกติสุข เช่น การรับคำปรึกษาแนะนำ การเข้าร่วมกิจกรรมบำบัด การเข้าร่วมกิจกรรมทางเลือก การศึกษา หรือการฝึกอาชีพหรือวิชาชีพ ประกอบด้วย 5 ขั้นตอนได้แก่ การรับตัว การจำแนก การฝึกอบรม การเตรียมพร้อมก่อนปล่อย และการติดตามหลังปล่อย

1.3 ประสิทธิภาพการด้านต้นทุนของศูนย์ฝึก หมายถึง ศูนย์ฝึกที่ใช้ทรัพยากรของศูนย์ฝึกในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กที่มีต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด แต่ยังสามารถให้บริการเด็กจำนวนเท่าเดิมหรือมากกว่าเดิม

1.4 การประหยัดต่อขนาด หมายถึง ขนาดของศูนย์ฝึกที่มีต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับขนาดของศูนย์ฝึกอื่นๆ

1.5 ประสิทธิภาพการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู หมายถึง ศูนย์ฝึกมีการใช้ทรัพยากรเกิดต้นทุนลดลง แต่สามารถพัฒนาศักยภาพเด็กให้เป็นคนดี ไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำได้ในจำนวนที่เพิ่มขึ้น

<sup>2</sup> นิยามความหมายเด็กและเยาวชนตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว เด็ก หมายถึง บุคคลอายุเกิน 15 ปีบริบูรณ์ เยาวชน หมายถึง บุคคลอายุเกิน 15 ปีบริบูรณ์ แต่ยังไม่ถึง 18 ปีบริบูรณ์เยาวชน

## 2) คำศัพท์ที่ใช้ในการวิจัยนี้ ประกอบด้วย

2.1 เด็ก หมายถึง เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายอาญา และศาลสั่งให้ถูกควบคุมตัวเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูในศูนย์ฝึกและอบรมกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนกระทรวงยุติธรรม<sup>3</sup>

2.2 การฝึกอบรม หมายถึง กิจกรรมในกระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู

2.3 การจำแนก หมายถึง การแยกและจัดประเภทเด็กเพื่อกำหนดวิธีการปฏิบัติต่อเด็กและการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูที่เหมาะสมตามสภาพปัญหาและความจำเป็นของเด็ก

2.4 ศูนย์ฝึก หมายถึง ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม

2.5 เจ้าพนักงานพินิจ หมายถึง ผู้ซึ่งมีคุณสมบัติตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมประกาศกำหนดและอธิบดีกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนได้แต่งตั้งเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติการบริหารการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กเยาวชนที่กระทำผิด พ.ศ. 2561

## ความสำคัญของงานวิจัย

เมื่องานวิจัยนี้สำเร็จลุล่วง คาดหมายว่าจะก่อให้เกิดประโยชน์ดังนี้

1) ทำให้ทราบถึงกระบวนการ ผลการดำเนินงาน ปัจจัยการผลิต ต้นทุนและประเภทต้นทุน และปัญหาอุปสรรคในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กศูนย์ฝึกและอบรม

2) ทำให้ทราบถึงประสิทธิภาพด้านต้นทุนต่อหน่วย การประหยัดต่อขนาดและประสิทธิผลของศูนย์ฝึกและอบรม ซึ่งทำให้สามารถกำหนดต้นทุนต่อหน่วยในการดูแลเด็ก และขนาดของศูนย์ฝึก เพื่อให้ศูนย์ฝึกมีทรัพยากรเพียงพอและเหมาะสม

3) เพื่อเป็นแนวทางและเสนอแนะในการจัดสรรทรัพยากรและต้นทุนของศูนย์ฝึกที่สอดคล้องกับภารกิจ รวมถึงขนาดของศูนย์ฝึกที่สามารถทำให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล สามารถลดจำนวนเด็กกระทำผิดซ้ำได้

4) การวิจัยนี้จะทำให้เกิดการพัฒนาความรู้ด้านเศรษฐศาสตร์อาชญากรรมในประเทศไทย จะทำให้นักเศรษฐศาสตร์รุ่นใหม่ หันมาให้ความสนใจในประเด็นนี้มากขึ้น รวมถึงมีการใช้องค์ความรู้ทางเศรษฐศาสตร์อาชญากรรมในการพัฒนาปรับปรุงนโยบายและกระบวนการยุติธรรมของไทยเพิ่มมากขึ้น

<sup>3</sup> เด็กที่ถูกควบคุมตัวเพื่อรับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูในศูนย์ฝึกมีอายุระหว่าง 10-23 ปี

## บทที่ 2

### แนวคิด ทฤษฎีและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

เนื้อหาบทที่ 2 แนวคิดทฤษฎีและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องของการวิจัยนี้ ประกอบด้วย

- 1) การวิเคราะห์ประสิทธิภาพและประสิทธิผล
- 2) การแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนของศูนย์ฝึกและอบรม
- 3) ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

#### การวิเคราะห์ประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ทฤษฎีการวิเคราะห์ประสิทธิภาพและประสิทธิผล เป็นทฤษฎีช่วยอธิบายถึงวิธีการจัดสรรทรัพยากรที่มีจำกัดให้เกิดประโยชน์สูงสุด ในการทบทวนทฤษฎีในหัวข้อนี้ อธิบายทฤษฎีการวิเคราะห์ประสิทธิภาพและทฤษฎีการวิเคราะห์ประสิทธิผล ตามลำดับ โดยการวิเคราะห์ประสิทธิภาพเป็นทฤษฎีอธิบายถึงประสิทธิภาพการผลิต (Productivity efficiency) ที่พัฒนาขึ้นเพื่อค้นหาวิธีการในการใช้ทรัพยากรที่มีจำกัดในการผลิตสินค้าเอกชน เพื่อให้เกิดประโยชน์ของบุคคล แต่สำหรับสินค้าสาธารณะเป้าหมายของการใช้ทรัพยากรเพื่อให้เกิดสวัสดิการสังคมสูงสุด กรณีกิจการบริการของศูนย์ฝึกซึ่งเป็นสินค้าสาธารณะ รัฐจัดขึ้นเพื่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยปลอดภัยของคนในสังคม การทบทวนทฤษฎีนอกจาก ทฤษฎีประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรแล้ว ยังได้ทบทวนทฤษฎีเศรษฐศาสตร์สาธารณะ และทฤษฎีนิติเศรษฐศาสตร์ เนื้อหาประกอบด้วย ทฤษฎีประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเอกชน ทฤษฎีประสิทธิภาพการผลิตสินค้าสาธารณะ และทฤษฎีต้นทุนและการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในกระบวนการยุติธรรม ดังรายละเอียดต่อไปนี้

#### ทฤษฎีประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเอกชน

ประสิทธิภาพในทางเศรษฐศาสตร์ประกอบด้วย ประสิทธิภาพทางเทคนิค ประสิทธิภาพการจัดสรรทรัพยากร และการวิเคราะห์ประสิทธิภาพระยะยาว โดยมีรายละเอียดดังนี้ (Fried, Lovell, & Schmidt, 2008)

##### 1) ประสิทธิภาพทางเทคนิค

ประสิทธิภาพทางเทคนิค (Technical efficiency: TE) เป็นทฤษฎีอธิบายวิธีการผลิตที่ใช้การใช้ทรัพยากรน้อยที่สุดแต่ให้ผลผลิตมากที่สุด วิธีการผลิตหรือกระบวนการผลิตมีลักษณะที่สะท้อน

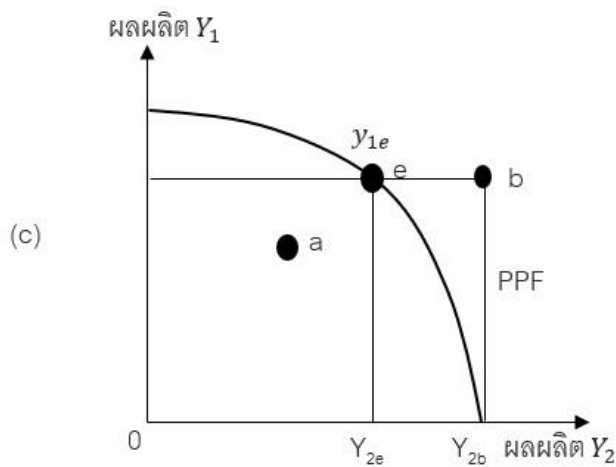
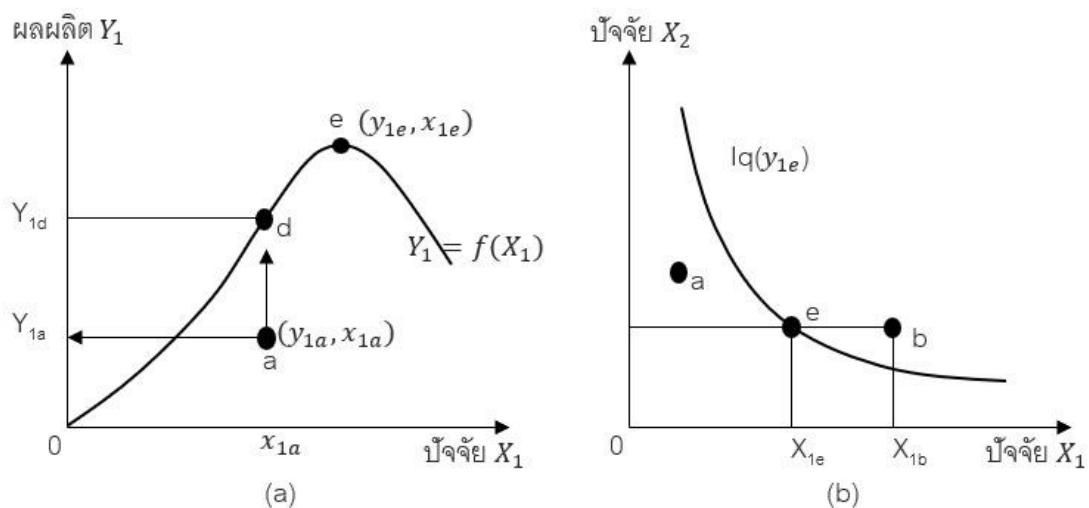
รูปแบบแนวทางสัดส่วนและโครงสร้างการใช้ทรัพยากรหรือเรียกว่า ปัจจัยการผลิต (Input factors) ที่สัมพันธ์กับผลผลิต (Output) กำหนดให้  $T = \{(Y, X)\}$  คือ เทคนิคหรือกระบวนการผลิต  $X$  คือ ชุดส่วนของปัจจัยการผลิต  $n$  ชุด ประกอบด้วย  $X = (x_1, \dots, x_n)$  และ  $Y$  คือ ชุดผลผลิต  $n$  ชุด ประกอบด้วย  $Y = (y_1, \dots, y_n)$  ทั้งนี้กำหนดให้  $(y_i, x_i) \in T_i$  คือ ชุดปัจจัยการผลิตและผลผลิตด้วยเทคนิค  $T_i$  เมื่อผลผลิต  $y_1$  มากกว่า  $y_2$  ด้วยคุณสมบัติทางเทคนิคการผลิตที่มีประสิทธิภาพ เมื่อเพิ่มปัจจัยการผลิตในกระบวนการผลิตจะได้ผลผลิตเพิ่มขึ้น ดังนั้น หากผลผลิต  $y_1$  มากกว่า  $y_2$  ชุดกระบวนการผลิต  $(y_1, x_1) \in T_1$  จึงเป็นเทคนิคการผลิตที่ดีกว่าชุดกระบวนการผลิต  $(y_2, x_2) \in T_2$  เมื่อลดปัจจัยการผลิตของชุดที่ 1 ลง  $(y_1, x_1)$  ด้วยเทคนิคการผลิต  $T_1$  ก็จะทำให้ได้ผลผลิตไม่น้อยกว่าชุดเทคนิคการผลิตที่ 2 ( $T_2$ ) ภายใต้ทรัพยากรที่มีอยู่ ชุดเทคนิคการผลิตที่ 1 จึงเป็นชุดที่มีประสิทธิภาพทางเทคนิคที่สุด

จากชุดการผลิตที่มีประสิทธิภาพ  $n$  ชุด เมื่อใช้วิธีการทางเศรษฐมิติในการประมาณความสัมพันธ์ของปัจจัยการผลิตและผลผลิต  $n$  ชุด จึงได้ฟังก์ชันการผลิต  $f(X) = \max\{(y, x) \in T\}$  ซึ่งชุดเทคนิคการผลิตที่มีประสิทธิภาพมากที่สุด จะต้องเป็นชุดที่ใช้ปัจจัยน้อยที่สุดแต่ให้ผลผลิตมากที่สุด โดยในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพทางเทคนิค จำแนกออกได้เป็น 3 กรณี ได้แก่ กรณี (1) ผลผลิตและปัจจัยการผลิต 1 ชุด (2) ผลผลิต 1 ชุด ปัจจัยการผลิตมากกว่า 1 ชุด และ (3) ผลผลิตมากกว่า 1 ชุด ปัจจัยการผลิต 1 ชุด

ภาพประกอบ 2 (a) แสดงเส้นผลผลิตทั้งหมดที่มีเทคนิคการผลิต  $n$  เทคนิค สินค้า  $Y_1$  และปัจจัยการผลิต 1 ชนิด มีการใช้ปัจจัยการผลิต  $x_{1a}$  ที่จุด  $a$  ด้วยเทคนิคการผลิต  $T_a$  ได้ผลผลิต  $y_{1a}$  ขณะที่เทคนิคการผลิต  $T_a$  ได้ผลผลิต  $y_{1d}$  เมื่อเปรียบเทียบผลผลิตจากเทคนิคการผลิตทั้งสอง จึงได้ว่าเทคนิคการผลิต  $T_a$  มีประสิทธิภาพมากกว่า  $T_a$  แต่อย่างไรก็ตาม ก็ยังมีใช้เทคนิคการผลิตที่ให้ผลผลิตสูงที่สุด หากเปรียบเทียบกับเทคนิคการผลิต  $n$  เทคนิค ซึ่งเทคนิคที่ทำให้ได้ผลผลิตมากที่สุดคือ  $T_e$  หรือ  $(y_{1e}, x_{1e}) \in T_e$  จึงแสดงถึงจุดที่เกิดประสิทธิภาพทางเทคนิคที่สุด

ส่วนภาพประกอบ 2 (b) แสดงเส้นผลผลิตเท่ากัน (Isoquant: Iq) ที่อธิบายถึงสัดส่วนของการใช้ปัจจัยการผลิต 2 ชนิด ปัจจัย  $X_1$  และ  $X_2$  จำนวน  $k$  ชุด แต่ให้ผลผลิตเท่ากับ เมื่อต้องการผลผลิตเท่ากับ  $y_{1e}$  นอกจากจะใช้ปัจจัยการผลิต  $X_1$  เท่ากับ  $x_{1e}$  ยังสามารถใช้ปัจจัย  $X_1$  สัดส่วนอื่นๆ ได้ ซึ่งขึ้นกับเทคนิคในการผลิต ทั้งนี้หากให้ปัจจัยการผลิต  $X_2$  คงที่ การเพิ่มลดสัดส่วนของปัจจัย  $X_1$  จะได้ประมาณผลผลิตเปลี่ยนไป เช่น ระหว่างจุด  $e$  และ  $b$  โดยจุด  $b$  การใช้ปัจจัยการผลิตเท่ากับ  $(y_{1b}, x_{1b} | \bar{x}_{2b}) \in T_b$  หากผู้ประกอบการสามารถเพิ่มจำนวนปัจจัยการผลิต  $X_1$  ได้ ณ ผลผลิตที่  $y_{1b}$  จึงเกิดประสิทธิภาพทางเทคนิคที่สุด แต่หากไม่สามารถเพิ่มได้ ชุดการผลิต  $(y_{1e}, x_{1e} | \bar{x}_{2b}) \in T_e$  จะ

เป็นชุดเทคนิคการผลิตที่มีประสิทธิภาพที่สุด และด้วยเงื่อนไขผลตอบแทนการผลิตอัตราคงที่ (Constant return to scale) ทำให้ทุกๆ จุดบนเส้นผลผลิตเท่ากัน จึงเป็นเส้นที่เกิดประสิทธิภาพทางเทคนิคเหมือนกันตลอดทั้งเส้น



ภาพประกอบ 2 เส้นผลผลิตทั้งหมด (a) เส้นผลผลิตเท่ากัน (b) และเส้นความเป็นไปได้ในการผลิต (c)

ที่มา Fried, Lovell, & Schmidt (2008) The Measurement of Productive Efficiency and Productivity Growth. Oxford university press, Inc. New York: 46-47

ภาพประกอบ 2 (c) แสดงเทคนิคการผลิตสินค้า 2 ชนิด คือ  $Y_1$  กับ  $Y_2$  ที่ใช้ปัจจัยการผลิต 1 ชนิด ( $X_1$ ) ด้วยเส้นความเป็นไปได้ในการผลิต (Production possibility Frontier: PPF) เทคนิคการผลิตสินค้า  $Y_1$  ( $y_{1k}, x_{1k}$ )  $\in T_{y1k}$  และสินค้า  $Y_2$  ( $y_{2k}, x_{1k}$ )  $\in T_{y2k}$  หากผลิตที่จุด a จะใช้ปัจจัยน้อยกว่าการผลิตที่จุด e และ b ด้วยปัจจัย  $X_1$  คงที่แต่ถูกใช้ผลิตสินค้า  $Y_1$  และ  $Y_2$  ด้วยเทคนิคการผลิตสินค้าทั้ง 2 ชนิด จึงได้ปริมาณผลผลิตทั้ง 2 ชนิดอยู่บนเส้น PPF ขณะที่หากผลิตสินค้า  $Y_1$  ที่  $y_{1e}$  หน่วย ด้วยเทคนิคการผลิตที่แตกต่าง ที่จุด b มีการใช้ปัจจัยการผลิต  $X_1$  มากกว่าที่จุด e ดังนั้นที่จุด e จึงเป็นจุดที่เกิดประสิทธิภาพทางเทคนิค

ดังนั้น ประสิทธิภาพเทคนิคจึงเป็นทฤษฎีที่ช่วยอธิบายว่า เทคนิคการผลิตที่ใช้ปัจจัยการผลิตน้อยแต่ให้ผลผลิตมากที่สุด ไม่ว่าจะเป็นการผลิตสินค้าหรือปัจจัยการผลิต 1 ชนิดหรือหลายๆ ชนิดก็ตาม

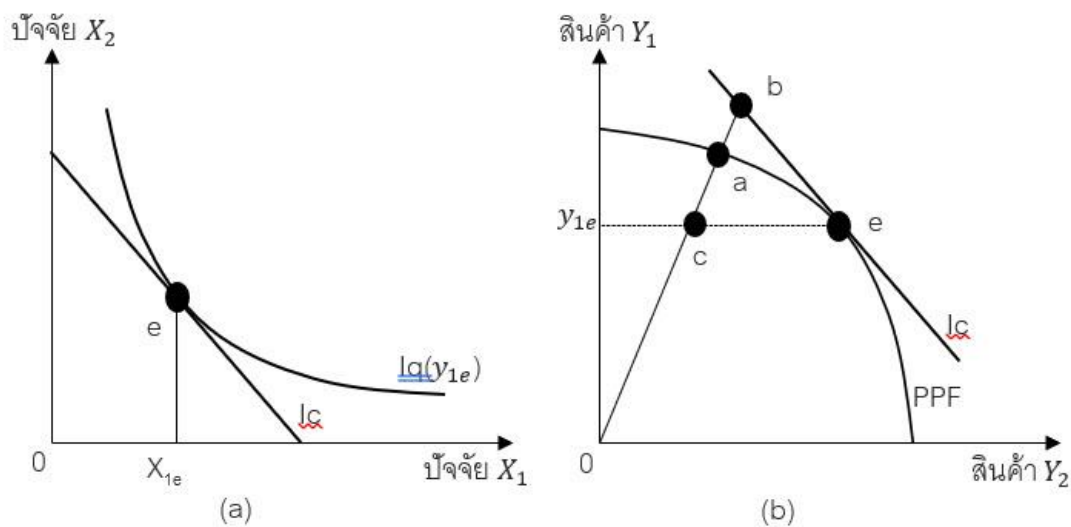
## 2) ประสิทธิภาพการจัดสรรทรัพยากร

ประสิทธิภาพการจัดสรรทรัพยากร (Allocative efficiency: AE) เป็นทฤษฎีที่อธิบายการเลือกใช้ปัจจัยการผลิตของผู้ผลิตด้วยเงื่อนไขของราคาปัจจัยการผลิต ผลรวมของมูลค่าปัจจัยการผลิตหรือต้นทุนการผลิต เมื่อพิจารณาร่วมกับประสิทธิภาพทางเทคนิค ที่จุดสมดุลการผลิตที่เกิดประสิทธิภาพทางเทคนิคที่เกิดต้นทุนการผลิตที่ต่ำที่สุด เรียกว่า ประสิทธิภาพทางเศรษฐศาสตร์ (Economic efficiency: EE) และอาศัยเส้นต้นทุนเท่ากัน (Isocost: Ic) ในการอธิบายประสิทธิภาพการจัดสรรปัจจัยการผลิต

ประสิทธิภาพทางเศรษฐศาสตร์เป็นประเด็นสำคัญทางเศรษฐกิจในมิติของผู้ผลิตหรือผู้ใช้ปัจจัยการผลิต มีเป้าหมายในการผลิตสินค้าแต่ละหน่วยให้มีต้นทุนต่ำที่สุด เรียกว่า ประสิทธิภาพด้านต้นทุน (Cost efficiency: CE) จึงเกี่ยวข้องกับราคาของปัจจัยการผลิต เมื่อการผลิตสินค้า  $Y$  ใช้ปัจจัยการผลิต  $X$  ราคาปัจจัยการผลิตเท่ากับ  $w$  ดังนั้น มูลค่าของปัจจัยการผลิตหรือต้นทุนปัจจัยการผลิตเท่ากับ  $w_x x$  จากชุดส่วนผสมปัจจัยการผลิต  $n$  ชุด บนเส้นต้นทุนเท่ากัน จึงแสดงถึงความเป็นไปได้ในการผลิตที่ให้ต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด เมื่อให้ต้นทุนการผลิต  $C(y, x)$  เป็นความสัมพันธ์ของราคาปัจจัยการผลิต กระบวนการผลิตและผลผลิต

$$C(y, x) = \min_x \{w_x x : TP(y, x) \geq 1\} \quad (1)$$

$$C(y, x) = \min_x \{TP(y, x) : C(w_x, x)\} \quad (2)$$



ภาพประกอบ 3 ประสิทธิภาพทางเทคนิคและประสิทธิภาพการจัดสรรปัจจัยการผลิต  
 (a) ดุลยภาพเส้นต้นทุนเท่ากับเส้นผลผลิตเท่ากับ (b) ดุลยภาพเส้นราคาเปรียบเทียบกับ  
 เส้น PPF

ที่มา Fried, Lovell, & Schmidt (2008) The Measurement of Productive Efficiency and Productivity Growth. Oxford university press, Inc. New York: 52-54

ฟังก์ชัน (1) คือ ฟังก์ชันต้นทุนเท่ากันที่กำหนดด้วยปัจจัยการผลิต ส่วนฟังก์ชัน (2) คือ ฟังก์ชันต้นทุนที่ขึ้นกับจำนวนผลผลิต ด้วยส่วนผสมของปัจจัยการผลิต  $n$  ชุด ส่วนผสมที่ให้ต้นทุนการผลิตต่ำที่สุด จึงเกิดประสิทธิภาพด้านต้นทุน ฟังก์ชันที่ (1) แสดงเส้นต้นทุนเท่ากันสัมผัสกับเส้นผลผลิตเท่ากัน ดังภาพประกอบ 3(a) ที่จุดดุลยภาพนี้จึงเกิดประสิทธิภาพทางเทคนิคและประสิทธิภาพการจัดสรรทรัพยากรพร้อมกัน จึงเรียกกว่า ประสิทธิภาพทางเศรษฐศาสตร์ ดังสมการที่ (3) ซึ่งจะมีต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุดหรือเรียกว่าประสิทธิภาพด้านต้นทุน ดังสมการที่ (4)

$$CE(x, y, w) = AE(x, y, w) * TE(y, x) \tag{3}$$

หรือ

$$EE = AE * TE \tag{4}$$



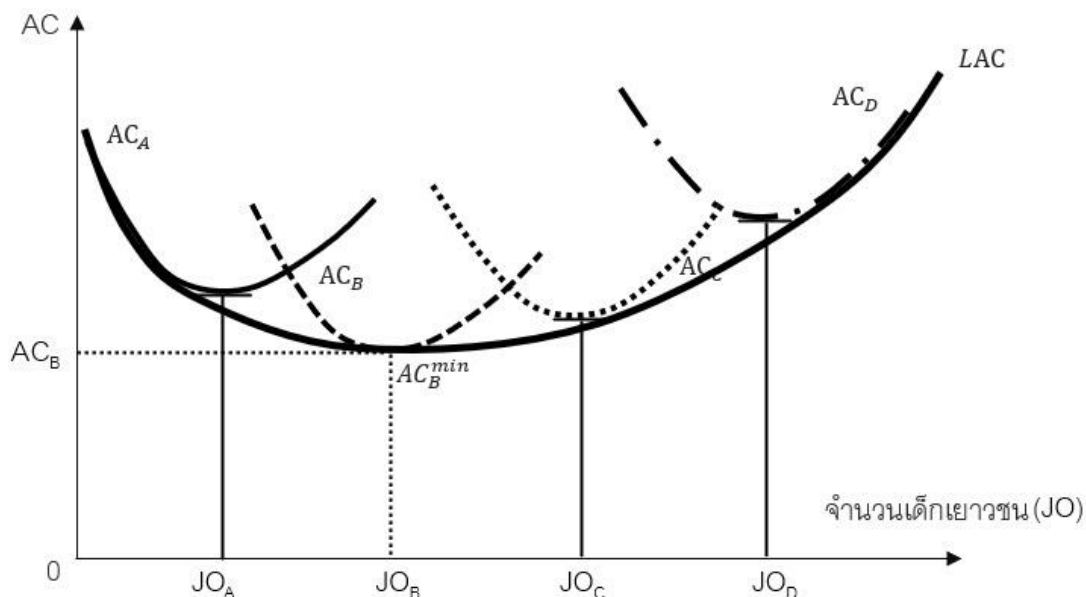
จากทฤษฎีประสิทธิภาพทางเศรษฐศาสตร์ ช่วยให้ผู้ผลิตสามารถตัดสินใจว่าควรใช้ปัจจัยการผลิตเท่าไรอย่างไรจึงเกิดประสิทธิภาพทั้งทางเทคนิคและการจัดสรรทรัพยากร ด้วยความเชื่อมโยงกับทฤษฎีการผลิตและต้นทุน ในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพจึงสามารถวิเคราะห์จากด้านใดด้านหนึ่งหรือทั้งสองด้าน

### 3) การวิเคราะห์ประสิทธิภาพระยะยาว

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพระยะยาวประกอบด้วย การวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด และการประหยัดต่อขอบเขต การวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากร แม้จะเป็นแนวคิดสำหรับภาคเอกชนแต่ก็สามารถปรับใช้สำหรับกรณีกิจการของภาครัฐได้เช่นกัน การประกอบการในระยะยาวที่มีการเปลี่ยนแปลงขนาดของการผลิตการวิเคราะห์ประสิทธิภาพเรียกว่า การประหยัดต่อขนาด (Economy of scale) การวิเคราะห์ในกรณีนี้สำหรับกิจการที่มีสินค้าหรือบริการชนิดเดียว ในกรณีที่มีสินค้าหลายชนิดซึ่งมีการใช้ปัจจัยการผลิตร่วมกัน การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุนเรียกว่า การประหยัดต่อขอบเขต (Economy of Scope) การวิจัยของ Turner et al. (2017) ใช้การวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาดเพื่ออธิบายประสิทธิภาพในการบำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิดในสถานควบคุมเยาวชน ผลการวิจัยไม่อาจชี้ระดับการประหยัดต่อขนาด เนื่องจากภารกิจของสถานควบคุมมีมากกว่า 1 ภารกิจ จึงเสนอให้ใช้การวิเคราะห์ประสิทธิภาพต่อขอบเขต หัวข้อนี้อธิบายแนวคิดการประหยัดต่อขนาดและการประหยัดต่อขอบเขต รายละเอียดดังนี้ (Carlton & Perloff, 2002)

#### 3.1 การประหยัดต่อขนาด

แนวคิดการประหยัดต่อขนาดเป็นการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการใช้ปัจจัยการผลิตในระยะยาว จากสมมติฐานที่ว่า ในระยะยาวการประกอบการมีการเปลี่ยนแปลงปัจจัยการผลิตทุกประเภท การขยายขนาดการลงทุนที่สัมพันธ์กับปริมาณการผลิต แนวคิดพื้นฐานเมื่อจำแนกการประกอบการ 3 ขนาด คือ เล็ก กลาง ใหญ่ กำหนดให้ TC คือ ต้นทุนการผลิตทั้งหมด เมื่อเปรียบเทียบต้นทุนทั้งสามขนาด กิจการขนาดเล็กต้นทุนทั้งหมดจึงน้อยกว่าต้นทุนทั้งหมดของกิจการขนาดกลางและใหญ่ การวิเคราะห์ประสิทธิภาพในระยะสั้น การประกอบการที่เกิดประสิทธิภาพจะต้องมีต้นทุนเฉลี่ยต่ำที่สุด ระดับดังกล่าวต้นทุนเฉลี่ยจะเท่ากับต้นทุนเพิ่มด้วย ด้วยหลักการเดียวกันนี้ เมื่อเปรียบเทียบระหว่างขนาดของการลงทุนในแต่ละขนาด ขนาดที่มีต้นทุนเฉลี่ยต่ำที่สุดโดยเปรียบเทียบเรียกว่า ขนาดการประกอบการที่มีการประหยัดต่อขนาด (ภาพประกอบ 4)



ภาพประกอบ 4 เส้นกราฟต้นทุนเฉลี่ยกับประสิทธิภาพต่อขนาด

ที่มา Carlton and Perloff (2002) Modern Industrial Organization 3rd Edition. Chicago. Addison-Wesley: 35-540.

### 3.2 การประหยัดต่อขอบเขต

แนวคิดการประหยัดต่อขอบเขตเป็นวิเคราะห์ประสิทธิภาพและอาศัยหลักต้นทุนเฉลี่ยต่ำสุดเช่นเดียวกับการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในระยะสั้นและระยะยาวดังที่อธิบายมาข้างต้น แต่การวิเคราะห์การประหยัดต่อขอบเขต มีสมมติฐานสำคัญคือ การผลิตสินค้าและบริการสองชนิดขึ้นไป และมีต้นทุนบางส่วนที่ร่วมกัน (Joint cost) การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการผลิตยังคงอาศัยหลักต้นทุนเฉลี่ย แต่เรียกว่า ต้นทุนเฉลี่ยร่วม (Ray average cost: RAC) ให้ผลรวมของสินค้าที่ผลิตได้เท่ากับ  $Q$  เป็นไปตามสัดส่วน ให้  $\delta_1$  คือ สัดส่วนการผลิตสินค้า  $Q_1$  และ  $\delta_2$  คือ สัดส่วนการผลิตสินค้า  $Q_2$  ดังนั้น  $Q$  จึงเท่ากับ  $\delta_1 Q_1 + \delta_2 Q_2$  ต้นทุนทั้งหมดในการผลิต  $Q_1$  และ  $Q_2$  เท่ากับ  $TC(Q)$  ต้นทุนผลิตสินค้า  $Q_1$  เท่ากับต้นทุนสำหรับผลิตสินค้า  $Q_1$  อย่างเดียว  $C(Q_1)$  รวมกับต้นทุนผันแปรที่ร่วมกันระหว่างสินค้า 2 ชนิด  $C(Q_1, Q_2)$  ขณะที่ต้นทุนการผลิต  $Q_2$  ก็เช่นเดียวกัน การวิเคราะห์ประสิทธิภาพต่อขอบเขตเป็นดังนี้

$$\text{ผลผลิตทั้งหมด} \quad Q(Q_1, Q_2) = Q = \delta_1 Q_1 + \delta_2 Q_2$$

ต้นทุนทั้งหมด  $TC(Q) = C(Q_1) + C(Q_2) - C(Q_1, Q_2)$

ต้นทุนเฉลี่ยร่วม  $RAC(Q) = \frac{TC(Q)}{Q}$  หรือ  $RAC(Q) = \frac{C(Q_1)+C(Q_2)-C(Q_1, Q_2)}{C(Q_1, Q_2)}$

และต้นทุนเพิ่มร่วม  $S = \frac{TC(Q)}{Q_1 \frac{\partial TC(Q)}{\partial Q_1} + Q_2 \frac{\partial TC(Q)}{\partial Q_2}}$

ที่ระดับการผลิตที่ต้นทุนเฉลี่ยร่วมต่ำสุด คือ ระดับการผลิตที่เกิดประสิทธิภาพ ซึ่งเท่ากับ

$$\frac{d RAC}{d Q} = \frac{1}{Q} \left[ \delta_1 \frac{\partial TC(Q)}{\partial Q_1} + \delta_2 \frac{\partial TC(Q)}{\partial Q_2} \right] - \frac{1}{Q^2} TC(Q)$$

ทฤษฎีประสิทธิภาพการผลิตสินค้าสาธารณะ

ทฤษฎีประสิทธิภาพการผลิตสินค้าสาธารณะ เนื่องจากสินค้าสาธารณะมีคุณสมบัติแตกต่างจากสินค้าเอกชน เพราะสินค้าสาธารณะเป็นสินค้าที่ไม่มีการแข่งขัน (Non-rival) และไม่สามารถกีดกันให้บุคคลอื่นเข้าใช้ (Non-excludable) สินค้าสาธารณะบางรายการเป็นสิ่งที่จำเป็นของสังคมด้วยเหตุผลด้านต้นทุนอุปสงค์และสวัสดิการสังคม จึงมักพบการผลิตสินค้าสาธารณะบางรายการไม่เกิดประสิทธิภาพ (ณัฐพงษ์ ทองภักดี, 2558) อธิบายว่า ประสิทธิภาพ คือ เป็นทฤษฎีอธิบายความสามารถในการใช้ทรัพยากรเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับคนในสังคม กรณีเรือนจำและศูนย์ฝึกเป็นบริการสาธารณะที่มีลักษณะปฏิบัติกับสวัสดิการสังคม “คนในสังคมไม่เต็มใจเข้าใช้บริการ การเพิ่มงบประมาณ ทำให้งบประมาณด้านพัฒนาเศรษฐกิจลดลง” จึงเท่ากับว่า การได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นทำให้สวัสดิการสังคมลดลง อนึ่งตามทฤษฎีการพัฒนากุศลยังมีลักษณะการพัฒนาทุนมนุษย์ร่วมด้วย ดังนั้น ในการทบทวนทฤษฎีประสิทธิภาพสินค้าสาธารณะ เนื้อหาประกอบด้วย (1) ประสิทธิภาพแบบพาราไดซ์ (2) การวิเคราะห์ประสิทธิภาพสินค้าทั่วไปสำหรับกิจการของรัฐ และ (3) การวิเคราะห์ประสิทธิภาพทางนิติเศรษฐศาสตร์ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

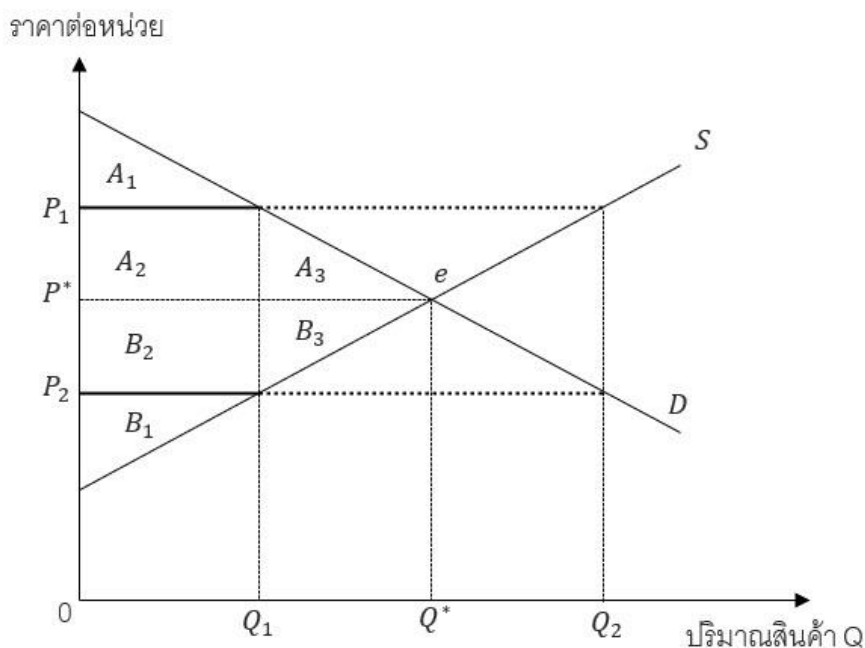
#### 1) ประสิทธิภาพแบบพาราไดซ์

ทฤษฎีประสิทธิภาพแบบพาราไดซ์อธิบายในแนวคิดเศรษฐศาสตร์สวัสดิการ (Welfare economics) ที่ศึกษากระบวนการจัดสรรทรัพยากรสาธารณะให้สังคมเกิดสวัสดิการสังคมสูงสุด ในการจัดสรรทรัพยากรของสินค้าเอกชนที่มีประสิทธิภาพ เมื่อบุคคลหนึ่งมีความพึงพอใจเพิ่มขึ้นมักทำให้คนอื่นมีความพึงพอใจลดลง แต่กรณีของสินค้าสาธารณะการจัดสรรทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพสูงสุด ความพึงพอใจของคนหนึ่งปรับเปลี่ยนขึ้น ความพึงพอใจของคนอื่นในสังคมจะปรับลดลง แต่

อย่างน้อยที่สุดควรจะทำเท่าเดิม ที่สภาวะนี้เรียกว่า ประสิทธิภาพแบบพาราไต์ เป็นภาวะที่ไม่สามารถจัดสรรทรัพยากรที่ดีกว่าได้ ในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพแบบพาราไต์มี 2 กรณี คือ กรณีสินค้าเดียว และกรณีสินค้าทั่วไป

### 1.1 ประสิทธิภาพแบบพาราไต์ในดุลยภาพสินค้าชนิดเดียว

กรณีของสินค้าชนิดเดียวในตลาดแข่งขันสมบูรณ์ ดุลยภาพที่จุด  $e$  เป็นการเท่ากันของอุปสงค์ ความเต็มใจซื้อที่ราคา  $P^*$  และปริมาณ  $Q^*$  ซึ่งเป็นระดับเดียวกันที่ผู้ผลิตมีความเต็มใจที่จะเสนอขาย โดยเส้นอุปทานเป็นเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มในการผลิตสินค้า ขณะที่เส้นอุปสงค์สะท้อนถึงความพึงพอใจหน่วยเพิ่ม ดังนั้น ณ ดุลยภาพจึงเกิดประสิทธิภาพทางเศรษฐศาสตร์ ผลรวมส่วนเกินของผู้บริโภค พื้นที่  $A_1 - A_3$  กับส่วนเกินของผู้ผลิต พื้นที่  $B_1 - B_3$  เรียกว่า สวัสดิการสังคม และเป็นสวัสดิการสังคมสูงสุด หากผู้บริโภคเปลี่ยนความเต็มใจจ่ายโดยต้องการบริโภคที่  $Q_1$  พวกเขาต้องยอมจ่ายที่ราคา  $P_1$  ซึ่งเป็นปริมาณที่รายรับต่อหน่วยที่ผู้ผลิตได้รับสูงกว่าต้นทุนต่อหน่วย ขณะที่หากผู้บริโภคเต็มใจจ่ายบริโภคที่  $Q_2$  เป็นปริมาณที่ต้นทุนต่อหน่วยสูงกว่ารายรับต่อหน่วยที่ผู้บริโภคได้รับ ด้วยการเปลี่ยนความพึงพอใจของผู้บริโภคส่งผลให้สวัสดิการสังคมลดลง ดังนั้น การจัดสรรสินค้าภายใต้กลไกตลาดจึงทำให้เกิดประสิทธิภาพ ซึ่งจะเกิดขึ้นที่จุด  $e$  เท่านั้น จึงทำให้ไม่เกิดการเปลี่ยนแปลงดุลยภาพพาราไต์

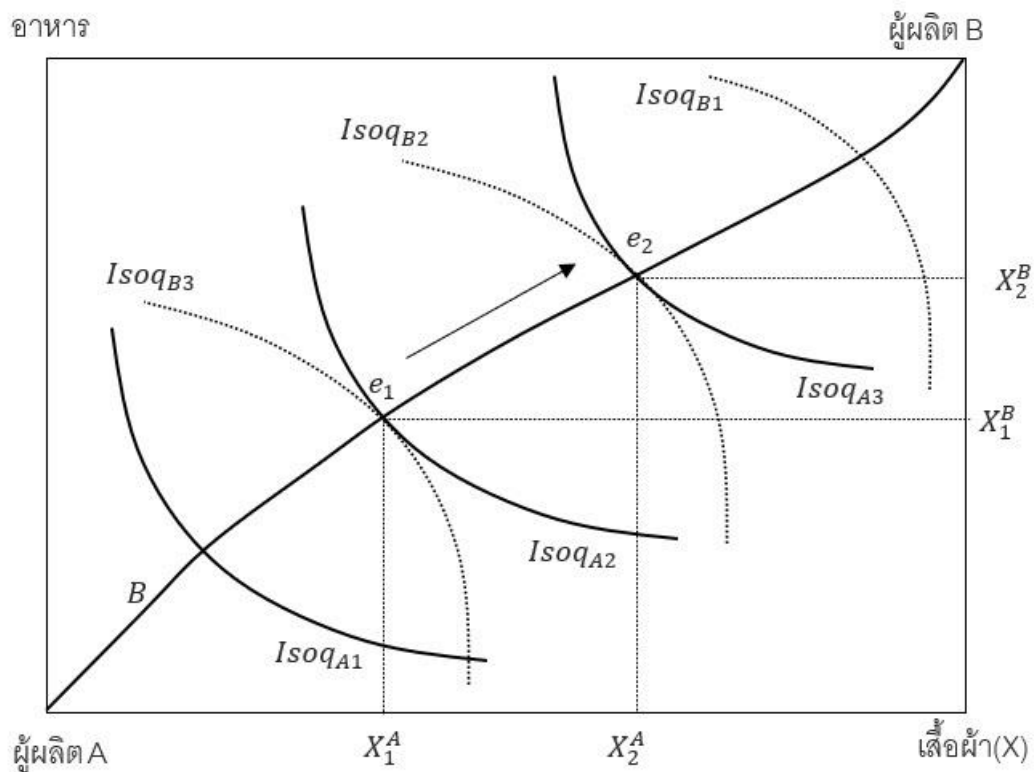


ภาพประกอบ 5 ดุลยภาพพาราไต์กรณีสินค้าชนิดเดียว

## 1.2 ประสิทธิภาพแบบพาราไดม์ในดุลยภาพทั่วไป

การตัดสินใจของผู้บริโภคหลายครั้งต้องเลือกสินค้ามากกว่า 1 ชนิดรวมกัน และการตัดสินใจเลือกนั้นมีผลได้ขัดแย้งกัน ในการวิเคราะห์การตัดสินใจเลือกเพื่อจัดสรรทรัพยากรให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด จึงใช้การวิเคราะห์ Edgeworth box diagram ที่แสดงถึงพฤติกรรมของผู้ผลิตหรือผู้บริโภค กรณีของผู้ผลิต จะเป็นการตัดสินใจเลือกผลิตสินค้า 2 ชนิด และผู้ผลิต 2 ราย (ณัฐพงษ์ ทองภักดี, 2558) การพิจารณาโดยอาศัยเส้นผลผลิตเท่ากันและเส้นต้นทุนเท่ากัน ภายในกล่องแสดงถึงดุลยภาพการผลิตที่มีประสิทธิภาพทั้งทางเทคนิคและการจัดสรรทรัพยากร ด้วยพฤติกรรมของผู้ผลิตที่ต้องการกำไรสูงสุด เมื่อผู้ผลิตรายหนึ่งเพิ่มปริมาณการผลิตมีกำไรเพิ่มขึ้น ผู้ผลิตอีกรายต้องลดปริมาณผลิตและกำไรลง อาทิ ที่ดุลยภาพจุด  $e_1$  ผู้ผลิต A เลือกผลิตเสื้อผ้า  $X_1^A$  ผู้ผลิต B ผลิตเสื้อผ้าที่  $X_1^B$  ต่อมาผู้ผลิต A เพิ่มการผลิตเสื้อผ้าเพื่อให้ได้กำไรมากขึ้นเป็น  $X_2^A$  ผู้ผลิต B ก็ต้องลดการผลิตเสื้อผ้าลงเป็น  $X_2^B$  การเลือกผลิตสินค้า 2 ชนิดตามกฎการทดแทนกันทางเทคนิคการผลิต เมื่อผู้ผลิต A ขยายขนาดการผลิต เส้นผลผลิตเท่ากันเลื่อนเพิ่มขึ้น ด้วยจุดภายในกล่อง Edgeworth box diagram แสดงถึงดุลยภาพการผลิต แต่ไม่เกิดประสิทธิภาพพาราไดม์หากผู้ผลิตอีกรายต้องสูญเสียผลประโยชน์ที่ได้รับภายในกล่องจะมีจุดสมมูลการตัดสินใจเลือกผลผลิตของผู้ผลิตทั้ง 2 ราย เช่นที่จุด  $e_1$  และ  $e_2$  การเท่ากันของเส้นผลผลิตเท่ากันของผู้ผลิต A และ B ทำให้อัตราการทดแทนกันทางเทคนิคเท่ากัน โดยจะมีการชดเชยผู้ผลิตที่เสียประโยชน์ให้สังคมได้รับสวัสดิการที่สูงที่สุด

จากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพแบบพาราไดม์ทั้งกรณีสินค้าชนิดเดียวหรือกรณีทั่วไป การพิจารณาการจัดสรรทรัพยากรที่เกิดประสิทธิภาพ เพื่อให้สังคมได้รับสวัสดิการสังคมสูงสุด ด้วยกลไกตลาดที่มีการแข่งขันสมบูรณ์ ดุลยภาพที่เกิดประสิทธิภาพสูงสุดจะไม่มีเปลี่ยนแปลง แต่กรณีของสินค้าสาธารณะ สินค้าบางชนิดจำเป็นต้องผลิตหรือผลิตเพิ่มขึ้น โดยต้องไปลดปริมาณการผลิตสินค้าสาธารณะอีกชนิดลง (Trade-off) ซึ่งรัฐต้องมีการชดเชยแก่สังคม เพื่อรักษาสวัสดิการสังคมสูงสุดได้ตามเดิม



ภาพประกอบ 6 ดุลยภาพพาราไต์กรณีทั่วไป

ที่มา ฌ็อง-ฌัก ทองภักดี (2558) เศรษฐศาสตร์สาธารณะ. ห้างหุ้นส่วนจำกัดสามลดดา. กรุงเทพฯ. หน้า 61

## 2) การวิเคราะห์ประสิทธิภาพสินค้าทั่วไปสำหรับกิจการของรัฐ

การตัดสินใจที่เหมาะสมในกิจการของรัฐ ด้วยทรัพยากรที่มีจำกัดการเพิ่มบริการอย่างหนึ่ง ต้องสูญเสียบริการอื่น การจัดสรรทรัพยากรที่กลไกตลาดสมบูรณ์เศรษฐกิจจะมีประสิทธิภาพ มีการใช้ทรัพยากรเต็มศักยภาพ แต่ในระบบเศรษฐกิจที่เป็นจริงกลไกตลาดทำงานไม่สมบูรณ์ จึงเกิดปัญหาความยากจนและเหลื่อมล้ำ การเข้าแทรกแซงของภาครัฐด้วยเหตุผลความกีดกันผู้ดีของคนในสังคม ดังนั้นในการตัดสินใจจึงมักอาศัยหลัก 4 ประการ ได้แก่ หลักการได้อย่างเสียอย่าง หลักต้นทุนค่าเสียโอกาส หลักส่วนเพิ่ม และการตอบสนองกับแรงจูงใจ เพื่อมีข้อมูลที่เพียงพอจึงมักอาศัยแนวการวิเคราะห์ 3 แนวทาง ได้แก่ (1) การวิเคราะห์ต้นทุนและผลประโยชน์ (2) การวิเคราะห์ทางการเงินและเศรษฐศาสตร์ และ (3) การวิเคราะห์โดยอาศัยตัวชี้วัด กล่าวคือ (ฌ็อง-ฌัก ทองภักดี, 2558)

2.1 การวิเคราะห์ต้นทุนและผลประโยชน์ เป็นวิธีการวิเคราะห์ทางการเงินเพื่อตัดสินใจว่าโครงการนั้นมีความคุ้มค่าหรือไม่ หรือควรดำเนินโครงการต่อหรือไม่ โดยการเปรียบเทียบต้นทุนกับผลประโยชน์ มีการคำนึงถึงมูลค่าของเงินตามระยะเวลาคิดเป็นมูลค่าปัจจุบัน ในกรณีโครงการของรัฐ จะมีการประเมินต้นทุนทางสังคมหรือมูลค่าผลกระทบภายนอกของโครงการ ตัวชี้วัด คือ อัตราการคืนทุน (IRR) และมูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)

ในกลุ่มการวิเคราะห์ต้นทุนและผลประโยชน์อีกวิธีการที่ใช้ คือ การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล (Cost-effectiveness) สำหรับโครงการที่ไม่สามารถวัดมูลค่าผลประโยชน์ได้ วิธีการนี้เป็น การเปรียบเทียบต้นทุนต่อหน่วยระหว่างโครงการ โดยโครงการที่นำเข้ามาเปรียบเทียบจะต้องมีผลลัพธ์ เหมือนกัน โครงการที่มีต้นทุนประสิทธิผลน้อยที่สุดจึงเป็นโครงการที่มีประสิทธิภาพมากที่สุด

การวิเคราะห์ต้นทุนและผลตอบแทนในส่วนกระบวนการยุติธรรม แนวคิดนี้ช่วยอธิบายความเหมาะสมของนโยบาย โครงการ มาตรการหรือแนวทางที่กำหนดขึ้นว่าจะทำให้เกิดต้นทุนและผลตอบแทนขึ้นมากน้อยอย่างไร หรือเกิดความคุ้มค่ามากน้อยเพียงไร วิธีการนี้ช่วยตอบคำถามนัก เศรษฐศาสตร์ เมื่อลงทุนกับนโยบายหนึ่งๆ แล้ว จะสามารถไปลดจำนวนผู้กระทำผิดได้มากน้อยเพียงไร (Dossetor, 2011; Marsh, Chalfin, & Roman, 2008; Zedlewski, 2009) และอธิบายว่าการลดลงของจำนวนผู้กระทำผิด คือ ประโยชน์ที่เกิดขึ้นของนโยบายที่จะทำให้คนในสังคม มีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น จากการมีความเสี่ยงในชีวิตและค่าใช้จ่ายเพื่อให้เกิดความปลอดภัยที่ลดลง (Kopp, Krupnick, & Toman, 1997) ซึ่งรวมไปถึงคุณภาพชีวิตของผู้ที่กระทำผิดด้วย (Aos, Phipps, Bamoski, & Lieb, 2001) งบประมาณในกระบวนการยุติธรรมที่ลดลง (McIntosh & Li, 2012) กรณีตัวอย่างเช่น งานวิจัยของ Mendoza (2012) ใช้วิธีเทคนิคการวิเคราะห์ต้นทุนและผลตอบแทนกับโปรแกรมช่วยเหลือเยาวชน ในสถานศึกษา เพื่อป้องกันไม่ให้เยาวชนใช้ยาเสพติดและบำบัดเยาวชนที่ใช้ยาเสพติดในประเทศฟิลิปปินส์ การประมาณผลตอบแทนของโครงการ จึงรวมคุณภาพชีวิตของเยาวชนที่เคยใช้ยาเสพติด และเข้ารับการบำบัดด้วย ขณะที่ Durkin, Hurley, Paltzer, Reynolds, and Thompson (2010) ได้รวมรายได้จากภาษียาเสพติดเป็นประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากนโยบายให้กัญชาถูกกฎหมาย อย่างไรก็ตาม การวิเคราะห์ต้นทุนและผลตอบแทนนี้มีข้อจำกัดในการประมาณผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากนโยบาย เนื่องจากความซับซ้อนของปัญหาอาชญากรรม มีข้อจำกัดของวิธีการประเมินมูลค่าของประโยชน์ที่ไม่มีมูลค่าตลาด อาทิเช่น มูลค่าของคุณค่าในชีวิตที่เพิ่มขึ้น เป็นต้น นอกจากนี้ นโยบายอาชญากรรมมีปัจจัยเวลาเข้ามาเมื่ออิทธิพลอย่างชัดเจน (M. A. Cohen, 2005) อาทิ การบำบัดผู้ที่ใช้ยาเสพติดผลประโยชน์เกิดขึ้นตลอดชีวิตของพวกเขา การลงทะเบียนประวัตินักโทษทำให้ผลิตภาพการผลิตของประเทศหายไป เป็นต้น

การใช้วิธีวิเคราะห์ต้นทุนและผลตอบแทนจึงต้องพิจารณาในประเด็นต่อไปนี้ Aos et al. (2001, 33-34) และ Aos, Miller, and Drake (2006) อธิบายว่า 1) นโยบายนั้น ทำงานอย่างไร อะไรบ้างที่ส่งผลและไม่ส่งผลในการลดจำนวนผู้กระทำผิด ซึ่งต้องอธิบายให้เห็นอย่างชัดเจนในมิติของจำนวน ความถี่ และเวลา 2) ระยะเวลาที่ใช้ในนโยบาย รวมถึงผลของนโยบายที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลง ช่วยให้ผู้ประเมินต้นทุนและผลตอบแทนกำหนดขอบเขตเวลาและอัตราคิดลดได้ถูกต้อง 3) หน่วยการวิเคราะห์ ผลประโยชน์และต้นทุนที่เกิดขึ้นกับผู้เสียหาย และเหยื่อคืออะไร มีประเภทหรือพฤติกรรมใดบ้าง 4) ความแตกต่างระหว่างค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นกับนโยบายอาชญากรรมกับนโยบายหรือดำเนินการอื่นๆ ใดๆบ้าง และ 5) ความแตกต่างระหว่างชนิดของต้นทุนและผลประโยชน์ของนโยบายอาชญากรรมนั้น เมื่อแยกแยะรายการต้นทุนและประโยชน์ของนโยบาย จะทำให้ทราบถึงผลกระทบของต้นทุนและประโยชน์สุทธิ (Net cost and benefit of program) หรือเรียกว่า ผลกระทบสุทธิ (Net effects of program) ซึ่งเป็นผลรวมของผลกระทบที่เกิดขึ้นทั้งหมดตลอดช่วงระยะเวลาที่เกิดผลกระทบขึ้นจากผลของการดำเนินนโยบายนั้น ตัวอย่างเช่น กระบวนการวิจัยเชิงทดลองหรือเปรียบเทียบกับกรณีที่ไม่ติดตั้งกล้องวงจรปิด การประเมิน จะต้องกำหนดประเภทอาชญากรรมให้ชัดเจนว่าอาชญากรรมใดบ้างที่อยู่ในขอบเขตของกล้องวงจรปิด ไปยับยั้งเหตุอาชญากรรมนั้นได้ จำนวนผู้ที่ได้รับประโยชน์เท่ากับเท่าไร เป็นต้น

เมื่อจำแนกต้นทุนและผลประโยชน์ของนโยบายอาชญากรรมแล้ว จึงได้ต้นทุนทั้งหมดของอาชญากรรม (Total program cost) และจำนวนผู้ได้รับผลประโยชน์สุทธิ จึงวิเคราะห์เพื่อไปสู่การตัดสินใจ ซึ่งมีสองแบบจำลอง ได้แก่

#### (1) แบบจำลองผลรวมของผลประโยชน์สุทธิ

ตัวแบบนี้ นำเอาผลรวมของผลประโยชน์สุทธิที่เกิดขึ้นในแต่ละรายการมารวมกัน และนำมารวมกับผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นกับภาครัฐ อาทิ การประหยัดงบประมาณ รายได้ภาษี เป็นต้น จึงได้ผลประโยชน์สุทธิของนโยบายอาชญากรรม การที่พิจารณาเฉพาะผู้เสียหาย เนื่องจากงบประมาณในการดำเนินนโยบายอาชญากรรมมาจากภาษี ภาครัฐจึงต้องใช้จ่ายเงินงบประมาณเพื่อให้เกิดประโยชน์กับผู้เสียหายก่อนเป็นลำดับแรก (Aos et al., 2001)

#### (2) แบบจำลองการประหยัดของสังคม

ตัวแบบที่สอง มักใช้กับกรณีที่ไม่สามารถแยกแยะได้อย่างชัดเจนว่ามีรายการใดบ้างที่จัดเป็นประโยชน์ของนโยบาย กรณีปัญหาอาชญากรรมบางประเภทหรือบางกรณี ก็ไม่อาจจะระบุผู้เสียหายได้เพราะเป็นอาชญากรรมต่อสาธารณะ เช่น ปัญหายาเสพติด เป็นต้น จึงใช้งบประมาณที่



ภาครัฐประหยัดได้ (Potential societal saving) คู่กับจำนวนผู้ได้รับผลกระทบสุทธิ จึงได้ผลประโยชน์สุทธิ (McIntosh & Li, 2012)

การวิเคราะห์ต้นทุนและผลประโยชน์มักพิจารณาอัตราส่วนของผลประโยชน์ต่อต้นทุน (Benefit-cost ratio: BCR) ซึ่งเกิดจากการนำเอาผลประโยชน์ หาดด้วยต้นทุนนโยบาย อาชญากรรม

ทั้งนี้ หากค่า BCR มากกว่า 1 แสดงว่า นโยบายอาชญากรรมนั้น มีความคุ้มค่าเกิดประโยชน์มากกว่าเป็นต้นทุน หรือหาก BCR เท่ากับ 1 แสดงว่า ประโยชน์ที่เกิดขึ้นเท่ากับต้นทุน และหาก BCR น้อยกว่า 1 แสดงว่า นโยบายอาชญากรรมนั้น ไม่คุ้มค่าเป็นภาระต้นทุน ไม่ควรดำเนินนโยบายนั้น

(3) การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล (Cost effectiveness analysis) เป็นอีกหนึ่งวิธีการวิเคราะห์ที่นักเศรษฐศาสตร์นิยมใช้ อยู่ในกลุ่มการวิเคราะห์ต้นทุนและผลประโยชน์ การวิเคราะห์นโยบายอาชญากรรม เนื่องจากเป็นเครื่องมือที่หลีกเลี่ยงข้อจำกัดของสองวิธีการแรก คือ ความยากและซับซ้อนในการประมาณผลประโยชน์ และความเป็นไปได้ของต้นทุนต่ำสุดของนโยบายอาชญากรรม (Duncan, Magnuson, & Votruba-Drzal, 2014, 115) หลักการของแนวคิดนี้ คือ การเปรียบเทียบอัตราส่วนต้นทุนต่อผลลัพธ์ของนโยบาย (Cost effectiveness ratio: CER) (McIntosh & Li, 2012) อาทิ การแก้ไขปัญหายาเสพติดมีนโยบาย 4 แนวทาง ได้แก่ นโยบายให้ยาเสพติดถูกกฎหมาย (L) นโยบายให้ยาเสพติดผิดกฎหมาย (IL) นโยบายลดทอนความเป็นอาญาของยาเสพติด (D) และนโยบายลดความรุนแรงของผลกระทบของยาเสพติด (P) โดยทั้ง 4 นโยบายทำให้เกิดต้นทุนทั้งหมดเท่ากับ  $C_L$   $C_{IL}$   $C_D$  และ  $C_P$  สมมติให้ต้นทุนของนโยบายให้ยาเสพติดผิดกฎหมายมากที่สุด รองลงมา คือ นโยบายลดทอนความเป็นอาญาของยาเสพติด นโยบายลดความรุนแรงของผลกระทบของยาเสพติด และนโยบายให้ยาเสพติดถูกกฎหมาย ( $C_{IL} > C_D > C_P > C_L$ ) และให้ผลกระทบสุทธิ (R) คือ จำนวนผู้ใช้ยาเสพติดลดลง ให้  $R_{IL} < R_P < R_D < R_L$  ดังนั้น จะได้ 1) อัตราส่วนต้นทุนต่อผลลัพธ์สุทธิของนโยบายให้ยาเสพติดถูกกฎหมาย ( $CER_L$ ) 2) อัตราส่วนต้นทุนต่อผลลัพธ์สุทธิของนโยบายให้ยาเสพติดผิดกฎหมาย ( $CER_{IL}$ ) 3) อัตราส่วนต้นทุนต่อผลลัพธ์สุทธิของนโยบายลดทอนความเป็นอาญาของยาเสพติด ( $CER_D$ ) และ 4) อัตราส่วนต้นทุนต่อผลลัพธ์สุทธิของนโยบายลดความรุนแรงของผลกระทบจากปัญหายาเสพติด ( $CER_P$ )

หาก  $CER_L$  น้อยกว่า  $CER_D$   $CER_P$  และ  $CER_{IL}$  และ  $CER_{IL}$  จะมีค่ามากที่สุด ค่า CER นี้มีนัยยะหมายถึง ต้นทุนต่อหน่วยของจำนวนผู้ได้รับผลประโยชน์สุทธิ โครงการหรือนโยบายใด

ที่มีอัตราส่วนต้นทุนต่อหน่วยเมื่อเปรียบเทียบแล้วต่ำที่สุด นโยบายนั้น จะเป็นนโยบายที่เกิดประสิทธิผลในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรม

Chantith et al. (2021) วิเคราะห์ประสิทธิผลของนโยบายความปลอดภัยทางถนนของภาครัฐ โดยประมาณตัวชี้วัดต้นทุนประสิทธิผล (ICER) คำนวณจากการเปรียบเทียบส่วนต่างของต้นทุนเฉลี่ยต่อส่วนต่างของจำนวนผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุทางถนน อาศัยข้อมูลระหว่างปี 2012-2017 พบว่า นโยบายความปลอดภัยทางถนนเป็นนโยบายที่มีประสิทธิผลคือนโยบายที่ส่งผลในการปรับพฤติกรรมให้ผู้ใช้ถนนคำนึงถึงความปลอดภัย แต่นโยบายที่ผ่านมาของรัฐ ได้แก่ เมาไม่ขับ รััดเข็มขัดนิรภัย และสวมหมวกนิรภัย ไม่เกิดประสิทธิผล

McIntosh and Li (2012, 6) อธิบายว่า วิธีการนี้มี 6 ขั้นตอน ได้แก่ 1) ผู้ประเมินจะต้องกำหนดกรอบในการวิเคราะห์ให้ชัดเจน ซึ่งจะต้องศึกษาว่านโยบายนั้นมีวัตถุประสงค์อย่างไร ใครคือเป้าหมายหลักและรองของนโยบาย 2) กำหนดปัจจัยเข้าหรือทรัพยากรที่ใช้เพื่อนโยบายนั้น ประกอบด้วยอะไรบ้างมีจำนวนและระยะเวลาเท่าไร 3) การคิดมูลค่าของปัจจัยเข้า ต้องกำหนดหลักเกณฑ์และต้องถือเป็น หลักเกณฑ์เดียวกัน เช่น หากใช้ราคาตลาดก็ต้องใช้ราคาตลาดกับปัจจัยการผลิตทุกรายการ 4) กำหนดผลกระทบ อะไรบ้างที่เป็นผลกระทบของนโยบาย ผลกระทบทางตรงและผลกระทบทางอ้อม ประกอบด้วยอะไรบ้าง 5) ประมาณมูลค่าจำนวนหรือผลกระทบ ในขั้นนี้จะต้องศึกษาสถานการณ์ที่เป็นผลจากการดำเนินนโยบายว่า ส่งผลกระทบอย่างไร จะต้องมีความชัดเจนว่าเป็นผลกระทบของนโยบายนั้นจริง และอาจใช้วิธีการเปรียบเทียบก่อน-หลังดำเนินนโยบายหรือเปรียบเทียบระหว่าง พื้นที่ โดยอาศัยวิธีการวิจัยทดลอง และ 6) การวิเคราะห์ค่าอัตราส่วนต้นทุนต่ออัตราส่วนต้นทุนต่อผลลัพธ์สุทธิของนโยบาย

2.2 การวิเคราะห์ทางการเงินและเศรษฐศาสตร์ การวิเคราะห์ทางการเงินเป็นการวัดกระแสเงินเข้า (ผลประโยชน์) ออก (ต้นทุน) ตามแนวทางเอกชนให้ความสำคัญกับมูลค่าที่เป็นตัวเงินกรณีของเอกชนและคำนึงถึงความคุ้มค่าของเงินที่ลงทุน ส่วนการวิเคราะห์ทางเศรษฐศาสตร์เป็นวิธีการวิเคราะห์ที่ให้ความสำคัญกับสังคม มองผลกระทบที่เกิดขึ้นกับสังคมและสิ่งแวดล้อม ซึ่งถือเป็นค่าเสียโอกาสในการใช้ทรัพยากร การวิเคราะห์ทางเศรษฐศาสตร์จะประเมินมูลค่าโครงการโดยอาศัยแนวคิดราคาเงา เนื่องจากทรัพยากรบางรายการไม่มีราคาตลาด

2.3 การวิเคราะห์โดยอาศัยตัวชี้วัด เนื่องจากโครงการของรัฐบางโครงการไม่มีราคาตลาดมีเป้าหมายเฉพาะ ยากกับการประเมินมูลค่าโครงการ บางโครงการแม้ประเมินมูลค่าได้แต่อาจไม่คุ้มค่าในการลงทุน เพื่อประเมินว่าโครงการมีประสิทธิภาพหรือไม่ จึงอาศัยวิธีการวัดตัวบ่งชี้ที่เทียบระหว่างก่อนหลังมีโครงการ แนวทางตัวชี้วัด ได้แก่ การประเมินความสูญเสียผลิตภาพการผลิต การวัด

ต้นทุนด้านเวลา และการประเมินมูลค่าของชีวิต อาทิเช่น โครงการทางหลวงชนบท มักประเมินประสิทธิภาพโครงการด้วยการเปรียบเทียบการลดลงของต้นทุนการขนส่ง มูลค่าของชีวิตที่ลดลงจากอุบัติเหตุ และการประเมินมูลค่าผลผลิตหรือรายได้ของเกษตรกรที่เพิ่มขึ้น เป็นต้น

### 3) การวิเคราะห์ประสิทธิภาพทางนิติเศรษฐศาสตร์

แนวคิดนิติเศรษฐศาสตร์ (Law and criminal economics) เป็นการศึกษาปรากฏการณ์ในกระบวนการยุติธรรมโดยประยุกต์ทฤษฎีเศรษฐศาสตร์ นักเศรษฐศาสตร์ที่เผยแพร่บทความคนแรกคือ Becker ในปี 1968 โดยเสนอทฤษฎีอุปทานอาชญากรรม ต่อมา มีนักเศรษฐศาสตร์เข้ามาพัฒนาแนวคิดนิติเศรษฐศาสตร์ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากรในกระบวนการยุติธรรม เพราะการทำผิดกฎหมายส่งผลกระทบต่อสวัสดิการสังคมลดลง แนวคิดนิติเศรษฐศาสตร์สนใจอธิบายว่ากฎหมายหรือมาตรการเพื่อการควบคุมอาชญากรรมมีประสิทธิภาพหรือไม่อย่างไร ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคมเท่าไรอย่างไร (Cooter & Ulen, 2012)

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพของนโยบายแก้ไขปัญหายาเสพติด เช่นกรณีการวิจัยประสิทธิภาพของนโยบายแก้ไขปัญหายาเสพติด จำแนกแนวทางการวิเคราะห์เป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ 1) การวิเคราะห์ตามหลักที่ควรจะเป็น (Normative analysis) การวิเคราะห์ตามแนวทางนี้อาศัยทฤษฎีอุปสงค์และอุปทาน และ 2) ต้นทุนงบประมาณในการปราบปรามยาเสพติดมาเป็นเครื่องมือ ซึ่งมี 3 แนวทางคือ (1) งบประมาณต้นทุนความสูญเสียสวัสดิการสังคม Becker, Murphy, and Grossman (2005) โดยประมาณความสูญเสียของสังคม จำลองเหตุการณ์ประเมินผลกระทบของนโยบายยาเสพติดผ่านกลไกราคาให้ต้นทุนหน่วยเพิ่มของยาเสพติดเป็นค่าคงที่ (MC คงที่) เมื่อมีการคิดภาษีหรือทำให้ราคาเพิ่มขึ้น การบริโภคจึงลดลง และทำให้เกิดมูลค่าความสูญเสียส่วนเกินของผู้บริโภค ซึ่งเท่ากับมูลค่าการสูญเสียสวัสดิการสังคม (2) การประมาณความเต็มใจจ่ายเพื่อแก้ไขปัญหายาเสพติด (WTP) Weimer, Vining, and Thomas (2007) ใช้วิธีการประมาณความเต็มใจจ่าย (WTP) วิเคราะห์ความสูญเสียส่วนเกินของผู้ใช้ยาเสพติด ทำให้ต้นทุนความสูญเสียสูงเกินกว่าความเป็นจริง และส่งผลให้รัฐต้องใช้งบประมาณจำนวนมากเพื่อลดจำนวนผู้เสพ จากวิจัยนี้ พบว่า ส่วนเกินของผู้บริโภคที่สูญเสียในกรณีของบุหรี่ยาเสพติดในสหรัฐอเมริกา คิดเป็นร้อยละ 70 จากต้นทุนที่ประเมินด้วยวิธีการประมาณความสูญเสียส่วนเกินของผู้บริโภค และ (3) การพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างงบประมาณในการปราบปรามยาเสพติดกับอุปสงค์และอุปทานของยาเสพติด Block (1993) อธิบายว่า ค่าความยืดหยุ่นของยาเสพติดต่ำมาก ไม่ใช่สินค้าฟุ่มเฟือย การดำเนินนโยบายปราบปรามยาเสพติดจึงไม่สามารถลดปริมาณอุปสงค์ในตลาดได้ จึงเสนอนโยบายให้ยาเสพติดถูกกฎหมาย

ในกระบวนการยุติธรรมขั้นต้นมีการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการดำเนินงานของตำรวจ ประสิทธิภาพการดำเนินงานของตำรวจ คือ จำนวนภารกิจตำรวจและจำนวนตำรวจ จำนวนตำรวจควรมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงข้ามกับจำนวนอาชญากรรม การเพิ่มจำนวนตำรวจส่งผลให้ผู้กระทำผิดมีจำนวนที่ลดลง งานของตำรวจต้องครอบคลุมการป้องกันอาชญากรรม (Livingston, Stewart, Allard, & Ogilvie, 2014) โดยใช้การวิเคราะห์ต้นทุนการดำเนินงานของตำรวจในประเทศแคนาดา ช่วงระหว่างปี 2001-2012 มีความไม่สอดคล้องกันของค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของตำรวจ มีอัตราเพิ่มขึ้นเฉลี่ยร้อยละ 8.7 แต่อัตราอาชญากรรมของประเทศมีอัตราลดลงร้อยละ 26.3 ในเมืองที่ผลการดำเนินงานของตำรวจมีประสิทธิภาพ อัตราการเปลี่ยนของต้นทุนจะสอดคล้องผันตามอัตราการลดลงของปัญหาอาชญากรรม (Matteo, 2014) การกำหนดสัดส่วนจำนวนตำรวจต่อประชากรมีนัยสำคัญต่อการช่วยลดต้นทุนความสูญเสียของเหยื่อประมาณ 1.6 ดอลลาร์สหรัฐ อย่างไรก็ตาม ความผันผวนของปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคม ไม่อาจสรุปได้ชัดเจนว่า ค่าใช้จ่ายของตำรวจที่เหมาะสมควรจะเป็นเท่าไร (Chalfin & McCrary, 2018)

การวิจัยวิเคราะห์ประสิทธิภาพของโปรแกรมปฏิบัติกับเยาวชน Krisberg (2014) อธิบายว่า ช่วงก่อนทศวรรษที่ 1970 ผู้มีอำนาจและนักนโยบายอาศัยแนวคิดการจำคุกเป็นหลักในการลงโทษ แต่จำนวนเยาวชนที่กระทำผิดและผู้กระทำผิดซ้ำไม่มีแนวโน้มลดลง ช่วงต้นของทศวรรษที่ 1980 มีการใช้ กลไกชุมชน และโรงเรียน ในการแก้ไขปัญหา รวมถึงมีโปรแกรมการจัดการพฤติกรรม (Behavioral Management Program: BIP) และโปรแกรมบริการในหนึ่งวัน (Program Service Day: PSD) หลังจากใช้โปรแกรมดังกล่าว ข้อมูลสถิติเยาวชนที่กระทำผิดซ้ำมีแนวโน้มคงที่ จึงมีการพัฒนาโปรแกรมบำบัดฟื้นฟูต่อเนื่องรวมถึงมีการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการดำเนินงาน โปรแกรมบูรณาการบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (Integrated Behavior Treatment Model: IBTM) กำหนดให้มีผู้จัดการกรณี (Case Managers) เป็นผู้บริหารจัดการ โปรแกรมบำบัดฟื้นฟูเน้นบริการเยาวชนเป็นรายบุคคลตามบริบทปัญหาเยาวชนเมื่อออกจากโปรแกรมแล้ว จะต้องสามารถใช้ชีวิตได้อย่างเป็นปกติในครอบครัว ชุมชน โรงเรียน และสถานที่ทำงาน ไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำ ปรับสุขภาพร่างกาย จิตใจและสังคม ส่งผลให้สถิติเยาวชนกระทำผิดซ้ำลดลง

จากที่กล่าวมา การประเมินนโยบายอาชญากรรม มุ่งหวังสะท้อนความมีประสิทธิภาพของนโยบายของภาครัฐ ที่สามารถลดปัญหาอาชญากรรมด้วยงบประมาณหรือทรัพยากรของภาครัฐที่มี อยู่อย่างจำกัด ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสังคมจากนโยบาย ขณะเดียวกัน ยังสะท้อนว่า มาตรการ ตามนโยบายนั้น มาตรการใดมีส่วนต้นทุนมากน้อยอย่างไร ผลสัมฤทธิ์เป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ เพื่อนำไปสู่การตัดสินใจปรับปรุงนโยบายนั้นใหม่ในแนวทางที่เหมาะสม ซึ่งในการวิเคราะห์นโยบายอาศัย

แนวคิดเศรษฐศาสตร์ 3 แนวคิดได้แก่ แนวคิดการวิเคราะห์ต้นทุน (Cost analysis) การวิเคราะห์ต้นทุนและผลตอบแทน (Cost-benefit analysis) และการวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล (Cost effectiveness analysis)

#### ทฤษฎีต้นทุนและการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในกระบวนการยุติธรรม

การวิเคราะห์ต้นทุนทางเศรษฐศาสตร์ มีความซับซ้อนมากกว่าการวิเคราะห์ต้นทุนบัญชีที่เน้นตัวเงินเป็นสำคัญ (Tangible costs) เศรษฐศาสตร์ให้ความสำคัญกับต้นทุนที่ไม่เป็นตัวเงิน (Intangible) ด้วยสองสาเหตุคือ หนึ่ง ปัจจัยการผลิตที่มีอยู่อย่างจำกัดก่อให้เกิดการผลิตหรือสร้างประโยชน์ให้แก่ผู้เป็นเจ้าของ การไม่ใช้หรือการเลือกใช้เพื่อทางหนึ่งทางใด ให้เกิดค่าเสียโอกาส (Opportunity cost) ทางเลือกที่ดีที่สุดคือทางเลือกที่ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดหรือเกิดต้นทุนค่าเสียโอกาสต่ำที่สุด และสอง การใช้ปัจจัยหรือกิจกรรมทางเศรษฐกิจและสังคม มักก่อให้เกิดผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมกับบุคคลอื่นและสังคม (Social cost) โดยเฉพาะนโยบายแก้ไขปัญหายาอาชญากรรม การกำหนดนโยบายหนึ่งทำให้รัฐต้องใช้จ่ายเงินงบประมาณ การใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นเพื่อแก้ไขปัญหายาเสพติดตามนโยบายปราบปรามรุนแรง ทำให้รัฐต้องลดงบประมาณทางเศรษฐกิจสวัสดิการสังคม ขณะเดียวกันก็ทำให้ต้นทุนของผู้ค้ายาเสพติดสูงขึ้น ความพยายามหลีกเลี่ยงการจับกุมอาจส่งผลกระทบต่อก่อให้เกิดความเสียหายกับประชาชนทั่วไป เป็นค่าใช้จ่ายฉุกเฉินหรือค่าใช้จ่ายที่ไม่คาดคิดว่าจะต้องจ่าย หรือเรียกว่า ต้นทุนของผู้เสียหาย (Victim cost) การวิเคราะห์แยกแยะนโยบายและต้นทุนอย่างละเอียดครบถ้วน จะทำให้ผู้บริหารกำหนดนโยบายได้ถูกต้องตรงกับสถานการณ์

ต้นทุนอาชญากรรม (Cost of crime) เป็นการประยุกต์ทฤษฎีต้นทุนในการอธิบายการจัดสรรทรัพยากรเพื่อแก้ไขปัญหายาอาชญากรรม การพยายามหาจุดที่เหมาะสมหรือประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากร ทำให้การวิเคราะห์ต้นทุนเป็นเครื่องมือที่สำคัญของนักนโยบายอาชญากรรม (M. A. Cohen, 2005) นักเศรษฐศาสตร์เริ่มรู้จักต้นทุนอาชญากรรมในฐานะของมูลค่าความสูญเสียของสังคมหรือต้นทุนอาชญากรรมของสังคม ประกอบด้วย ต้นทุนความเสียหายของสังคมสุทธิที่เกิดจากผลรวมของต้นทุนที่เกิดขึ้นในกระบวนการยุติธรรม หักออกด้วยต้นทุนสวัสดิการสังคมที่ไปเชื้อประโยชน์ให้แก่อาชญากร ต้นทุนความสูญเสียของสังคมขึ้นกับจำนวนอาชญากร (Becker, 1968)

แม้จะได้รับการยอมรับแนวคิด แต่ก็เกิดคำถามว่า จะประมาณต้นทุนความสูญเสียของสังคมอย่างไร และใครบ้างที่สูญเสียจากปัญหาอาชญากรรม ในปี 1986 Austin (1996) ประมาณต้นทุนผลกระทบของนโยบายลดปัญหาผู้กระทำผิดซ้ำ โดยใช้หลักแนวคิดการค่าใช้จ่ายที่ออกจาก

กระเป๋า (Out of pocket) ประกอบด้วย ค่ารักษาพยาบาลและมูลค่าทรัพย์สินที่สูญหายไป ต้นทุนของผู้เสียหายเผยแพร่ครั้งแรกในปี 1988 โดย M. A. Cohen (1998) เป็นการประเมินต้นทุนความสูญเสียทางจิตใจ ผลงานของ Cohen ด้านต้นทุนอาชญากรรมหลังจากปีทศวรรษ 1990 เป็นต้นมา ทำให้แนวคิดต้นทุนอาชญากรรมครอบคลุมและชัดเจน

ประเด็นในการประมาณต้นทุนอาชญากรรม คือ ใครบ้างที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาอาชญากรรมหรือนโยบายอาชญากรรม และได้รับผลกระทบหรือมีการตอบสนองต่อนโยบายหรือปัญหานั้นอย่างไร แต่งานวิจัยส่วนมาก ประมาณต้นทุนอาชญากรรมเฉพาะบางส่วนเท่านั้น คือ ประมาณต้นทุนของภาครัฐ แต่ไม่ประมาณต้นทุนของผู้เสียหาย อาชญากร และสังคม เหตุผลสำคัญคือ ความยุ่งยาก ซับซ้อนของปัญหา และข้อจำกัดของข้อมูลที่ใช้ในการประมาณต้นทุนอาชญากรรม (Kerezsi, Kó, & Antal, 2011)

ความซับซ้อนในการประมาณต้นทุนอาชญากรรมเกิดในหลายสาเหตุ (1) ความซับซ้อนของรูปคดีและพฤติกรรมของอาชญากร คดีอาชญากรรมในแต่ละกรณีมีลักษณะของปัญหาแตกต่างกัน แม้ว่าจะเป็นคดีประเภทเดียวกัน อาชญากรแต่ละรายมีพฤติกรรมในการก่อเหตุที่แตกต่างกัน อาทิ คดีลักทรัพย์ แม้ว่าจะเป็นกรลักทรัพย์ชนิดเดียวกัน แต่พฤติกรรมของอาชญากรก็ต่างกัน ต้นทุนจึงต่างกันด้วย (2) ลักษณะและขอบเขตของผลกระทบที่เกิดขึ้นกับผู้เสียหาย ขึ้นกับภูมิหลังของแต่ละบุคคล ผู้ที่มีภูมิหลังจิตใจดีเป็นผู้ที่มีความเมตตาและให้อภัยสูง พวกเขาจะประเมินความสูญเสียทางจิตใจของตนที่ต่ำกว่าบุคคลที่มีภูมิหลังได้รับการอบรมสั่งสอนในลักษณะส่วนบุคคล (3) ปัญหาราคาในการคำนวณมูลค่าของทรัพย์สินที่เสียหาย เนื่องจากเป็นทรัพย์สินที่มีการซื้อขายในอดีตย่อมมีค่าเสื่อมราคา การประเมินมูลค่าโดยใช้ราคาปัจจุบันจึงทำให้เกิดปัญหามูลค่าของทรัพย์สินที่เสียหายมีมูลค่าเกินกว่าที่ควรจะเป็น (4) ทรัพย์สินบางรายการถูกใช้งานไม่เพียงแต่การแก้ไขปัญหาอาชญากรรมเท่านั้น แต่ถูกใช้ในงานหลายกิจกรรมพร้อมๆ กัน ซึ่งมักเกิดกับหน่วยงานที่มีได้อยู่ในกระบวนการยุติธรรม แต่ถูกรัฐบาลมอบหมายให้ปฏิบัติงานสนับสนุนหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม โดยเฉพาะฝ่ายปกครอง (5) ปัญหาอันเกิดจากเวลา ผู้เสียหายบางรายใช้เวลาหลายปีกับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูจิตใจ แต่บางรายใช้เวลาที่สั้นกว่า และ (6) ลักษณะสภาพแวดล้อม วัฒนธรรม และค่านิยมของชุมชนสังคมที่แตกต่างกัน ก็ส่งผลให้มูลค่าความสูญเสียหรือต้นทุนทางสังคมจากปัญหาอาชญากรรมแตกต่างกัน ในชุมชนที่อาชญากรอาศัยอยู่มาก อาจมองว่าอาชญากรรมไม่ก่อให้เกิดต้นทุนกับชุมชน ในทางตรงข้ามกับเป็นประโยชน์มากกว่า (M. A. Cohen, 2005)

การทำความเข้าใจกับปัญหาอาชญากรรมแต่ละประเภท และการจำแนกแยกแยะพฤติกรรมผู้เสียหาย ลักษณะความเสียหาย และกระบวนการขั้นตอนกระบวนการยุติธรรม รวมถึงการกำหนด

ขอบเขตการประมาณการต้นทุนอาชญากรรมที่ชัดเจน จะช่วยให้การประมาณต้นทุนอาชญากรรมมีความเป็นไปได้ ใกล้เคียงกับความเป็นจริงและจะได้รับการยอมรับจากนักนโยบาย ประเด็นที่ควรทำความเข้าใจถึง ต้นทุนอาชญากรรมทางเศรษฐศาสตร์ ได้แก่ ต้นทุนภายนอก (External costs) กับ ต้นทุนทางสังคม (Social costs) ต้นทุนที่เป็นตัวเงิน (Tangible costs) ต้นทุนที่ไม่เป็นตัวเงิน (Intangible costs) ต้นทุนทางตรง (Direct costs) ต้นทุนทางอ้อม (Indirect costs) ต้นทุนเฉลี่ย (Average costs) และต้นทุนหน่วยเพิ่ม (Marginal costs) ดังรายละเอียดต่อไปนี้

#### 1) ต้นทุนภายนอก (External costs) กับต้นทุนทางสังคม (Social costs)

การประมาณต้นทุนอาชญากรรม เป็นผลกระทบของการแก้ไขปัญหามุ่งเน้นในทางลบ มักมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนระหว่างต้นทุนภายนอกกับต้นทุนทางสังคม ซึ่งไม่ใช่สิ่งเดียวกัน (M. A. Cohen, 2005) ต้นทุนภายนอกเกิดจากพฤติกรรมของอาชญากรที่ก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายกับเหยื่อ ขณะที่ต้นทุนทางสังคม ในทางทฤษฎี มูลค่าความกินดีอยู่ดีของคนในสังคมที่ลดลงอันสืบเนื่องจากปัญหาอาชญากรรม ต้นทุนทางสังคมแสดงถึงบรรทัดฐานของสังคม (Normative) ขณะเดียวกันก็มีความเป็นนามธรรม (Subjective) จึงไม่นำมาคิดรวมกับต้นทุนผลกระทบภายนอก ที่มีความเป็นรูปธรรมชัดเจน ไม่อิงบรรทัดฐานของสังคมที่จะประเมินความสูญเสียทรัพย์สินหรือกิจกรรมสาธารณะ (Trumbull, 1990) มูลค่าความเสียหายของทรัพย์สินสาธารณะที่เกิดจากการกระทำของอาชญากร จึงมิใช่ต้นทุนทางสังคม (Cook, 1986) แม้ว่าผู้เสียหายจะเป็นส่วนหนึ่งของสังคมก็ตาม Gray (1979) อธิบายว่า ต้นทุนภายนอก เป็นค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมหรือการกระทำของบุคคล ส่วนต้นทุนทางสังคม เกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพยากร และความกินดีอยู่ดีของสังคม กรณีการปล้นทรัพย์ ต้นทุนภายนอก อาทิ ทรัพย์ที่สูญหาย เสียหาย ค่ารักษาพยาบาล รายได้ที่หายไป มูลค่าความทุกข์ความเจ็บปวดที่ได้รับจากการตกเป็นเหยื่อ ขณะที่ต้นทุนทางสังคม สามารถวัดได้จากการลดลงหรือความสูญเสียในแง่ของคุณภาพชีวิต สามารถวัดได้โดยอาศัยทฤษฎีความพึงพอใจ

#### 2) ต้นทุนที่เป็นตัวเงิน (Tangible costs) และต้นทุนที่ไม่เป็นตัวเงิน (Intangible costs)

การจำแนกต้นทุนอาชญากรรมเป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน เป็นส่วนสำคัญที่ทำให้นักนโยบายยอมรับวิธีการประเมินโครงการทางเศรษฐศาสตร์ เพราะต้นทุนที่เป็นตัวเงินเกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายที่จ่ายออกไปเป็นตัวเงินตามนโยบาย เป็นผลจากการดำเนินกิจกรรมตามนโยบายแก้ไขปัญหอาชญากรรม หรือ เป็นไปตามแนวคิดจำนวนเงินที่ออกจากกระเป๋า ตัวอย่างเช่น ค่ารักษาพยาบาล ทรัพย์สินที่สูญหาย-สูญหาย รายได้ที่หายไป ค่าใช้จ่ายของเรือนจำ และค่าใช้จ่ายของตำรวจ เป็นต้น ส่วนค่าใช้จ่ายที่ไม่เป็นตัวเงินเป็นความสูญเสียของบุคคลและสังคมที่ไม่มีมูลค่าตลาด แต่ถูกเปลี่ยนความสูญเสียนั้นมาเป็นตัวเงิน อย่างเช่น ความกลัว ความทุกข์ ความเจ็บปวดทางจิตใจ

และคุณภาพชีวิตของคนในสังคมที่สูญเสียไป ซึ่งอาจวัดได้โดยอาศัยหลักความเต็มใจจ่าย (Willingness to pay) เพื่อช่วยประมาณต้นทุนที่ไม่เป็นตัวเงิน หรือใช้วัดต้นทุนทางสังคมก็ได้

### 3) ต้นทุนทางตรง (Direct costs) และต้นทุนทางอ้อม (Indirect costs)

ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นกับเหยื่อหรือผู้เสียหายคดีถูกละเมิดทางเพศ นอกจากจะต้องจ่ายค่ารักษาพยาบาล รายได้และความเจ็บปวดทางจิตใจ ซึ่งค่าใช้จ่ายเหล่านี้ เป็นค่าใช้จ่ายโดยตรงของอาชญากรรม ผลของอาชญากรรมในภาพรวมที่กระทบต่อการท่องเที่ยว ปัจจัยหนึ่งที่นักท่องเที่ยวให้ความสำคัญก่อนตัดสินใจเลือกสถานที่ท่องเที่ยว ก็คือ ความปลอดภัย การที่อัตราอาชญากรรมอยู่ในระดับสูง ทำให้จำนวนนักท่องเที่ยวลดลง เกิดเป็นมูลค่าความสูญเสียทางเศรษฐกิจ มูลค่าความสูญเสียนี้เรียกว่า ต้นทุนทางอ้อม

### 4) การคิดต้นทุนเฉลี่ย (Average costs) และต้นทุนหน่วยเพิ่ม (Marginal costs)

โปรแกรมในการยับยั้งหรือแก้ไขปัญหอาชญากรรม การคิดต้นทุนของโปรแกรมที่รวมค่าใช้จ่ายทุกรายการ ต้นทุนคงที่และต้นทุนผันแปร นอกจากนั้นยังรวมต้นทุนค่าเสียโอกาสด้วย การจำแนกระหว่างต้นทุนเฉลี่ยและต้นทุนหน่วยเพิ่ม ในหลายกรณี สำหรับการประมาณต้นทุนอาชญากรรม มักพบว่า การเปลี่ยนแปลงนโยบายอาชญากรรมทำให้ต้นทุนเปลี่ยนไป ตัวอย่างของการเปลี่ยนนโยบายยาเสพติดจากการปราบปรามผู้ค้าและผู้เสพผ่านปรน มาเป็นการปราบปรามผู้ค้าและบำบัดผู้เสพ ทำให้ต้นทุนของนโยบายนี้เปลี่ยนไปในหลายรายการ ขณะที่ต้นทุนอาคาร ยานพาหนะ สำหรับนโยบายนี้ยังเป็นต้นทุนคงที่ สามารถใช้หลักการคิดค่าเฉลี่ยเพื่อช่วยประมาณต้นทุนเพื่อกระจายมูลค่าความเสียหายให้แก่นโยบายอาชญากรรมต่างๆ ได้ ขณะที่การเปลี่ยนแปลงนโยบายปราบปรามยาเสพติดทำให้ค่าใช้จ่ายบางรายการเปลี่ยนตามด้วย เช่น ค่าจ้างแรงงานสำหรับเจ้าพนักงานในกระบวนการยุติธรรม ตำรวจ อัยการและผู้พิพากษา แม้ว่าจะมีจำนวนเท่าเดิม แต่ภาระงานด้านการปราบปรามที่เพิ่มมากขึ้น การใช้หลักการค่าเฉลี่ยในการประมาณค่าใช้จ่าย จะทำให้ได้ค่าใช้จ่ายไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง กรณีเช่นนี้จึงต้องใช้หลักต้นทุนหน่วยเพิ่มในการประมาณค่าใช้จ่าย หรือในอีกกรณีคือ ผู้เสียหายซ้ำ ต้นทุนความสูญเสียระหว่างครั้งแรกกับครั้งหลังๆ ย่อมต่างกัน โดยเฉพาะต้นทุนทางด้านจิตใจ การตกเป็นเหยื่อบ่อยครั้งอาจทำให้เกิดความเคยชินหรือเจ็บปวดมากกว่าครั้งแรกๆ ดังนั้น ต้นทุนหน่วยเพิ่มจึงมีความเหมาะสมในการประเมินต้นทุนสำหรับกรณีนี้



## การแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนของศูนย์ฝึกและอบรม

การทบทวนแนวคิดต่อมาคือ การแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนของศูนย์ฝึกและอบรม เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการดำเนินการ ซึ่งตามทฤษฎีการผลิตอธิบายปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิตและต้นทุน การวิจัยนี้จึงได้ทบทวนกฎหมายคู่มือและกระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู โดยเนื้อหาประกอบด้วย พัฒนาการของศูนย์ฝึกและอบรม กระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชนของศูนย์ฝึก และลักษณะของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย รายละเอียดดังนี้

อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ความเป็นมาและแนวปฏิบัติงานของศูนย์ฝึกและอบรม

การดำเนินงานของศูนย์ฝึกตามกฎหมายเนื้อหาประกอบด้วย หลักการอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กและพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 ความเป็นมาของศูนย์ฝึกและอบรม และแนวปฏิบัติของศูนย์ฝึกและอบรม ดังนี้

1) หลักการอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กและพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553

อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก เป็นกติกาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนที่กล่าวถึงสิทธิเสรีภาพการปกป้องและคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปีบริบูรณ์ ด้วยความสำคัญของเด็กในอนาคต เด็กต้องได้รับการพัฒนาเติบโตในสภาพแวดล้อมครอบครัวได้ตามปกติสุข ให้ได้เติบโตสมวัยสมส่วนมีพัฒนาการที่ดี ได้รับการส่งเสริมพัฒนา มีบทบาทมีส่วนร่วมกับสังคม และได้รับการคุ้มครองจากครอบครัวและสังคม โดยประเทศที่ประกาศรับเป็นภาคีสมาชิกอนุสัญญานี้ จะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์สากลที่กำหนดไว้เป็นมาตรฐานขั้นต่ำ

กรณีเด็กที่กระทำผิดกฎหมาย ตามบทบัญญัติข้อ 37-40 ได้กำหนดหลักเกณฑ์ปฏิบัติ โดยรัฐต้องประกันว่า “เด็กจะไม่ถูกลงโทษที่รุนแรง ไม่มีโทษจำคุกตลอดชีวิตและประหารชีวิต รัฐต้องไม่ลดทอนเสรีภาพ การปฏิบัติทั้งปวงของรัฐต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของเด็ก” โดยรัฐจะต้องดำเนินการที่เหมาะสมให้มีความกินดีอยู่ดีในการส่งเสริมพัฒนาบำบัดฟื้นฟูและแก้ไขเยาวชนให้กลับคืนสังคม ประเทศสมาชิกจะต้องมีข้อกำหนดมาตรฐานอายุขั้นต่ำในการดำเนินคดีอาญา โดยสรุปอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กเป็นข้อเสนอแนวคิดการปฏิบัติต่อเด็กด้านเรื่องสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐานสำหรับเด็กมีสิทธิ 4 ประการ ได้แก่ สิทธิอยู่รอดในการดำรงชีพ สิทธิได้รับการพัฒนา สิทธิได้รับการคุ้มครอง และสิทธิการมีส่วนร่วมกับสังคม

หลังจากประกาศรับอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กและกฎกรุงปักกิ่งในปี 2532 ในปี 2534 จึงยกเลิกพระราชบัญญัติตั้งศาลคดีเด็กและเยาวชนและพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีเด็กและเยาวชน

และประกาศใช้พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนเป็น สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน จนในปี 2540 ตามรัฐธรรมนูญราชอาณาจักรไทยที่ให้ความสำคัญกับความเป็นอิสระของศาลในการพิจารณาคดี ปี 2543 จึงแยกกิจการศาลยุติธรรมออกจากกระทรวงยุติธรรม สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนย้ายไปสังกัดสำนักปลัดกระทรวงยุติธรรม และมีการยกฐานะเป็นกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนในปี 2545 จากการปฏิรูประบบราชการ นอกจากนั้นยังตั้งศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน รับภารกิจการลงโทษเยาวชนตามคำสั่งของศาล มีการยกเลิกพระราชบัญญัติตั้งศาลคดีเด็กและเยาวชนและพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีเด็กและเยาวชน และประกาศใช้พระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 ให้สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนทำหน้าที่คุ้มครองสวัสดิภาพเยาวชนที่อยู่ระหว่างการพิจารณาคดี และให้ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนทำหน้าที่คุ้มครองสวัสดิภาพและแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชนที่ศาลมีคำพิพากษา ลงโทษ

## 2) ความเป็นมาของศูนย์ฝึกและอบรม

ก่อนปี 2553 กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนเป็นหน่วยงานภายใต้ศาลยุติธรรม หลังจากปี 2553 ตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ.2553 ได้แยกกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนให้เป็นหน่วยงานภายใต้กระทรวงยุติธรรม โดยกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนมีภารกิจในการคุ้มครองเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายอาญา ตั้งแต่ขั้นการจับกุมเยาวชนโดยเจ้าหน้าที่ตำรวจในการร่วมสอบสวน การควบคุมเยาวชนระหว่างการพิจารณาคดีของศาล สถานที่ควบคุมเรียกว่า สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนซึ่งตั้งอยู่ในทุกจังหวัด การควบคุมเยาวชนหลังคำพิพากษา เรียกสถานที่ควบคุมว่า ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน ทั้งหมด 21 แห่ง จำแนกเป็นศูนย์ฝึกและอบรมรูปแบบพิเศษ 9 แห่ง และศูนย์ฝึกและอบรมเขต 12 แห่ง ดังรายละเอียดต่อไปนี้

2.1 ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนในรูปแบบพิเศษ 9 แห่ง ประกอบด้วย 1) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนสิรินธร 2) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนพระนครศรีอยุธยา 3) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายบ้านมุกทิศา 4) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายบ้านอุเบกขา 5) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนหญิงบ้านปรานี 6) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนบ้านบึง 7) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายบ้านกรุดนา 8) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนนราธิวาส และ 9) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนบ้านกาญจนาภิเษก

2.2 ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 12 แห่ง ประกอบด้วย 1) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 1 ระยอง 2) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 2 ราชบุรี 3) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 3 นครราชสีมา 4) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 4 ขอนแก่น 5) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 5 อุบลราชธานี 6) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 6 นครสวรรค์ 7) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 7 เชียงใหม่ 8) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 8 สุราษฎร์ธานี 9) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 9 สงขลา 10) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 10 พังงา 11) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 11 ลพบุรี และ 12) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนกาญจนบุรี

ในปี 2561 จึงมีการออกพระราชบัญญัติการบริหารการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนที่กระทำผิด โดยพระราชบัญญัติดังกล่าวให้มีคณะกรรมการการบริหารการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนที่กระทำผิด แนวปฏิบัติของเจ้าหน้าที่พนักงานพินิจ ภารกิจของสถานที่ควบคุม และแนวปฏิบัติต่อเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายในสถานที่ควบคุม ภารกิจในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชน ประกอบด้วย 2 ภารกิจหลัก คือ การควบคุม และการฝึกอบรมพัฒนาพฤติกรรมนิสัย ทั้งนี้ช่วงระหว่างปี 2563-2565 กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กำหนดเป้าหมายแผนยุทธศาสตร์การปฏิบัติงาน คือ เด็กและเยาวชนสามารถปรับพฤติกรรม ทศนคติทั้งความคิดและจิตใจ ได้รับโอกาสในการพัฒนา ด้านการศึกษาและวิชาชีพ กำหนดกรอบยุทธศาสตร์ดำเนินการ 4 ด้าน ได้แก่ 1) การส่งเสริมเด็กเยาวชนเป็นคนดีคืนสู่สังคม 2) ส่งเสริมบทบาทการมีส่วนร่วมของภาครัฐเอกชนและชุมชน ในการป้องกันแก้ไขบำบัดและช่วยเหลือสงเคราะห์เด็กและเยาวชนหลังปล่อย 3) ดูแลสิทธิและสวัสดิภาพผู้เยาว์ในกระบวนการยุติธรรม และ 4) พัฒนาบุคลากรและระบบงาน

### 3) แนวปฏิบัติงานของศูนย์ฝึกและอบรม

ตามกฎกระทรวงกึ่งและอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก กระบวนการยุติธรรมสำหรับเด็กและเยาวชนไทย เน้นการคุ้มครอง สวัสดิภาพ สิทธิประโยชน์ที่ดีที่สุดสำหรับเด็กและเยาวชน โดยถือว่าเด็กเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายเป็นทรัพยากรมนุษย์ที่ทรงคุณค่าของสังคม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนมีนโยบายปฏิบัติต่อเด็กและเยาวชนกลุ่มนี้ เน้นคุ้มครองสวัสดิภาพ การแก้ไขบำบัดฟื้นฟูและพัฒนาพฤติกรรมเด็กและเยาวชนให้กลับตนเป็นพลเมืองดีกลับคืนสู่สังคม ไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำ เพื่อให้เป็นไปตามแนวคิดของสากลและนโยบาย นอกจากแนวปฏิบัติและกระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชน มีการกำหนดมาตรฐานการดำเนินงานและการปฏิบัติต่อเด็กและเยาวชนสำหรับศูนย์ฝึกและอบรมใน 12 ด้าน ได้แก่ 1) มาตรฐานด้านนโยบาย 2) มาตรฐานองค์กรและโครงสร้าง ให้ศูนย์ฝึกและอบรมมีรูปแบบ ประเภท ขนาดองค์กร และอัตรากำลัง 3) มาตรฐานบุคลากร บุคลากรของ

ศูนย์ฝึกและอบรม 4) มาตรฐานการพัฒนาบุคลากร เพื่อเพิ่มศักยภาพการปฏิบัติงานมีความเป็นมืออาชีพ 5) มาตรฐานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม มาตรฐานการบริหารและการจัดการ ศูนย์ฝึกและอบรมให้มีการดำเนินงานตามมาตรฐานการบริหารและการจัดการ 6) มาตรฐานกระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู 7) มาตรฐานบริการสังคมที่จัดให้ การดูแลสวัสดิภาพ 8) มาตรฐานสิทธิและหน้าที่ของเด็กและเยาวชน 9) ตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก 10) มาตรฐานสิ่งอำนวยความสะดวก 11) มาตรฐานด้านความมั่นคงและความปลอดภัย และ 12) มาตรฐานครอบครัวและชุมชน

#### กระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชนของศูนย์ฝึก

เด็กเยาวชนที่กระทำความผิดกฎหมายอาญาเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมและศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ถูกควบคุมและรับการฝึกและอบรม มักเป็นเด็กเยาวชนที่มีปัญหาพฤติกรรม ในรายที่มีความโน้มเอียงที่จะกระทำความผิดซ้ำสูง มักมีปัจจัยเสี่ยงหลัก 4 ปัจจัย (Big 4) ประกอบด้วยประวัติพฤติกรรมด้านการต่อต้านสังคม บุคลิกภาพต่อต้านสังคม กระบวนการคิดต่อต้านสังคม และทัศนคติต่อต้านสังคม และปัจจัยกระตุ้น 4 ปัจจัย (Moderate 4) ประกอบด้วย การใช้สารเสพติด ความสัมพันธ์ในครอบครัว โรงเรียน/การประกอบอาชีพ และกิจกรรมสันตนาการทางด้านสังคม การดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูของศูนย์ฝึกและอบรม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน จึงเน้นการช่วยเหลือ แก้ไข บำบัดและฟื้นฟู เพื่อลดระดับความรุนแรงของปัญหาหรือพัฒนาพฤติกรรมเสีย ลดความโน้มเอียงในการกระทำความผิดซ้ำในอนาคต ดังนั้น กระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูของศูนย์ฝึกและอบรมกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน จึงเน้นที่ปัจจัยเสี่ยงและปัจจัยจำเป็นของเด็กและเยาวชน (Big 4 และ Moderate 4) โดยบูรณาการแนวคิดของ McMaster เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัว (I. W. Miller, Ryan, Keitner, Bishop, & Epstein, 2000) ทฤษฎีเกี่ยวกับสาเหตุการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ทฤษฎีความเสี่ยงและความจำเป็น (The Michigan Council on Crime and Delinquency, 2011) ขณะที่ Iosebadze and Dzagania (2007) สรุปปัจจัยตามกรอบเดียวกันนี้ โดยเชื่อมโยงกับแนวคิดการบำบัดด้วยการปรับเปลี่ยนความคิดและพฤติกรรม (Forensic Cognitive Behavioral Therapy: FCBT) ซึ่งกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาโปรแกรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟู รวมถึงกฎกรงปักกิ่งและอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน จึงกำหนดขั้นตอนและกระบวนการการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู 5 ขั้นตอนต่อไปนี้ (อาภาพงศ์ กฤตเวทิน และคณะ, 2551)

1) ขั้นตอนการรับตัวเด็กและเยาวชน การรับตัวเด็กและเยาวชน และการลงทะเบียน เมื่อศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เด็กเยาวชนเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู ศูนย์ฝึกได้รับคำสั่งดังกล่าว

และกำหนดนัด จึงไปรับตัว หลังจากรับตัวจะมีการตรวจสอบเอกสารต่าง ๆ เอกสารส่งตัว คำสั่งให้ ผูกอบรม และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง มีการประเมินระดับการควบคุม ปฐมนิเทศเบื้องต้น การบำบัดฟื้นฟู พื้นฐาน (16 คาบ) และจัดให้เด็กและเยาวชนมีสิ่งของเครื่องใช้ส่วนตัว หอนอน รวมถึงการบันทึกข้อมูล ลงทะเบียนรับตัวในระบบสารสนเทศ ตามลำดับ ขั้นตอนนี้มีกำหนดระยะเวลา 30 วัน

2) ขั้นตอนการจำแนกและจัดทำแผนการผูกอบรม เพื่อนำไปสู่การจัดทำแผนการ ผูกอบรมเด็กหรือเยาวชนได้เหมาะสมกับสภาพปัญหาของเด็กและเยาวชนเฉพาะราย ในการจำแนก และจัดทำแผนการผูกอบรม ศูนย์ฝึกจะมีการประเมินเด็กเยาวชน 6 ด้าน ได้แก่ การประเมินสภาวะ สุขภาพและการประเมินปัญหาการใช้ยาเสพติด การประเมินทางจิตวิทยา การประเมินทางสังคม สงเคราะห์ การประเมินทางพฤติกรรม การประเมินทางการศึกษาและอาชีพ และการประเมิน สมรรถภาพทางกาย โดยจะดำเนินการภายใน 14 วัน นับแต่เยาวชนเข้าศูนย์ฝึก จากนั้นจึงประชุม คณะกรรมการนักวิชาชีพจัดทำแผนผูกอบรม และเสนอแผนเข้าที่ประชุมคณะกรรมการสหวิชาชีพ พิจารณา และนำไปปฏิบัติต่อไป

3) ขั้นตอนการผูกอบรม หลักจากที่แผนการผูกอบรมเด็กหรือเยาวชนผ่านการพิจารณา และอนุมัติ จึงนำไปปฏิบัติ โดยให้ครูที่ปรึกษาทำหน้าที่กำกับติดตามผลการผูกอบรม โดยกิจกรรม ผูกอบรมสามารถจำแนกออกได้เป็น 1) กิจกรรมครูที่ปรึกษา 2) กิจกรรมการบำบัดฟื้นฟูพฤติกรรมและ อารมณ์เด็กและเยาวชน ประกอบด้วย 2.1 การบำบัดฟื้นฟูพื้นฐาน ได้แก่ การปฐมนิเทศเด็กหรือ เยาวชน และการปฐมนิเทศผู้ปกครอง 2.2 การบำบัดฟื้นฟูเฉพาะด้าน และ 2.3 การบำบัดฟื้นฟูพิเศษ 3) การจัดการศึกษาสำหรับเด็กและเยาวชน ซึ่งศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนมีการจัดกิจกรรม ได้แก่ การศึกษาสายสามัญ การศึกษาสายวิชาชีพ และกิจกรรมนอกหลักสูตร และ 4) การประเมินผล การผูกอบรม และรายงานศาล

4) ขั้นตอนการเตรียมความพร้อมก่อนปล่อยตัว ก่อนการปล่อยตัวเด็กและเยาวชน กลับคืนสู่สังคม ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ระยะเวลา คือ ระยะเวลา 6 เดือน และ 3 เดือน ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและ เยาวชน จะจัดให้มีการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อเตรียมความพร้อมเด็กก่อนปล่อยตัว โดยมีการ ดำเนินการได้แก่ 1) การจำแนกเด็ก/เยาวชนซ้ำ และกำหนดแผนการเตรียมความพร้อมก่อนปล่อย ให้กับเด็กและเยาวชนเป็นรายบุคคล 2) แผนการเตรียมความพร้อมก่อนปล่อยเป็นรายบุคคลและการ รายงานผล ซึ่งมีกิจกรรม อาทิ การปัจฉิมนิเทศ เด็ก/เยาวชนและครอบครัวสัมพันธ์ ทักษะทางสังคม การออกไปศึกษาหรือประกอบอาชีพภายนอกแบบเข้าไปเียนกลับ การแนะแนวการศึกษา/วิชาชีพ การ อนุญาตให้กลับไปอยู่ร่วมกับครอบครัวก่อนการปล่อยและกลับมารายงานตัว ณ ศูนย์ฝึกและอบรม

เป็นต้น 3) การรายงานผลการตามแผนเตรียมความพร้อมก่อนปล่อยตัว และ 4) การส่งต่อกับสำนักงานคุมประพฤติพื้นที่ในการติดตามเยาวชนภายหลังปล่อยตัว

5) ขั้นตอนการติดตามเด็กและเยาวชนหลังปล่อยตัว จะดำเนินการในช่วงระหว่าง 1 ปี จำนวน 3 ครั้ง ครั้งที่ 1 หลังปล่อยตัวไปแล้ว 3 เดือน ครั้งที่ 2 หลังปล่อยตัวไปแล้ว 6 เดือน และครั้งที่ 3 หลังปล่อยตัวไปแล้ว 1 ปี

### ลักษณะของเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย

แนวคิดและทฤษฎีอธิบายลักษณะของเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย มีการศึกษาตามแนวปรากฏการณ์นิยมหรือ ปฏิฐานนิยม (Positivism) ปฏิสัมพันธ์นิยม (Interactionism) วิพากษ์นิยม (Critical criminology) และบูรณาการนิยม (Theoretical integration) และการนำมาสู่การวางนโยบายแก้ไขปัญหาอาชญากรรม Bloch and Geis (1962) อธิบายว่า การศึกษาพฤติกรรมของอาชญากร เพื่อเอื้ออำนวยต่อการบังคับใช้กฎหมาย ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ เท้าทันผู้กระทำผิด จึงไม่จำเป็นต้องให้ความสำคัญกับการศึกษาเพื่อลดจำนวนอาชญากร อย่างไรก็ตาม ในช่วงทศวรรษที่ 1980s การศึกษาเชิงนโยบายก็ได้รับความสนใจมากขึ้น เนื่องจากความเชื่อมโยงกันของปัจจัย ทางสังคม เศรษฐกิจ กฎหมายและการเมือง (Sutherland & Cressey, 1974) ผลการวิจัยที่เผยแพร่เกี่ยวกับอาชญาวิทยาเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมเกิดขึ้นในปี 2009 ได้แก่ Clear (2009) และ Lieberman (2009) นอกจากนั้น การวิจัยด้านอาชญาวิทยาก็ได้จำกัดอยู่ในกลุ่มของนักเศรษฐศาสตร์ นักอาชญาวิทยา นักกฎหมาย และนักรัฐศาสตร์ มีการศึกษาของนักเศรษฐศาสตร์ที่นำโดย Becker (1968) นักจิตวิทยาที่กล่าวถึงกันอย่าง Freud (1873-1939) และ Maslow (1908-1970) ทฤษฎีอาชญาวิทยา (ปुरुชย์ เปี่ยมสมบุรณ 2530) จึงจำแนกออกได้เป็น 5 กลุ่มได้แก่ 1) แนวทฤษฎีอธิบายพฤติกรรม 2) แนวทฤษฎีครอบครัว 3) แนวทฤษฎีชีววิทยา 4) แนวคิดทางจิตวิทยา และ 5) เศรษฐกิจสังคม The Michigan Council on Crime and Delinquency, Delinquency (2011) สรุปลักษณะของเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายจำแนกเป็นปัจจัยสี่หลัก 4 ปัจจัย (Big 4) ประกอบด้วย ประวัติพฤติกรรมด้านการต่อต้านสังคม บุคลิกภาพต่อต้านสังคม กระบวนการคิดต่อต้านสังคม และทัศนคติต่อต้านสังคม และปัจจัยกระตุ้น 4 ปัจจัย (Moderate 4) ประกอบด้วย การใช้สารเสพติด ความสัมพันธ์ในครอบครัวและโรงเรียนไม่ดี ไม่ประกอบสัมมาอาชีพไม่มีอาชีพ และขาดกิจกรรมสันทนาการทางด้านสังคม

การวิจัยของ Belfield et al. (2012) วิเคราะห์ปัจจัยด้านทุนมนุษย์กับการกระทำผิดซ้ำของเยาวชน โดยใช้ข้อมูลitudinal ของปี 1997 จากข้อมูลดังกล่าว นอกจากจะถูกใช้ในการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงสาเหตุการกระทำผิดซ้ำแล้ว ยังใช้ในการประมาณมูลค่าความสูญเสียทางเศรษฐกิจ ผลการวิจัย

พบว่า เยาวชนที่ทำผิดซ้ำเป็นเยาวชนที่มีต้นทุนชีวิตต่ำหรือมีทุนมนุษย์ต่ำ ซึ่งเป็นผลจากเยาวชนและครอบครัวมีโอกาสทางเศรษฐกิจอยู่ในระดับต่ำ เยาวชนต้องออกจากการศึกษากลางคัน ไม่สามารถหางานทำที่มั่นคงได้ หลังจากถูกปล่อย ก็ไม่ได้รับโอกาสในการทำงาน รายได้น้อย จึงต้องหันกลับไปกระทำผิดซ้ำ การวิจัยนี้ยังอธิบายว่า ผู้มีฐานะดีมีต้นทุนชีวิตสูง เป็นกลุ่มที่สามารถแบ่งสัดส่วนมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจสูง และสูงขึ้นต่อเนื่อง ขณะที่เยาวชน ซึ่งมีต้นทุนชีวิตน้อย แบ่งส่วนมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจได้น้อยมาก ช่องว่างโอกาสทางเศรษฐกิจจะหว่างเยาวชนที่กระทำผิดกับเยาวชนทั่วไปกว้างขึ้นเรื่อย ซึ่งสะท้อนถึงปัญหาความเหลื่อมล้ำที่ส่งผลไปเพิ่มสถิติผู้กระทำผิดกฎหมาย

การวิจัยของ Vignaendra, Viravong, Beard, and McGrath (2011) เป็นการวิเคราะห์หาลักษณะและสาเหตุของเยาวชนที่กระทำผิดซ้ำ โดยใช้วิธีการแบบสัมภาษณ์เยาวชนที่กระทำผิดที่ถูกควบคุมตัว ในมลรัฐนิวเซาท์เวลส์ 395 คน จากการเข้าสัมภาษณ์เชิงลึกกับเยาวชนตลอด 45 วัน ได้ข้อมูลและนำไปสู่การวิเคราะห์เนื้อหา เพื่อนำไปวิเคราะห์หาตัวแปรที่บ่งชี้ความเป็นไปได้ในการกระทำผิดซ้ำ จากนั้นจึงรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถาม ใช้การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ไคสแควร์ เพื่อกำหนด ตัวแปรตามคือ ตัวแปรทัศนคติซึ่งประกอบด้วย 1) ความโน้มเอียงในการถูกจับกุมจากตำรวจ เมื่อทำผิดกฎหมาย 2) ความชอบโรงเรียน 3) เมื่อโรงเรียนเปิดจะไปโรงเรียน 4) เขาได้รับความยุติธรรมต่อพ่อแม่ และ 5) กระทำผิดครั้งแรกอายุเท่าไร (13-16 หรือ 17-20 ปี) ซึ่งตัวแปรทั้ง 5 เมื่อทดสอบนัยสำคัญด้วยไคสแควร์ แล้วมีนัยสำคัญกำหนดการกระทำผิดซ้ำ จากนั้นจึงนำเอาค่าของตัวแปรทั้ง 5 มาเปลี่ยนเป็นตัวแปรความโน้มเอียงในการกระทำผิดซ้ำ โดยค่า 1 คือ ความโน้มเอียงในการกระทำผิดซ้ำ (ค่าคะแนนมากกว่าหรือเท่ากับ 50) 0 คือ ไม่มีความโน้มเอียงในการกระทำผิดซ้ำ (ค่าคะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50) จากนั้นจึงวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองโลจิสติก ผลการวิจัยพบว่า

การวิจัยของ Clarke (2017) ปัจจัยเสี่ยงของการกระทำผิดซ้ำของเยาวชน อาศัยการวิจัยเชิงคุณภาพ ด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึกกลุ่มเป้าหมายจำนวน 9 ราย ในรัฐฟลอริดา สหรัฐอเมริกา การศึกษาอาศัยแนวคิด Hirschi's social learning theory ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยสภาพแวดล้อมและภูมิหลังของเยาวชนมีนัยสำคัญ การวิจัยนี้พบว่า สอดคล้องกับข้อมูลเยาวชนกระทำผิดซ้ำ อาทิ การอยู่ในครอบครัวที่เคยทำผิดกฎหมายอาญา มีประวัติถูกทำร้ายร่างกาย และเคยถูกละเมิดถูกเอาเปรียบ การวิจัยนี้อธิบาย การอบรมสั่งสอนของพ่อแม่หรือผู้ปกครองสำคัญเป็นลำดับแรก รองลงมาคือ สังคมที่มองเยาวชนกลุ่มนี้ในทางเห็นอกเห็นใจ ช่วยเหลือและสนับสนุน ไม่ซ้ำเติมปัญหาในจิตใจ

การวิจัยของ Chandler, Tansi, and Ponikiewski (2016) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกำหนดความเป็นไปได้ในการกระทำซ้ำของเยาวชน การศึกษานี้ รวบรวมข้อมูลเยาวชนกระทำผิดจากสำนักงานบริการเยาวชนรัฐแมสซาชูเซตส์ การวิจัยนี้ใช้สถิติพรรณนา ผลการวิจัยพบว่า เยาวชนที่

กระทำผิดซ้ำ จะเกิดขึ้นภายใน 6 เดือน เป็นผู้ต้องขังชายมากกว่าหญิง เยาวชนที่กระทำผิดซ้ำมักเกิดขึ้นกับคดีความที่มีบทลงโทษรุนแรง

การวิจัยวิเคราะห์ปัจจัยกำหนดการกระทำผิดซ้ำของเยาวชนในประเทศไทย อาทิ การวิจัยของ จิตติวรรณ สุกใส; เชิดศักดิ์ โฆวาสัทธ์; วันเพ็ญ วอกกลาง; และธวัชชัย ไทยเขียว (2555) สาธิต บุญยากุล (2555) ตะวันฉาย มิตรประชา (2557) และ พงษ์กฤษณ์ มงคลสิทธิ์ (2561) มีข้อค้นพบที่สอดคล้องกับงานวิจัยในต่างประเทศ กล่าวคือ เยาวชนต้องออกจากกรเรียนกลางคืน ในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ผู้ปกครองมีระดับการศึกษาต่ำ เนื่องจากครอบครัวแตกแยก จึงต้องอาศัยอยู่กับญาติ ลักษณะของครอบครัวแตกแยกมี 4 ลักษณะได้แก่ 1) ครอบครัวแตกแยก เยาวชนอาศัยอยู่กับญาติ 2) ครอบครัวแตกแยก เยาวชนอาศัยอยู่กับพ่อหรือแม่ 3) ครอบครัวแตกแยก เยาวชนอาศัยอยู่กับพ่อหรือแม่ที่สมรสใหม่ และ 4) สังคม และโรงเรียนกับเยาวชนไม่เกื้อหนุน ส่งเสริมให้ห่างไกลจากการกระทำผิดกฎหมาย “เรียนรู้การก่อเหตุอาชญากรรมจากเพื่อนสนิท เรียนรู้การก่อเหตุอาชญากรรมจากสื่อโทรทัศน์ และอินเทอร์เน็ต เพื่อนติดยาเสพติด เพื่อนชอบดื่มสุรา เพื่อนเป็นผู้ว่างงาน”

สาเหตุการกระทำผิดซ้ำของผู้ต้องขัง เรือนจำพิเศษกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่ออธิบายปัจจัยสาเหตุของการกระทำผิดซ้ำของผู้ต้องขังชาย จำนวน 261 คน ซึ่งเป็นผู้ต้องขังที่กระทำผิดซ้ำ ใช้แบบสอบถาม และวิเคราะห์ความสามารถในการอธิบายด้วยสถิติโค-สแควร์ ผลการวิจัยพบว่า ผู้ต้องขังกระทำผิดซ้ำครั้งนี้ส่วนใหญ่เป็นครั้งที่สอง โดยคดีความในครั้งแรก และสอง เหมือนกันคือ คดีความเกี่ยวกับทรัพย์สิน ด้านปัจจัยที่มีนัยสำคัญทางสถิติอธิบายการกระทำผิดซ้ำ ได้แก่ อาศัยในเขตเมือง เรียนรู้การก่อเหตุอาชญากรรมจากเพื่อนสนิท เรียนรู้การก่อเหตุอาชญากรรมจากสื่อโทรทัศน์ และอินเทอร์เน็ต เพื่อนติดยาเสพติด เพื่อนชอบดื่มสุรา เพื่อนเป็นผู้ว่างงาน มีรายได้น้อยกว่า 10,000 บาทต่อเดือน รายได้ไม่แน่นอน อาชีพรับจ้าง มีภาระหนี้ของครอบครัวที่ต้องรับผิดชอบ และมองว่าตนเองมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง มีเงินพอกินพอใช้

### บททวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การทบทวนงานวิจัยที่ผ่านมาในประเด็นการวิเคราะห์ประสิทธิภาพและการวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล รายละเอียดดังนี้

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพทางเศรษฐศาสตร์อาชญากรรม โปรแกรมที่มีประสิทธิภาพ คือ โปรแกรมที่มีต้นทุนหน่วยเพิ่มเท่ากับต้นทุนเฉลี่ยต่ำที่สุด หรือผลตอบแทนสุทธิเป็นบวก หรือ ต้นทุนการประหยัดต่อขนาดต่ำที่สุด หรือต้นทุนเปรียบเทียบต่ำที่สุดที่ผลลัพธ์ระดับเดียวกัน การวิจัยกลุ่มนี้มีรายละเอียดดังนี้



สมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ และคณะ (2554) งานวิจัยนี้ใช้แนวคิดของ Becker ต้นทุนเป็นผลรวมของงบประมาณในกระบวนการยุติธรรมทั้งหมดคูณด้วยค่าความเป็นไปได้ของคดีความที่มีการจับกุมและดำเนินคดีกับผู้ต้องหา ซึ่งคำนวณได้จากสัดส่วนของผู้ต้องหาที่ถูกจับกุมและถูกดำเนินคดีต่อจำนวนคดีความที่มีการแจ้งต่อเจ้าพนักงาน อาศัยข้อมูลปี 2546 ในการประมาณต้นทุน ผลการศึกษาพบว่า ประเทศไทยใช้งบประมาณสำหรับกระบวนการยุติธรรม 2546 เท่ากับ 64,643 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 6.5 ของงบประมาณแผ่นดินทั้งหมด และคิดเป็นร้อยละ 1.26 ของ GDP ทั้งนี้รายจ่ายทั้งหมดนี้ 2 ใน 3 ส่วนเป็นรายจ่ายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ รองลงมาเป็นของศาลยุติธรรม และกรมราชทัณฑ์ อัตราการขยายตัวของงบประมาณของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมไทยเฉลี่ยร้อยละ 6.6 ต่อปี เมื่อคิดต้นทุนเฉลี่ยต่อคดี พบว่า ต้นทุนเฉลี่ยต่อคดีของตำรวจเท่ากับ 92,710.7 บาท อัยการเท่ากับ 8,092.8 บาท ศาลเท่ากับ 6,575.8 บาท ราชทัณฑ์เท่ากับ 37,568 บาท ต่อคนต่อปี เฉพาะต้นทุนต่อคดีของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนเท่ากับ 27,107 บาท และกรมคุมประพฤติเท่ากับ 7,700 บาท ผลงานวิจัยนี้ เสนอให้มีการปรับเปลี่ยนบทลงโทษในคดีลหุโทษให้เป็นโทษปรับแทนการจำคุก ซึ่งเป็นรูปแบบหนึ่งของแนวคิดการเบี่ยงเบนคดี เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการยุติธรรม

การวิจัยด้านประสิทธิภาพในต่างประเทศของ Kenning, Taylor, Byford, and Barrett (2005) ประมาณต้นทุนทั้งหมดของการจัดบริการด้านสุขภาพจิตให้แก่เยาวชนที่กระทำผิดที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรมอาญาของอังกฤษและเวลส์ อาศัยแบบสำรวจความต้องการใช้บริการและค่าใช้จ่าย โดยการสุ่มตัวอย่างเยาวชนจำนวน 151 ราย นอกจากนั้น ยังอาศัยวิธีการความเต็มใจจ่ายของประชาชนในชุมชนจำนวน 150 คน ในพื้นที่ 6 แห่งที่มีเยาวชนเหล่านั้นอาศัยอยู่ การประมาณการพบว่า ค่าใช้จ่ายหน่วยบริการสุขภาพจิตของภาครัฐมีต้นทุนเฉลี่ยต่อรายเท่ากับ 4,645 ปอนด์ ซึ่งสูงมากกว่าหน่วยบริการที่อยู่ในชุมชน ที่มีค่าเฉลี่ยต่อรายเท่ากับ 1,863 ปอนด์ แต่อย่างไรก็ตาม แม้ว่าบริการของภาครัฐจะมีต้นทุนสูงกว่า สำหรับเยาวชนแล้ว เขารู้สึกว่าบริการของภาครัฐมีความปลอดภัยมากกว่า

การวิจัยของ T. R. Miller, Fisher, and Cohen (2001) นับว่าเป็นตัวแบบของวิธีการประมาณต้นทุนอาชญากรรม งานวิจัยนี้มีเป้าหมายในการประมาณต้นทุนอาชญากรรมของเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายอาญา ในรัฐเพนซิลวาเนีย โดยตั้งคำถาม 4 ข้อ ได้แก่ 1) ต้นทุนอาชญากรรมของเยาวชนมีสัดส่วนต่องบประมาณของมลรัฐเท่าใด 2) สัดส่วนของต้นทุนจำแนกตามหน่วยงานเป็นอย่างไร 3) แนวโน้มของปัญหาในเขตเมืองและชนบทเป็นอย่างไร และ 4) นโยบายการจ่ายเงินเพื่อแก้ไขปัญหาสมควรตกอยู่กับผู้เสียหายหรือเยาวชนผู้กระทำผิดกฎหมาย

การวิจัยอาศัยข้อมูลการสำรวจอาชญากรรมปี 1993 ซึ่งประกอบด้วยเยาวชนผู้กระทำผิดจำนวน 63,500 ราย และผู้เสียหายจำนวน 377,000 ราย ทั้งนี้ได้สุ่มเลือกตัวอย่างจากข้อมูลดังกล่าวร้อยละ 25 เพื่อใช้ในการประมาณต้นทุนอาชญากรรม โดยจำแนกประเภทของต้นทุนออกเป็น 5 ประเภท ได้แก่ 1) ค่ารักษาพยาบาล 2) ค่าเสียโอกาสในการหารายได้ในอนาคต 3) ค่าใช้จ่ายของภาครัฐในกระบวนการยุติธรรมอาชญากรรมเยาวชน 4) มูลค่าทรัพย์สินที่สูญเสียนและเสียหาย และ 5) มูลค่าคุณภาพชีวิตหรือสวัสดิการสังคมที่สูญหายไป ในส่วนของค่าใช้จ่ายของภาครัฐ จำแนกออกเป็น 5 รายการย่อย ตามประเภทของการลงโทษเยาวชนตามคำสั่งศาล ประกอบด้วย ค่าใช้จ่ายในการคุมประพฤติ ค่าใช้จ่ายสำหรับการบำบัดฟื้นฟูร่างกายและจิตใจ ค่าใช้จ่ายในการกักบริเวณ ค่าใช้จ่ายในการเข้ารับการอบรมชั่วคราว และค่าใช้จ่ายในการคุมขัง เมื่อประมาณค่าใช้จ่ายแล้ว งานวิจัยนี้ได้นำอัตราคิดลดที่ร้อยละ 2.5 ซึ่งเท่ากับอัตราดอกเบี้ยนโยบาย เพื่อให้ได้เป็นต้นทุนอาชญากรรมมูลค่าปัจจุบัน ผลการวิจัยพบว่า

ต้นทุนอาชญากรรมที่เกิดจากเยาวชนกระทำผิดกฎหมายอาญาเท่ากับ 11.6 พันล้านเหรียญสหรัฐ เป็นของผู้เสียหาย 5.4 พันล้านเหรียญ มูลค่าทั้งหมดนี้ ร้อยละ 83 เป็นมูลค่าสวัสดิการสังคมที่สูญหายไป ร้อยละ 11 เป็นค่าเสียโอกาสในการหารายได้ในอนาคต หนึ่งในมูลค่าความสูญเสียนที่เกิดขึ้น ผู้เสียหายได้รับการชดเชยหรือชดใช้จากเยาวชนและครอบครัวของเยาวชนผู้ก่อเหตุประมาณ 2.6 พันล้านเหรียญ ที่เหลือจึงเป็นภาระของผู้เสียหายเอง และภาครัฐของรัฐเพนซิลวาเนียและรัฐบาลกลาง ในส่วนของภาระค่าใช้จ่ายนี้ พบว่า เป็นภาระของรัฐบาลท้องถิ่นกว่าร้อยละ 70

ด้านต้นทุนอาชญากรรมของเยาวชนผู้กระทำผิด 6.2 พันล้านเหรียญ เป็นภาระของรัฐบาลท้องถิ่น 46 ล้านเหรียญ ส่วนที่เหลือเป็นของรัฐบาลกลาง โดยร้อยละ 55 เป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการบำบัดฟื้นฟูร่างกายและจิตใจ ส่วนที่เหลือจะเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการลงโทษเยาวชน ทั้งนี้ค่าใช้จ่ายในการคุมขัง คิดเป็นร้อยละ 20 ของต้นทุนอาชญากรรมของเยาวชนผู้กระทำผิด ซึ่งเป็นสัดส่วนที่มากที่สุด เมื่อเทียบกับประเภทของการลงโทษเยาวชนตามคำสั่งศาลอื่น

Foldes and Lubov (2015) ประมาณภาระต้นทุนที่เกิดขึ้นจากเด็กและเยาวชนเร่ร่อนในเมืองเฮนเนพีน รัฐมินนิโซตา เยาวชน 1,451 ราย มีอายุระหว่าง 16-24 ปี ที่เข้ารับบริการของศูนย์ให้โอกาสเยาวชน (Youth Opportunity Center) เยาวชนกลุ่มนี้ เป็นเยาวชนที่ต้องออกจากโรงเรียนกลางคัน และส่วนใหญ่เคยผ่านการลงโทษในกระบวนการยุติธรรมเยาวชน โดยประเภทต้นทุนที่ประมาณการอาศัยแนวคิดของ Belfield et al. (2012) ประกอบด้วย รายได้ที่สูญหาย รายได้ภาษีที่หายไป ค่าใช้จ่ายสาธารณะด้านอาชญากรรม ค่าเสียหายของเหยื่ออาชญากรรม ค่าใช้จ่ายสาธารณะด้านสุขภาพงบประมาณสวัสดิการโปรแกรมสนับสนุน งบประมาณสวัสดิการการโอนเงินอุดหนุน โครงการ

สนับสนุนที่อยู่อาศัยให้ความช่วยเหลือฉุกเฉิน โครงการสนับสนุนที่พักอาศัยชั่วคราวอยู่ การประหยัดงบประมาณเนื่องจากนักเรียนออกกลางคัน และภาวะภาษีส่วนเกินที่เพิ่มขึ้น ผลการวิจัยพบว่า

เยาวชนเร่ร่อนหนึ่งรายจะทำให้เกิดความสูญเสียทางเศรษฐกิจเท่ากับ 17,152 เหรียญต่อปี มูลค่าความสูญเสียทางสังคมเท่ากับ 18,638 เหรียญ รวมเยาวชน 1,451 ราย เป็นมูลค่าความสูญเสียทางเศรษฐกิจและสังคมประมาณ 51.94 ล้านดอลลาร์ หากคิดเป็นต้นทุนผลกระทบในระยะ 5 ปี กำหนดอัตราคิดลดที่ร้อยละ 3.5 มูลค่าความสูญเสียทางเศรษฐกิจจากเยาวชน 1 รายจะเท่ากับ 77,442 และทางสังคม 84,152 เหรียญ หรือเยาวชนทั้งหมดจะเกิดความสูญเสียทางเศรษฐกิจเท่ากับ 112.40 ล้านดอลลาร์ และทางสังคมเท่ากับ 122.13 พันเหรียญ หากประมาณการมูลค่าความสูญเสียในระยะยาว คือ เยาวชนมีอายุถึง 64 ปี มูลค่าความสูญเสียทางเศรษฐกิจและสังคมจะเท่ากับ 1,015.365 พันเหรียญ

Belfield and Levin (2009) ประมาณการมูลค่าความสูญเสียทางเศรษฐกิจที่เกิดจากเยาวชนกระทำผิดกฎหมายอาญา ซึ่งเกิดขึ้นในรัฐแคลิฟอร์เนีย โดยคิดค่าส่วนใหญ่เป็นคดีความที่มีโทษรุนแรง มักก่อเหตุในที่สาธารณะโดยเฉพาะโรงเรียน ทำให้เกิดความสูญเสียทางเศรษฐกิจมาก ทำให้ต้องถูกออกจากโรงเรียนกลางคัน คิดเป็นร้อยละ 23 ของเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายอาญาทั้งหมด 3.56 ล้านดอลลาร์ การประมาณอาศัยแนวคิดของ M. A. Cohen (2005) และ Anderson (1999) ประมาณการต้นทุนทางตรงและทางอ้อม จำแนกมูลค่าความสูญเสียออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ 1) ต้นทุนการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรมในส่วนของตำรวจ อัยการและศาล 2) ต้นทุนการลงโทษเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายอาญา 3) ต้นทุนในการจัดบริการเพื่อชดเชยและเยียวยาผู้เสียหาย และ 4) งบประมาณของภาครัฐสำหรับมาตรการยับยั้งอาชญากรรม ส่วนมูลค่าความสูญเสียของสังคม อาศัยหลักการวิเคราะห์การสูญเสียสวัสดิการสังคม เป็นผลสืบเนื่องจากการลดลงของงบประมาณภาครัฐในด้านการบริการสาธารณะ อาทิ งบประมาณด้านการศึกษา สาธารณสุข พัฒนาเศรษฐกิจ เป็นต้น

ผลการประมาณมูลค่าความสูญเสีย พบว่า มีค่าเท่ากับ 8.9 พันล้านเหรียญ โดยมากมักเกิดจากเยาวชนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษา มูลค่าความสูญเสียที่เกิดขึ้น เยาวชนและครอบครัวสามารถชดเชยและชดเชยได้เพียงร้อยละ 16 เท่านั้น ที่เหลือตกเป็นภาระของรัฐท้องถิ่นและรัฐบาลกลาง Pelham, Foster, and Robb (2007) ประมาณผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมที่เกิดจากเด็กที่มีปัญหาโรคด้านพฤติกรรม อาทิ โรคสมาธิสั้น โรคทางระบบประสาท เป็นต้น งานวิจัยนี้อาศัยหลักต้นทุนในการรักษาพยาบาล (Cost of Illness: COI) โดยจำแนกต้นทุนออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ต้นทุนที่เกี่ยวข้องกับการบำบัด ต้นทุนในการรักษาพยาบาล ค่าใช้จ่ายด้านการศึกษา ค่าเสียโอกาสของผู้ปกครองในการพาเด็กและเยาวชนไปรักษา และต้นทุนอาชญากรรมที่เกิดจากเด็กและเยาวชนที่มี

ปัญหาโรคด้านพฤติกรรม ในการรวบรวมข้อมูลจากเอกสารการรักษาพยาบาลของผู้ป่วย ผลการประมาณต้นทุนพบว่า เด็กและเยาวชนที่ป่วยด้วยโรคพฤติกรรม ทำให้เกิดมูลค่าความสูญเสียทางเศรษฐกิจและสังคมอยู่ระหว่าง 36 – 52.4 พันล้านบาทหรือเฉลี่ยมูลค่าความสูญเสียต่อเด็กและเยาวชน 1 รายจะเท่ากับ 14,576 เหรียญ จำแนกเป็นค่ารักษาพยาบาลเท่ากับ 2.4-16.6 พันล้านบาท ค่าใช้จ่ายด้านการศึกษาเท่ากับ 12.5-14.7 พันล้านบาท และต้นทุนอาชญากรรมเท่ากับ 21.1 พันล้านบาท

สรุปผลการทบทวนการวิจัยวิเคราะห์ประสิทธิภาพและประสิทธิผล เป็นการประเมินต้นทุนของโครงการ มาตรการ ตามแนวคิดต้นทุนอาชญากรรม ซึ่งเป็นการประยุกต์ทฤษฎีต้นทุนของเอกชน และขยายไปสู่ต้นทุนทางสังคม โดยรวมมูลค่าผลด้านลบทางเศรษฐกิจและสังคม ทั้งนี้ เป้าหมายของการวิเคราะห์เพื่อวิเคราะห์ว่า ภาครัฐใช้ทรัพยากรกับนโยบายมาตรการในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลหรือไม่อย่างไร รวมถึง ใช้เป็นเครื่องมือทางนโยบาย เพื่อให้เห็นผลความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาอาชญากรรม

## สรุปบทที่ 2

การทบทวนทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องซึ่งประกอบด้วย 2 ส่วน คือ ทฤษฎีประสิทธิภาพการดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรมและการดำเนินงานของศูนย์ฝึกและอบรม ทฤษฎีการวิเคราะห์ประสิทธิภาพทางเศรษฐศาสตร์หรือประสิทธิภาพด้านต้นทุน มีการประยุกต์ใช้วิเคราะห์การจัดบริการของภาครัฐ โดยบริการที่มีประสิทธิภาพทางเศรษฐศาสตร์ หมายถึง การดำเนินการที่มีต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด และได้ผลผลิตมากที่สุด ที่ระดับการบริการที่มีประสิทธิภาพจะเกิดประสิทธิภาพทางเทคนิค และประสิทธิภาพการจัดสรรทรัพยากรด้วย โดยการพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเส้นต้นทุนเฉลี่ยกับเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่ม เส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มสะท้อนถึงเส้นอุปทานในการบริการสาธารณะ

การประยุกต์ใช้ทฤษฎีการวิเคราะห์ประสิทธิภาพกับงานในกระบวนการยุติธรรม ด้วยกิจการในกระบวนการยุติธรรมเป็นบริการที่รัฐจัดให้มี จ่ายแล้วหมดไปไม่เกิดรายได้อีก ในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพจึงพิจารณาด้านต้นทุน ได้แก่ การวิเคราะห์ต้นทุน ต้นทุนประสิทธิผล การประเมินความสูญเสียทางเศรษฐกิจและสังคม อย่างไรก็ตาม มีการใช้การวิเคราะห์ต้นทุนและผลประโยชน์ การประเมินผลประโยชน์เป็นการพิจารณาว่า เมื่ออาชญากรรมลดลงทำให้เกิดผลดีต่อเศรษฐกิจและสังคมอย่างไร

ในการวิจัยของ Fowles et al. (2005) ประมาณต้นทุนโดยพิจารณาด้านทุนกิจการสถานควบคุมเยาวชนจำแนกต้นทุนทางตรงและทางอ้อม พิจารณาเฉพาะค่าใช้จ่ายของรัฐในสถานควบคุม

และประมาณเส้นต้นทุนและต้นทุนหน่วยเพิ่ม แต่ในส่วนวิจัยของ Trogdon, Ekwueme, Subramanian, and Crouse (2014) และ Turner et al. (2017) ที่ประมาณต้นทุนการดำเนินงาน และวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุน โดยใช้การวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด ได้ประมาณเส้นต้นทุนเฉลี่ย ซึ่งได้เส้นต้นทุนเฉลี่ยมีลักษณะเป็นรูปตัวอู๋ ให้ต้นทุนเฉลี่ยต่ำสุด ในงานวิจัยของ Hennebel et al. (2017) อธิบายจำนวนนักโทษในเรือนจำที่เหมาะสม ทำให้เกิดต้นทุนการจัดการต่ำที่สุด แต่อย่างไรก็ตาม แม้วางานวิจัยที่กล่าวมาจะพบขนาดที่เกิดประสิทธิภาพ Turner et al. (2017) ที่วิเคราะห์ขนาดของการให้บริการรักษาโรคเขตร้อนด้วยยา โดยเสนอว่า บริการของรัฐบางประการคำนึงถึงประสิทธิภาพที่ต้นทุนต่ำที่สุด อาจเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้องเพราะต้องคำนึงถึงหลักสวัสดิการสังคมสูงสุด การรักษาผู้ป่วยไม่หายแม้ต้นทุนในปัจจุบันจะต่ำ แต่ผลกระทบระยะยาวมีมูลค่ามากกว่า การวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด จึงควรพิจารณาประสิทธิภาพต่อขอบเขตร่วมด้วย

นอกจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยการประมาณเส้นต้นทุนแล้ว ยังมีการวิเคราะห์ต้นทุนและผลประโยชน์ และการวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล Lipsey, Wilson, and Cothem (2000) Tyler et al. (2006) Dopp, Munday, Silovsky, Hunter, and Slemaker (2020) และ Chantith et al. (2021) ใช้การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล โดยประมาณต้นทุนต่อหน่วยของเยาวชนที่ไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำ เปรียบเทียบกับโปรแกรมอื่นๆ โปรแกรมที่มีประสิทธิผล คือ โปรแกรมที่มีต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด

การวิจัยนี้เป็นการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชนของศูนย์ฝึกและอบรม อาศัยทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ใช้ในการพัฒนากรอบแนวคิดขอบเขตและวิธีการวิจัย โดยการวิเคราะห์ประสิทธิภาพ อาศัยการวิเคราะห์ประสิทธิภาพต่อต้นทุน การประหยัดต่อขนาด และการวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล

### บทที่ 3

## วิธีการดำเนินการวิจัย

บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย เพื่อตอบวัตถุประสงค์ภายใต้กรอบแนวคิดการวิจัย จึงกำหนดวิธีการดำเนินงานวิจัยประกอบด้วย

- 1) ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย
- 2) ข้อมูลและเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล
- 3) การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ
- 4) การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ
- 5) การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุน
- 6) การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล

ดังรายละเอียดต่อไปนี้

#### ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย

การวิจัยนี้มีขอบเขตเนื้อหาประกอบด้วย 1) การวิเคราะห์กระบวนการและผลการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู การจัดกิจกรรมตามโปรแกรมการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู การใช้ทรัพยากร ต้นทุนและการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก 2) วิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุน โดยวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย และการประหยัดต่อขนาด และ 3) การวิเคราะห์ประสิทธิผลการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก ในการศึกษาจึงกำหนดขั้นตอนการวิจัยออกเป็น 2 ขั้นตอน ดังนี้

##### 1) การรวบรวมและจัดการข้อมูล

การรวบรวมข้อมูลและการจัดการข้อมูล งานวิจัยนี้อาศัยข้อมูลหลังจากศูนย์ฝึกและอบรมกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ประกอบด้วยข้อมูลทุติยภูมิและปฐมภูมิ ข้อมูลทุติยภูมิรวบรวมจากระบบสารสนเทศของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนกระทรวงยุติธรรม ในส่วนข้อมูลปฐมภูมิรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์เชิงลึก และการสนทนากลุ่มเมื่อรวบรวมข้อมูลแล้ว จึงแยกแยะจัดการข้อมูลโดยใช้โปรแกรมทางสถิติ

##### 2) การวิเคราะห์ข้อมูล

2.1 การวิเคราะห์ต้นทุน จำแนกต้นทุนออกเป็น 4 ประเภท คือ ต้นทุนคงที่ และต้นทุนผันแปร ต้นทุนทางตรงและต้นทุนทางอ้อม รวมต้นทุนทั้ง 2 ประเภทจึงได้ต้นทุนทั้งหมด และประมาณฟังก์ชันต้นทุนขึ้นกับจำนวนเด็ก

2.2 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุน ประกอบด้วย การวิเคราะห์เส้นต้นทุนเฉลี่ย และต้นทุนหน่วยเพิ่ม และการวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด ด้วยประมาณเส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ ฝึก 2 ขนาด ได้แก่ ศูนย์ฝึกขนาดเล็ก และขนาดใหญ่ เพื่อกำหนดต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด

2.3 การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล ด้วยการเปรียบเทียบอัตราการเปลี่ยนแปลงของต้นทุน ของศูนย์ฝึกในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กกับอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเด็กที่พ้นการควบคุมแล้ว กลับไปใช้ชีวิตตามปกติ ศึกษาต่อและประกอบสัมมาอาชีพ

### ข้อมูลและเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล

การรวบรวมข้อมูลของการวิจัยนี้ ก่อนดำเนินการได้ยื่นขอจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์จาก คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยได้รับการรับรองเลขที่ SWUEC-G-060/2562 และได้รับอนุญาตจากกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ก่อนการรวบรวม ข้อมูล ข้อมูลที่รวบรวมประกอบด้วย 1) การรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ และ 2) การรวบรวมข้อมูลเชิง คุณภาพ รายละเอียดดังนี้

#### การรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ

การรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณการวิจัยนี้ใช้ข้อมูลทุติยภูมิ ประกอบด้วยข้อมูล ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของศูนย์ฝึกและข้อมูลแบบสำรวจความจำเป็นและความเสี่ยงในการกระทำผิด กฎหมาย ดังนี้

1) ข้อมูลค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของศูนย์ฝึก 17 แห่ง เป็นข้อมูลรายเดือนระหว่าง กันยายน 2558 ถึง ธันวาคม 2562 ประกอบด้วย 1) ข้อมูลค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานรายเดือน และ 2) ข้อมูลจำนวนเด็กที่เข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู รวบรวมจากระบบบัญชีภาครัฐ ซึ่งเผยแพร่ผ่านระบบ สารสนเทศออนไลน์ของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

2) ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์ความเสี่ยงและความจำเป็นในการกระทำผิดซ้ำ ระหว่างปี 2558-2562 รวมเด็กทั้งหมด 120,455 ราย ซึ่งเป็นข้อมูลจากสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ รวมไปถึง ข้อมูลผลการปฏิบัติราชการและแผนยุทธศาสตร์ของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนระหว่างปี 2558-2562

### การรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ

การรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพเพื่อวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของศูนย์ฝึกและใช้ในการพัฒนาแบบจำลองต้นทุน ในการรวบรวมใช้การสัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้บริหาร และสนทนากลุ่มกับเจ้าพนักงานพินิจระดับปฏิบัติการ โดยรวบรวมข้อมูลจากศูนย์ฝึกตัวอย่าง 4 แห่ง ซึ่งเป็นตัวแทนของศูนย์ฝึกทั้งหมดที่สามารถแบ่งตามลักษณะภารกิจ คือ (1) ศูนย์ฝึกรูปแบบพิเศษและศูนย์ฝึกเขต (2) ศูนย์ฝึกรับเด็กชายเด็กหญิงและรับทั้งเด็กชายและหญิง (3) ศูนย์ฝึกที่มีขนาดเล็กและขนาดใหญ่ และ (4) ศูนย์ฝึกสำหรับเด็กอายุน้อยกว่า 17 ปีและสำหรับเด็กอายุ 17 ปีขึ้นไป โดยในการเลือกศูนย์ฝึกใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจงภายใต้คำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญจากกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน จึงได้ศูนย์ฝึกตัวอย่าง 4 แห่ง ประกอบด้วย

ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 1 ระยอง เป็นตัวแทนของศูนย์ฝึกเขต ศูนย์ฝึกที่รับเด็กชายและหญิง นอกจากนี้ ศูนย์ฝึกเขต 1 ยังเป็นศูนย์ฝึกที่มีความก้าวหน้าในจัดกิจกรรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กได้ครบถ้วน และเป็นศูนย์แห่งแรกที่ดำเนินการตามระบบการบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนเฉพาะรายแบบไร้รอยต่อ

ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 5 อุบลราชธานี เป็นตัวแทนของศูนย์ฝึกเขต ศูนย์ฝึกที่รับเด็กชายและหญิง และศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ อีกทั้งมักประสบปัญหาจำนวนเด็กภายในศูนย์ฝึกมีความแออัด

ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนหญิงบ้านปรานี เป็นตัวแทนของศูนย์ฝึกรูปแบบพิเศษ รับแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเฉพาะเด็กหญิง และเป็นศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายบ้านมุทิตา เป็นตัวแทนของศูนย์ฝึกรูปแบบพิเศษ รับแก้ไขบำบัดฟื้นฟูสำหรับเด็กอายุน้อยกว่า 17 ปี และเป็นศูนย์ฝึกขนาดใหญ่

โดยประเด็นข้อมูลเชิงคุณภาพที่เกี่ยวข้องกับผลการดำเนินการ ปัญหาอุปสรรคและวิธีการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบและการทำงานที่เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล ประกอบด้วย 4 ประเด็นได้แก่ ด้านงบประมาณ ด้านกระบวนการใช้จ่ายและการจัดการทรัพยากร ด้านนโยบายและแผนปฏิบัติงาน และด้านการดำเนินกิจกรรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟู มีแนวทางการรวบรวมข้อมูลดังนี้

#### 1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายของการวิจัยนี้ ในส่วนของกาให้ข้อมูลเชิงคุณภาพ ประกอบด้วยกลุ่มเป้าหมายระดับนโยบาย และกลุ่มเป้าหมายระดับปฏิบัติ รวม 27 ราย ดังนี้



1.1 กลุ่มเป้าหมายระดับนโยบาย คือ ผู้อำนวยการหรือผู้แทน ศูนย์ฝึกและอบรม ผู้แทน กองพัฒนาระบบงานยุติธรรม และผู้แทนกองพัฒนาระบบสุขภาพพลเด็กและเยาวชน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

1.2 กลุ่มเป้าหมายระดับปฏิบัติ ประกอบด้วย 1) นักสังคมสงเคราะห์ 2) นักจิตวิทยา 3) พยาบาล 4) นักวิชาการอบรมและฝึกวิชาชีพ (วิชาสามัญ วิชาชีพ) 5) เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป/ธุรการต่าง ๆ และ 6) เจ้าหน้าที่บัญชีและการเงิน

2) เครื่องมือในการรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ

การรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพใช้การสัมภาษณ์เชิงลึก และการสนทนากลุ่ม โดยมีเครื่องมือเป็นแบบสอบถามเป็นแนวทางในการสัมภาษณ์และการสนทนากลุ่ม ระดับนโยบายและปฏิบัติ ดังนี้

2.1 แบบสอบถามข้อมูลระดับนโยบาย

แบบสอบถามชุดนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงนโยบายในการบริหารจัดการ การรับนโยบายและการส่งต่อนโยบายไปสู่การปฏิบัติ รวมถึงการจัดการปัญหาและการแก้ไขปัญหาในการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก ประเด็นที่สอบถามต่อผู้บริหารเป็นดังนี้

(1) ความคิดเห็น ปัญหาและอุปสรรคต่อการนำนโยบายของผู้บริหารกรมฯ ไปสู่การปฏิบัติ

(2) ความคิดเห็นต่อวิธีการงบประมาณ การจัดทำคำขอ การใช้จ่ายงบประมาณ การบริหารจัดการทรัพยากรเพื่อการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู รวมถึงปัญหา อุปสรรค และวิธีการแก้ไขปัญหา

(3) การกำหนดแนวทางการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูและการกำหนดปัจจัยเครื่องมือประกอบการฝึกอบรม

(4) ความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการกิจกรรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

(5) ข้อเสนอแนะต่อวิธีการงบประมาณ และการบริหารจัดการภายในศูนย์ฝึก ที่มุ่งเน้นประสิทธิภาพและประสิทธิผล เป็นไปตามมาตรฐานสากล

2.2 แบบสอบถามข้อมูลระดับปฏิบัติ

แบบสอบถามชุดนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงผลการดำเนินงานปัญหาอุปสรรคและการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการปฏิบัติงาน มีประเด็นคำถามดังนี้

(1) การดำเนินงาน ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติตามนโยบายแผนปฏิบัติราชการของกรมฯ และของผู้บริหารของศูนย์ฝึกและอบรม

(2) ความคิดเห็นต่อวิธีการงบประมาณ การจัดทำคำขอ การใช้จ่ายงบประมาณ การบริหารจัดการทรัพยากรเพื่อการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู รวมถึงปัญหา อุปสรรค และวิธีการแก้ไขปัญหา

(3) การแก้ไขบำบัดฟื้นฟูตามระดับความเสี่ยงของเยาวชน และการกำหนดปัจจัยเครื่องมือประกอบการฝึกอบรม

(4) การดำเนินงาน ปัญหาและอุปสรรคในการจัดการกิจกรรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟู

(5) กิจกรรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูช่วยลดจำนวนเด็กกระทำผิดซ้ำ FCBT 8 ด้าน ได้แก่ 1) มีประวัติการมีพฤติกรรมต่อต้านสังคม 2) มีแนวโน้มบุคลิกภาพต่อต้านสังคม 3) มีเพื่อนหรือคนรู้จักมีพฤติกรรมต่อต้านสังคม 4) ทักษะคิดต่อต้านสังคม “การคิดแบบผู้กระทำผิด” 5) การศึกษา/การทำงาน 6) สถานการณ์ครอบครัว/ คนรัก 7) กิจกรรมยามว่าง/ นันทนาการ และ 8) สารเสพติด

(6) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านต้นทุน ขนาด การจัดการทรัพยากร และกระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู เพื่อศูนย์ฝึกมีผลการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เป็นไปตามมาตรฐานสากลของศูนย์ฝึกและอบรม

#### การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ

ด้วยการวิจัยนี้ใช้โปรแกรมทางสถิติ ในการประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดใช้รูปฟังก์ชันพหุนาม ซึ่งสอดคล้องกับคุณสมบัติของเส้นต้นทุน ในการวิเคราะห์ความเหมาะสมของแบบจำลองที่ประมาณได้มีความเหมาะสมในการพยากรณ์ การวิจัยนี้ใช้ค่า AIC (Akaike Information Criterion) โดยตัวแบบจำลองที่เหมาะสมจะให้ค่า AIC ต่ำที่สุด จากนั้นจึงวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ( $R^2$ ) และทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ T และ F

$$TC_1 = \alpha_{10} + \beta_{11}JO + \beta_{11}JO^2 + e_1 \quad (5)$$

$$TC_2 = \alpha_{20} + \beta_{21}JO + \beta_{21}JO^2 + \beta_{22}JO^3 + e_2 \quad (6)$$

$$TC_n = \alpha_{n0} + \beta_{n1}JO + \beta_{n1}JO^2 + \beta_{n2}JO^3 + \dots + \beta_{nm}JO^k + e_n \quad (7)$$

กำหนดให้ TC คือ ต้นทุนทั้งหมด JO คือ จำนวนเด็กในศูนย์ฝึก  $\alpha$  คือ ต้นทุนคงที่ และ  $\beta_{11}JO + \beta_{11}JO^2$  คือ ต้นทุนผันแปร เมื่อได้แบบจำลองที่เหมาะสม จึงทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ

T และ F เพื่อทดสอบความเป็นอิสระต่อกันหรืออิทธิพลกำหนดกันระหว่างตัวแปรตามกับตัวแปรอิสระ โดยในการทดสอบของการวิจัยนี้ กำหนดค่าความเชื่อมั่นที่ 0.10 สมมติฐานเพื่อการทดสอบเป็นดังนี้

กรณีการทดสอบอิทธิพลอิทธิพลสองประชากรที่ไม่เป็นอิสระต่อกัน

สมมติฐานหลัก  $H_0 : \beta_{nm} = 0$                       สมมติฐานรอง  $H_a : \beta_{nm} \neq 0$

กรณีการทดสอบความแตกต่างระหว่างสองกลุ่มประชากร

สมมติฐานหลัก  $H_0 : \beta_{n1} = \beta_{n2} = \dots \beta_{nm} = 0$

สมมติฐานรอง  $H_a : \beta_{nm}$  อย่างน้อย 1 ค่าที่ไม่กับศูนย์

การทดสอบสมมติฐานใช้ค่า P-value ที่ประมาณได้เปรียบเทียบกับระดับความเชื่อมั่นทางสถิติที่กำหนดที่ 0.10 หากค่า P-value จากการประมาณได้น้อยกว่า 0.10 จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก ยอมรับสมมติฐานรอง สำหรับกรณีการทดสอบอิทธิพลสองประชากรที่ไม่เป็นอิสระต่อกัน การยอมรับสมมติฐานรอง แปลว่า ตัวแปรอิสระที่ทดสอบมีอิทธิพลกำหนดต้นเหตุทั้งหมด แต่หากยอมรับสมมติฐานหลัก จะแปลว่า ตัวแปรอิสระที่ทดสอบไม่มีอิทธิพลกำหนดต้นเหตุทั้งหมด แต่หากยอมรับสมมติฐานหลัก กรณีการทดสอบความแตกต่างระหว่างสองกลุ่มประชากร การยอมรับสมมติฐานรอง แปลว่า ตัวแปรอิสระในแบบจำลองทุกตัวไม่เป็นอิสระกับตัวแปรตาม หรือตัวแปรอิสระทุกตัวมีอิทธิพลกำหนดตัวแปรตาม

### การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพใช้เทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) เพื่อจำแนกแยกแยะข้อมูลเนื้อหา โดยกำหนดกรอบการวิเคราะห์เนื้อหาประกอบด้วย การดำเนินการแก้ไข บำบัดฟื้นฟู ทรัพยากรในการจัดกิจกรรม ค่าใช้จ่ายหรือต้นทุน ลักษณะเด็ก ระบบสนับสนุนการจัดกิจกรรม ลักษณะและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ นโยบาย ปัญหาและอุปสรรค และข้อเสนอแนะ มีการเปรียบเทียบความเหมือนความแตกต่างและใช้การตีความเนื้อหา เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

### การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุน

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุนในการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกและอบรม เพื่อทราบถึงต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด และขนาดของศูนย์ฝึกที่มีประสิทธิภาพ อีกทั้งตามหลักสากล เด็กต้องได้รับการพัฒนาและมีความอยู่ดีมีสุข ดังนั้น ศูนย์ฝึกจึงต้องไม่เกิดปัญหาจำนวนเด็ก

เกินกว่าความจุที่สามารถรองรับได้ ในการดำเนินงานของศูนย์ฝึกที่มีขนาดแตกต่างกันและเกิดประสิทธิภาพ จึงต้องมีใช้ทรัพยากรและขนาดศูนย์ฝึกที่มีต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด ในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุนมีลำดับการวิเคราะห์ดังนี้

#### ต้นทุนการดำเนินงานของศูนย์ฝึก

การวิจัยนี้ประมาณต้นทุนของศูนย์ฝึกจำแนกเป็นต้นทุนที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน จำแนกเป็น 6 ชนิด ได้แก่ 1) ต้นทุนบุคลากร (ค่าจ้างแรงงานและสวัสดิการแรงงาน:  $L$ ) 2) ต้นทุนสินค้าทุนหรือค่าเสื่อมราคา ( $Dp$ ) ต้นทุนสินค้าทุนเป็นค่าใช้จ่ายในการลงทุนก่อสร้างอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ งบลงทุนนี้ในทางบัญชีมีการคิดค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่ายการดำเนินงานของศูนย์ฝึก และค่าใช้จ่ายส่วนนี้จัดเป็นต้นทุนจมของศูนย์ฝึก ดังนั้น ต้นทุนสินค้าทุนจึงใช้ค่าเสื่อมราคาแทน 3) ต้นทุนค่าอุปโภคบริโภคและกิจกรรมในการฝึกอบรม ( $F$ ) 4) ต้นทุนค่าวัสดุฝึกอาชีพ ( $Dp$ ) 5) ต้นทุนค่าสาธารณูปโภค ( $P$ ) และ 6) ต้นทุนอื่นๆ ( $O$ ) ทั้งนี้ ต้นทุนที่เป็นตัวเงินรวบรวมข้อมูลค่าใช้จ่ายของศูนย์ฝึกที่บันทึกในระบบบัญชีภาครัฐ วิเคราะห์รายการค่าใช้จ่าย และจัดกลุ่มตามชนิดของต้นทุน เช่น กลุ่มต้นทุนบุคลากร ได้แก่ เงินเดือนและค่าจ้าง ค่าใช้จ่ายบุคลากรอื่น เงินช่วยเหลือพนักงานและครอบครัว ด้านการศึกษาและการรักษาพยาบาล เงินช่วยเหลือพนักงานและครอบครัวด้านการศึกษา เงินช่วยเหลือด้านการศึกษา และรักษาพยาบาล ค่าใช้จ่ายสวัสดิการสังคม และค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรม เป็นต้น เมื่อรวมต้นทุนทั้ง 6 ชนิด ถูกใช้ในการประมาณฟังก์ชันต้นทุนที่ขึ้นกับจำนวนเยาวชนในศูนย์ฝึกหรือต้นทุนทั้งหมด ( $TC$ ) ฟังก์ชันต้นทุนนี้จำแนกต้นทุนออกเป็นต้นทุนคงที่ ( $TVC$ ) และต้นทุนผันแปร ( $TFC$ )

ส่วนต้นทุนที่ไม่เป็นตัวเงิน ต้นทุนที่ไม่เป็นตัวเงิน หมายถึง ทรัพยากรที่ถูกใช้ในการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายของศูนย์ฝึกและอบรม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน โดยทรัพยากรเหล่านั้นได้มาโดยไม่ได้ใช้เงินงบประมาณของรัฐหรือเป็นทรัพยากรที่ศูนย์ฝึกได้รับมาโดยไม่ต้องจ่ายเงิน อาทิ สิ่งของบริจาค การทำงานของบุคลากรเกินเวลาราชการโดยไม่มีการจ่ายค่าตอบแทน เป็นต้น

ตาราง 2 ประเภทต้นทุน และรหัสค่าใช้จ่ายตามระบบบัญชีภาครัฐ

| ชนิดต้นทุน   | รหัสระบบบัญชีภาครัฐ |                                      |
|--|---------------------|--------------------------------------|
|  | รหัส                | รายการค่าใช้จ่าย                     |
| 1) ค่าใช้จ่ายบุคลากร (ค่าจ้าง<br>แรงงานและสวัสดิการแรงงาน: $L$ ) | 510101              | เงินเดือนและค่าจ้าง                  |
|  | 510102              | ค่าใช้จ่ายบุคลากรอื่น                |
|  | 510103              | เงินช่วยเหลือด้านการศึกษา            |
|  | 510104              | เงินช่วยเหลือด้านการรักษาพยาบาล      |
|  | 511200              | ค่าใช้จ่ายสวัสดิการสังคม             |
|  | 510200              | ค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรม             |
| 2) ค่าเสื่อมราคา ( $Dp$ )  | 510500              | ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย        |
| 3) ค่าอุปโภคบริโภค วัสดุและ<br>กิจกรรมในการฝึกอบรม ( $F$ )       | 510301              | ค่าเบี้ยเลี้ยง                       |
|  | 510400              | ค่าใช้จ่ายวัสดุอาหาร                 |
|  | 510701              | ค่าใช้จ่ายเงินอุดหนุน เพื่อดำเนินงาน |
| 4) ค่าใช้จ่ายครุภัณฑ์ฝึกอบรม<br>( $Dp$ )                         | 520301              | จำหน่ายครุภัณฑ์สิ้นง.                |
| 5) ค่าสาธารณูปโภค ( $P$ )  | 510302              | ค่าใช้จ่ายเดินทางติดต่อราชการ        |
|  | 510402              | ค่าสาธารณูปโภค                       |
| 6) ค่าใช้จ่ายอื่นๆ ( $O$ )                                       | 510403              | ค่าใช้จ่ายอื่นๆ                      |

ที่มา กลุ่มงานมาตรฐานและนโยบายการบัญชีภาครัฐ (2560) ฝั่งบัญชีมาตรฐานสำหรับหน่วยงานภาครัฐ. กองบัญชีภาครัฐ กรมบัญชีกลาง. กรุงเทพฯ.

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยแนวคิดต้นทุนต่อหน่วย

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยแนวคิดต้นทุนต่อหน่วยมีลำดับการศึกษาดังนี้

1) การประมาณสมการต้นทุนทั้งหมด

เมื่อคำนวณได้ต้นทุนทั้งหมดแล้ว จึงประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดโดยใช้รูปฟังก์ชันพหุนามที่ขึ้นกับจำนวนเด็กในศูนย์ฝึก ใช้ข้อมูลทุติยภูมิรายเดือนระหว่างเดือนกันยายน 2559-กันยายน 2562 รวม 36 เดือนจากศูนย์ฝึก 17 แห่ง รวม 636 ตัวอย่าง จำนวนเด็กปีละประมาณ 4,000 คน รวม 4 ปีประมาณ 16,000 คน เพื่อลดความแปรปรวนของราคาสินค้า จึงปรับต้นทุนด้วยอัตราเงิน

เพื่อให้เดือนมกราคม 2559 เป็นเดือนฐาน โดยฟังก์ชันต้นทุนคือ  $TC(Q)$  เมื่อประมาณสมการต้นทุนทั้งหมด จึงจำแนกต้นทุนคงที่ ( $TFC$ ) และต้นทุนผันแปร ( $TVC$ ) เมื่อหารฟังก์ชันต้นทุนด้วยจำนวนเด็ก จึงได้ต้นทุนเฉลี่ย ( $AC = \frac{TC}{Q}$ ) หรือต้นทุนต่อหน่วย รวมถึงต้นทุนผันแปรเฉลี่ย ( $AVC = \frac{TVC}{Q}$ ) และต้นทุนคงที่เฉลี่ย ( $AFC = \frac{TFC}{Q}$ ) และใช้การหาอนุพันธ์กับสมการต้นทุนจึงได้ต้นทุนหน่วยเพิ่ม

$$TC(Q) \quad (8)$$

$$TC = TFC + TVC \quad (9)$$

$$AC = AFC + AVC \quad ; AC(Q), AFC(Q) \text{ และ } AVC(Q) \quad (10)$$

$$MC = \frac{dTC}{dQ} \quad (11)$$

หนึ่ง ในการประมาณต้นทุนอาชญากรรมตามทฤษฎีต้นทุน ค่าใช้จ่ายทั้งหมดทั้งทางตรงทางอ้อม เป็นตัวเงินและไม่ใช่ตัวเงิน เป็นต้นทุนทางเศรษฐกิจและสังคม การประมาณต้นทุนอาชญากรรมอาจไม่ใกล้เคียงกับต้นทุนที่เกิดขึ้นจริง ความสำคัญของการวิเคราะห์ต้นทุนอาชญากรรมคือ เพื่อให้มีการใช้ทรัพยากรเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล นอกจากนั้น ประมาณต้นทุนจะช่วยให้การตัดสินใจของผู้บริหารในการเลือกนโยบายมาตรการและจัดสรรงบประมาณได้เหมาะสม (Becker, 1968; Hann, 1972) การประมาณสมการต้นทุนนอกจากจะกำหนดโดยจำนวนอาชญากรแล้ว ยังกำหนดโดยอัตรากระทำผิดซ้ำ ปัญหาความยากจน และปัญหาสังคม กรณีของศูนย์ฝึกที่มีจำนวนเด็กไม่แน่นอน ในการประมาณสมการต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูจึงกำหนดตัวแปรอิสระประกอบด้วยอัตราส่วนพื้นที่คงเหลือของศูนย์ฝึก (UnSD) จำนวนเด็กชายกระทำผิดกฎหมาย (Men) จำนวนเด็กหญิงที่กระทำผิดกฎหมายอาญา (Fem) ร้อยละเด็กที่กระทำผิดซ้ำ (RecR) จำนวนเด็กที่กระทำผิดคดีทำร้ายร่างกายและชีวิต (cMudder) จำนวนเด็กที่กระทำผิดคดียาเสพติด (cDrug) ระดับความรุนแรงของบทลงโทษตามกฎหมาย (LePanish4) จำนวนเด็กที่มีความเสี่ยงกระทำผิดต้องเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูระดับน้อย (LRfa1) จำนวนเด็กที่มีความเสี่ยงกระทำผิดต้องเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูระดับปานกลาง (LRfa2) จำนวนเด็กที่มีความเสี่ยงกระทำผิดต้องเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูระดับมาก (LRfa3) จำนวนเด็กที่มีความจำเป็นต้องเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูระดับปานกลาง (LNfa2) จำนวนเด็กที่มีความจำเป็นต้องเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูระดับมาก (LNfa3) และจำนวน

ครัวเรือนของเด็กที่มีฐานะเศรษฐกิจยากจน (Poor) ดังนั้น ฟังก์ชันต้นทุนของการวิจัยนี้จึงเป็นดังฟังก์ชันที่ (12) โดย  $t$  คือ สัญญาลักษณะแสดงเวลารายเดือน และ  $k$  คือ สัญญาลักษณะแสดงศูนย์ฝึก 17 แห่ง

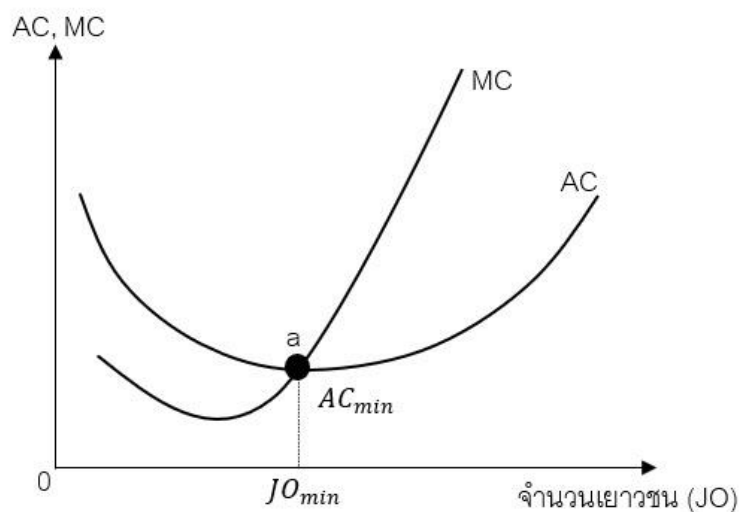
$$TC_{tk} = C(JO_{tk}, UnSD_{tk}, Men_{tk}, Fem_{tk}, RecR_{tk}, cMudder_{tk}, \quad (12)$$

$$cDrug_{tk}, LePanish_{4tk}, LRfa1_{tk}, LRfa2_{tk}, LRfa3_{tk},$$

$$LNfa2_{tk}, LNfa3_{tk}, Poor_{tk})$$

2) การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยแนวคิดต้นทุนต่อหน่วย

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยแนวคิดต้นทุนต่อหน่วยอาศัยสมการที่ประมาณการได้ (สมการ 12) คำนวณหาเส้นต้นทุนเฉลี่ย (สมการ 10) และต้นทุนหน่วยเพิ่ม (สมการ 11) จึงวาดกราฟต้นทุนเฉลี่ยตามทฤษฎีเส้นต้นทุนเฉลี่ยมีลักษณะเป็นรูปตัวยู (U-shape) ส่วนเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่ม มีลักษณะคล้ายกับเส้นต้นทุนเฉลี่ย แต่ในระยะแรกจะอยู่ต่ำกว่าและลากขึ้นไปตัดกับเส้นต้นทุนเฉลี่ยที่จุดต่ำสุด ( $AC_{min}$ ) จากนั้นจึงลาดขึ้นโดยมีค่าสูงกว่าต้นทุนเฉลี่ย เส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มจึงอยู่เหนือเส้นต้นทุนเฉลี่ย (ภาพประกอบ 8) โดยจุดตัดระหว่างเส้นต้นทุนเฉลี่ยกับต้นทุนหน่วยเพิ่ม เป็นจุดที่เกิดประสิทธิภาพด้านต้นทุน หนึ่ง เส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มช่วงที่ลากเพิ่มสูงขึ้นตามจำนวนเด็ก คือ เส้นอุปทานของการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู อุปทานของการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู หมายถึง จำนวนเด็กที่เข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูที่ศูนย์ฝึกสามารถให้บริการได้ด้วยระดับราคา (ต้นทุนต่อหน่วย)



ภาพประกอบ 7 ประสิทธิภาพด้วยแนวคิดต้นทุนต่อหน่วย  
พิจารณาจากเส้นต้นทุนเฉลี่ยกับต้นทุนหน่วยเพิ่ม

โดยที่จุด a บนเส้นต้นทุนเฉลี่ยและตัดกับเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่ม เป็นจุดที่เกิดประสิทธิภาพด้านต้นทุน ซึ่งเกิดประสิทธิภาพในการจัดสรรทรัพยากรและประสิทธิภาพทางเทคนิค นอกจากนั้น ยังเป็นจุดที่ต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด ในการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย จำแนกเป็น 2 กรณี คือ ต้นทุนต่อหน่วยของศูนย์ฝึกทั้งหมด และต้นทุนต่อหน่วยของศูนย์ฝึกตามขนาด “เล็ก และใหญ่”

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยหลักการประหยัดต่อขนาด

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยหลักการประหยัดต่อขนาด มีขั้นตอนดังนี้

1) การประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดและต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึก 2 ขนาด

ด้วยศูนย์ฝึกมีขนาดรองรับเด็กตามกฎหมายที่แตกต่างกัน ศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ที่สุดมีความจุมาตรฐานรองรับเด็กเท่ากับ 697 คน และต่ำสุดเท่ากับ 34 ราย อนึ่ง ในบางช่วงหรือศูนย์ฝึกบางแห่งมีจำนวนเด็กเกินความจุมาตรฐาน เพื่อให้การจัดสรรทรัพยากรแก่ศูนย์ฝึกเกิดประสิทธิภาพและเหมาะสม การวิจัยนี้ใช้การวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด โดยประมาณเส้นต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกที่จำแนกออกเป็น 2 ขนาด คือ กลุ่มศูนย์ฝึกขนาดเล็ก (S) มีความจุน้อยกว่า 300 คน และศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ (L) มีความจุมากกว่า 300 คน และอาศัยฟังก์ชันต้นทุน (12) ในการประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกทั้ง 3 ขนาด ดังสมการที่ 13 และ 14



$$TC_{ts} = C(JO_{ts}, UnSD_{ts}, Men_{ts}, Fem_{ts}, RecR_{ts}, cMudder_{ts}, \quad (13)$$

$$cDrug_{ts}, LePanish_{ts}, LRfa1_{ts}, LRfa2_{ts}, LRfa3_{ts},$$

$$LNfa2_{ts}, LNfa3_{ts}, Poor_{ts})$$

$$TC_{tL} = C(JO_{tL}, \dots, Poor_{tL}) \quad (14)$$

เมื่อประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดทั้ง 2 ขนาดแล้ว จากนั้นจึงอาศัยสมการต้นทุนดังกล่าวคำนวณหาต้นทุนเฉลี่ย โดยการประมาณต้นทุนทั้งหมดของแต่ละขนาดหารด้วยจำนวนเด็กจึงได้ต้นทุนเฉลี่ย ดังสมการ AC ทั้งนี้  $AC_{ts}$  คือ ต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกขนาดเล็ก และ  $AC_{tL}$  คือ ต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่

$$AC_{ts} = \frac{TC(JO_{ts})}{JO_{ts}} \quad AC_{tL} = \frac{TC(JO_{tL})}{JO_{tL}}$$

## 2) การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยหลักการประหยัดต่อขนาด

จากขั้นตอนที่ 3.1 เมื่อคำนวณค่าต้นทุนเฉลี่ยของทั้ง 2 ขนาด จึงสร้างเส้นต้นทุนเฉลี่ยของทั้ง 2 ขนาด เมื่อนำกราฟเส้นต้นทุนเฉลี่ยทั้ง 2 ขนาด ( $AC_S$ ,  $AC_L$ ) มารวมกับเส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกทั้งหมด ( $AC$ ) โดยศูนย์ฝึกขนาดที่เกิดการประหยัดต่อขนาด คือ ศูนย์ฝึกที่มีเส้นต้นทุนเฉลี่ย ( $AC_S$  หรือเท่ากับ  $AC_L$ ) เท่ากับเส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกทั้ง 17 แห่ง ที่จุดต่ำสุด ( $\min AC$ ) ดังภาพประกอบ 4 (หน้า 20) ทั้งนี้ ที่จุดที่เกิดการประหยัดต่อขนาด จึงได้ขนาดการดำเนินงานการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกที่เกิดการประสิทธิภาพ มีต้นทุนต่อหน่วยที่ต่ำที่สุด

$$\min AC = AC_S \quad AC_S \text{ หรือเท่ากับ } AC_L$$

## การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล

การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผลของการดำเนินงานของศูนย์ฝึกซึ่งเป็นสินค้าสาธารณะที่ไม่มีรายได้ แต่เกิดผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคม กล่าวคือ หากเด็กกลับไปกระทำผิดซ้ำจะเกิดผลกระทบต่อสุขภาพสร้างความเสี่ยงทางเศรษฐกิจและสังคม และต้นทุนของศูนย์ฝึกจะเพิ่มขึ้น หากเยาวชนกลับไปใช้ชีวิตปกติประกอบอาชีพหรือเรียนหนังสือต่อ จะเป็นผลกระทบต่อเพิ่มมูลค่าทาง

เศรษฐกิจ และลดต้นทุนศูนย์ฝึกในระยะยาว ดังนั้น ผลประโยชน์ของศูนย์ฝึกจึงเป็นจำนวนเด็กที่กลับไปประกอบอาชีพหรือศึกษาต่อ ในการวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผลมีขั้นตอนดังนี้

### การประมาณต้นทุนประสิทธิผล

การประมาณต้นทุนประสิทธิผลการวิจัยนี้อาศัยแนวคิดของ McIntosh and Li (2012) อาศัยหลักต้นทุนประสิทธิผลต่อหน่วย โดยนำต้นทุนทั้งหมดที่เกิดขึ้นจากนโยบายแก้ไขปัญหาเสพติดหารด้วยจำนวนผู้เข้ายาเสพติดที่ลดลงในช่วง 1 ปี ขณะที่ Chantith et al. (2021) อาศัยหลักการเปลี่ยนแปลงต้นทุนของนโยบายแก้ไขปัญหาคู่บติเหตุทางถนนหารด้วยจำนวนอุบัติเหตุที่เปลี่ยนแปลงตามช่วงระยะเวลาที่มีการดำเนินนโยบาย ในการวิจัยนี้อาศัยแนวคิดดังกล่าวมาในการประมาณต้นทุนประสิทธิผล โดยมีลำดับขั้นตอนการประมาณต้นทุนประสิทธิผลดังนี้

#### 1) ข้อกำหนดในการวิเคราะห์

การประมาณต้นทุนประสิทธิผลของการวิจัยนี้ เป็นการวิเคราะห์ประสิทธิผลการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กระหว่างศูนย์ฝึก เนื่องด้วยการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกเป็นไปตามโปรแกรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูที่กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนพัฒนาขึ้น ดังนั้น ทุกศูนย์ฝึกจึงมีกระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเดียวกัน สิ่งที่แตกต่างกันคือ ทรัพยากร การบริหารจัดการ และการดำเนินกิจกรรมฝึกอบรม ในการวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผลจึงมีข้อกำหนดในการวิเคราะห์ดังนี้

1.1 โครงสร้างและจำนวนบุคลากรในศูนย์ฝึกเหมือนกันทุกศูนย์ฝึก การที่บุคลากรลาหรือหยุด 1 หรือ 2 คน ในแต่ละวันไม่ส่งผลให้กิจกรรมในศูนย์ฝึกเปลี่ยนแปลงจนส่งผลอย่างมีนัยสำคัญต่อผลลัพธ์ของการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู

1.2 การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผลระหว่างปี 2560-2562 โดยในช่วงปีดังกล่าวโปรแกรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูไม่มีการเปลี่ยนแปลงหรือมีการเปลี่ยนแปลงกระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูแต่ไม่มีนัยสำคัญต่อผลลัพธ์ของการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู

1.3 ร้อยละของเด็กที่กระทำผิดซ้ำหรือในทางตรงข้าม คือ ร้อยละเด็กที่กลับคืนสู่สังคมกลับศึกษาต่อหรือประกอบอาชีพไม่กระทำผิดซ้ำในช่วงระยะเวลา 12 เดือน

#### 2) การประมาณต้นทุนประสิทธิผล

การประมาณต้นทุนประสิทธิผลการวิจัยนี้ปรับวิธีการของ Chantith et al. (2021) โดยประมาณตัวชี้วัดประสิทธิผล กำหนดให้ CER คือ อัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผล ซึ่งหาได้จากอัตรา

การเปลี่ยนแปลงของต้นทุนทั้งหมด (CiC) หารด้วยอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเด็กกลับคืนสู่สังคมกลับศึกษาต่อหรือประกอบอาชีพมีรายได้ไม่กระทำผิดซ้ำหรือจำนวนเด็กที่กลับไปใช้ชีวิตปกติ (GJ) ทั้งนี้ อัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผลดังสมการ

อัตราการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนทั้งหมด (CiC)

$$CiC_t = \frac{TC_t - TC_{t-1}}{TC_{t-1}} \times 100$$

อัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเด็กที่กลับไปใช้ชีวิตปกติ (GJ)

$$GJ_t = \frac{GJ_t - GJ_{t-1}}{GJ_{t-1}} \times 100$$

อัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผล (CER)

$$CER_t = \frac{CiC_t}{GJ_t}$$

การวิเคราะห์และแปลผลต้นทุนประสิทธิผล

การวิเคราะห์และแปลผลต้นทุนประสิทธิผล โดยการดำเนินงานของศูนย์ฝึกที่เกิดประสิทธิผล คือ ศูนย์ฝึกที่มีต้นทุนน้อยหรือลดลง แต่สามารถเพิ่มจำนวนเด็กที่กลับไปใช้ชีวิตปกติ โดยจากขั้นตอนที่ 1 ประมาณอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผล โดยค่าที่เป็นไปได้มี 2 แนวทาง 4 รูปแบบรายละเอียดดังนี้

แนวทางที่ 1 ค่า CER มีค่าเป็นบวก (+) ซึ่งเกิดได้จาก 2 รูปแบบได้แก่ 1) อัตราการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนทั้งหมดมีค่าเป็นบวก (+) และอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเด็กที่ไม่กระทำผิดซ้ำมีค่าเป็นบวก (+) รูปแบบนี้เกิดขึ้นเนื่องจากศูนย์ฝึกมีต้นทุนในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเพิ่มขึ้น พร้อมกับกับสามารถเพิ่มจำนวนเด็กกลับไปใช้ชีวิตได้ตามปกติ และ 2) อัตราการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนทั้งหมดมีค่าเป็นลบ (-) และอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเด็กกลับไปใช้ชีวิตได้ตามปกติมีค่าเป็นลบ (-) เนื่องจากศูนย์ฝึกมีต้นทุนในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูลดลง พร้อมกับกับสามารถลดจำนวนเด็กกลับไปใช้ชีวิตได้ตามปกติ ทั้งนี้ ตามแนวทางที่ 1 นี้ ไม่อาจสรุปได้ชัดเจนว่า ผลการดำเนินงานของศูนย์ฝึกเกิดประสิทธิผลหรือไม่

ตาราง 3 การแปลผลค่าอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผล (CER)

|  |        | อัตราการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนทั้งหมด |                            |
|--|--------|-------------------------------------|----------------------------|
|  |        | (+) CiC                             | (-) CiC                    |
| อัตราการเปลี่ยนแปลง<br>ของจำนวนเด็กกลับไป<br>ใช้ชีวิตตามปกติ | (+) GJ | ไม่อาจสรุปผลได้<br>(CER +)          | เกิดประสิทธิผล<br>(CER -)  |
|  | (-) GJ | ไม่เกิดประสิทธิผล<br>(CER -)        | ไม่อาจสรุปผลได้<br>(CER +) |

ที่ มา ปรึบ จาก D. Cohen and Reynold (2008) Interpreting the Results of Cost-Effectiveness Studies.

แนวทางที่ 2 ค่า CER มีค่าเป็นลบ (-) ซึ่งเกิดได้จาก 2 รูปแบบได้แก่ 1) อัตราการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนทั้งหมดมีค่าเป็นลบ (-) และอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเด็กกลับไปใช้ชีวิตได้ตามปกติมีค่าเป็นบวก (+) รูปแบบที่เกิดขึ้นนี้ แปลว่า เป็นการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูที่เกิดประสิทธิผล ส่วนรูปแบบที่ 2 อัตราการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนทั้งหมดมีค่าเป็นบวกหรือเพิ่มขึ้น (+) และอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเด็กกลับไปใช้ชีวิตได้ตามปกติมีค่าเป็นลบหรือลดลง (-) รูปแบบที่เกิดขึ้นนี้ แปลว่า เป็นการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูที่ไม่เกิดประสิทธิผล

ไม่พิจารณาเครื่องหมาย  $CER_{k=1}^{max} > CER_{k=2,...,17}$

พิจารณาเครื่องหมาย  $CER_{k=1}^{min} < CER_{k=2,...,17}$

จากผลการประมาณอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผลของศูนย์ฝึกและการแปลผล ในการหาศูนย์ฝึกที่มีผลการดำเนินงานเกิดประสิทธิผลที่สุด ซึ่งพิจารณาด้วยการเปรียบเทียบอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผล หนึ่งค่า CER มีค่าเป็น - ซึ่งแปลว่าอัตราการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนทั้งหมดผันตรงข้ามกับอัตราการเปลี่ยนแปลงของเด็กกลับไปใช้ชีวิตได้ตามปกติ ส่วนขนาดของค่า CER หมายถึง ขนาดของประสิทธิผลในการดำเนินงานของศูนย์ฝึก การเปรียบเทียบอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผลของศูนย์

ฝึกทั้ง 17 แห่ง (CER) ศูนย์ฝึกที่เกิดประสิทธิผล คือ ศูนย์ฝึกที่มีค่า CER มากที่สุดโดยไม่พิจารณาเครื่องหมาย หรือหากพิจารณาเครื่องหมาย คือ ศูนย์ฝึกที่มีค่า CER น้อยที่สุด

การวิเคราะห์ผลการแก้ไขบำบัดฟันผุเด็กของศูนย์ฝึกที่มีประสิทธิผล

จากผลการวิเคราะห์อัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผลโดยเปรียบเทียบระหว่างศูนย์ฝึกที่มีประสิทธิผล จะได้ศูนย์ฝึกที่มีผลการแก้ไขบำบัดฟันผุเด็กที่มีประสิทธิผล เพื่อให้ทราบผลการดำเนินงานของศูนย์ฝึกที่มีผลการแก้ไขบำบัดฟันผุเด็กที่มีประสิทธิผลที่สุด จึงใช้กระบวนการวิจัยเชิงคุณภาพด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึกและสนทนากลุ่มศูนย์ฝึกที่เกิดประสิทธิผล ในประเด็นผลการดำเนินการ ปัญหาอุปสรรคและวิธีการแก้ไข และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบและการทำงานที่มุ่งประสิทธิผล ประกอบด้วย 4 ประเด็นได้แก่ ด้านงบประมาณ ด้านกระบวนการใช้จ่ายและการจัดการทรัพยากร ด้านนโยบายและแผนปฏิบัติงาน และด้านการดำเนินกิจกรรมแก้ไขบำบัดฟันผุ ใช้เทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) เพื่อจำแนกแยกแยะข้อมูลเนื้อหา และตีความหมาย

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพโปรแกรมการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กกระทำผิดกฎหมายอาญาของการวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 3 ประการ ได้แก่ การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย การวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด และการวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผลการดำเนินงานของศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม เนื้อหาผลการวิจัยประกอบด้วย

- 1) การจัดการและทรัพยากรในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกและอบรม
- 2) การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก
- 3) การวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาดการดำเนินการของศูนย์ฝึก
- 4) การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผลการดำเนินการของศูนย์ฝึก

รายละเอียดดังต่อไปนี้

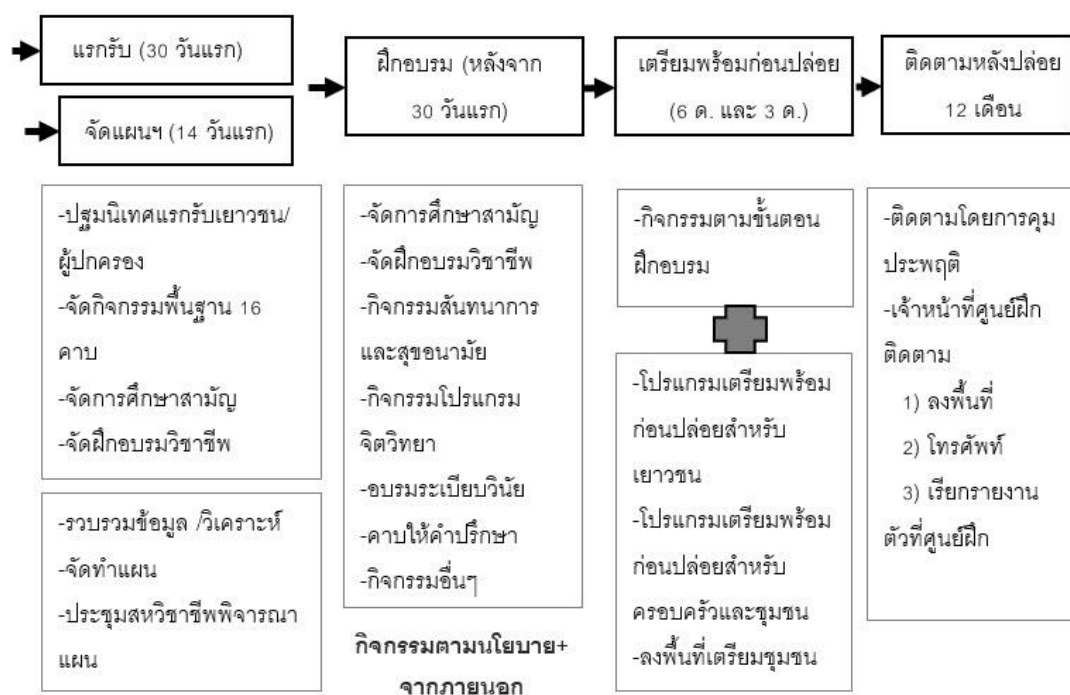
#### การจัดการและทรัพยากรในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกและอบรม

ผลการวิจัยส่วนที่หนึ่งตอบวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย ทั้งนี้ ผลการวิจัยส่วนนี้เกิดการวิเคราะห์เนื้อหาและตีความบทสัมภาษณ์เชิงลึกและสนทนากลุ่ม เนื้อหาหัวข้อนี้ ประกอบด้วย กระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู และทรัพยากรในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก ดังรายละเอียดต่อไปนี้

#### กระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู

การดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกแต่ละศูนย์ฝึกจะดำเนินการตามแนวทางที่ กองพัฒนาระบบงานยุติธรรมและกองพัฒนาระบบสุขภาพเด็กและเยาวชน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนพัฒนาขึ้น กองพัฒนาระบบสุขภาพโดยกลุ่มพัฒนาระบบงานจิตวิทยาปรับทัศนคติพัฒนาโปรแกรมบำบัดทางด้านจิตวิทยา อาทิ กิจกรรม Kit Kit Think เป็นกิจกรรมสำหรับการพัฒนาทักษะทางปัญญา (Cognitive Skill Development) โปรแกรมกลุ่มบำบัดทางจิตวิทยา “กิจกรรมการจัดการความโกรธ กิจกรรมปรับตัวปรับใจวัยใสแรกรับ กิจกรรมส่งเสริมศักยภาพเชิงบวกเยาวชนแกนนำ ฯลฯ” และกระบวนการบำบัดทางจิตวิทยา ส่วนกองพัฒนาระบบงานโดยกลุ่มพัฒนาระบบงานสังคมสงเคราะห์ เป็นกลุ่มงานพัฒนากระบวนการและการดำเนินงานการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู รวมถึงระเบียบการต่างๆ อาทิ ระเบียบการลดวันควบคุม การลาเยี่ยมบ้าน เป็นต้น ขณะที่กลุ่มพัฒนาระบบงาน เป็น

กลุ่มงานที่พัฒนาระบบและกระบวนการพัฒนาศักยภาพเยาวชน มีการจัดการศึกษาโดยใช้ระบบ การศึกษาตามอัธยาศัยและพัฒนาหลักสูตรการฝึกวิชาชีพ อาทิ วิชาชีพเกษตรกรรม ช่างไม้ ช่างไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์ ช่างก่อสร้าง ช่างเชื่อม ช่างตัดผม เป็นต้น มีการกำหนดกระบวนการแก้ไข บำบัดฟื้นฟูเป็น 5 กระบวนการ (ภาพประกอบ 9) ได้แก่ แกร็บ จัดทำแผน ฝึกอบรม เตรียมพร้อมก่อน ปล่อย และติดตามหลังปล่อย มีกำหนดตารางแก้ไขบำบัดฟื้นฟูรายสัปดาห์ โดยในแต่ละศูนย์ฝึกนำไป ปรับใช้ ในหนึ่งสัปดาห์จะมีการจัดกิจกรรมทั้งหมดประมาณ 32 ชั่วโมง จำแนกเป็น 1) การพัฒนา ศักยภาพจำนวน 18 ชั่วโมง ประกอบด้วย การเรียนตามหลักสูตรสามัญจำนวน 9 ชั่วโมง วิชาชีพ 9 ชั่วโมง 2) กิจกรรมบำบัดจำนวน 9 ชั่วโมง และ 3) กิจกรรมด้านสุขภาพและนันทนาการจำนวน 5 ชั่วโมง อนึ่ง ในแต่ละเดือนจะมีเด็กเข้า-ออกต่อเนื่อง ดังนั้น กิจกรรมในการฝึกอบรมทั้ง 5 กระบวนการ จึงจัดเป็นประจำทุกเดือน



ภาพประกอบ 8 กระบวนการแก้ไขบำบัดของศูนย์ฝึก

จากข้อมูลการจัดฝึกอบรมของศูนย์ฝึกตัวอย่าง 4 แห่ง ถึงจำนวนชั่วโมงในการจัดกิจกรรมตามโปรแกรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก พบว่า ตลอดทั้งเดือนจะมีชั่วโมงที่เกี่ยวกับภารกิจแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กเท่ากับ 32,952 จากเด็กทั้งหมดประมาณ 119 ราย คิดเฉลี่ยต่อรายประมาณ 301 ชั่วโมง โดย

จำนวนชั่วโมงในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ การฝึกอบรมเฉลี่ยจะมีการดำเนินกิจกรรมนี้รวมกันประมาณ 11,964 ชั่วโมง การจัดการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นประมาณ 7,852 ชั่วโมง และการให้คำปรึกษาประมาณ 7,225 ชั่วโมง การเปรียบเทียบระหว่างปี 2561-2563 เด็กหนึ่งรายมีชั่วโมงการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเพิ่มขึ้น คือ ปี 2561 เด็กได้รับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู 294 ชั่วโมง ปี 2562 จำนวนชั่วโมงการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเท่ากับ 296 ชั่วโมง และปี 2563 จำนวนชั่วโมงการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเท่ากับ 311 ชั่วโมง โดยจำนวนชั่วโมงที่เพิ่มขึ้นคือ การจัดการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ตอนปลาย และเตรียมพร้อมก่อนปล่อย ตามลำดับ

ตาราง 4 จำนวนชั่วโมงดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กต่อเดือน

| จำนวนชั่วโมง                              | 2561(มค.-ธค.) | 2562(มค.-ธค.) | 2563(มค.-กย.) | เฉลี่ย 3 ปี   |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|
| จำนวนชั่วโมงปฏิบัติรวมต่อเดือน            |               |               |               |               |
| 1) ปฐมนิเทศและทำแผนบำบัดฟื้นฟู            | 159           | 143           | 151           | 151           |
| 2) ศึกษาชั้นปฐมศึกษา                      | 1,541         | 1,443         | 1,531         | 1,503         |
| 3) ศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น              | 8,177         | 7,762         | 7,539         | 7,852         |
| 4) ศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย             | 3,014         | 2,385         | 2,665         | 2,690         |
| 5) ฝึกวิชาชีพ                             | 13,603        | 10,733        | 11,421        | 11,964        |
| 6) บำบัดทางจิตวิทยา                       | 879           | 790           | 875           | 845           |
| 7) งานสังคมสงเคราะห์                      | 204           | 201           | 194           | 200           |
| 8) เตรียมพร้อมก่อนปล่อย                   | 388           | 519           | 705           | 522           |
| 9) การให้คำปรึกษา                         | 7,985         | 6,991         | 6,524         | 7,225         |
| <b>รวมทั้งหมด</b>                         | <b>35,949</b> | <b>30,966</b> | <b>31,605</b> | <b>32,952</b> |
| จำนวนชั่วโมงปฏิบัติรวมเฉลี่ยต่อคนต่อเดือน |               |               |               |               |
| 1) ปฐมนิเทศและทำแผนบำบัดฟื้นฟู            | 23            | 29            | 25            | 26            |
| 2) ศึกษาชั้นปฐมศึกษา                      | 12            | 13            | 14            | 13            |
| 3) ศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น              | 62            | 67            | 69            | 66            |
| 4) ศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย             | 23            | 21            | 24            | 23            |
| 5) ฝึกวิชาชีพ                             | 103           | 93            | 104           | 101           |



ตาราง 4 (ต่อ)

| จำนวนชั่วโมง                | 2561(มค.-ธค.) | 2562(มค.-ธค.) | 2563(มค.-กย.) | เฉลี่ย 3 ปี |
|-----------------------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| 6) บำบัดทางจิตวิทยา         | 7             | 7             | 8             | 7           |
| 7) งานสังคมสงเคราะห์        | 2             | 2             | 2             | 2           |
| 8) เตรียมพร้อมก่อนปล่อย     | 3             | 5             | 6             | 4           |
| 9) การให้คำปรึกษา           | 60            | 61            | 59            | 61          |
| <b>เฉลี่ยต่อรายต่อเดือน</b> | <b>294</b>    | <b>297</b>    | <b>311</b>    | <b>301</b>  |

นอกจาก กิจกรรมตามที่กองพัฒนาระบบงานกำหนดขึ้นแล้ว ในการดำเนินกิจกรรมยังมี โครงการพิเศษตามนโยบายของผู้บริหารมอบหมาย อาทิ มหกรรมกีฬา ร่วมกับกิจกรรมส่วนพระองค์พระเจ้าหลานเธอ พระองค์เจ้าพัชรกิติยาภา กิจกรรมรณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด TO BE NUMBER ONE กิจกรรมการเข้าร่วมประกวดสวดมนต์หมู่สรรเสริญพระรัตนตรัยทำนองสรภัญญะ การแข่งขันตอบปัญหาธรรมะของเด็กและเยาวชน เป็นต้น รวมถึงมีหน่วยงานภายนอกเข้ามาจัดกิจกรรมให้แก่เด็กในศูนย์ฝึก

การจัดฝึกอบรมของแต่ละศูนย์ฝึก สามารถแบ่งกิจกรรมออกได้เป็น 4 กลุ่มตามหลักการพัฒนาศักยภาพ ได้แก่ (1) กิจกรรมอบรมระเบียบวินัยและการควบคุม มีพ่อบ้านและเจ้าหน้าที่ที่ผู้อำนวยการมอบหมาย (2) การจัดการศึกษาภาคบังคับและการฝึกอบรมวิชาชีพ มีบุคลากรฝ่ายการศึกษาและฝึกอบรมวิชาชีพรับผิดชอบดำเนินการ ในกรณีบุคลากรไม่เพียงพอ จึงมีบุคลากรจากฝ่ายอื่นมาสนับสนุนหรือผู้เชี่ยวชาญภายนอก (3) กิจกรรมบำบัดฟื้นฟูสุขภาพกายและสุขภาพจิต มีบุคลากรส่วนงานแก้ไขบำบัดฟื้นฟูดำเนินการ และ (4) กิจกรรมสนับสนุนการ ส่วนงานพัฒนาพฤตินิสัย รับผิดชอบดำเนินการ อนึ่ง กรณีที่บุคลากรไม่เพียงพอและไม่มีผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกมาสนับสนุน ก็จะมอบหมายให้บุคลากรจากส่วนงานอื่นดำเนินการแทน หากไม่สามารถดำเนินการได้ ก็จะเลื่อนกิจกรรมไปพลาง และจัดกิจกรรมทดแทนในภายหลัง

หนึ่งข้อสังเกตต่อกระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก แม้ว่าศูนย์ฝึกจะดำเนินการจัดฝึกอบรมตามหลักสูตรและตารางเวลาฝึกอบรมตามที่กรมกำหนด แต่อย่างไรก็ตาม ศูนย์ฝึกมักประกอบปัญหาในการปฏิบัติที่ส่งผลให้บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติงานและผลสัมฤทธิ์ เนื่องจาก 1) หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานกับฝึกอาชีพไม่ตรงกับความต้องการของเด็ก เด็กหญิงไม่ได้ต้องการเรียนวิชาเกษตรกรรมและวิชาช่าง แต่ต้องการเรียนวิชาชีพคหกรรม การบริหารจัดการ 2) หลักสูตรการศึกษาตามอัธยาศัยไม่สอดคล้องกับศักยภาพของเด็ก ส่วนใหญ่เด็กที่เข้าสู่ศูนย์ฝึกมักเป็นเด็กที่อ่านไม่ออก

เขียนไม่ได้ ไม่สนใจเรียน เด็กไม่อาจจ่อจอกับการเรียนในชั้นเรียนที่มีผู้บรรยายหรืออ่านหนังสือ แต่ชื่นชอบเรียนรู้ผ่านการปฏิบัติ (ธรรณพร ศุขรัตน์ สบายใจ และวีระเทพ ปทุมเจริญวัฒนา 2562) 3) หลักสูตรการฝึกอบรม ทั้งหลักสูตรการปรับพฤติกรรมเสีย หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน และหลักสูตรฝึกอาชีพ จำนวนชั่วโมงตามกลุ่มกิจกรรมรายสัปดาห์ไม่มีความยืดหยุ่นตามบริบทของศูนย์ ทำให้ศูนย์ฝึกไม่อาจดำเนินการฝึกอบรมที่สอดคล้องกับบริบทของเด็กเป็นรายบุคคลได้ นอกจากนั้น การมีกิจกรรมแทรกตารางฝึกอบรมรายสัปดาห์ทั้งจากระดับนโยบายหรือหน่วยงานภาคีเครือข่าย ศูนย์ฝึกไม่อาจดำเนินการได้ตามแผน และ 4) การกำหนดเป้าหมายผลสัมฤทธิ์ที่สูงเกินกว่าความเป็นจริง การที่ฟื้นฟูเด็กต้องใช้เวลาดีจึงจะเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมเยาวชนได้ เด็กที่อยู่ในศูนย์ฝึกจะแสดงพฤติกรรมนิสัยในศูนย์ฝึกที่เป็นประโยชน์ต่อตนเอง เช่น เลื่อนชั้นเพื่อลดวันควบคุม และสิทธิลาเยี่ยมบ้าน มากกว่าจะแสดงพฤติกรรมที่แท้จริงของตนเอง จึงทำให้มีการเพิ่มกิจกรรมนอกจากกิจกรรมปกติ เป็นภาระในการจัดสรรเวลาเพื่อให้ได้ดำเนินกิจกรรมตามที่ผู้บริหารสั่งการ จึงไม่อาจทุ่มทรัพยากรกับกิจกรรมหลักให้บรรลุเป้าหมายได้

#### ทรัพยากร(ปัจจัย)ที่ใช้ในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู

ด้านของทรัพยากรที่ใช้ในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู ตามทฤษฎีเศรษฐศาสตร์ได้ จำแนกปัจจัยการผลิตออกเป็น 4 ชนิด คือ ที่ดิน ทุน แรงงาน และผู้ประกอบการ ด้วยศูนย์ฝึกเป็นบริการของภาครัฐ ลักษณะของบริการมี 2 ลักษณะ คือ เรือนจำ และโรงเรียน ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินงานไม่อาจเรียกกลับคืนได้ เรียกว่า ต้นทุนจม ซึ่งได้แก่ สิ่งปลูกสร้าง ส่วนที่ดินเป็นที่ดินของสาธารณะ แต่ด้วยศูนย์ฝึกเป็นกิจการที่รัฐต้องดำเนินการ ดังนั้น ในการวิจัยนี้จึงพิจารณาทรัพยากรที่ใช้ในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก ตามหลักมูลค่าเงินและไม่มีมูลค่าเงิน พิจารณาปัจจัยการผลิตประกอบด้วย บุคลากร (แรงงาน) และทุนและสินค้าทุน นอกจากนี้ ลักษณะของเด็กที่ต้องเข้ารับบริการก็เป็นส่วนสำคัญ ดังนั้น ในหัวข้อนี้เนื้อหาจึงประกอบด้วย บุคลากร (แรงงาน) ทุนและสินค้าทุน และลักษณะของเด็ก ดังรายละเอียดต่อไปนี้

#### 1) บุคลากรในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก

บุคลากรมีบทบาทสำคัญในกระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน ด้วยศูนย์ฝึกเป็นหน่วยงานของรัฐตามประกาศโครงสร้างกรมพินิจปี 2561 กำหนดโครงสร้างศูนย์ฝึกแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ ส่วนอำนวยการและการจัดการมีบุคลากรเท่ากับ 11 คน ส่วนป้องกัน สงเคราะห์ และประสานเครือข่ายมีบุคลากรเท่ากับ 10 คน ส่วนพัฒนาพฤติกรรมนิสัยมีบุคลากรเท่ากับ 26 คนและ ส่วนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูมีบุคลากรเท่ากับ 8 คน เมื่อรวมผู้อำนวยการจำนวนบุคลากรของศูนย์ฝึกจึงเท่ากับ

56 คน โดยส่วนงานที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูได้แก่ ส่วนป้องกันสงเคราะห์และประสานเครือข่ายมีหน้าที่ประสานงานภายในและภายนอก รวบรวมข้อมูล จัดทำแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟู และจัดหาสวัสดิการหรือบริการด้านสังคมสงเคราะห์ให้แก่เด็ก เยาวชน และผู้ปกครอง ส่วนพัฒนาพฤตินิสัยแบ่งงานออกเป็น 2 ฝ่าย คือ ฝ่ายอภิบาลและการฟื้นฟูมีหน้าที่ดูแลสวัสดิภาพสุขภาพของเยาวชน และการสอดส่องดูแลความสงบเรียบร้อย พฤติกรรมเยาวชน ส่วนฝ่ายการศึกษาและวิชาชีพหน้าที่ให้การศึกษาและฝึกวิชาชีพให้แก่เยาวชน และส่วนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูมีหน้าที่แก้ไขบำบัดฟื้นฟูทางจิตและดูแลสุขภาพพออนามัยเด็ก อนึ่ง การปฏิบัติงานจริงไม่เต็มอัตรา มีการโอนย้ายให้ไปปฏิบัติราชการในส่วนกลางโดยตำแหน่งยังปฏิบัติงาน ณ ศูนย์ฝึก โดยปกติจะมีการโอนย้ายไปปฏิบัติงานที่ส่วนกลางหรือศูนย์ฝึกอื่นประมาณ 2-5 คน แต่บางแห่งที่มีจำนวนเด็กในศูนย์ฝึกน้อย จะมีการโอนย้ายไปปฏิบัติงานที่ส่วนกลางมากกว่า 10 คน

ด้านเวลาปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่มีการแบ่งช่วงเวลาปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบราชการ 8 ชั่วโมงต่อวัน แต่สำหรับเจ้าหน้าที่พินิจจะมีการปฏิบัติงานประมาณ 16 ชั่วโมงต่อวัน อย่างไรก็ตาม ด้วยภารกิจของศูนย์ฝึก แม้จะมีการกำหนดหน้าที่ไว้แต่ตามกระบวนการดำเนินงาน ทำให้เจ้าหน้าที่ต้องทำงานด้านเอกสารไปพร้อมกัน รวมถึงต้องปฏิบัติงานมากกว่า 1 หน้าที่ เช่น เจ้าหน้าที่พินิจต้องควบคุมดูแลเยาวชนทำงานเอกสารธุรการและในบางครั้งต้องทำหน้าที่ครูฝึกอบรมวิชาชีพกรณีของครูสอนวิชาสามัญก็มีหน้าที่ในการควบคุมเยาวชน งานทะเบียนและเอกสาร ควบคุมกับการสอนหนังสือ เป็นต้น ด้วยจำนวนครูผู้สอนมีจำกัด จึงมีการประสานงานกับครูโรงเรียนใกล้เคียงอาสาสมัครเข้ามาสอนวิชาสามัญและวิชาชีพ ซึ่งมีได้รับค่าตอบแทน กรณีเช่นเดียวกันนี้รวมถึงการเข้ามาทำกิจกรรมของหน่วยงานภายนอกด้วย

ด้วยจำนวนบุคลากรที่จำกัด และไม่สอดคล้องกับจำนวนเด็ก กล่าวคือ ศูนย์ฝึกทุกแห่งมีจำนวนบุคลากรเท่ากับคือ 56 คน ในศูนย์ฝึกขนาดใหญ่บุคลากร 1 รายจึงรับภาระดูแลเด็กจำนวนมาก ขณะที่ศูนย์ฝึกขนาดเล็กสัดส่วนนี้มีจำนวนน้อย ศูนย์ฝึกขนาดใหญ่จึงจัดกิจกรรมฝึกอบรมเป็นไปตามแผนรายบุคคลตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด จึงมีการจัดกิจกรรมเพิ่มในวันหยุด จากที่กล่าวมาจึงทำให้บุคลากรของศูนย์ฝึกปฏิบัติงานในแต่ละวันเกินกว่า 8 ชั่วโมงต่อวัน โดยเฉลี่ยจะปฏิบัติงานเกินประมาณ 2 ชั่วโมงต่อวัน ในกรณีที่กรมมีการจัดกิจกรรมพิเศษตามนโยบายผู้บริหารกรมพินิจฯ ต้องใช้เวลาในการเตรียมพร้อมเยาวชน เจ้าหน้าที่ก็จะปฏิบัติงานเกินประมาณ 4-5 ชั่วโมงต่อวัน

## 2) ทุนและสินค้ำทุนในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก

ทุนและสินค้ำทุนในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกประกอบด้วย เครื่องมือเครื่องจักร และวัสดุอุปกรณ์ในการจัดกิจกรรมฝึกอบรม และเครื่องอุปโภคบริโภค โดยรายละเอียดเป็นดังนี้

### 2.1 เครื่องมือเครื่องจักรและวัสดุอุปกรณ์ในการจัดกิจกรรมฝึกอบรม

เครื่องมือเครื่องจักรและวัสดุอุปกรณ์ในการจัดกิจกรรมฝึกอบรม แบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่ม คือ **หนึ่ง** ครุภัณฑ์ถาวร ประกอบด้วย เครื่องจักรในการฝึกวิชาชีพช่างเชื่อม ช่างยนต์ ช่างซ่อม ช่างก่อสร้าง ช่างอิเล็กทรอนิกส์ ช่างคอมพิวเตอร์ เกษตรกรรม เครื่องดนตรี เป็นต้น และ **สอง** วัสดุไม่ถาวร เป็นวัสดุที่ใช้ครั้งเดียวแล้วหมดไป หรือใช้ประกอบการเรียนฝึกอบรมประมาณ 2-3 ครั้ง ได้แก่ หนังสือเรียน กระดาษ ปากกา อุปกรณ์วาดภาพ เมล็ดพันธุ์พืช ปูน กระเบื้อง เป็นต้น ทั้งนี้ในกลุ่มของเครื่องมือเครื่องจักรและวัสดุอุปกรณ์ มีที่มาจาก 2 แหล่ง คือ จากการจัดซื้อตามระบบของภาครัฐ และการรับบริจาค ในส่วนของสิ่งของที่รับบริจาคมักเป็นสิ่งของเหลือใช้หรือใช้แล้วเป็นหลัก

### 2.2 เครื่องอุปโภคบริโภค

ด้วยเด็กต้องอาศัยในศูนย์ฝึกตลอดนับแต่ศาลสั่งจนกว่าจะครบกำหนดเวลา ศูนย์ฝึกจึงต้องดูแลเรื่องอาหารยารักษาโรคและเครื่องอุปโภคบริโภคของเด็ก ในการดำเนินการศูนย์ฝึกมีระบบนิเวศและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กำหนดหลักเกณฑ์ค่าอาหารต่อวันต่อคนเท่ากับ 50 บาท ด้วยงบประมาณที่ได้รับศูนย์ฝึกและอบรมทุกศูนย์สะท้อนสอดคล้องกันว่าไม่เพียงพอ แต่ด้วยมีการรับบริจาคอาหารและสิ่งของจากประชาชนหน่วยงานต่างๆ จึงทำให้ศูนย์ฝึกสามารถจัดเครื่องอุปโภคบริโภคให้เยาวชนได้เพียงพอ หนึ่ง ในวิธีการจัดซื้อจัดจ้าง ก็มีผลต่อการจัดซื้อวัสดุอาหาร กล่าวคือ เกณฑ์การตัดสินใจเลือกผู้ค้าคือ ผู้เสนอราคาต่ำที่สุด และมักพบว่าสินค้ำที่ได้รับมีคุณภาพไม่เหมาะสม รวมถึงมีการจัดอาหารเป็นพิเศษในช่วงเทศกาล และนอกจากอาหารและเครื่องดื่มแล้ว ศูนย์ฝึกยังต้องเตรียมเสื้อผ้าเครื่องนอนเครื่องนุ่งห่ม สำหรับเครื่องนอน เป็นสินค้ำถาวรมีอายุใช้งานไม่เกิน 5 ปี ส่วนเสื้อผ้ามีการจัดหาให้เด็กใหม่เป็นระยะ เฉลี่ยแล้ว 1 คนจะมีประมาณ 5 ชุด

ประเด็นสินค้ำทุนในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก คือ ปัญหาการขาดแคลน ซึ่งเกี่ยวข้องกับการบริหารสินค้ำทุน และเขตที่ตั้งของศูนย์ฝึก กล่าวคือ

การบริหารวัสดุอุปกรณ์และเครื่องใช้สำหรับการปฏิบัติงาน เกี่ยวเนื่องกับระเบียบและระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ และเชื่อมโยงกับปัญหากระบวนการพื้นฐานข้อมูลและสารสนเทศ กล่าวคือ เจ้าหน้าที่จะต้องมีการรายงานสถานการณ์จำนวน และผลการดำเนินงานต่อหน่วยงานส่วนกลาง แต่ด้วยศักยภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีอยู่จึงไม่อาจทำงานได้เต็มที่ มีการแก้ไขปัญหาดังกล่าวด้วยการนำของ

ส่วนตัวมาเพื่อปฏิบัติงาน ปัญหานี้ ส่งผลต่อการจัดการฝึกอบรมที่ไม่อาจฝึกอบรมเยาวชนได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ความทันสมัยของอุปกรณ์หลักสูตรและวิธีการจัดการเรียนการสอน ก็ควรปรับปรุงให้สอดคล้องกับสังคมภายนอก การซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ต้องมีกระบวนการจัดซื้อ ต้องใช้เวลาไม่ทันกับความต้องการใช้งาน เช่น เครื่องสารานุกรมโภาคเสียต้องซื้อเปลี่ยนทันที การจัดซื้อตามระบบจะต้องใช้เวลาอย่างน้อย 7 วัน จึงได้สินค้ามาเปลี่ยน เป็นต้น ปัญหาที่เกิดขึ้น ยังรวมถึงการได้สินค้าที่แพงกว่าท้องตลาดด้วย

การรับบริจาคเป็นนโยบายของผู้บริหารกรมพินิจฯ สืบเนื่องจากปัญหาขาดแคลนวัสดุอุปกรณ์ในการฝึกอบรม เพราะงบประมาณที่ได้รับจำกัด จึงมีการขอความอนุเคราะห์รับบริจาค แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ 1) กลุ่มวัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยงานไม่ใช้แล้วประกอบด้วย เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรอุตสาหกรรม เครื่องมือเกษตรกรรม และจักรเย็บผ้า 2) กลุ่มวัสดุอุปกรณ์ใหม่ ประกอบด้วย อิฐ กระเบื้อง ปูน ไม้ และเมดัลดีพันท์ และ 3) กลุ่มเครื่องอุปโภคบริโภค ประกอบด้วย อาหาร และเครื่องอุปโภคของเยาวชน ซึ่งสิ่งของที่รับบริจาคนี้ จะถูกบันทึกทะเบียนวัสดุอุปกรณ์แต่ไม่ถูกบันทึกในบัญชีรายรับของศูนย์ฝึก ยกเว้นการรับเงินบริจาคจึงจะบันทึกเป็นบัญชีรายรับของศูนย์ฝึก สิ่งของที่รับบริจาคนี้ช่วยแก้ปัญหาการขาดแคลนเครื่องอุปโภคบริโภคและวัสดุอุปกรณ์ของศูนย์ฝึกได้

### 3) ลักษณะของเด็กที่เข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู

การแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กให้เป็นคนดี ศูนย์ฝึกจะต้องมีความรู้ความเข้าใจในลักษณะของเด็ก การรวบรวมข้อมูลสถิติจำนวนเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูของศูนย์ฝึกและอบรมช่วงระหว่างปี 2559-2562 พบว่า จำนวนเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูลดลงต่อเนื่อง ปี 2559 มีเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู 4,654 คน และในปี 2562 มีเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู 3,863 คน เมื่อเทียบระหว่างศูนย์ฝึกและอบรมโดย 3 ลำดับแรกในปี 2562 ที่มีจำนวนเด็กมาก ได้แก่ ศูนย์ฝึกอุบลราชธานีมีเด็กเท่ากับ 530 คน ศูนย์ฝึกขอนแก่นมีเด็กเท่ากับ 399 คน และศูนย์ฝึกเชียงใหม่มีเด็กเท่ากับ 373 คน

ตาราง 5 จำนวนเด็กและความจุมาตรฐานจำนวนเด็กที่เข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู  
ในศูนย์ฝึกและอบรมระหว่างปี 2559-2562 (ร้อยละ)

| ศูนย์ฝึก                       | ความจุมาตรฐาน | 2559          | 2560          | 2561          | 2562          | เฉลี่ย 3 ปี   |
|--------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>(1) ศูนย์ฝึกรูปแบบพิเศษ</b> |               |               |               |               |               |               |
| 1.1 อยุธยา                     | 34<br>(1.6)   | 76<br>(8.2)   | 70<br>(7.2)   | 79<br>(8.3)   | 77<br>(8.0)   | 75<br>(2.2)   |
| 1.2 ปราณี                      | 122<br>(6.0)  | 88<br>(9.5)   | 91<br>(9.5)   | 94<br>(9.9)   | 61<br>(6.4)   | 84<br>(2.5)   |
| 1.3 บ้านบึง                    | 247<br>(12.1) | 129<br>(13.9) | 185<br>(19.2) | 148<br>(15.6) | 113<br>(11.9) | 143<br>(15.2) |
| 1.4 อุเบกขา                    | 283<br>(13.9) | 122<br>(13.2) | 110<br>(11.4) | 87<br>(9.2)   | 76<br>(7.9)   | 99<br>(10.4)  |
| 1.5 กรุณา                      | 347<br>(17.1) | 294<br>(32.0) | 273<br>(28.4) | 260<br>(27.5) | 324<br>(34.0) | 288<br>(30.4) |
| 1.6 มุกิตา                     | 400<br>(19.7) | 85<br>(9.2)   | 138<br>(14.3) | 165<br>(17.5) | 135<br>(14.1) | 131<br>(13.8) |
| 1.7 สิรินคร                    | 596<br>(29.3) | 126<br>(13.6) | 93<br>(9.64)  | 111<br>(11.7) | 165<br>(17.3) | 124<br>(13.1) |
| <b>รวมศูนย์ฝึกพิเศษ</b>        | <b>2,029</b>  | <b>918</b>    | <b>959</b>    | <b>944</b>    | <b>951</b>    | <b>943</b>    |
| (1)                            | (30.9)        | (19.7)        | (21.0)        | (24.1)        | (24.6)        | (22.2)        |
| <b>(2) ศูนย์ฝึกเขต</b>         |               |               |               |               |               |               |
| 2.1 เชียงใหม่                  | 272<br>(5.9)  | 402<br>(10.7) | 413<br>(11.4) | 395<br>(13.3) | 373<br>(12.7) | 396<br>(41.9) |
| 2.2 นครสวรรค์                  | 630<br>(13.8) | 423<br>(11.3) | 352<br>(9.80) | 326<br>(10.9) | 319<br>(10.9) | 355<br>(37.6) |
| 2.3 ลพบุรี                     | 341<br>(7.5)  | 245<br>(6.5)  | 243<br>(6.7)  | 203<br>(6.8)  | 166<br>(5.7)  | 215<br>(22.7) |
| 2.4 ระยอง                      | 637<br>(14.0) | 207<br>(5.5)  | 190<br>(5.2)  | 174<br>(5.8)  | 180<br>(6.1)  | 188<br>(19.9) |
| 2.5 ราชบุรี                    | 697<br>(15.3) | 413<br>(11.0) | 466<br>(12.9) | 304<br>(10.2) | 227<br>(7.8)  | 353<br>(37.3) |

ตาราง 5 (ต่อ)

| ศูนย์ฝึก           | ความจุมาตรฐาน | 2559         | 2560         | 2561         | 2562         | เฉลี่ย 3 ปี  |
|--------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 2.6 ขอนแก่น        | 333           | 542          | 529          | 347          | 399          | 454          |
|                    | (7.3)         | (14.5)       | (14.7)       | (11.7)       | (13.6)       | (48.1)       |
| 2.7 นครราชสีมา     | 630           | 434          | 398          | 262          | 314          | 352          |
|                    | (13.8)        | (11.6)       | (11.0)       | (8.8)        | (10.7)       | (37.3)       |
| 2.8 อุบลราชธานี    | 322           | 535          | 492          | 501          | 530          | 515          |
|                    | (7.1)         | (14.3)       | (13.7)       | (16.9)       | (18.2)       | (54.5)       |
| 2.9 สงขลา          | 228           | 176          | 230          | 185          | 90           | 170          |
|                    | (5.0)         | (4.7)        | (6.4)        | (6.2)        | (3.0)        | (18.0)       |
| 2.10 สุราษฎร์ธานี  | 445           | 357          | 277          | 268          | 313          | 304          |
|                    | (9.8)         | (9.5)        | (7.7)        | (9.0)        | (10.7)       | (32.2)       |
| รวมศูนย์ฝึกเขต (2) | 4,535         | 3,735        | 3,591        | 2,966        | 2,912        | 3,301        |
|                    | (69.0)        | (80.2)       | (78.9)       | (75.8)       | (75.3)       | (77.7)       |
| <b>รวมทั้งหมด</b>  | <b>6,564</b>  | <b>4,654</b> | <b>4,550</b> | <b>3,911</b> | <b>3,863</b> | <b>4,244</b> |
| <b>(1)+(2)</b>     | <b>(100)</b>  | <b>(100)</b> | <b>(100)</b> | <b>(100)</b> | <b>(100)</b> | <b>(100)</b> |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

ตามแนวทางการพิจารณาคดีของศาล เด็กที่กระทำผิดซ้ำศาลจะสั่งให้เข้ารับการแก้ไข บำบัดฟื้นฟูเด็กในศูนย์ฝึกและอบรม โดยประมาณร้อยละ 12 ของจำนวนเด็กที่กระทำผิดทั้งหมด หรือ 4,000 คน เป็นเด็ก จึงอาศัยข้อมูลชุดดังกล่าวนี้ วิเคราะห์ลักษณะของเด็กในศูนย์ฝึก พบว่า เด็กมากกว่าร้อยละ 50 กระทำผิดกฎหมายในคดีความที่เกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ รองลงมาคือคดีความเกี่ยวกับทรัพย์สิน และชีวิตและร่างกาย มีภูมิลำเนาในเขตบริการศูนย์ฝึกและอบรมเขต 5 เขต 9 และเขต 11 เป็นสามลำดับแรก ข้อมูลลักษณะเด็กด้านครอบครัว พฤติกรรมและการศึกษาของเยาวชน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ด้านครอบครัว เด็กเติบโตในครอบครัวที่ไม่สมบูรณ์ คือ ไม่รู้จักบิดา หรือมารดา บิดา มารดาแยกกันอยู่ หย่าร้าง/ทิ้งร้าง โดยแนวโน้มเด็กที่เติบโตในครอบครัวไม่สมบูรณ์เพิ่มขึ้นต่อเนื่อง ขณะที่การอยู่อาศัยของเด็กกับครอบครัว พบว่า เด็กที่เติบโตและอาศัยในครอบครัวที่ไม่สมบูรณ์แบบ

คือ ไม่ได้อาศัยในครอบครัวพร้อมหน้าบิดาและมารดาของตนเอง เด็กอาศัยอยู่กับมารดาประมาณร้อยละ 25 อาศัยอยู่กับญาติพี่น้องหรือผู้ปกครองประมาณร้อยละ 25 อาศัยอยู่กับนายจ้างประมาณร้อยละ 16 และไม่มีที่อยู่อาศัยเป็นหลักแหล่งประมาณร้อยละ 7 ครอบครัวไม่มีการวางระเบียบกฎเกณฑ์ที่ชัดเจน การให้เหตุผล และการปฏิบัติเป็นแบบอย่างร้อยละ 65 ไม่มีการควบคุมการลงโทษเมื่อมีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม เช่น พุดคุยด้วยเหตุผล ไม่ใช้ความรุนแรง ไม่ดูด่า ประมาณร้อยละ 50 มีการใช้กำลังในการประทุษร้ายต่อบุคคลในครอบครัว การทะเลาะเบาะแว้งมีปากเสียงกัน และความห่างเหิน มีนตึง เย็นชาต่อกัน พบว่า ในครอบครัวของเด็กที่กระทำผิดกฎหมายมีการใช้กำลังในการประทุษร้ายต่อบุคคลในครอบครัวบ่อยครั้งประมาณร้อยละ 80 มีการทะเลาะเบาะแว้งมีปากเสียงกันบ่อยครั้งและนานๆ ครั้งในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน ประมาณร้อยละ 40

ด้านพฤติกรรมของเด็ก พบว่า เด็กมีนิสัยดื้อรั้น/ชอบโต้เถียง/เอาแต่ใจตนเองประมาณร้อยละ 76 ก้าวร้าว/ต่อต้าน/โมโห และหงุดหงิดง่ายประมาณร้อยละ 35 เกียจคร้าน/ขาดความรับผิดชอบ/เห็นแก่ตัวประมาณร้อยละ 34 ขี้ขลาดใจง่าย/เก็บตัวประมาณร้อยละ 20 มักโกหกเพื่อให้ได้สิ่งของ ความสะดัก หรือหลีกเลี่ยงกฎเกณฑ์ประมาณร้อยละ 62 ทำร้ายร่างกายผู้อื่นประมาณร้อยละ 38 ชอบออกนอกบ้านเวลากลางคืนแม้ว่าผู้ปกครองไม่อนุญาตประมาณร้อยละ 64 มักหนีโรงเรียนประมาณร้อยละ 61 การคบเพื่อนหรือคนใกล้ชิดที่ว่างงานประมาณร้อยละ 48 อยู่ในแก๊งมิจาซีฟประมาณร้อยละ 88 เพื่อนหรือคนใกล้ชิดมีพฤติกรรมหนีเรียน เทียวกลางคืน ดื่มสุราประมาณร้อยละ 85 มีพฤติกรรมเสี่ยงเป็นอาชญากร อันธพาลเข้าร่วมแก๊งหรือเกี่ยวข้องกับยาเสพติดประมาณร้อยละ 55 และดื่มเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ประมาณร้อยละ 75

ด้านการศึกษาเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายอาญาอยู่ระหว่างการศึกษาร้อยละ 92.37 มีประสบการณ์เคยเรียนซ้ำชั้นร้อยละ 10.06 ผิดกฎระเบียบโรงเรียนร้ายแรงร้อยละ 73.17 โดยรวมคือเยาวชนเป็นเด็กหลังห้อง ไม่สนใจหรือไม่ให้ความสำคัญกับการศึกษา

### การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก

ผลการศึกษาส่วนที่สอง อธิบายวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยของการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกและอบรม เนื้อหาประกอบด้วย การวิเคราะห์ต้นทุนและฟังก์ชันต้นทุน และต้นทุนต่อหน่วย ผลการวิจัยตามลำดับดังนี้



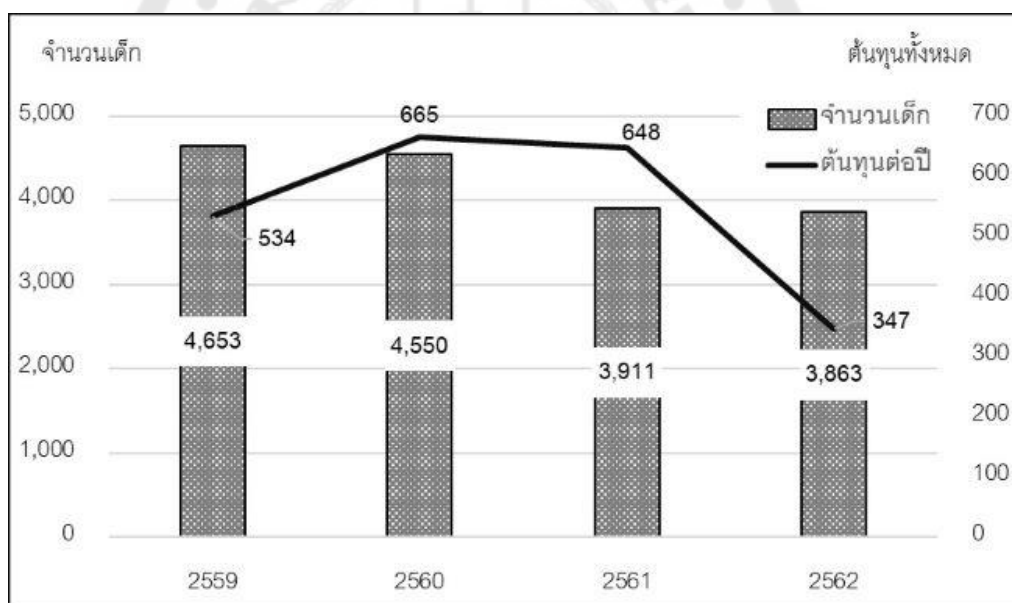
### ผลการวิเคราะห์ต้นทุนและฟังก์ชันต้นทุน

ข้อมูลต้นทุนในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกประกอบด้วย ต้นทุน และฟังก์ชันต้นทุน การดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก ดังรายละเอียดต่อไปนี้

#### 1) ต้นทุนการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก

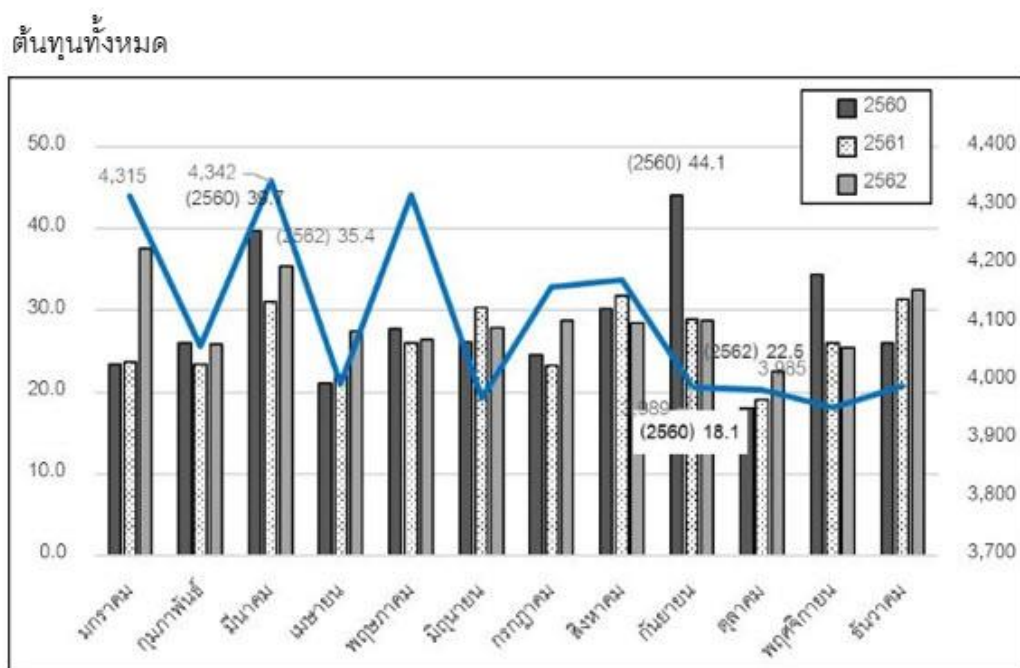
##### 1.1 ต้นทุนรวมทุกศูนย์ฝึก

ต้นทุนรวมของทุกศูนย์ฝึก 17 แห่ง ระหว่างปี 2560-2561 เพิ่มขึ้นจากปี 2559 ร้อยละ 23 ต่อปี โดยปี 2559 ต้นทุนรวมทั้ง 17 แห่งประมาณ 534 ล้านบาท แต่ในปี 2562 ต้นทุนลดลงร้อยละ 35 ตามการลดลงของจำนวนเด็กที่ลดลงประมาณร้อยละ 13 โดยในปี 2561 มีต้นทุนทั้งหมดเท่ากับ 648 ล้านบาท เมื่อพิจารณาเป็นรายเดือนพบว่า เดือนมีนาคมและเดือนกันยายนเป็นเดือนที่มีต้นทุนสูงที่สุดส่วนเดือนตุลาคมมีต้นทุนต่ำที่สุด ทั้งนี้ ต้นทุนกับจำนวนเด็กไม่มีสอดคล้องกัน คือ บางเดือน ต้นทุนสูงแต่มีจำนวนเด็กน้อย (ภาพประกอบ 9)



ภาพประกอบ 9 เปรียบเทียบต้นทุนทั้งหมด (ล้านบาท) และ จำนวนเด็กในศูนย์ฝึก (คน) ระหว่างปี 2560-2562

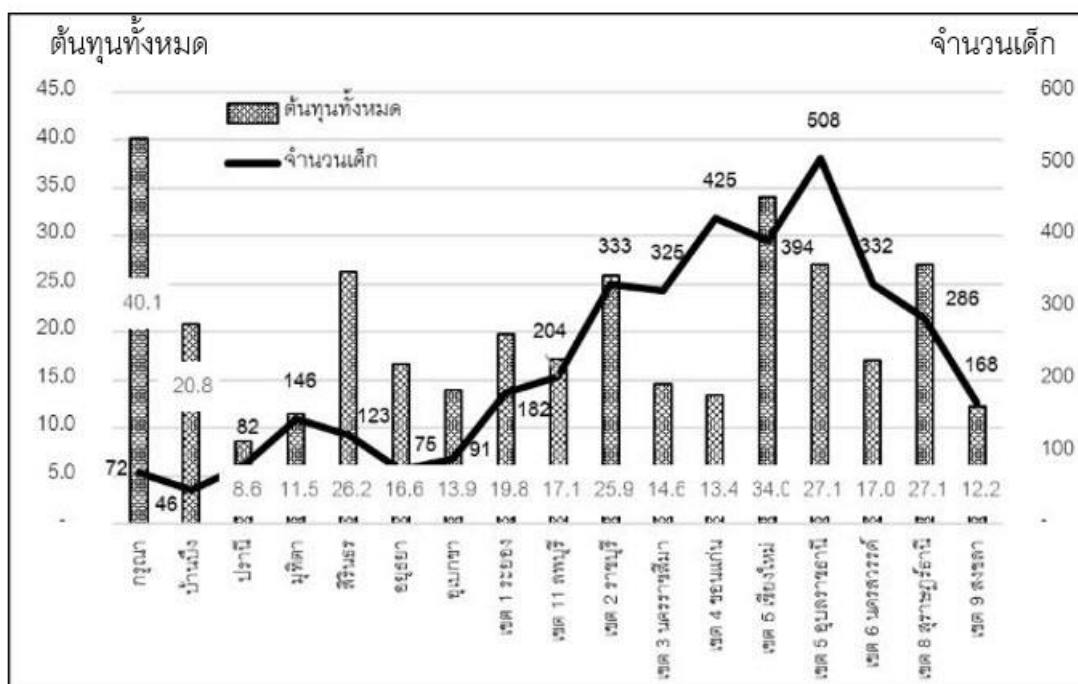
ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบทดลองของศูนย์ฝึกและอบรม ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562. กรุงเทพฯ



ภาพประกอบ 10 ต้นทุนทั้งหมดรายเดือนระหว่างปี 2560-2562

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรมประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562. กรุงเทพฯ

ส่วนต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเด็กกระจายตามศูนย์ฝึกระหว่างปี 2560-2562 พบว่า ในบางศูนย์ฝึกจำนวนเด็กกับต้นทุนไม่มีความสอดคล้องกัน แบ่งเป็น (1) ศูนย์ฝึกมีต้นทุนทั้งหมดสูงแต่จำนวนเด็กในศูนย์ฝึกต่ำ ประกอบด้วย ศูนย์ฝึกพิเศษบ้านกรูดนา บ้านปิ้ง สีรินธร อยุธยา และอุเบกขา ศูนย์ฝึกกลุ่มนี้เป็นศูนย์ฝึกพิเศษ (2) ศูนย์ฝึกที่มีต้นทุนทั้งหมดต่ำแต่มีจำนวนเด็กมาก ประกอบด้วย ศูนย์ฝึกเขต 3 นครราชสีมา เขต 4 ขอนแก่น เขต 5 อุบลราชธานี และเขต 6 นครสวรรค์ ส่วนศูนย์ฝึกที่เหลือ เป็นศูนย์ฝึกที่มีจำนวนเด็กกับต้นทุนทั้งหมดสอดคล้องกัน



ภาพประกอบ 11 ต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเด็กรายศูนย์ฝึกเฉลี่ยระหว่างปี 2560-2562

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรมประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562. กรุงเทพฯ

เมื่อพิจารณาต้นทุนทั้งหมดตามประเภทต้นทุน การวิจัยนี้ศึกษาปัจจัยแรงงานและสินค้าทุน แบ่งต้นทุนออกเป็นต้นทุนทางตรงและต้นทุนทางอ้อม ต้นทุนคงที่ ต้นทุนผันแปร พบว่า ในปี 2560 ต้นทุนทั้งหมด 17 ศูนย์ฝึก เท่ากับ 665.4 ล้านบาท ปี 2561 เท่ากับ 648.1 และปี 2562 เท่ากับ 347.1 ล้านบาท เมื่อจำแนกตามประเภทปัจจัยการผลิต พบว่า ประมาณร้อยละ 52 เป็นต้นทุนในปัจจัยทุนและสินค้าทุน ปี 2560 ต้นทุนในปัจจัยทุนและสินค้าทุนเท่ากับ 363.1 ล้านบาท ต้นทุนแรงงานเท่ากับ 302.3 ล้านบาท เมื่อพิจารณาต้นทุนทางตรงและทางอ้อม ต้นทุนทางตรง เป็นต้นทุนที่จ่ายไปกับกิจกรรมตามกระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู อาทิ ค่าอาหาร บุคลากร วัสดุจัดฝึกอบรม เป็นต้น ส่วนต้นทุนทางอ้อม อาทิ ค่าสวัสดิการบุคลากร บุตรของบุคลากร ค่าใช้จ่าย เบ็ดเตล็ดภายนอก ค่าจัดประชุมและอบรมบุคลากร เป็นต้น โดยในปี 2562 ต้นทุนทางตรงเท่ากับ 332 ล้านบาทต่อปี คิดเป็นร้อยละ 95.6 และต้นทุนทางอ้อมเท่ากับ 15.2 ล้านบาทต่อปี ส่วนการจำแนกเป็นต้นทุนคงที่และผันแปร เมื่อพิจารณาต้นทุนตามปัจจัยการผลิต จะพบว่า ต้นทุนแรงงานเป็นสัดส่วนประมาณกึ่งหนึ่งของ

ต้นทุนทั้งหมด ตามระเบียบของกรมพินิจที่กำหนดโครงสร้างตำแหน่งและจำนวนบุคลากรในศูนย์ฝึก ประมาณ 56 คน และบรรจุเป็นข้าราชการพนักงานราชการและลูกจ้างประจำ ทำให้ค่าใช้จ่ายในส่วน บุคลากรส่วนใหญ่คงที่ ส่งผลให้สัดส่วนของต้นทุนคงที่กับต้นทุนผันแปรใกล้เคียงกัน ในปี 2560 ต้นทุนคงที่คิดเป็นร้อยละ 44 ต้นทุนผันแปรคิดเป็นร้อยละ 56 ส่วนปี 2562 ต้นทุนคงที่คิดเป็นร้อยละ 53 ต้นทุนผันแปรคิดเป็นร้อยละ 47

ตาราง 6 ต้นทุนจำแนกตามประเภทของต้นทุน หน่วย : ล้านบาท (ร้อยละ)

| ประเภทของต้นทุน    | 2560                  |                        | 2561                  |                        | 2562                  |                        |
|--------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|
|                    | ต่อเดือน              | ต่อปี                  | ต่อเดือน              | ต่อปี                  | ต่อเดือน              | ต่อปี                  |
| 1) ทุนและสินค้าทุน | 26.2<br>(58.9)        | 363.1<br>(54.5)        | 23.2<br>(54.1)        | 327.1<br>(50.4)        | 14.6<br>(55.3)        | 176.3<br>(50.7)        |
| 2) แรงงาน          | 18.3<br>(41.0)        | 302.3<br>(45.4)        | 19.7<br>(45.8)        | 321.0<br>(49.5)        | 11.7<br>(44.6)        | 170.9<br>(49.2)        |
| 3) ต้นทุนทางตรง    | 42.0<br>(94.4)        | 629.9<br>(94.6)        | 40.8<br>(95.2)        | 618.1<br>(95.3)        | 24.9<br>(94.8)        | 332.0<br>(95.6)        |
| 4) ต้นทุนทางอ้อม   | 2.5<br>(5.5)          | 35.5<br>(5.3)          | 2.0<br>(4.7)          | 30.0<br>(4.6)          | 1.3<br>(5.1)          | 15.2<br>(4.3)          |
| 5) ต้นทุนคงที่     | 13.4<br>(30.1)        | 293.4<br>(44.0)        | 15.3<br>(35.6)        | 326.6<br>(50.3)        | 9.3<br>(35.3)         | 184.7<br>(53.2)        |
| 6) ต้นทุนผันแปร    | 31.1<br>(69.8)        | 372.0<br>(55.9)        | 27.6<br>(64.3)        | 321.5<br>(49.6)        | 17.0<br>(64.6)        | 162.4<br>(46.7)        |
| <b>รวม</b>         | <b>44.5<br/>(100)</b> | <b>665.4<br/>(100)</b> | <b>42.9<br/>(100)</b> | <b>648.1<br/>(100)</b> | <b>26.3<br/>(100)</b> | <b>347.1<br/>(100)</b> |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

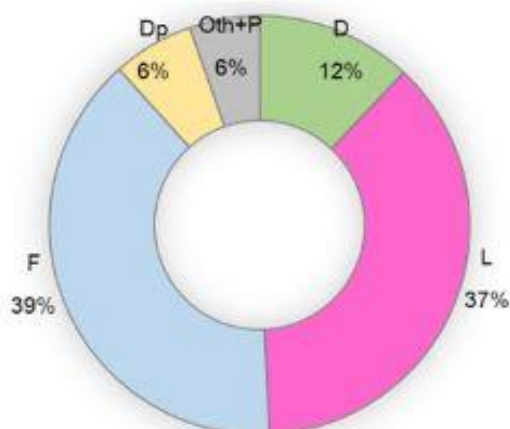
เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการผลิตและประเภทต้นทุน พบว่า ในส่วนของ ปัจจัยทุน เป็นต้นทุนทางตรงและผันแปรตามจำนวนเด็กร้อยละ 45 ขณะที่ปัจจัยแรงงานเป็นต้นทุนทางตรงที่ไม่ผันตามจำนวนเด็กหรือเป็นต้นทุนคงที่ร้อยละ 36.7

ตาราง 7 ความสัมพันธ์ของปัจจัยการผลิตและประเภทต้นทุนระหว่างปี 2560-2562

| ปัจจัย     | ประเภทต้นทุน |        | 2560                    | 2561                    | 2562                    | เฉลี่ย                  |                  |
|------------|--------------|--------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| สินค้าทุน  | ทางตรง       | คงที่  | 53.32<br>(8.0)          | 66.25<br>(10.2)         | 39.80<br>(11.4)         | 53.13<br>(9.5)          |                  |
|            |              | ผันแปร | 324.09<br>(48.7)        | 280.32<br>(43.2)        | 144.15<br>(41.5)        | 249.52<br>(45.0)        |                  |
|            | ทางอ้อม      | ผันแปร | 22.01<br>(3.3)          | 15.60<br>(2.4)          | 7.29<br>(2.1)           | 14.97<br>(2.7)          |                  |
|            |              | คงที่  |                         |                         |                         |                         |                  |
|            | แรงงาน       | ทางตรง | คงที่                   | 226.63<br>(34.0)        | 245.97<br>(37.9)        | 137.03<br>(39.4)        | 203.21<br>(36.7) |
|            |              |        | ผันแปร                  | 25.86<br>(3.8)          | 25.57<br>(3.9)          | 11.00<br>(3.1)          | 20.81<br>(3.7)   |
| ทางอ้อม    |              | คงที่  | 13.45<br>(2.0)          | 14.38<br>(2.2)          | 7.87<br>(2.2)           | 11.90<br>(2.1)          |                  |
|            |              | ผันแปร |                         |                         |                         |                         |                  |
| <b>รวม</b> |              |        | <b>665.37<br/>(100)</b> | <b>648.09<br/>(100)</b> | <b>347.14<br/>(100)</b> | <b>553.54<br/>(100)</b> |                  |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรมประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562. กรุงเทพฯ

อนึ่ง เมื่อพิจารณาต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนตามชนิดของปัจจัยการผลิต พบว่า ต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนเฉลี่ย 17 ศูนย์ เท่ากับ 1.91 ล้านบาท ต้นทุนทั้งหมดเฉพาะศูนย์ฝึกและอบรมพิเศษต่อเดือนเฉลี่ยเท่ากับ 1.56 ล้านบาท และต้นทุนทั้งหมดเฉพาะศูนย์ฝึกและอบรมเขตต่อเดือนเฉลี่ยเท่ากับ 2.15 โดยประเภทต้นทุนที่มีสัดส่วนมากที่สุด คือ ค่าอุปโภคบริโภควัสดุสำหรับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู (F) คิดเป็นร้อยละ 39 ส่วนต้นทุนด้านบุคลากร (L) มีจำนวนเป็นลำดับสองคิดเป็นร้อยละ 38 เป็นด้านบุคลากรแบบรายจ่ายประจำคิดเป็นร้อยละ 34 และต้นทุนบุคลากรที่ผันแปรตามจำนวนเยาวชนที่เข้ารับการฝึกอบรม เป็นการจ้างลูกจ้างชั่วคราวค่าใช้จ่ายทำงานล่วงเวลาและสวัสดิการของเจ้าหน้าที่ร้อยละ 4 ขณะที่ค่าเสื่อมราคามีสัดส่วนเป็นลำดับสาม (ภาพประกอบ 12)



ภาพประกอบ 12 สัดส่วนต้นทุนของศูนย์ฝึกและอบรม

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562. กรุงเทพฯ

หมายเหตุ ค่าใช้จ่ายบุคลากร (ค่าจ้างแรงงานและสวัสดิการแรงงาน: L) ค่าเสื่อมราคา (D) ค่าอุปโภคบริโภค และกิจกรรมในการฝึกอบรม (F) ค่าใช้จ่ายวัสดุครุภัณฑ์ฝึกอาชีพ (Dp) ค่าสาธารณูปโภค (P) และค่าใช้จ่ายอื่นๆ (O)

เมื่อจำแนกตามศูนย์ฝึกและอบรม ในกลุ่มศูนย์ฝึกและอบรมพิเศษ ศูนย์ฝึกฯ ชายบ้านกรูณา เป็นศูนย์ที่มีต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนมากที่สุดเท่ากับ 3.20 ล้านบาท มีเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู ประมาณ 283 รายต่อเดือน ขณะที่ศูนย์ฝึกบ้านปรานี มีต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนต่ำที่สุดเท่ากับ 0.68 ล้านบาท มีเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู 85 ราย ศูนย์ฝึกนี้มีต้นทุนทั้งหมดต่ำที่สุดเมื่อเทียบกับศูนย์ฝึกอื่น ศูนย์ฝึกบ้านกรูณา มีเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู 75 ราย แต่มีต้นทุนทั้งหมดเท่ากับ 1.20 ล้านบาท ซึ่งมากกว่าศูนย์ฝึกบ้านกรูณา ประมาณ 2 เท่า กรณีของศูนย์ฝึก ศูนย์ฝึกขอนแก่นมีต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนมากที่สุดเท่ากับ 3.25 ล้านบาท เป็นต้นทุนที่มากที่สุดเมื่อเทียบกับศูนย์ฝึกทั้งหมด ศูนย์ฝึกขอนแก่น นี้มีเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเท่ากับ 184 ราย ศูนย์ฝึกสงขลามีเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู 176 ราย มีต้นทุนทั้งหมดต่ำที่สุดในกลุ่มศูนย์ฝึกเขต เท่ากับ 1.08 ล้านบาท กรณีของต้นทุนทั้งหมดระหว่างศูนย์และจำนวนเด็กที่เข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูต่อเดือน พบว่า ต้นทุนทั้งหมดนี้ไม่ผันตามจำนวนเด็ก เช่น ศูนย์ฝึกอุบลราชธานี มีเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูต่อเดือน 509 ราย มีต้นทุนทั้งหมดเท่ากับ 2.96 ล้านบาท ซึ่งน้อยกว่าศูนย์ฝึกขอนแก่นหรือกรณีของศูนย์ฝึกขอนแก่นกับ

ศูนย์ฝึกสงขลามีจำนวนเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูไม่ต่างกันมากนัก คือ ศูนย์ฝึกขอนแก่นเด็กเท่ากับ 184 ราย ศูนย์ฝึกสงขลาเด็กเท่ากับ 176 ราย ศูนย์ฝึกสงขลามีต้นทุนทั้งหมดต่ำกว่าศูนย์ฝึกขอนแก่น 3 เท่า (ตาราง 8) มีศูนย์ฝึก 4 แห่งที่มีต้นทุนลดลงได้แก่ ศูนย์ฝึกลพบุรีลดลงร้อยละ 18.7 ศูนย์ฝึกมุกทิตาลลดลงร้อยละ 6 ศูนย์ฝึกสุราษฎร์ธานีลดลงร้อยละ 1.3 และศูนย์ฝึกสงขลาลดลงร้อยละ 1 ตามลำดับ ส่วนศูนย์ฝึกที่เหลือมีต้นทุนเพิ่มสูงขึ้น ศูนย์ฝึกบ้านปราณี นครราชสีมาและอยุธยา เป็นศูนย์ฝึกที่มีต้นทุนเพิ่มมากที่สุดสามลำดับแรก ในช่วงระหว่างปีงบประมาณ (ตุลาคม-กันยายน) พบว่าเดือนตุลาคม ศูนย์ฝึกจะมีต้นทุนดำเนินงานน้อยที่สุดเท่ากับ 1.2 ล้านบาท และมากที่สุดในช่วงปลายปีงบประมาณ คือ เดือนกรกฎาคม-กันยายน 1.6 ล้านบาท 2 ล้านบาท และ 2.6 ล้านบาท ซึ่งต้นทุนนี้ไม่สอดคล้องกับจำนวนเด็กในศูนย์ฝึก คือ ต้นทุนของศูนย์ฝึกจะปรับเพิ่มสูงขึ้นต่อเนื่องจากเดือนแรกของปีงบประมาณ โดยต้นทุนเพิ่มสูงขึ้นเฉลี่ยร้อยละ 10.23 ขณะที่จำนวนเด็กมีการลดลงเฉลี่ยร้อยละ 0.1 ต่อเดือน เหตุการณ์นี้เกิดขึ้นเนื่องจากความพยายามในการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนก่อนสิ้นปีงบประมาณ

ตาราง 8 ต้นทุนต่อเดือนจำแนกตามศูนย์ฝึกและอบรม (ล้านบาท)

| ศูนย์ฝึก     | JO (คน) | L    | D    | F    | P    | Oth  | ต้นทุนทั้งหมด | ต้นทุนเฉลี่ย (บาท) |
|--------------|---------|------|------|------|------|------|---------------|--------------------|
| 1) อุเบกขา   | 96      | 0.38 | 0.12 | 0.37 | 0.10 | 0.07 | 1.04          | 10,833             |
| 2) อยุธยา    | 75      | 0.66 | 0.04 | 0.37 | 0.06 | 0.07 | 1.20          | 16,000             |
| 3) บ้านบึง   | 149     | 0.69 | 0.25 | 0.55 | 0.13 | 0.10 | 1.72          | 11,544             |
| 4) กรงม      | 283     | 0.89 | 0.79 | 1.11 | 0.22 | 0.19 | 3.20          | 11,307             |
| 5) มุกทิตา   | 140     | 0.36 | 0.51 | 0.30 | 0.08 | 0.02 | 1.27          | 9,071              |
| 6) ปราณี     | 85      | 0.41 | 0.03 | 0.11 | 0.07 | 0.06 | 0.68          | 8,000              |
| 7) สิรินคร   | 120     | 0.79 | 0.26 | 0.47 | 0.16 | 0.13 | 1.81          | 15,083             |
| ศูนย์ฯพิเศษ  | 948     | 4.18 | 2.00 | 3.28 | 0.82 | 0.64 | 10.92         | 11,519             |
| 8) เชียงใหม่ | 396     | 1.18 | 0.16 | 1.38 | 0.16 | 0.20 | 3.08          | 7,778              |
| 9) นครสวรรค์ | 342     | 0.94 | 0.18 | 0.92 | 0.19 | 0.12 | 2.35          | 6,871              |
| 10) ลพบุรี   | 212     | 0.54 | 0.17 | 0.36 | 0.17 | 0.07 | 1.31          | 6,179              |
| 11) ระยอง    | 350     | 0.68 | 0.06 | 0.66 | 0.02 | 0.08 | 1.50          | 4,286              |
| 12) ราชบุรี  | 440     | 0.68 | 0.06 | 1.24 | 0.11 | 0.06 | 2.15          | 4,886              |

ตาราง 8 (ต่อ)

| ศูนย์ฝึก         | JO (คน) | L     | D    | F     | P    | Oth  | ต้นทุนทั้งหมด | ต้นทุนเฉลี่ย (บาท) |
|------------------|---------|-------|------|-------|------|------|---------------|--------------------|
| 13) ขอนแก่น      | 184     | 0.70  | 0.88 | 1.44  | 0.11 | 0.12 | 3.25          | 17,663             |
| 14) นครราชสีมา   | 337     | 0.92  | 0.11 | 0.73  | 0.12 | 0.07 | 1.95          | 5,786              |
| 15) อุบลราชธานี  | 509     | 0.85  | 0.08 | 1.52  | 0.09 | 0.14 | 2.68          | 5,265              |
| 16) สงขลา        | 176     | 0.67  | 0.08 | 0.19  | 0.05 | 0.09 | 1.08          | 6,136              |
| 17) สุราษฎร์ธานี | 313     | 0.74  | 0.12 | 0.96  | 0.19 | 0.13 | 2.14          | 6,837              |
| ศูนย์ฯเขต        | 3,259   | 7.90  | 1.90 | 9.40  | 1.21 | 1.08 | 21.49         | 6,594              |
| รวม 17 ศูนย์     | 4,207   | 12.08 | 3.90 | 12.68 | 2.03 | 1.72 | 32.41         | 7,704              |
| เฉลี่ย           |         | 0.71  | 0.23 | 0.75  | 0.12 | 0.10 | 1.91          |                    |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรมประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562. กรุงเทพฯ

หมายเหตุ ค่าใช้จ่ายบุคลากร (ค่าจ้างแรงงานและสวัสดิการแรงงาน: L) ค่าเสื่อมราคา (D) ค่าอุปโภคบริโภค และกิจกรรมในการฝึกอบรม (F) ค่าใช้จ่ายวัสดุครุภัณฑ์ฝึกอาชีพ (P) ค่าสาธารณูปโภค (P) และค่าใช้จ่ายอื่นๆ (O)

## 1.2 ต้นทุนตามขนาดศูนย์ฝึก

การวิจัยนี้แบ่งขนาดศูนย์ฝึกออกเป็น 2 ขนาด คือ ศูนย์ฝึกขนาดเล็กและขนาดใหญ่ โดยศูนย์ฝึกขนาดเล็กมีจำนวน 10 แห่ง รวมเด็กทั้งหมดประมาณ 1,520 คน มีต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนรวมกันเท่ากับ 19.1 ล้านบาท ตลอดปีเท่ากับ 289 ล้านบาท ทั้งนี้ศูนย์ฝึกทุกรุ่นมีจำนวนเด็ก 283 คน ต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนเท่ากับ 3.4 ล้านบาท ขณะที่ศูนย์ฝึกอยุธยาที่มีจำนวนเด็ก 75 คน แต่มีต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนประมาณ 2 ล้านบาท ศูนย์ฝึกลพบุรีมีจำนวนเด็ก 212 คน มีต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนเท่ากับ 1.9 ล้านบาท

ส่วนศูนย์ฝึกขนาดใหญ่มีจำนวน 7 แห่ง รวมเด็กทั้งหมด 2,687 คน ต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนเท่ากับ 18.8 ล้านบาท ต้นทุนทั้งหมดต่อปีเท่ากับ 264.5 ล้านบาท ส่วนศูนย์ฝึกระยองที่มีจำนวนเด็กน้อยเป็นลำดับสามเท่ากับ 350 คน แต่มีต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนน้อยกว่าเท่ากับ 2 ล้านบาท ส่วนศูนย์ฝึกราชบุรีที่มีจำนวนเด็กมากที่สุดเป็นลำดับสองเท่ากับ 440 คน มีต้นทุนทั้งหมดเท่ากับ 2.8 ล้านบาท แต่ศูนย์ฝึกเชียงใหม่มีเยาวชนใกล้เคียงกับศูนย์ฝึกระยอง แต่มีต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนเท่ากับ 3



ล้านบาท ศูนย์ฝึกสุราษฎร์ธานีที่มีจำนวนเด็กน้อยที่สุดในกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ โดยศูนย์ฝึกสุราษฎร์ธานีมีต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนเท่ากับ 2.8 ล้านบาท

เนื่องจากตาราง 9 เมื่อคิดหาต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนเฉลี่ยภายในกลุ่ม พบว่า ศูนย์ฝึกขนาดเล็กมีต้นทุนทั้งหมดเฉลี่ยเท่ากับ 1.9 ล้านบาทต่อเดือน ศูนย์ฝึกขนาดใหญ่มีต้นทุนทั้งหมดเท่ากับ 2.7 ล้านบาท

ตาราง 9 ต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเด็กจำแนกตามขนาดศูนย์ฝึกระหว่างปี 2560-2562

| ศูนย์ฝึก                               | 2560        |              | 2561        |              | 2562        |              | เฉลี่ย      |              | จำนวนเด็ก    |
|--|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
|  | ต่อเดือน    | ต่อปี        | ต่อเดือน    | ต่อปี        | ต่อเดือน    | ต่อปี        | ต่อเดือน    | ต่อปี        |              |
| 1) ขนาดเล็ก (จำนวนเด็กน้อยกว่า 300 คน) |             |              |             |              |             |              |             |              |              |
| 1.1 อยุธา                              | 3.0         | 40.0         | 1.9         | 26.0         | 1.1         | 13.9         | 2.0         | 26.7         | 75           |
| 1.2 ปราณี                              | 0.8         | 11.6         | 0.9         | 13.9         | 0.8         | 15.6         | 0.8         | 13.7         | 85           |
| 1.3 อูเบกขา                            | 1.9         | 27.5         | 2.0         | 27.2         | 0.8         | 12.1         | 1.6         | 22.3         | 96           |
| 1.4 สิรินคร                            | 3.9         | 51.5         | 3.5         | 51.7         | 1.3         | 23.2         | 2.9         | 42.1         | 120          |
| 1.5 มุกิตา                             | 1.6         | 21.9         | 1.6         | 24.9         | 0.9         | 8.2          | 1.3         | 18.3         | 140          |
| 1.6 บ้านบึง                            | 1.9         | 39.9         | 2.7         | 40.5         | 1.4         | 19.4         | 2.0         | 33.3         | 149          |
| 1.7 ขอนแก่น                            | 1.0         | 17.7         | 1.8         | 29.2         | 1.8         | 16.3         | 1.5         | 21.1         | 184          |
| 1.8 สงขลา                              | 1.8         | 22.0         | 1.8         | 23.8         | 1.4         | 11.9         | 1.7         | 19.2         | 176          |
| 1.9 ลพบุรี                             | 2.6         | 38.3         | 1.9         | 27.1         | 1.1         | 16.9         | 1.9         | 27.5         | 212          |
| 1.10 กรุงมา                            | 4.4         | 82.3         | 3.8         | 75.1         | 2.0         | 37.2         | 3.4         | 64.9         | 283          |
| <b>รวม</b>                             | <b>22.7</b> | <b>352.7</b> | <b>22.0</b> | <b>339.5</b> | <b>12.7</b> | <b>174.9</b> | <b>19.1</b> | <b>289.0</b> | <b>1,520</b> |
| 2) ขนาดใหญ่ (จำนวนเด็กมากกว่า 300 คน)  |             |              |             |              |             |              |             |              |              |
| 2.1 สุราษฎร์ธานี                       | 3.6         | 59.4         | 2.9         | 47.0         | 2.0         | 24.2         | 2.8         | 43.5         | 313          |
| 2.2 นครสวรรค์                          | 2.9         | 28.9         | 2.8         | 32.2         | 2.2         | 18.9         | 2.6         | 26.7         | 342          |
| 2.3 นครราชสีมา                         | 2.4         | 22.7         | 2.4         | 22.7         | 2.2         | 23.0         | 2.3         | 22.8         | 337          |
| 2.4 ระยอง                              | 2.5         | 41.5         | 2.1         | 35.6         | 1.2         | 18.7         | 1.9         | 31.9         | 350          |
| 2.5 เชียงใหม่                          | 3.7         | 66.2         | 3.2         | 63.3         | 2.1         | 35.4         | 3.0         | 55.0         | 396          |

ตาราง 9 (ต่อ)

| ศูนย์ฝึก        | 2560     |       | 2561     |       | 2562     |       | เฉลี่ย   |       | จำนวน<br>เด็ก |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|---------------|
|                 | ต่อเดือน | ต่อปี | ต่อเดือน | ต่อปี | ต่อเดือน | ต่อปี | ต่อเดือน | ต่อปี |               |
| 2.6 ราชบุรี     | 3.0      | 46.2  | 3.5      | 54.7  | 1.8      | 23.5  | 2.8      | 41.5  | 440           |
| 2.7 อุบลราชธานี | 3.7      | 47.8  | 3.9      | 53.1  | 2.2      | 28.6  | 3.3      | 43.1  | 509           |
| รวม             | 21.8     | 312.7 | 20.9     | 308.6 | 13.6     | 172.3 | 18.8     | 264.5 | 2,687         |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบทดลองของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

เมื่อพิจารณาต้นทุนตามปัจจัยและประเภทต้นทุน ศูนย์ฝึกขนาดเล็กมีต้นทุนทั้งหมดต่อ  
เดือนประมาณ 19.1 ล้านบาท หรือต่อปีเท่ากับ 289 ล้านบาท จำแนกเป็นต้นทุนสินค้าทุนเท่ากับ  
161.5 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 56 และต้นทุนแรงงานร้อยละ 44 เป็นต้นทุนทางตรง 272.7 ล้านบาท  
คิดเป็นร้อยละ 94.4 และต้นทุนทางอ้อมร้อยละ 5.6 และเป็นต้นทุนคงที่ 153.4 ล้านบาท คิดเป็นร้อย  
ละ 53.1 ส่วนศูนย์ฝึกขนาดใหญ่มีต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนประมาณ 18.8 ล้านบาท หรือต่อปีเท่ากับ  
264.5 ล้านบาท เป็นต้นทุนของปัจจัยทุน 156.1 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 59 และต้นทุนแรงงาน 108.4  
ล้านบาท ต้นทุนทางตรง 254 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 96 และต้นทุนทางอ้อม 10.6 ล้านบาท และเป็น  
ต้นทุนคงที่ 114.8 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 43.4 และต้นทุนผันแปร 149.7 ล้านบาท

ดังนั้น ศูนย์ฝึกขนาดเล็กและขนาดใหญ่ต่างมีต้นทุนปัจจัยทุนในสัดส่วนใกล้เคียงกับ  
ปัจจัยแรงงาน ส่วนปัจจัยแรงงานเป็นต้นทุนคงที่

ตาราง 10 ความสัมพันธ์ของปัจจัยการผลิตและประเภทต้นทุนจำแนกตามขนาดของศูนย์ฝึก  
ระหว่างปี 2560-2562 (ร้อยละ)

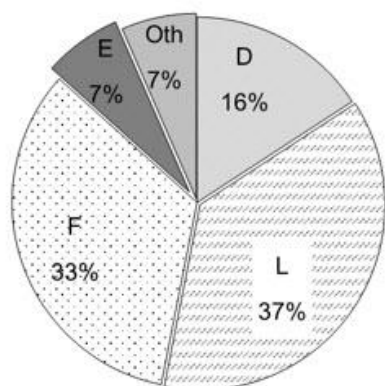
| ประเภทต้นทุน                                  | 2560     |                | 2561            |                | 2562            |                | เฉลี่ย         |                |                 |
|---|----------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|
|   | ต่อเดือน | ต่อปี          | ต่อเดือน        | ต่อปี          | ต่อเดือน        | ต่อปี          | ต่อเดือน       | ต่อปี          |                 |
| <b>1) ขนาดเล็ก (จำนวนเด็กน้อยกว่า 300 คน)</b> |          |                |                 |                |                 |                |                |                |                 |
| <b>ปัจจัยทุน</b>                              |          |                |                 |                |                 |                |                |                |                 |
| ทางตรง  | คงที่    | 0.1<br>(0.5)   | 17.6<br>(5.6)   | 0.1<br>(0.6)   | 19.4<br>(6.2)   | 0.1<br>(0.4)   | 8.2<br>(4.7)   | 0.1<br>(0.5)   | 15.1<br>(5.6)   |
|   | ผันแปร   | 14.9<br>(68.4) | 177.3<br>(56.6) | 13.3<br>(63.5) | 146.9<br>(47.6) | 8.5<br>(62.6)  | 86.1<br>(49.9) | 12.2<br>(65.2) | 136.8<br>(51.7) |
| ทางอ้อม                                       | ผันแปร   | 0.5<br>(2.1)   | 5.7<br>(1.8)    | 0.3<br>(1.2)   | 4.1<br>(1.3)    | 0.3<br>(2.2)   | 3.0<br>(1.7)   | 0.3<br>(1.8)   | 4.3<br>(1.6)    |
| <b>ปัจจัยแรงงาน</b>                           |          |                |                 |                |                 |                |                |                |                 |
| ทางตรง  | คงที่    | 4.7<br>(21.8)  | 94.8<br>(30.3)  | 5.8<br>(27.6)  | 119.5<br>(38.7) | 4.0<br>(29.1)  | 66.1<br>(38.3) | 4.8<br>(25.7)  | 93.4<br>(35.3)  |
|   | ผันแปร   | 0.9<br>(4.2)   | 10.4<br>(3.3)   | 0.9<br>(4.2)   | 10.9<br>(3.5)   | 0.4<br>(3.0)   | 4.7<br>(2.7)   | 0.7<br>(3.9)   | 8.7<br>(3.2)    |
| ทางอ้อม                                       | คงที่    | 0.6<br>(2.7)   | 6.9<br>(2.1)    | 0.6<br>(2.6)   | 7.8<br>(2.5)    | 0.3<br>(2.4)   | 4.2<br>(2.4)   | 0.5<br>(2.6)   | 6.3<br>(2.3)    |
|   | รวม (1)  | 16.6<br>(100)  | 21.8<br>(100)   | 312.7<br>(100) | 20.9<br>(100)   | 308.6<br>(100) | 13.6<br>(100)  | 172.3<br>(100) | 18.8<br>(100)   |
| <b>2) ขนาดใหญ่ (จำนวนเด็กมากกว่า 300 คน)</b>  |          |                |                 |                |                 |                |                |                |                 |
| <b>ปัจจัยทุน</b>                              |          |                |                 |                |                 |                |                |                |                 |
| ทางตรง  | คงที่    | 0.3<br>(1.3)   | 35.7<br>(10.)   | 0.6<br>(2.5)   | 46.9<br>(13.8)  | 0.3<br>(2.2)   | 31.6<br>(18.0) | 0.4<br>(2.0)   | 38.1<br>(13.1)  |
|   | ผันแปร   | 12.6<br>(55.5) | 146.8<br>(41.6) | 11.3<br>(51.3) | 133.4<br>(39.2) | 6.8<br>(53.7)  | 58.1<br>(33.2) | 10.2<br>(53.5) | 112.8<br>(39.0) |
| ทางอ้อม                                       | ผันแปร   | 0.9<br>(3.9)   | 16.3<br>(4.6)   | 0.7<br>(3.2)   | 11.5<br>(3.3)   | 0.4<br>(3.0)   | 4.3<br>(2.4)   | 0.7<br>(3.4)   | 10.7<br>(3.6)   |

ตาราง 10 (ต่อ)

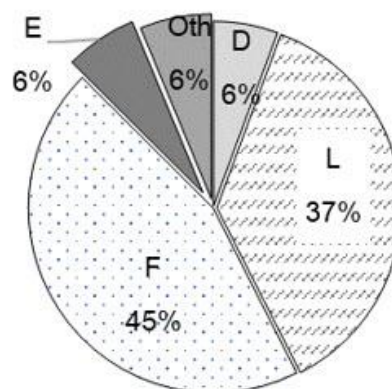
| ประเภทต้นทุน        | 2560     |        | 2561     |        | 2562     |        | เฉลี่ย   |        |
|---------------------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
|                     | ต่อเดือน | ต่อปี  | ต่อเดือน | ต่อปี  | ต่อเดือน | ต่อปี  | ต่อเดือน | ต่อปี  |
| <b>ปัจจัยแรงงาน</b> |          |        |          |        |          |        |          |        |
| ทางตรง คงที่        | 7.1      | 131.9  | 7.8      | 126.5  | 4.3      | 70.9   | 6.4      | 109.8  |
|                     | (31.3)   | (37.3) | (35.3)   | (37.2) | (34.1)   | (40.5) | (33.4)   | (37.9) |
| ผันแปร              | 1.3      | 15.4   | 1.2      | 14.7   | 0.5      | 6.3    | 1.0      | 12.1   |
|                     | (5.6)    | (4.3)  | (5.3)    | (4.3)  | (4.1)    | (3.6)  | (5.1)    | (4.1)  |
| ทางอ้อม คงที่       | 0.5      | 6.6    | 0.5      | 6.6    | 0.3      | 3.7    | 0.4      | 5.6    |
|                     | (2.1)    | (1.8)  | (2.2)    | (1.9)  | (2.6)    | (2.0)  | (2.3)    | (1.9)  |
| รวม (2)             | 27.8     | 22.7   | 352.7    | 22.0   | 339.5    | 12.7   | 174.9    | 19.1   |
|                     | (100)    | (100)  | (100)    | (100)  | (100)    | (100)  | (100)    | (100)  |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรมประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562. กรุงเทพฯ

โดยกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดเล็กมีต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนเท่ากับ 1.9 ล้านบาทต่อศูนย์ฝึก ในช่วงระหว่างปี 2560-2562 มีจำนวนเด็กน้อยที่สุด คือ 51 คน ในศูนย์ฝึกฯ อยุธยาในปี 2560 ส่วนจำนวนเด็กมากที่สุดคือ 587 คน ในปี 2560 ที่ศูนย์ฝึกฯ ขอบแก่น ทั้งนี้กลุ่มศูนย์ขนาดเล็กจะมีเด็กเฉลี่ยประมาณ 178 คน และกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดใหญ่มีต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนเท่ากับ 2.7 ล้านบาทต่อศูนย์ฝึก มีจำนวนเด็กในศูนย์ฝึกเฉลี่ยต่อเดือนประมาณ 344 คนต่อศูนย์ฝึก โดยจำนวนเด็กที่น้อยที่สุดคือ 159 คน ที่ศูนย์ฝึกฯ ระยอง และมากที่สุดจำนวน 581 ในปี 2559 ที่ศูนย์ฝึกฯ อุบลราชธานี จากจำนวนเด็กในศูนย์ฝึก โดยศูนย์ฝึกแต่ละแห่งจะมีค่าช่วงความจุมาตรฐานและค่าความจุวิกฤติ ในช่วงก่อนปี 2560 ด้วยจำนวนศูนย์ฝึกมีจำกัด คือ 17 แห่ง และมีจำนวนเด็กที่ศาลสั่งคุมขังจำนวนมาก จึงเกิดปัญหาจำนวนเด็กในศูนย์ฝึกเกินค่ามาตรฐาน แต่ไม่เกิดค่าวิกฤติ ซึ่งเกิดขึ้นกับศูนย์ฝึกทั้งสองกลุ่ม



(ก) กลุ่มศูนย์ฝึกขนาดเล็ก



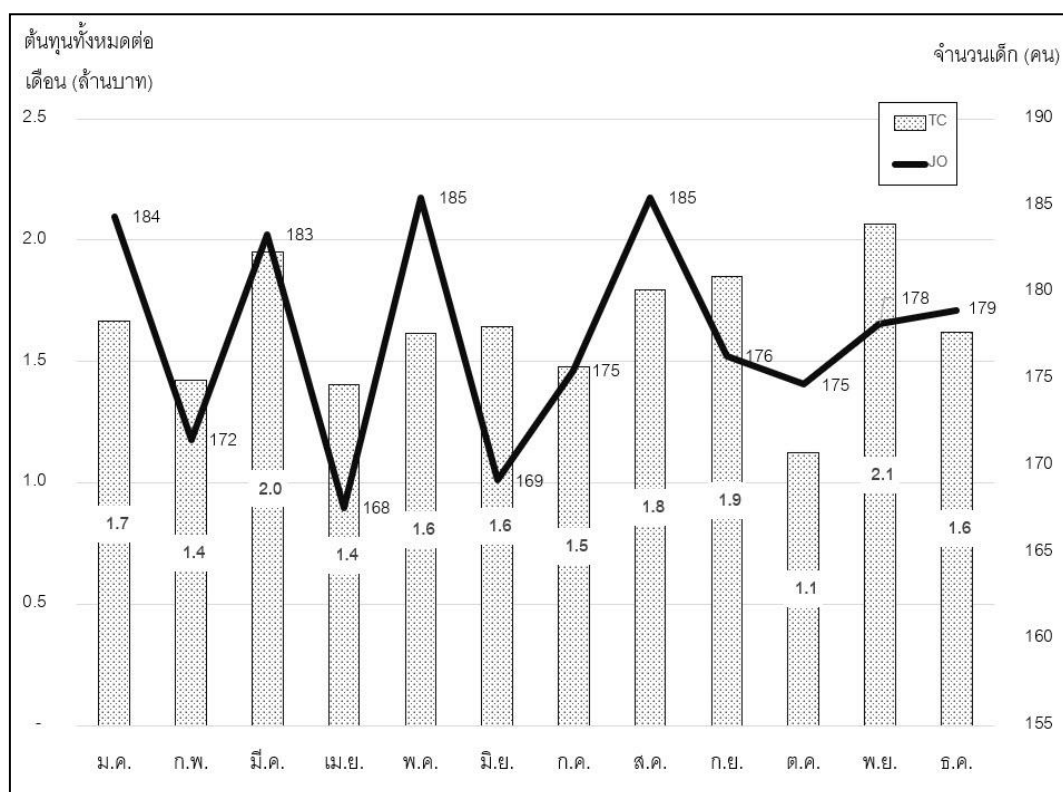
(ข) กลุ่มศูนย์ฝึกขนาดใหญ่

### ภาพประกอบ 13 สัดส่วนต้นทุนจำแนกตามกลุ่มขนาดศูนย์ฝึก

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรมประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

หมายเหตุ ค่าใช้จ่ายบุคลากร (ค่าจ้างแรงงานและสวัสดิการแรงงาน: L) ค่าเสื่อมราคา (D) ค่าอุปโภคบริโภค และกิจกรรมในการฝึกอบรม (F) ค่าสาธารณูปโภค (E) และค่าใช้จ่ายอื่นๆ (O)

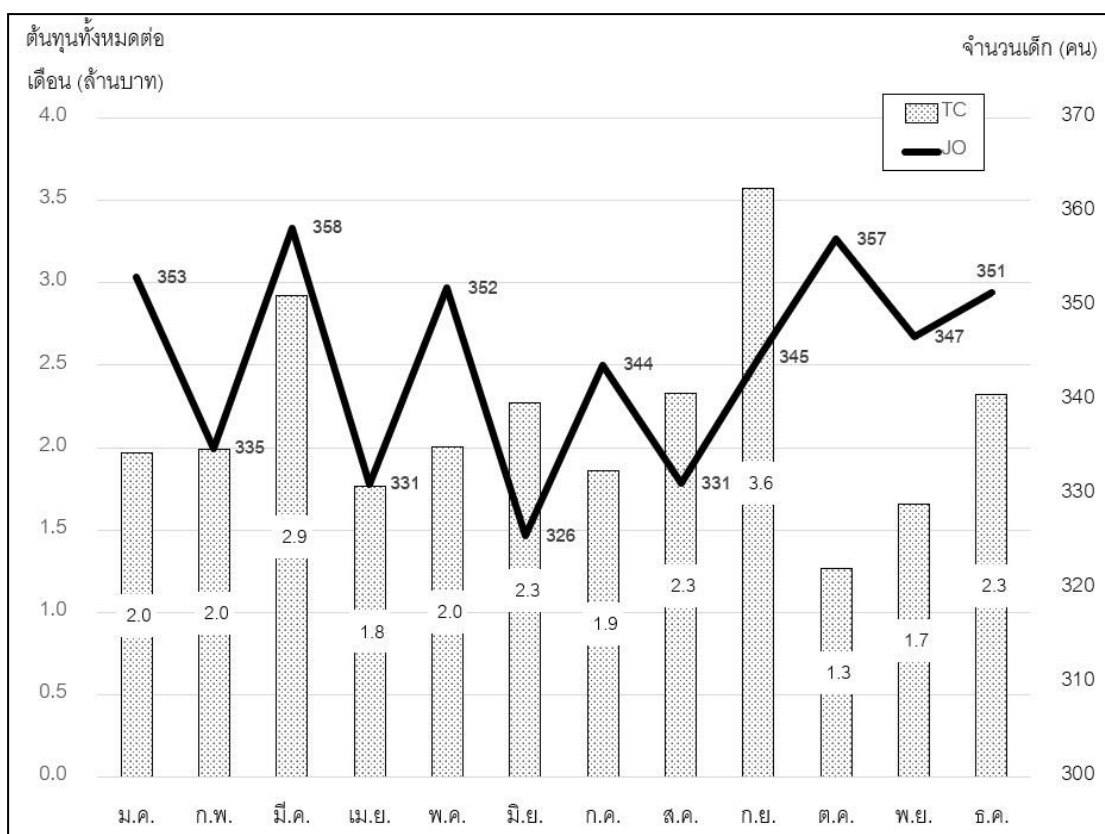
เมื่อพิจารณาตามสัดส่วนต้นทุน ศูนย์ฝึกขนาดเล็กที่มีจำนวนเด็กในศูนย์ฝึกน้อยสัดส่วนต้นทุนค่าอุปโภคบริโภคคิดเป็นร้อยละ 33 ส่วนต้นทุนบุคลากรคิดเป็นร้อยละ 37 ในส่วนของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่มีสัดส่วนต้นทุนที่ต่างจากศูนย์ฝึกขนาดเล็ก โดยสัดส่วนต้นทุนค่าอุปโภคบริโภคคิดเป็นร้อยละ 45 ส่วนต้นทุนบุคลากรมีสัดส่วนคิดเป็นร้อยละ 37 ทั้งสองกลุ่มศูนย์ฝึก ตามทฤษฎีต้นทุน ต้นทุนบุคลากรและต้นทุนค่าอุปโภคบริโภคผันตามจำนวนเด็ก หากให้สัดส่วนต้นทุนของศูนย์ฝึกขนาดเล็กเป็นฐานในการเปรียบเทียบกับศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ สัดส่วนของต้นทุนบุคลากรของศูนย์ฝึกควรมีสัดส่วนเดียวกันกับศูนย์ฝึกขนาดเล็ก จากภาพประกอบ 14 สัดส่วนต้นทุนบุคลากรน้อยกว่าศูนย์ฝึกขนาดเล็ก ทั้งนี้เนื่องจาก ตามประกาศโครงสร้างกำลังบุคลากรของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนที่กำหนดอัตรากำลังศูนย์ฝึกคงที่เท่ากับ 56 คน ทำให้สัดส่วนต้นทุนบุคลากรของศูนย์ฝึกขนาดกลางและขนาดใหญ่ไม่แตกต่างจากศูนย์ฝึกขนาดเล็ก แต่สำหรับต้นทุนค่าอุปโภคบริโภค กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนได้กำหนดไว้เป็นอัตราต่อหัวคนเท่ากับ 50 บาทต่อวัน ศูนย์ฝึกขนาดใหญ่จึงมีต้นทุนค่าอุปโภคบริโภคเพิ่มขึ้นตามจำนวนเด็ก และด้วยสัดส่วนที่เพิ่มขึ้นนี้โดยที่ต้นทุนบุคลากรคงที่ จึงทำให้ต้นทุนบุคลากรมีสัดส่วนน้อยลง



ภาพประกอบ 14 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเด็กในศูนย์ฝึกรายเดือน (เฉลี่ยระหว่างปี 2559-2562) กรณีกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรมประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562. กรุงเทพฯ

เมื่อพิจารณาต้นทุนในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชนของศูนย์ฝึกระหว่างปี 2560-2562 และรายเดือนตามปีงบประมาณ ภาพประกอบ 14 ต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเด็กรายเดือนของกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดเล็ก ในเดือนตุลาคมเป็นเดือนที่มีต้นทุนน้อยที่สุดประมาณ 1.1 ล้านบาท และในเดือนพฤศจิกายนเป็นเดือนที่มีต้นทุนมากที่สุดประมาณ 2.1 ล้านบาท ส่วนระหว่างเดือนธันวาคม-กันยายน ต้นทุนของศูนย์ฝึกเพิ่มขึ้น จากภาพแสดงให้เห็นว่าจำนวนเด็กที่อยู่ในศูนย์ฝึกกับต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึก มีความสอดคล้องกัน คือ ศูนย์ฝึกที่มีจำนวนเด็กต่ำต้นทุนทั้งหมดต่ำตาม ส่วนศูนย์ฝึกที่มีจำนวนเด็กมากต้นทุนทั้งหมดสูงตาม



ภาพประกอบ 15 ต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเยาวชนในศูนย์ฝึกเยาวชนรายเดือน  
(เฉลี่ยระหว่างปี 2559-2562) กรณีกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดใหญ่

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรมประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

ส่วนภาพประกอบ 15 ต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชนของศูนย์ฝึกเยาวชนระหว่างปี 2560-2562 และรายเดือนของกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ ด้านต้นทุนของศูนย์ฝึกในเดือนตุลาคมเป็นเดือนที่มีต้นทุนต่ำที่สุด ส่วนเดือนกันยายนต้นทุนของศูนย์ฝึกมีค่ามากที่สุด แต่ในเดือนตุลาคมมีจำนวนเด็กสูงเป็นลำดับสอง ซึ่งแสดงถึงความไม่สัมพันธ์กัน ลักษณะนี้เกิดขึ้นในเดือนมกราคม กุมภาพันธ์ เมษายน พฤษภาคม กรกฎาคม พฤศจิกายน และธันวาคม ดังนั้นในกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ต้นทุนทั้งหมดของแต่ละศูนย์ฝึกจึงไม่สัมพันธ์กับจำนวนเด็กในศูนย์ฝึก

## 2) ฟังก์ชันต้นทุนการดำเนินงานแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก

### 2.1 ฟังก์ชันต้นทุนทั้งหมดทุกศูนย์ฝึก

การประมาณฟังก์ชันต้นทุนการดำเนินงานของศูนย์ฝึก ตามทฤษฎีต้นทุน ต้นทุนผันตามจำนวนเด็กที่เข้ารับการรักษาแก้ไขบำบัดฟื้นฟู โดยฟังก์ชันต้นทุนที่มีคุณสมบัติเกิดประสิทธิภาพด้านต้นทุนคือ ฟังก์ชันต้นทุนที่ให้ฟังก์ชันต้นทุนเฉลี่ยหรือต้นทุนต่อหน่วยให้ค่าต่ำสุด หรือเป็นรูปตัวยู (U-shape) และตัดกับเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มหรือเส้นอุปทานการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู ดังนั้น ฟังก์ชันต้นทุนจึงเป็นแบบพหุนาม (Polynomial function) ในการประมาณฟังก์ชันต้นทุน การวิจัยนี้ประมาณเป็น 3 รูปแบบได้แก่ ฟังก์ชันพหุนามกำลัง 2 (Quadratic) พหุนามกำลัง 3 (Cubic) และพหุนามกำลัง 4 (Quartic) เมื่อเทียบค่า AIC พิจารณาความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยค่า AIC จากฟังก์ชันต้นทุนพหุนามกำลัง 4 เท่ากับ 19,660.27 มีค่าน้อยกว่าค่า ด้านพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ( $R^2$ ) และเมื่อทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยยะสำคัญทางสถิติร้อยละ 90 ของค่าสถิติ F โดยยอมรับสมมติฐานรอง ส่วนค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.168 ดังนั้น ฟังก์ชันต้นทุนที่ได้มีความเหมาะสมที่สุดในการพยากรณ์ต้นทุน เป็นดังสมการ (TC) (ตาราง 35 หน้า 177)

สมการต้นทุนทั้งหมด

$$TC = 3,515,000 - 48,980 JO + 326.6 JO^2 - 0.75 JO^3 + 0.0006 JO^4$$

สมการต้นทุนคงที่

$$TFC = 3,515,000$$

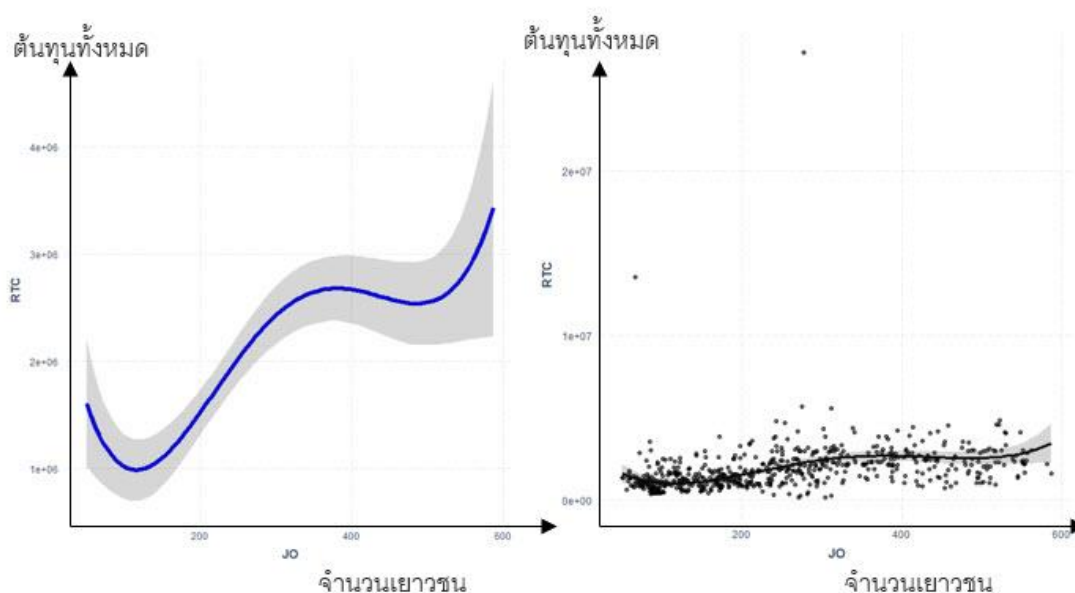
สมการต้นทุนผันแปร

$$TVC = -48,980 JO + 326.6 JO^2 - 0.75 JO^3 + 0.0006 JO^4$$

ตามทฤษฎีต้นทุนจำแนกต้นทุนเป็น 2 ประเภท คือ ต้นทุนคงที่และต้นทุนผันแปร ในส่วนต้นทุนคงที่เท่ากับ 3.515 ล้านบาทต่อเดือน ส่วนต้นทุนผันแปรเท่ากับ  $-48,980 JO + 326.6 JO^2 - 0.75 JO^3 + 0.0006 JO^4$  เมื่อศูนย์ฝึกมีเด็ก 1 คน จะมีต้นทุนทั้งหมดประมาณ 3.5 บาทต่อเดือน เมื่อจำนวนเด็กเพิ่มขึ้น 1 คน ต้นทุนทั้งหมดลดลง 48,329 บาท เมื่อพิจารณาเส้นต้นทุนทั้งหมดซึ่งสามารถแบ่งออกได้เป็น 4 ช่วง คือ ช่วงที่หนึ่ง เส้นต้นทุนทั้งหมดลดลงจนไปสู่จำนวนเด็กที่ 115 ราย มีต้นทุนทั้งหมดต่ำที่สุดเท่ากับ 1.16 ล้านบาท ช่วงที่สอง จำนวนเด็กเพิ่มขึ้นต้นทุนทั้งหมดปรับเพิ่มสู่จุดต้นทุนสูงสุดเท่ากับ 2.86 ล้านบาท ที่จุดดังกล่าวนี้มีจำนวนเด็กเท่ากับ 382 คน ช่วงที่สามต้นทุนทั้งหมดปรับ



ลดลงโดยที่จำนวนเด็กปรับเปลี่ยนเพิ่มขึ้นเท่ากับ 484 คน มีต้นทุนทั้งหมดต่ำสุดเท่ากับ 2.73 ล้านบาท และช่วงที่สี่ จำนวนเด็กมากกว่า 484 คน ต้นทุนทั้งหมดปรับเปลี่ยนสูงขึ้นไปสู่อนันต์ (ภาพประกอบ 16 )



ภาพประกอบ 16 เส้นต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกทั้ง 17 แห่ง

## 2.2 ฟังก์ชันต้นทุนจำแนกตามขนาดศูนย์ฝึก

การประมาณฟังก์ชันต้นทุนทั้งหมดแบบจำแนกตามขนาดความจุของศูนย์ฝึก ศูนย์ฝึกขนาดเล็กมีจำนวนเด็กน้อยกว่า 300 คน มีศูนย์ฝึก 10 แห่ง และศูนย์ฝึกขนาดใหญ่มีเยาวชนมากกว่า 300 คน มีศูนย์ฝึก 7 แห่ง การประมาณสมการใช้รูปฟังก์ชันเชิงเส้นและพหุนาม พบว่า

### (1) กรณีศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

ศูนย์ฝึกขนาดเล็กประมาณฟังก์ชันเชิงเส้นพหุนามกำลัง 2 – 4 เมื่อพิจารณาค่า AIC ของทั้ง 3 แบบจำลอง โดยฟังก์ชันพหุนามกำลัง 3 มีค่าต่ำที่สุดเท่ากับ 13,480.9 นอกจากนั้น ยังมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มากกว่าฟังก์ชันอื่นๆ โดยมีค่า  $R^2$  เท่ากับ 0.112 เมื่อทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยยะสำคัญทางสถิติร้อยละ 90 ของค่าสถิติ F โดยยอมรับสมมติฐานรอง จากสมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดเล็ก (TCs) จึงมีต้นทุนคงที่เท่ากับ 3.95 ล้านบาท และต้นทุนผันแปรเท่ากับ  $-56,850 JO + 334.3 JO^2 - 0.5316 JO^3$  เมื่อเด็กเพิ่มขึ้น 1 คน ต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดเล็กลดลง 56,183 บาท (ตาราง 36 หน้า 178)

สมการต้นทุนทั้งหมดกรณีศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

$$TC_S = 3,952,000 - 56,850 JO + 334.3 JO^2 - 0.5316 JO^3$$

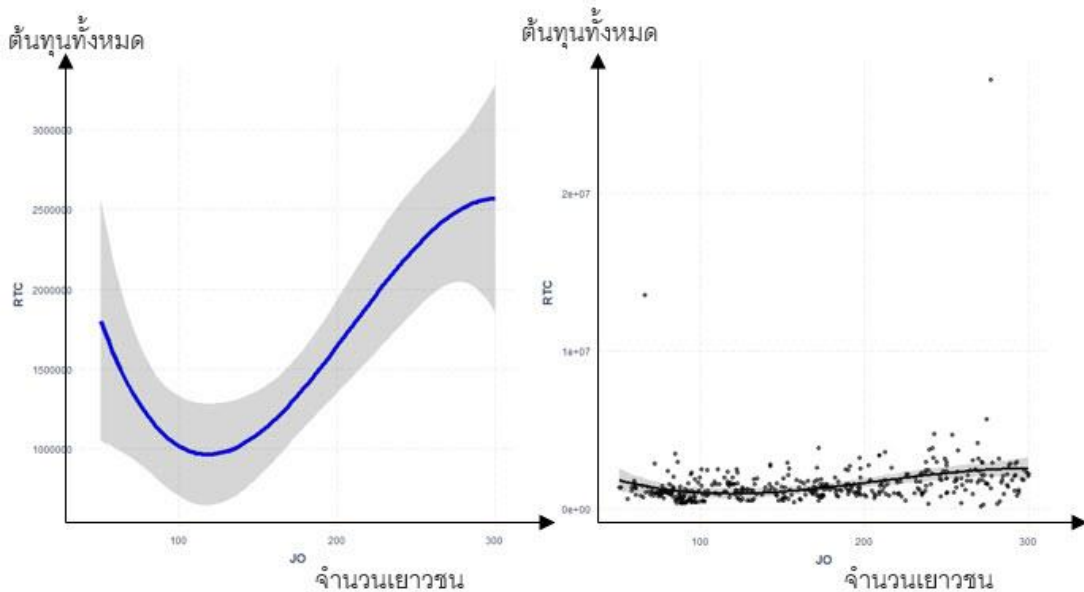
สมการต้นทุนคงที่กรณีศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

$$TFC_S = 3,952,000$$

สมการต้นทุนผันแปรกรณีศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

$$TVC_S = -56,850 JO + 334.3 JO^2 - 0.5316 JO^3$$

เมื่อพิจารณาลักษณะของเส้นต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดเล็ก มีลักษณะคล้ายกับกรณีของเส้นต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกทั้ง 17 แห่ง โดยเลือนลดลงในช่วงแรก มีต้นทุนทั้งหมดต่ำที่สุดเท่ากับ 1.02 ล้านบาท ที่จำนวนเด็กเท่ากับ 118 คน และเลือนเพิ่มสูงขึ้น โดยต้นทุนทั้งหมดสูงที่สุดไม่เกิน 3 ล้านบาท



ภาพประกอบ 17 เส้นต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

(2) กรณีศูนย์ฝึกขนาดใหญ่

กรณีการประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดของกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ เมื่อพิจารณาค่า AIC จากแบบจำลองที่ประมาณได้ โดยแบบจำลองต้นทุนทั้งหมดเชิงเส้นของกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดใหญ่มี

ค่า AIC ต่ำที่สุด คือ เท่ากับ 6,102.9 นอกจากนี้ แบบจำลองนี้ยังมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.20 โดยมากกว่าแบบจำลองอื่น ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ แปลว่า จำนวนเด็กในศูนย์เด็กมีความสัมพันธ์กับต้นทุนทั้งหมดของศูนย์เด็กขนาดใหญ่ร้อยละ 20 ในการทดสอบสมมติฐานความแปรปรวนของประชากรสองกลุ่มขึ้นไป โดยค่า  $p$  ที่อธิบายระดับนัยสำคัญที่สามารถยอมรับได้เท่ากับ 0.00 ทำให้ยอมรับสมมติฐานรอง ดังนั้น ตัวแปรอิสระในแบบจำลองมีอิทธิพลกำหนดต้นทุนทั้งหมดของศูนย์เด็กขนาดใหญ่แตกต่างกัน (ตาราง 37 หน้า 179)

สมการต้นทุนทั้งหมดกรณีศูนย์เด็กขนาดใหญ่

$$TC_L = 2,490,545 + 2,205 J_0$$

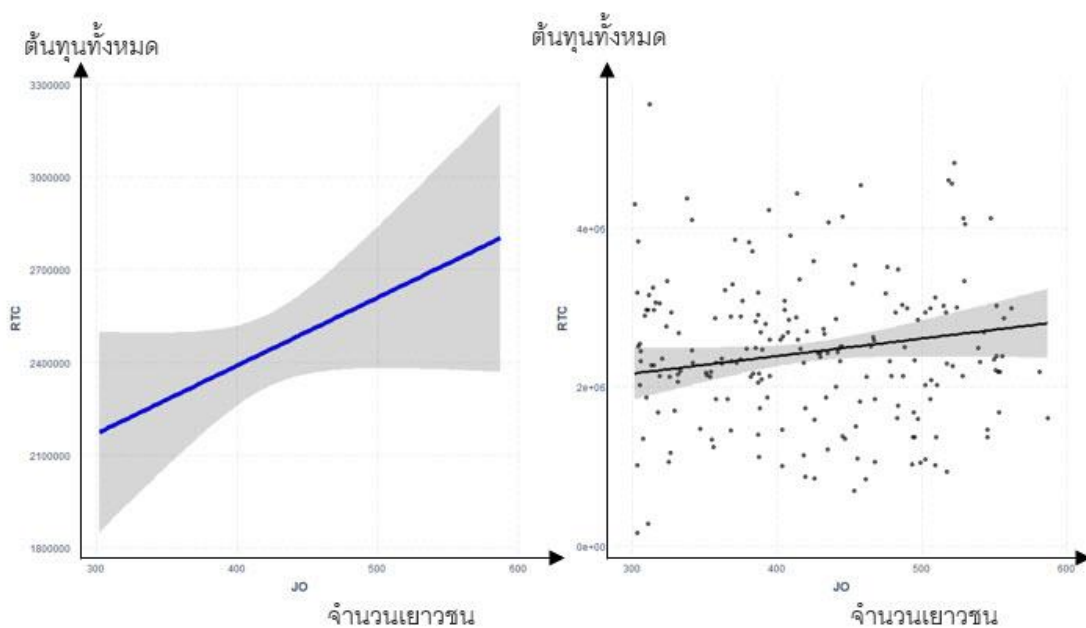
สมการต้นทุนคงที่กรณีศูนย์เด็กขนาดใหญ่

$$TFC_L = 2,490,545$$

สมการต้นทุนผันแปรกรณีศูนย์เด็กขนาดใหญ่

$$TVC_L = 2,205 J_0$$

จากสมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์เด็กขนาดใหญ่ที่ประมาณได้ โดยต้นทุนคงที่เท่ากับ 2.49 ล้านบาท เมื่อเด็กเพิ่มขึ้น 1 คนต้นทุนจะเพิ่มขึ้น 2,205 บาท และเมื่อสร้างเส้นกราฟต้นทุนทั้งหมดดังภาพประกอบ 18 สามารถแบ่งช่วงของเส้นต้นทุนทั้งหมดเป็นเส้นตรงลากขึ้นจากซ้ายไปขวา เส้นต้นทุนผันแปรเฉลี่ยเป็นค่าคงที่เท่ากับต้นทุนหน่วยเพิ่ม ทำให้เส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มหรือเส้นอุปทานการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กกรณีศูนย์เด็กขนาดใหญ่ มีลักษณะขนานกับแกนนอน

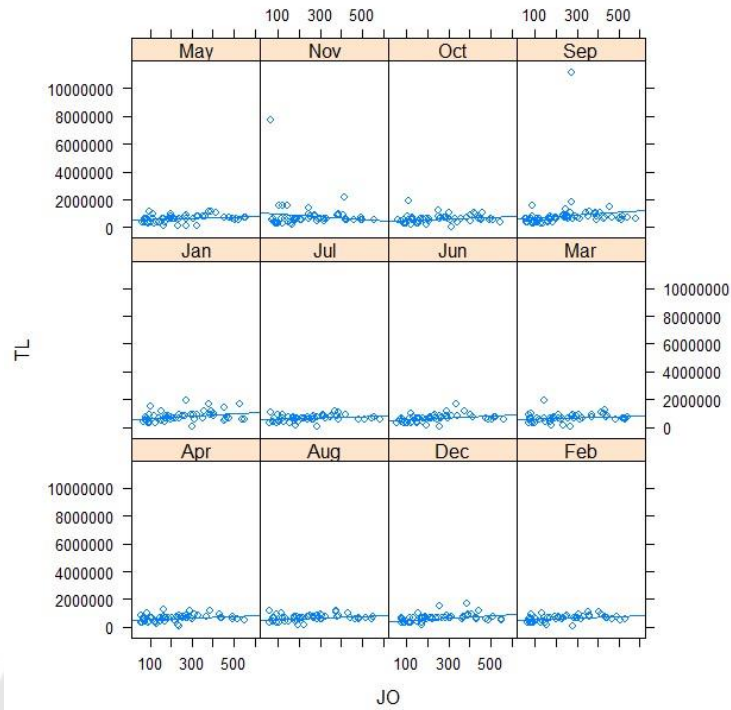


ภาพประกอบ 18 เส้นต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่

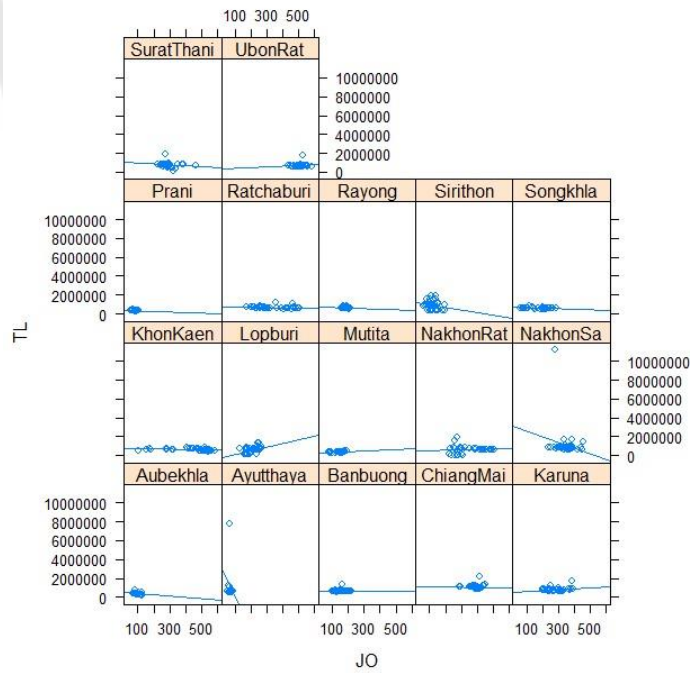
เนื่องจากผลการประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกที่จำแนกเป็นศูนย์ฝึกขนาดเล็กและขนาดใหญ่ กับกรณีสมการต้นทุนทั้งหมดของทั้ง 17 แห่ง มีข้อสังเกต 2 ประการ ดังนี้

(1) ต้นทุนบุคลากรไม่ผันตามจำนวนเด็กแต่ต้นทุนค่าอุปโภคบริโภคผันตามจำนวนเด็ก กล่าวคือ เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนบุคลากรกับจำนวนเด็กรายเดือนและศูนย์ฝึกพบว่า เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนบุคลากรกับจำนวนเด็กรายเดือน พบว่า ต้นทุนบุคลากรไม่ผันตามจำนวนเด็ก ส่วนต้นทุนบุคลากรกับจำนวนเด็กศูนย์ฝึก พบว่า มีศูนย์ฝึก 5 แห่งที่ต้นทุนบุคลากรไม่ผันตามจำนวนเด็ก ได้แก่ ศูนย์ฝึกอุเบกขา อยุธยา นครสวรรค์ สิรินคร และสุราษฎร์ธานี มีศูนย์ฝึก 3 แห่งที่ต้นทุนบุคลากรผันตามจำนวนเด็ก ได้แก่ ศูนย์ฝึกลพบุรี กรุณา และอุบลราชธานี ขณะที่ศูนย์ฝึกที่เหลือ ต้นทุนบุคลากรไม่ผันตามจำนวนเด็ก

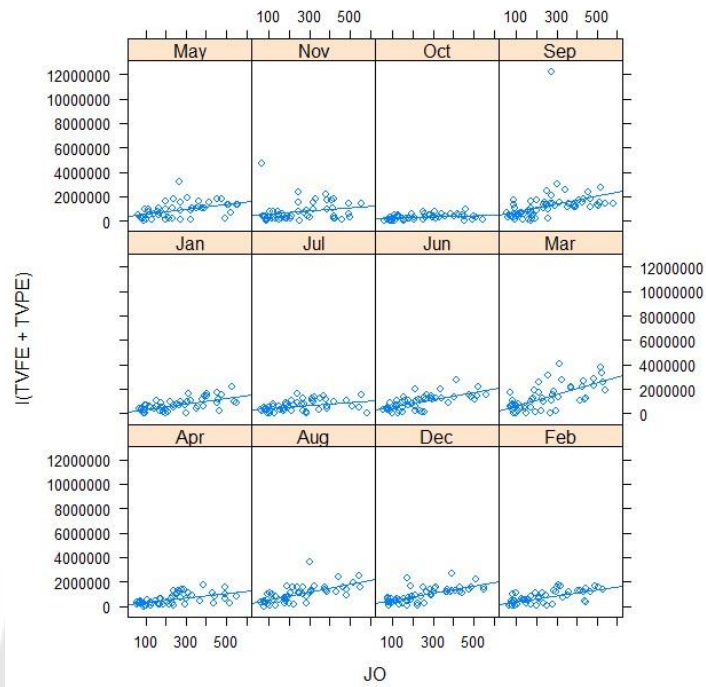
เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนค่าอุปโภคบริโภคกับจำนวนเด็กรายเดือนและรายศูนย์ฝึก โดยกรณีพิจารณารายเดือน พบว่า ต้นทุนค่าอุปโภคบริโภคผันตามจำนวนเด็ก โดยเมื่อมีจำนวนเด็กเพิ่มขึ้นต้นทุนค่าอุปโภคบริโภคก็เพิ่มสูงขึ้นตาม แต่กรณีรายศูนย์ฝึก พบว่า ต้นทุนค่าอุปโภคบริโภคไม่ผันตามจำนวนเด็ก



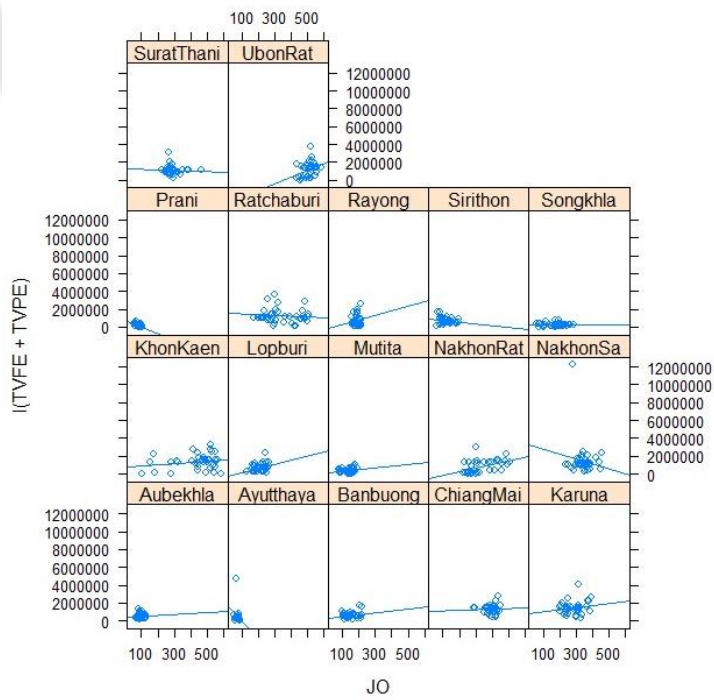
ภาพประกอบ 19 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนบุคลากรกับจำนวนเด็กรายเดือน



ภาพประกอบ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนบุคลากรกับจำนวนเด็กรายศูนย์ฝึก



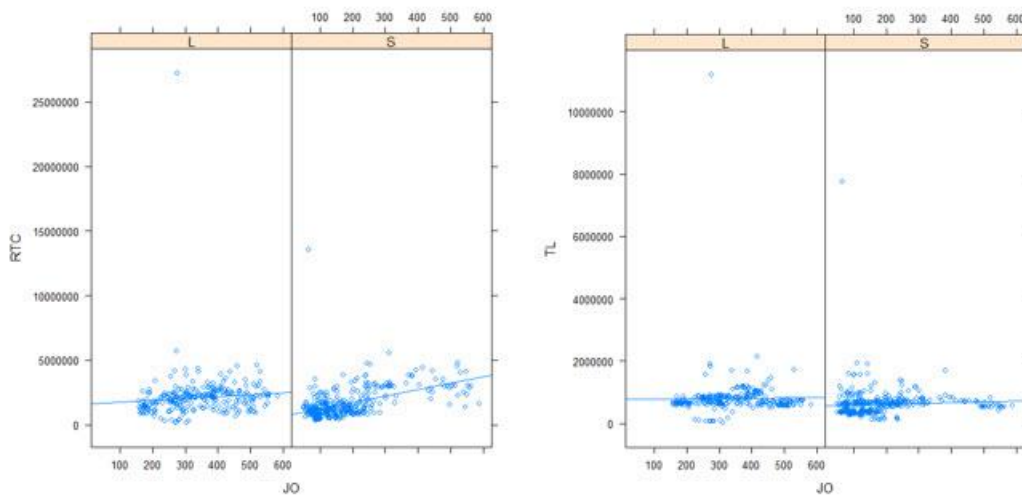
ภาพประกอบ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนค่าอุปโภคบริโภควัสดุกับจำนวนเด็กรายเดือน



ภาพประกอบ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนค่าอุปโภคบริโภควัสดุกับจำนวนเด็กรายศูนย์ฝึก

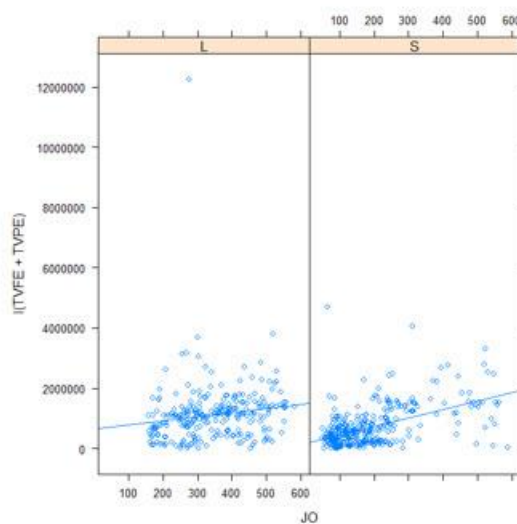
จากผลการศึกษาดัชนีตามประเภทต้นทุน พบว่า สัดส่วนต้นทุนคงที่กับต้นทุนผันแปรมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน และต้นทุนคงที่ส่วนใหญ่เป็นต้นทุนบุคลากร และเมื่อรวมต้นทุนบุคลากรกับต้นทุนคงของการอุปโภคบริโภค จึงทำให้ต้นทุนคงที่เป็นสัดส่วนสูง

(2) อิทธิพลของขนาดศูนย์ฝึกลงผลกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนทั้งหมด ต้นทุนค่าอุปโภคบริโภคและต้นทุนบุคลากรกับจำนวนเด็ก โดยเส้นต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกรายใหญ่มีความชันน้อยกว่าเส้นต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกรายเล็ก



(ก) ต้นทุนทั้งหมดกับจำนวนเด็ก

(ข) ต้นทุนบุคลากรกับจำนวนเด็ก



(ค) ต้นทุนค่าอุปโภคบริโภคครัวเดียวกับจำนวนเด็ก

ภาพประกอบ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนทั้งหมด ต้นทุนบุคลากร ต้นทุนค่าอุปโภคบริโภคกับจำนวนเด็กตามขนาดของศูนย์ฝึก

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนบุคลากรและต้นทุนค่าอุปโภคบริโภควัสดุกับจำนวนเด็ก จากภาพประกอบ 23 (ค) ต้นทุนค่าอุปโภคบริโภควัสดุกับจำนวนเด็ก ซึ่งเส้นต้นทุนค่าอุปโภคบริโภควัสดุมีลักษณะสอดคล้องกับเส้นต้นทุนทั้งหมด แต่เมื่อพิจารณาเส้นต้นทุนบุคลากรกับจำนวนเด็กในภาพประกอบ 23 (ข) พบว่า เป็นเส้นลากขนานกับแกนนอน ซึ่งแสดงว่า ต้นทุนบุคลากรไม่สัมพันธ์กับจำนวนเด็ก ดังนั้น กรณีของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ แม้ว่าจะมีจำนวนเด็กเพิ่มขึ้น แต่ก็ไม่ได้ส่งผลให้ต้นทุนค่าอุปโภคบริโภควัสดุเพิ่มขึ้นมาก เมื่อรวมกับต้นทุนบุคลากรที่คงที่ จึงทำให้เส้นต้นทุนทั้งหมดกรณีของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่เป็นเส้นที่มีความชันต่ำ

#### ผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย

ผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย อาศัยผลการประมาณฟังก์ชันต้นทุนในหัวข้อก่อนหน้า การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยอาศัยความสัมพันธ์ของเส้นต้นทุนเฉลี่ยกับเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่ม โดยผลการศึกษาี้ จำแนกเป็น ต้นทุนต่อหน่วยกรณีศูนย์ฝึกทั้งหมด 17 แห่ง และต้นทุนต่อหน่วยกรณีจำแนกตามขนาดของศูนย์ฝึก รายละเอียดดังนี้

##### 1) ต้นทุนต่อหน่วยกรณีศูนย์ฝึกทั้งหมด 17 แห่ง

จากสมการต้นทุนทั้งหมดที่ประมาณได้ อาศัยทฤษฎีต้นทุนที่ขึ้นกับจำนวนผลผลิต จึงได้สมการต้นทุนเฉลี่ย ต้นทุนคงที่เฉลี่ย ต้นทุนผันแปรเฉลี่ย และต้นทุนหน่วยเพิ่ม ดังนี้

สมการต้นทุนเฉลี่ย

$$AC = \frac{3,515,000}{JO} - 48,980 + 326.6 JO - 0.75 JO^2 + 0.0006 JO^3$$

สมการต้นทุนคงที่เฉลี่ย

$$AFC = \frac{3,515,000}{JO}$$

สมการต้นทุนเฉลี่ย

$$AVC = -48,980 + 326.6 JO - 0.75 JO^2 + 0.0006 JO^3$$

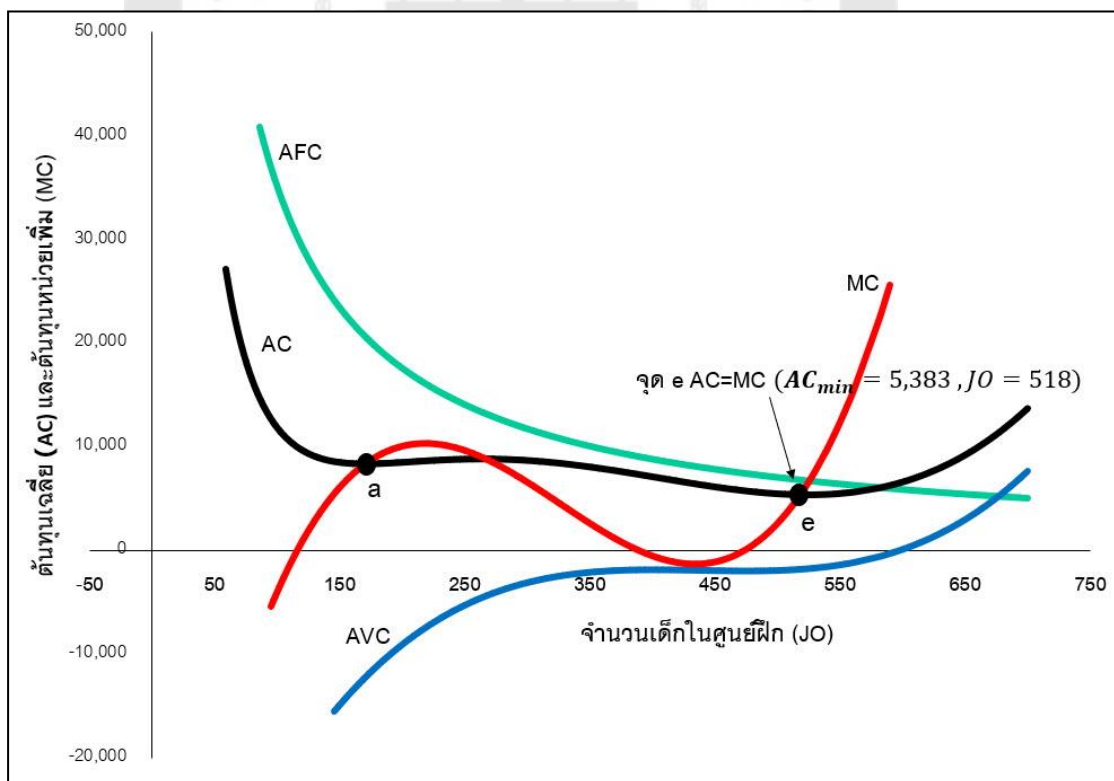
สมการต้นทุนหน่วยเพิ่ม

$$MC = -48,980 + 653.2 JO - 2.25 JO^2 + 0.0023 JO^3$$



จากสมการต้นทุนเฉลี่ยและต้นทุนหน่วยเพิ่มเมื่อวาดเป็นเส้นกราฟดังภาพประกอบ 24 โดยเส้นต้นทุนคงที่เฉลี่ยลากลงจากซ้ายไปขวาโดยเส้นเข้าสู่แกนนอน แปลว่า จำนวนเด็กในศูนย์ฝึกที่เพิ่มขึ้นทำให้ต้นทุนคงที่เฉลี่ยลดลงเข้าสู่ศูนย์ ขณะที่เส้นต้นทุนผันแปรเฉลี่ย ในช่วงแรกมีค่าน้อยกว่าศูนย์จนมีจำนวนเด็กในศูนย์ฝึกเท่ากับ 598 คน ต้นทุนผันแปรเฉลี่ยจึงมีค่าเป็นบวก การที่ต้นทุนผันแปรเฉลี่ยมีค่าเป็นลบในช่วงแรกมี 2 สาเหตุ คือ 1) ต้นทุนคงที่เป็นสัดส่วนสูงมากกว่าต้นทุนที่ผันตามจำนวนเด็ก ตามทฤษฎีต้นทุนการผลิต เมื่อมีการผลิตต้นทุนผันแปรจึงไปบวกรวมกับต้นทุนคงที่ และ 2) การวิเคราะห์ต้นทุนของศูนย์ฝึก ซึ่งเป็นกิจการของรัฐที่รัฐจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดหาปัจจัยเพื่อดำเนินการจัดแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก และการวิเคราะห์นี้วิเคราะห์ช่วงระหว่างปี 2559-2562 จึงไม่มีข้อมูลสถานการณ์ด้านต้นทุนของศูนย์ฝึก ณ ขณะที่จำนวนเด็กเป็นศูนย์

ด้านเส้นต้นทุนเฉลี่ยที่ได้มีลักษณะเป็นรูปตัวยู โดยที่จุด e เป็นจุดต้นทุนเฉลี่ยต่ำสุด มีจำนวนเด็กในศูนย์ฝึก 518 คน ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 5,383 บาท ทั้งนี้ที่จุด e เป็นจุดที่เส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มตัดกับเส้นต้นทุนเฉลี่ย เป็นจุดที่แสดงถึงประสิทธิภาพการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กด้านต้นทุนโดยเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มหรือเส้นอุปทานการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก



ภาพประกอบ 24 เส้นต้นทุนคงที่เฉลี่ย ต้นทุนผันแปรเฉลี่ย ต้นทุนเฉลี่ย และต้นทุนหน่วยเพิ่ม

เส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มที่มีเป็นเส้นโค้ง โดยเพิ่มขึ้นในระยะแรกสู่จุดสูงสุด และลดลงสู่จุดต่ำสุด จากนั้นจึงกลับเพิ่มขึ้นอีกครั้ง ซึ่งสามารถแบ่งเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มออกเป็น 3 ช่วง ได้แก่ ช่วงที่ 1 ต้นทุนหน่วยเพิ่มเพิ่มขึ้นไปสู่จุดสูงสุด ช่วงนี้จะมีจำนวนเด็กน้อยกว่า 218 คน ต้นทุนหน่วยเพิ่มสูงสุดเท่ากับ 10,317 บาท ช่วงที่ 2 ต้นทุนหน่วยเพิ่มลดลง มีจำนวนเด็กอยู่ระหว่าง 218 – 435 คน โดยต้นทุนหน่วยเพิ่มลดลงน้อยกว่าศูนย์ และช่วงที่ 3 ต้นทุนหน่วยเพิ่มเพิ่มสูงขึ้นต่อเนื่องมีจำนวนเด็กมากกว่า 438 คน โดยหลังจากจุด e แล้ว เส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มอยู่สูงกว่าเส้นต้นทุนเฉลี่ย อนึ่ง การพิจารณาเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มหรือเส้นอุปทาน ซึ่งจะพบว่า มีช่วงที่ต้นทุนหน่วยเพิ่มมีค่าเป็นลบ 2 ช่วง คือ ช่วงที่จำนวนเด็กน้อยกว่า 116 คน และจำนวนเด็กระหว่าง 390-467 คน ตามทฤษฎีอุปทานช่วงดังกล่าวเป็นช่วงที่ไม่มีราคา ตามทฤษฎีสินค้าในตลาดมีราคาสูงกว่าศูนย์ เพราะทรัพยากรในทางเศรษฐศาสตร์มีมูลค่า การใช้ทรัพยากรของรัฐในการดำเนินกิจกรรมสาธารณะจึงย่อมมีราคาตลาดเช่นเดียวกันกับสินค้าเอกชน

## 2) ต้นทุนต่อหน่วยกรณีจำแนกตามขนาดของศูนย์ฝึก

การวิเคราะห์ที่ผ่านมาเป็นภาพรวมของศูนย์ฝึก 17 แห่ง เมื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพโดยแบ่งกลุ่มศูนย์ฝึก 2 กลุ่ม คือ กลุ่มศูนย์ฝึกขนาดเล็ก และกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ รายละเอียดดังนี้

### 2.1 กรณีต้นทุนต่อหน่วยของศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

จากผลการประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดเล็ก เมื่อคำนวณหาต้นทุนเฉลี่ย ต้นทุนผันแปรเฉลี่ย ต้นทุนคงที่เฉลี่ย และต้นทุนหน่วยเพิ่ม จากนั้นจึงนำสมการที่ได้วาดกราฟเส้นของต้นทุนเฉลี่ยและต้นทุนหน่วยเพิ่ม ดังนี้

สมการต้นทุนเฉลี่ยกรณีศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

$$AC_S = \frac{3,952,000}{JO} - 56,850 + 334.3 JO - 0.5316 JO^2$$

สมการต้นทุนคงที่เฉลี่ยกรณีศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

$$AFC_S = \frac{3,952,000}{JO}$$

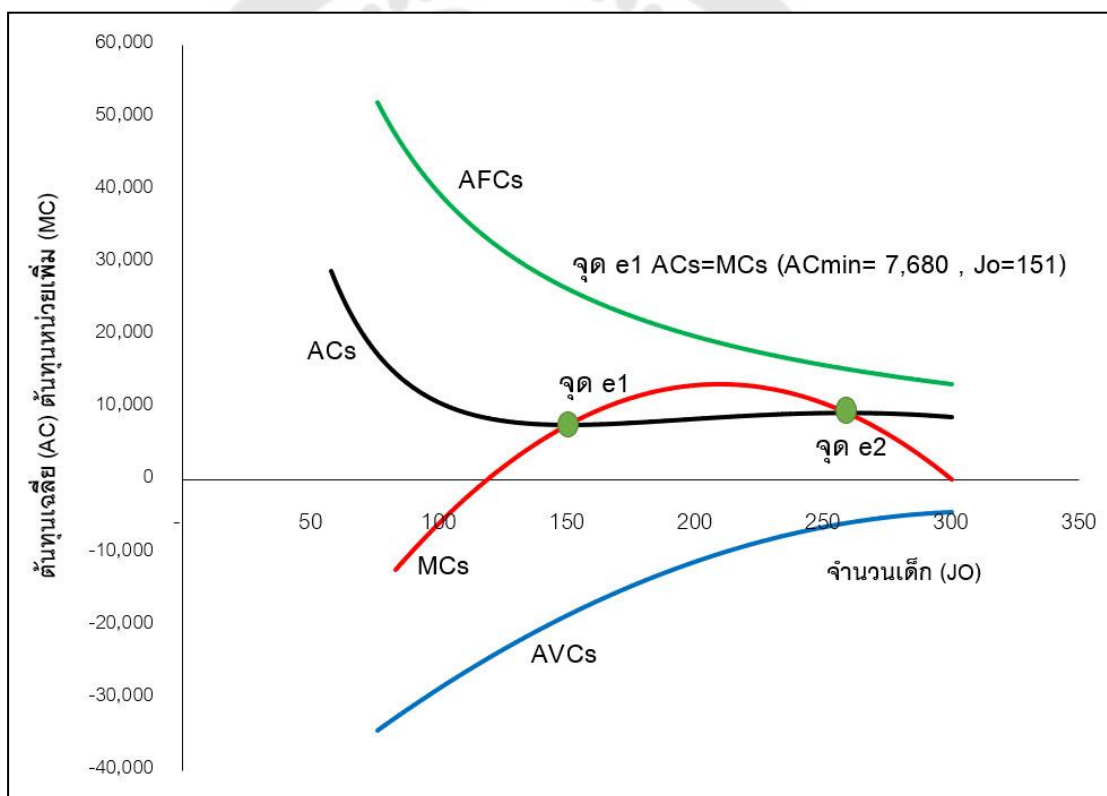
สมการต้นทุนผันแปรเฉลี่ยกรณีศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

$$AVC_S = -56,850 + 334.3 JO - 0.5316 JO^2$$

สมการต้นทุนหน่วยเพิ่มกรณีศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

$$MC_S = -56,850 + 668.6JO - 1.595JO^2$$

จากสมการและเส้นต้นทุนเฉลี่ยที่ประมาณได้ โดยเส้นต้นทุนเฉลี่ยมีลักษณะเป็นรูปตัวยู มีต้นทุนเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 7,680 บาท มีเด็กเท่ากับ 151 คน เมื่อพิจารณาตามหลักประสิทธิภาพ นอกจากต้นทุนเฉลี่ยจะมีค่าต่ำที่สุดแล้ว ยังเป็นจุดที่เส้นต้นทุนเฉลี่ยเท่ากับต้นทุนหน่วยเพิ่มด้วย ดังภาพประกอบ 26 พบว่า มีจุดตัดของเส้นต้นทุนเฉลี่ยกับต้นทุนหน่วยเพิ่ม 2 จุด คือที่ จุด e1 และ จุด e2 โดยที่จุด e2 ต้นทุนเฉลี่ยมีค่าเท่ากับ 9,332 บาท ดังนั้น ที่จุด e1 จึงเป็นจุดที่เกิดประสิทธิภาพในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กด้านต้นทุน



ภาพประกอบ 25 เส้นต้นทุนคงที่เฉลี่ย ต้นทุนผันแปรเฉลี่ย ต้นทุนเฉลี่ย และ  
ต้นทุนหน่วยเพิ่มของกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดเล็ก

อนึ่ง นอกจากพิจารณาเส้นต้นทุนเฉลี่ยและต้นทุนหน่วยเพิ่มแล้ว กรณีของเส้นต้นทุนคงที่เฉลี่ยและเส้นต้นทุนผันแปรเฉลี่ย ซึ่งทั้งสองเส้นมีลักษณะเหมือนกันกับเส้นต้นทุนคงที่เฉลี่ยและเส้นต้นทุนผันแปรเฉลี่ยกรณีของศูนย์ฝึกทั้ง 17 แห่ง (ภาพประกอบ 25)

## 2.2 กรณีต้นทุนต่อหน่วยของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่

จากผลการประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ เมื่อคำนวณหาต้นทุนเฉลี่ย ต้นทุนผันแปรเฉลี่ย ต้นทุนคงที่เฉลี่ย และต้นทุนหน่วยเพิ่ม จากนั้นจึงนำสมการที่ได้วาดกราฟเส้นของต้นทุนเฉลี่ยและต้นทุนหน่วยเพิ่ม ดังนี้

สมการต้นทุนเฉลี่ยกรณีศูนย์ฝึกขนาดใหญ่

$$AC_L = \frac{2,490,545}{JO} + 2,205$$

สมการต้นทุนคงที่เฉลี่ยกรณีศูนย์ฝึกขนาดใหญ่

$$AFC_L = \frac{2,490,545}{JO}$$

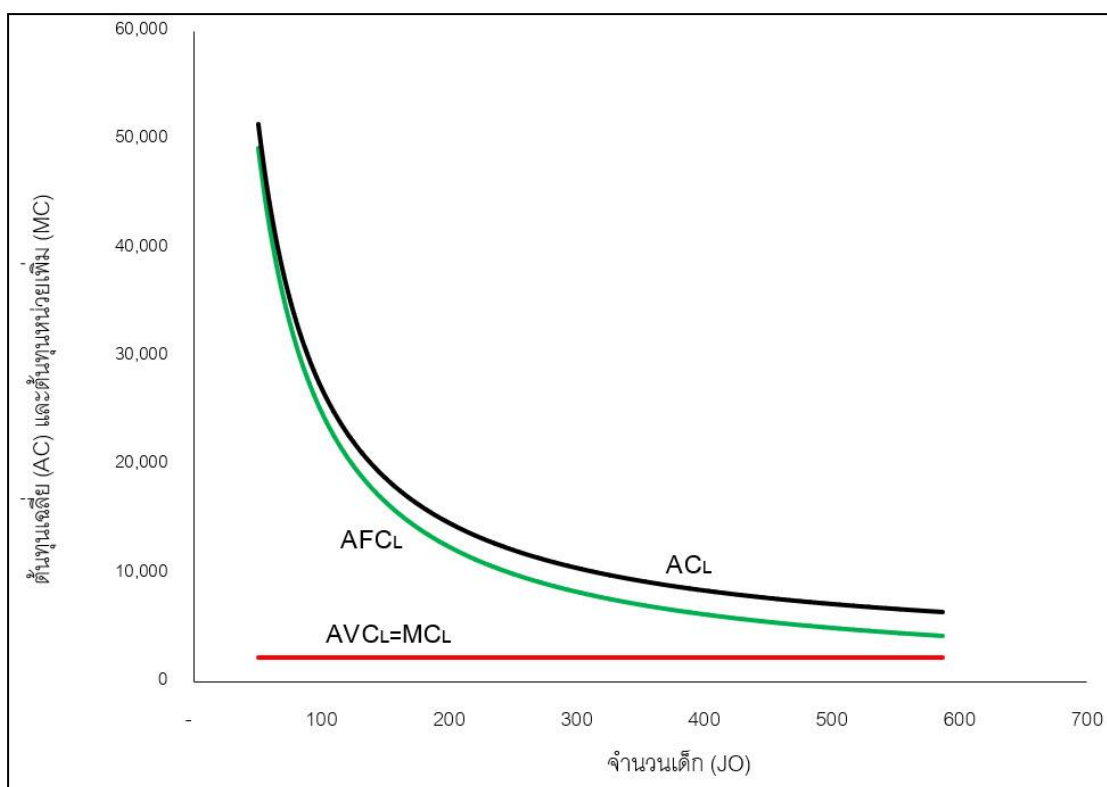
สมการต้นทุนผันแปรเฉลี่ยกรณีศูนย์ฝึกขนาดใหญ่

$$AVC_L = 2,205$$

สมการต้นทุนหน่วยเพิ่มและต้นทุนผันแปรเฉลี่ยกรณีศูนย์ฝึกขนาดใหญ่

$$MC_L = 2,205$$

จากสมการต้นทุนเฉลี่ยทั้งสามประเภทและสมการต้นทุนหน่วยเพิ่ม กรณีของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ ด้วยเส้นต้นทุนทั้งหมดเป็นเส้นตรง จึงทำให้สมการต้นทุนหน่วยเพิ่มเท่ากับสมการต้นทุนผันแปรเฉลี่ย และเป็นค่าคงที่เท่ากับ 2,205 บาท เส้นขนานกับแกนนอน ขณะที่เส้นต้นทุนคงที่เฉลี่ยผันตรงข้ามกับจำนวนเด็ก จำนวนเด็กที่เพิ่มขึ้นต้นทุนคงที่เฉลี่ยลดลง เส้นต้นทุนคงที่เฉลี่ยลากลงเข้าสู่แกนนอนเข้าใกล้ศูนย์ ส่วนเส้นต้นทุนเฉลี่ยเมื่อต้นทุนผันแปรเฉลี่ยเป็นค่าคงที่ จึงทำให้เส้นต้นทุนเฉลี่ยลากขนาดเท่ากับเส้นต้นทุนคงที่เฉลี่ย โดยเส้นต้นทุนเฉลี่ยจะตัดกับเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มเมื่อจำนวนเด็กเท่ากับ 115,000 คน จากภาพประกอบ 27 เมื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยหลักของต้นทุนต่อหน่วย จึงพบว่ากรณีการดำเนินงานของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ ไม่เกิดประสิทธิภาพในการจัดการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก



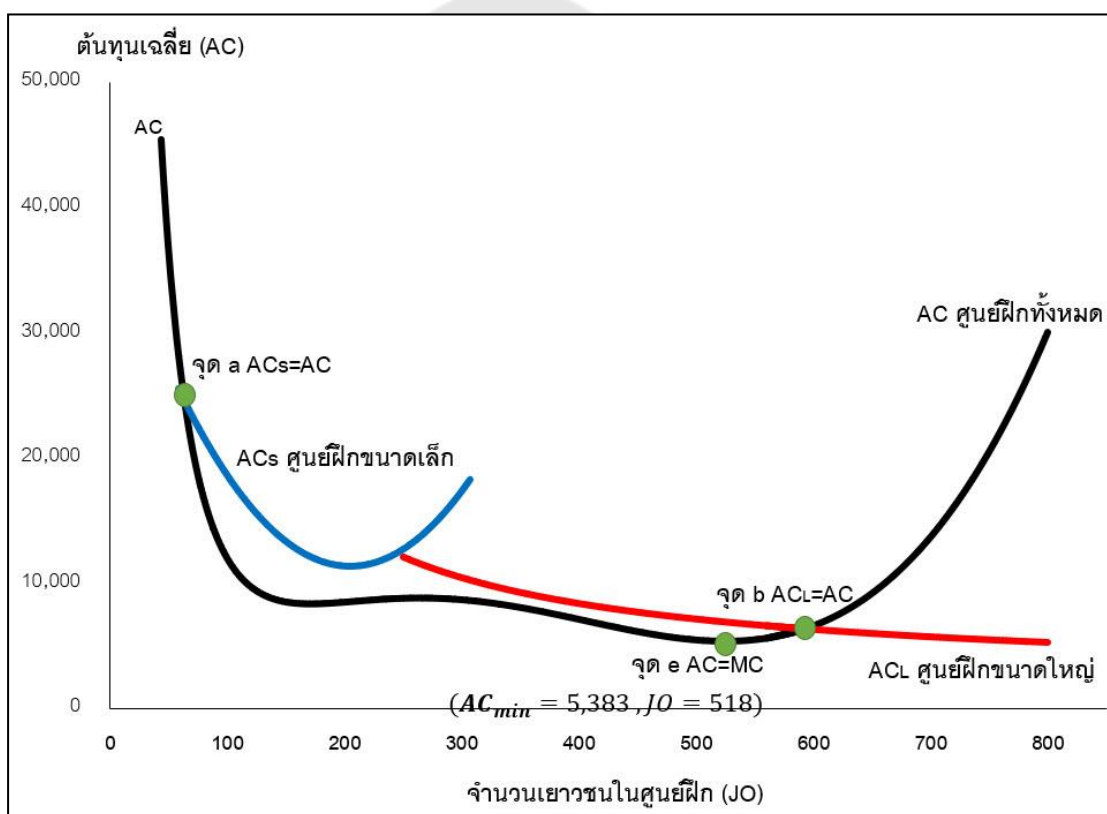
ภาพประกอบ 26 เส้นต้นทุนคงที่เฉลี่ย ต้นทุนผันแปรเฉลี่ย ต้นทุนเฉลี่ย และ ต้นทุนหน่วยเพิ่มของกลุ่มศูนย์ฝึกขนาดใหญ่

จากผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุนด้วยการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย ซึ่งจำแนกเป็น 2 กรณี คือ กรณีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยของทุกศูนย์ฝึกรวมกัน และกรณีแบ่งแยกขนาดของศูนย์ฝึก ผลการวิเคราะห์พบว่า ศูนย์ฝึกขนาดใหญ่การแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กไม่เกิดประสิทธิภาพ ขณะที่ศูนย์ฝึกขนาดเล็กการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กเกิดประสิทธิภาพ มีจำนวนเด็กเท่ากับ 151 คน ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 7,680 บาท ขณะที่ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพแบบไม่แบ่งกลุ่มพบว่า ผลการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กมีประสิทธิภาพด้วยต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด โดยมีจำนวนเด็กเท่ากับ 518 คน ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 5,383 บาท

#### ผลการวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด

การศึกษาในหัวข้อก่อนหน้า ทราบว่าการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ไม่เกิดประสิทธิภาพ ส่วนศูนย์ฝึกขนาดเล็กมีผลการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาต้นทุนต่อหน่วย พบว่า ต้นทุนต่อหน่วยของศูนย์ฝึกขนาดเล็กมีค่าสูงกว่าต้นทุนต่อหน่วยของการ

วิเคราะห์ในภาพรวมศูนย์ฝึกทั้ง 17 แห่ง หนึ่ง เนื่องจากประเทศไทยประกาศเป็นสมาชิกกฎกรุงปักกิ่ง ที่ต้องคุ้มครองสวัสดิภาพและพัฒนาคุณภาพชีวิตเด็ก การที่ศูนย์ฝึกเกิดปัญหาความแออัด จึงสะท้อนถึงการปฏิบัติงานของศูนย์ฝึกไม่เป็นไปตามหลักสากลที่กล่าวมา ดังนั้น การวิเคราะห์ต่อมา คือ การวิเคราะห์ประสิทธิภาพตามหลักการประหยัดต่อขนาด เพื่อทราบถึงขนาดการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กที่เกิดประสิทธิภาพด้านต้นทุน การวิเคราะห์หาค่าสายต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกทั้ง 2 ขนาด ที่ได้จากการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย เมื่อวาดกราฟเส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกขนาดเล็กใหญ่และเส้นต้นทุนของทุกศูนย์ฝึก จึงได้กราฟดังภาพประกอบ 27



ภาพประกอบ 27 การประหยัดต่อขนาดของศูนย์ฝึก

จากภาพประกอบ 27 พบว่า เส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ (ACL) เป็นเส้นลากลงเข้าสู่แกนนอน และตัดกับเส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกทั้งหมดที่จุด b ณ ที่จุดนี้ไม่เกิดต้นทุนเฉลี่ยต่ำที่สุด ส่วนเส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกขนาดเล็ก (ACs) มีลักษณะรูปตัวยู ที่จุดต่ำสุดของต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกขนาดเล็กไม่อยู่สูงกว่าเส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกทั้งหมด (AC) โดยเส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกขนาดเล็กเท่ากับเส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกทั้งหมดที่จุด a แต่ที่จุดนี้มิใช่จุดที่มีต้นทุนเฉลี่ย

ต่ำที่สุด ซึ่งจุดที่ต้นทุนเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ จุด e ค่า AC เท่ากับ MC มีจำนวนเยาวชนเท่ากับ 518 คน ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 5,383 บาท จากที่กล่าวมาจึงพบว่า การดำเนินงานของศูนย์ฝึกขนาดเล็กและขนาดใหญ่ไม่เกิดการประหยัดต่อขนาด

### การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผลการดำเนินการของศูนย์ฝึก

การวิเคราะห์ประสิทธิผลการดำเนินงานของศูนย์ฝึก จากเป้าหมายของศูนย์ฝึกในการพัฒนา พฤตินิสัยและศักยภาพเด็ก ด้วยโปรแกรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟู ที่มีประสิทธิผลเด็กต้องกลับไปใช้ชีวิตในสังคมได้เรียนหนังสือต่อหรือประกอบอาชีพ ในการดำเนินงานของศูนย์ฝึกมีการติดตามเด็กหลังปล่อย ระยะเวลา 1 ปีและมีต้นทุนต่อหน่วยต่ำสุด ผลการวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล ประกอบด้วย การวิเคราะห์สถานการณ์จำนวนเด็กที่พ้นการควบคุมและต้นทุนทั้งหมด และการวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล รายละเอียดดังนี้

#### 1) การวิเคราะห์สถานการณ์จำนวนเด็กที่พ้นการควบคุมและต้นทุนทั้งหมด

เมื่อวิเคราะห์ประสิทธิผลการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูจำแนกเป็นรายปี พบว่า ปี 2559 มีเด็กที่พ้นการควบคุมและกลับคืนสู่สังคมทั้งปีเท่ากับ 4,263 คน ศูนย์ฝึกสุราษฎร์ธานีเป็นศูนย์ฝึกที่มีเด็กปล่อยตัวมากที่สุด ทั้งนี้ อัตรากระทำผิดซ้ำเท่ากับร้อยละ 22.5 ส่วนศูนย์ฝึกอุเบกขามีอัตรากระทำผิดซ้ำมากที่สุดคือ ร้อยละ 36.73 จากปี 2560-2562 จำนวนเด็กพ้นการควบคุมออกจากศูนย์ฝึกลดลง เนื่องจากจำนวนเด็กที่ศาลสั่งให้เข้ารับการบำบัดแก้ไขฟื้นฟูในศูนย์ฝึกลดลง ปี 2560 ศูนย์ฝึกฯ ราชบุรี มีเด็กปล่อยตัวมากที่สุด 452 คน อัตรากระทำผิดซ้ำเท่ากับ 22 ส่วนปี 2561 เด็กพ้นการควบคุมของศูนย์ฝึกจำนวน 3,162 คน กระทำผิดซ้ำร้อยละ 23 ปรับเพิ่มขึ้นจากปี 2560 ศูนย์ฝึกที่มีจำนวนเด็กกระทำผิดซ้ำมากที่สุดและน้อยที่สุดยังคงเป็นศูนย์ฝึกฯ อุเบกขาและศูนย์ฝึกฯ ปราณีต่อมาปี 2562 เด็กพ้นการควบคุมของศูนย์ฝึกจำนวน 2,758 คน ซึ่งต่ำกว่าปีก่อนหน้า ซึ่งปีดังกล่าวมีจำนวนเด็กที่ถูกศาลสั่งให้เข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูลดลง ศูนย์ฝึกที่มีจำนวนเด็กพ้นการควบคุมของศูนย์ฝึกมากที่สุด คือ ศูนย์ฝึกฯ ขอนแก่นขณะที่อัตรากระทำผิดซ้ำยังคงอยู่ในระดับเดิม คือร้อยละ 24 และศูนย์ฝึกฯ แก่น เป็นศูนย์ฝึกที่มีอัตรากระทำผิดซ้ำเป็นลำดับหนึ่งแทนที่ศูนย์ฝึกฯ อุเบกขาซึ่งมีอัตรากระทำผิดซ้ำลดลง (ตาราง 11)

ตาราง 11 จำนวนเด็กพันการควบคุม (คน) ร้อยละเด็กกระทำผิดซ้ำ  
จำแนกตามศูนย์ฝึกระหว่างปี 2559-2562

| ศูนย์ฝึก          | จำนวนเด็กพันการควบคุม (คน) |       |       |       | ร้อยละเด็กกระทำผิดซ้ำ |      |      |      |
|-------------------|----------------------------|-------|-------|-------|-----------------------|------|------|------|
|                   | 2559                       | 2560  | 2561  | 2562  | 2559                  | 2560 | 2561 | 2562 |
| (1) ศูนย์ฝึกพิเศษ |                            |       |       |       |                       |      |      |      |
| 1.1 ปราณี         | 61                         | 41    | 50    | 62    | 4.9                   | 2.4  | 4.0  | 9.7  |
| 1.2 อัญญา         | 70                         | 146   | 75    | 40    | 30.0                  | 17.1 | 20.0 | 20.0 |
| 1.3 มุกิดา        | 80                         | 74    | 84    | 80    | 26.3                  | 25.7 | 22.6 | 12.5 |
| 1.4 อุเบกขา       | 98                         | 112   | 46    | 69    | 36.7                  | 30.4 | 39.1 | 27.5 |
| 1.5 สิริินทร      | 104                        | 144   | 42    | 79    | 23.1                  | 17.4 | 26.2 | 19.0 |
| 1.6 บ้านบึง       | 215                        | 115   | 143   | 104   | 21.4                  | 26.1 | 25.2 | 30.8 |
| 1.7 กรุณา         | 314                        | 166   | 133   | 203   | 21.7                  | 18.1 | 19.5 | 18.2 |
| (2) ศูนย์ฝึกเขต   |                            |       |       |       |                       |      |      |      |
| 2.1 ลพบุรี        | 140                        | 146   | 148   | 92    | 22.1                  | 20.5 | 20.3 | 21.7 |
| 2.2 ราชบุรี       | 296                        | 276   | 391   | 304   | 22.0                  | 16.3 | 23.5 | 19.7 |
| 2.3 ระยอง         | 318                        | 161   | 79    | 112   | 21.4                  | 22.4 | 25.3 | 27.7 |
| 2.4 เชียงใหม่     | 325                        | 309   | 254   | 274   | 18.2                  | 28.2 | 22.4 | 31.0 |
| 2.5 สงขลา         | 339                        | 252   | 186   | 146   | 24.5                  | 27.4 | 24.2 | 28.1 |
| 2.6 นครราชสีมา    | 352                        | 380   | 211   | 126   | 18.5                  | 27.6 | 28.4 | 23.0 |
| 2.7 ขอนแก่น       | 354                        | 411   | 382   | 310   | 23.4                  | 27.7 | 23.6 | 32.3 |
| 2.8 อุบลราชธานี   | 380                        | 393   | 347   | 256   | 29.5                  | 25.7 | 30.5 | 31.6 |
| 2.9 นครสวรรค์     | 388                        | 452   | 356   | 251   | 16.8                  | 22.3 | 23.0 | 26.3 |
| 2.10 สุราษฎร์ธานี | 429                        | 196   | 235   | 250   | 21.9                  | 15.3 | 19.1 | 25.2 |
| รวม               | 4,263                      | 3,774 | 3,162 | 2,758 | 22.5                  | 21.8 | 23.4 | 23.8 |

ที่มา กลุ่มเรียนรัฐศาสตร์พระราชและการพัฒนานวัตกรรม (2564) ข้อมูลของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดซ้ำแยกตามรายศูนย์ฝึก ปี 2559-2562. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน. ณ วันที่ 29 มีนาคม 2564

ด้านต้นทุนทั้งหมดต่อปีของศูนย์ฝึกซึ่งเป็นต้นทุนที่ใช้ในการวิเคราะห์อัตราค่าปรับเปลี่ยนแปลงของต้นทุนที่ใช้ในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก พบว่า ในกลุ่มศูนย์ฝึกพิเศษ 7 แห่ง มีต้นทุนรวมกัน



ประมาณ 162 ล้านบาท ศูนย์ฝึก 3 แห่งที่มีต้นทุนมากที่สุด คือ ศูนย์ฝึกฯ มุกิตา ปราณี้ และกรุณา โดยต้นทุนตลอดปีมากกว่า 30 ล้านบาท ส่วนศูนย์ฝึกเขต ต้นทุนตลอดปีรวมกันประมาณ 194.5 ล้านบาท ศูนย์ฝึกที่มีต้นทุนเกิน 30 ล้านบาทคือ ศูนย์ฝึกฯ ลพบุรี ส่วนศูนย์ฝึกที่เหลือต้นทุนน้อยกว่า 26 ล้านบาท มีศูนย์ฝึก 2 แห่งที่ต้นทุนตลอดปีน้อยกว่า 10 ล้านบาท คือ ศูนย์ฝึกเชียงใหม่ และศูนย์ฝึกระยอง

ตาราง 12 ต้นทุนทั้งหมดต่อปี (ล้านบาท) และต้นทุนเฉลี่ยต่อคนต่อเดือนของศูนย์ฝึก

| ศูนย์ฝึก                    | ต้นทุนทั้งหมด (ล้านบาท) |              |              |              |              | ต้นทุนเฉลี่ยต่อ |  |
|-----------------------------|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|--|
|                             | 2559                    | 2560         | 2561         | 2562         | เฉลี่ย 4 ปี  | คนต่อเดือน      |  |
| <b>(1) ศูนย์ฝึกพิเศษ</b>    |                         |              |              |              |              |                 |  |
| 1.1 ปราณี้                  | 33.7                    | 35.5         | 36.1         | 29.1         | 33.6         | 8,000           |  |
| 1.2 อยุธยา                  | 12.6                    | 25.9         | 12.8         | 10.8         | 15.5         | 16,000          |  |
| 1.3 มุกิตา                  | 38.8                    | 41.6         | 37.5         | 28.8         | 36.7         | 9,071           |  |
| 1.4 อุบลราชธานี             | 12.4                    | 13.0         | 14.4         | 9.3          | 12.3         | 10,833          |  |
| 1.5 สิรินคร                 | 13.5                    | 18.5         | 14.3         | 11.7         | 14.5         | 15,083          |  |
| 1.6 บ้านบึง                 | 18.0                    | 20.2         | 19.5         | 15.5         | 18.3         | 11,544          |  |
| 1.7 กรุณา                   | 31.8                    | 33.2         | 31.6         | 27.8         | 31.1         | 11,307          |  |
| <b>รวมศูนย์ฝึกพิเศษ (1)</b> | <b>160.8</b>            | <b>187.9</b> | <b>166.2</b> | <b>133.0</b> | <b>162.0</b> | <b>11,519</b>   |  |
| <b>(2) ศูนย์ฝึกเขต</b>      |                         |              |              |              |              |                 |  |
| 2.1 ลพบุรี                  | 36.1                    | 28.2         | 53.3         | 28.3         | 36.5         | 6,179           |  |
| 2.2 ราชบุรี                 | 18.5                    | 23.5         | 26.2         | 19.3         | 21.9         | 4,886           |  |
| 2.3 ระยอง                   | 7.4                     | 6.0          | 7.3          | 11.4         | 8.0          | 4,286           |  |
| 2.4 เชียงใหม่               | 11.4                    | 9.8          | 11.7         | 6.1          | 9.8          | 7,778           |  |
| 2.5 สงขลา                   | 30.3                    | 30.6         | 23.4         | 19.3         | 25.9         | 6,136           |  |
| 2.6 นครราชสีมา              | 20.1                    | 23.4         | 26.1         | 16.2         | 21.5         | 5,786           |  |
| 2.7 ขอนแก่น                 | 17.1                    | 20.0         | 17.8         | 13.5         | 17.1         | 17,663          |  |
| 2.8 อุบลราชธานี             | 23.4                    | 24.3         | 9.1          | 17.6         | 18.6         | 6,871           |  |

ตาราง 12 (ต่อ)

| ศูนย์ฝึก                  | ต้นทุนทั้งหมด (ล้านบาท) |              |              |              |              | ต้นทุนเฉลี่ยต่อ |
|---------------------------|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|
|                           | 2559                    | 2560         | 2561         | 2562         | เฉลี่ย 4 ปี  | คนต่อเดือน      |
| 2.9 นครสวรรค์             | 21.3                    | 22.1         | 26.3         | 24.2         | 23.5         | 6,837           |
| 2.10 สุราษฎร์ธานี         | 15.0                    | 10.9         | 11.8         | 9.8          | 11.9         | 5,265           |
| <b>รวมศูนย์ฝึกเขต (2)</b> | <b>200.6</b>            | <b>198.8</b> | <b>213.0</b> | <b>165.7</b> | <b>194.5</b> | <b>6,594</b>    |
| <b>รวมทั้งหมด (1)+(2)</b> | <b>361.4</b>            | <b>386.7</b> | <b>379.2</b> | <b>298.7</b> | <b>356.5</b> | <b>7,704</b>    |

ที่มา กลุ่มเรียนรู้ศาสตร์พระราชากับการพัฒนาอนุรักษ์ (2564) ข้อมูลของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดซ้ำแยกตามรายศูนย์ฝึกฯ ปี 2559-2562. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน. ณ วันที่ 29 มีนาคม 2564

#### (2) การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล

การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล จากสูตรในการคำนวณหาอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผล โดยนำอัตราการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนทั้งหมดหารด้วยอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเด็กกลับคืนสู่สังคมกลับศึกษาต่อหรือประกอบอาชีพมีรายได้ไม่กระทำผิดซ้ำหรือจำนวนเด็กที่กลับไปใช้ชีวิตปกติ ( $CER_k = \frac{CiC_k}{GJ_k}$ ) ศูนย์ฝึกที่มีผลการดำเนินงานเกิดประสิทธิผล ค่า CER ที่ประมาณได้จะต้องมีค่าน้อยกว่าศูนย์หรือมีค่าเป็นลบ (-) ส่วนในการวิเคราะห์ศูนย์ฝึกที่เกิดประสิทธิผลที่สุด ด้วยการเปรียบเทียบค่า CER ของศูนย์ฝึกที่เกิดประสิทธิผล ศูนย์ฝึกที่มีค่า CER มากที่สุดจึงเป็นศูนย์ฝึกที่เกิดประสิทธิผลที่สุด หรือเมื่อพิจารณาเครื่องหมายรวม ศูนย์ฝึกที่มีค่า CER น้อยที่สุด คือ ศูนย์ฝึกที่เกิดประสิทธิผลที่สุด

จากข้อมูลดังตาราง 11 และ 12 ใช้ในคำนวณหาอัตราการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนทั้งหมด (CiC) และอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเยาวชนกลับคืนสู่สังคมกลับศึกษาต่อหรือประกอบอาชีพมีรายได้ไม่กระทำผิดซ้ำ (GJ) เมื่อนำค่า CiC หารด้วย GJ จึงได้อัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผล (CER) ดังตาราง 13

ตาราง 13 อัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผลรายศูนย์ปีระหว่างปี 2559-2562

| ศูนย์ปี          | GJ (ร้อยละ) |       |       |       | CiC (ร้อยละ) |       |       |       | CER   |      |      |       |
|------------------|-------------|-------|-------|-------|--------------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|
|                  | 2560        | 2561  | 2562  | AVG   | 2560         | 2561  | 2562  | AVG   | 2560  | 2561 | 2562 | AVG   |
| (1) ศูนย์ปีพิเศษ |             |       |       |       |              |       |       |       |       |      |      |       |
| อุเบกขา          | 25.8        | -64.1 | 78.6  | 13.4  | 5.3          | 10.4  | -35.0 | -6.4  | 0.2   | -0.2 | -0.4 | -0.5  |
| อยุธยา           | 146.9       | -50.4 | -46.7 | 16.6  | 106.3        | -50.6 | -15.7 | 13.3  | 0.7   | 1.0  | 0.3  | 0.8   |
| บ้านบึง          | -49.7       | 25.9  | -32.7 | -18.8 | 12.0         | -3.5  | -20.4 | -4.0  | -0.2  | -0.1 | 0.6  | 0.2   |
| กรรณา            | -44.7       | -21.3 | 55.1  | -3.6  | 4.3          | -4.7  | -12.0 | -4.1  | -0.1  | 0.2  | -0.2 | 1.1   |
| มุกิตตา          | -6.8        | 18.2  | 7.7   | 6.4   | 7.1          | -9.7  | -23.2 | -8.6  | -1.0  | -0.5 | -3.0 | -1.4  |
| ปราณี            | -31.0       | 20.0  | 16.7  | 1.9   | 5.2          | 1.8   | -19.5 | -4.1  | -0.2  | 0.1  | -1.2 | -2.2  |
| สิรินธร          | 48.8        | -73.9 | 106.5 | 27.1  | 37.0         | -22.7 | -17.7 | -1.2  | 0.8   | 0.3  | -0.2 | -0.04 |
| (2) ศูนย์ปีเขต   |             |       |       |       |              |       |       |       |       |      |      |       |
| เชียงใหม่        | -16.5       | -11.3 | -4.1  | -10.6 | -14.0        | 19.0  | -47.7 | -14.2 | 0.8   | -1.7 | 11.8 | 1.3   |
| นครสวรรค์        | 8.7         | -21.9 | -32.5 | -15.3 | 3.6          | -62.4 | 92.9  | 11.4  | 0.4   | 2.8  | -2.9 | -0.7  |
| ลพบุรี           | 6.4         | 1.7   | -39.0 | -10.3 | -21.8        | 88.9  | -46.9 | 6.7   | -3.4  | 51.6 | 1.2  | -0.7  |
| ระยอง            | -50.0       | -52.8 | 37.3  | -21.8 | -19.3        | 22.2  | 56.6  | 19.8  | 0.4   | -0.4 | 1.5  | -0.9  |
| ราชบุรี          | 0.0         | 29.4  | -18.4 | 3.7   | 26.8         | 11.6  | -26.1 | 4.1   | 0.0   | 0.4  | 1.4  | 1.1   |
| ขอนแก่น          | 9.6         | -1.7  | -28.1 | -6.7  | 17.3         | -10.9 | -24.5 | -6.0  | 1.8   | 6.5  | 0.9  | 0.9   |
| นครราชสีมา       | -4.2        | -45.1 | -35.8 | -28.3 | 16.3         | 11.6  | -37.9 | -3.3  | -3.9  | -0.3 | 1.1  | 0.1   |
| อุบลราชธานี      | 9.0         | -17.5 | -27.4 | -12.0 | -27.6        | 8.7   | -17.3 | -12.1 | -3.1  | -0.5 | 0.6  | 1.0   |
| สงขลา            | -28.5       | -23.0 | -25.5 | -25.7 | 1.2          | -23.5 | -17.5 | -13.2 | -0.04 | 1.0  | 0.7  | 0.5   |
| สุราษฎร์ธานี     | -50.4       | 14.5  | -1.6  | -12.5 | 3.8          | 19.0  | -8.1  | 4.9   | -0.1  | 1.3  | 5.2  | -0.4  |
| รวม              | -1.6        | -16.1 | 0.6   | -5.7  | 9.6          | 0.3   | -13.0 | -1.0  | 0.0   | 3.6  | 1.0  | 0.02  |

## ที่มา จากการคำนวณ

จากตาราง 13 อัตราการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนทั้งหมดรายศูนย์ปีระหว่างปี 2559-2562 พบว่า ระหว่างปี 2560-2562 มีศูนย์ปี 11 แห่งที่มีอัตราการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนทั้งหมด (CiC) เป็นลบแปลว่าศูนย์ปีทั้ง 11 แห่งมีต้นทุนในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูได้ลดลง เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเด็กกลับคืนสู่สังคมกลับศึกษาต่อหรือประกอบอาชีพมีรายได้ไม่กระทำผิดซ้ำ (GJ) พบว่ามีศูนย์ปี 4 แห่งจาก 11 แห่งที่มีอัตราเด็กไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำเพิ่มขึ้น เมื่อแปลผลค่า CER ที่ประมาณได้ตามตารางที่ 13 ศูนย์ปีที่มีค่า CER เป็นบวก เช่น ศูนย์ปีอยุธยา บ้านบึง กรรณา

เชียงใหม่ ราชบุรี ขอนแก่น นครราชสีมา อุบลราชธานี และสงขลา พบว่าที่ศูนย์ฝึกดังกล่าวมา การเพิ่มจำนวนเด็กที่กลับไปใช้ชีวิตปกติประกอบสัมมาชีพร้อยละ 1 ต้องเพิ่มต้นทุนในการดำเนินการมากกว่าร้อยละ 0.2 ส่วนศูนย์ฝึกนครสวรรค์ ราชบุรีและระยอง แม้ว่าจะมีค่า CER เป็นลบ แต่เนื่องจากที่ศูนย์ฝึกทั้งสามเป็นศูนย์ฝึกที่มีต้นทุนเพิ่มสูงขึ้น แต่กลับมีจำนวนเด็กที่กลับไปใช้ชีวิตปกติประกอบสัมมาชีพลดลง ดังนั้นทั้งสองกรณีจึงมีผลการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กไม่เกิดประสิทธิผล

กรณีศูนย์ฝึกที่มีประสิทธิผล ประกอบด้วย ศูนย์ฝึกอุเบกขา มุกดา ปราณี และสิริธร การวิเคราะห์ประสิทธิผลการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก ด้วยค่า CER มีศูนย์ฝึก 4 แห่ง ที่มีประสิทธิผลตามลำดับ คือ CER<sub>สิริธร</sub> เท่ากับ 0.04 CER<sub>อุเบกขา</sub> เท่ากับ 0.5 CER<sub>มุกดา</sub> เท่ากับ 1.4 CER<sub>ปราณี</sub> เท่ากับ 2.2 จากค่า CER ของศูนย์ฝึกทั้งสี่ที่ได้ แปลผลได้ว่า การเพิ่มจำนวนเด็กเป็นคนดีไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำร้อยละ 1 ศูนย์ฝึกสิริธรสามารถลดต้นทุนในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูลงได้ร้อยละ 0.04 ศูนย์ฝึกอุเบกขาสามารถลดต้นทุนในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูลงได้ร้อยละ 0.5 ศูนย์ฝึกมุกดาสามารถลดต้นทุนในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูลงได้ร้อยละ 1.4 และศูนย์ฝึกปราณีสามารถลดต้นทุนในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูลงได้ร้อยละ 2.2 จึงสรุปว่า ศูนย์ฝึกปราณีเป็นศูนย์ฝึกที่เกิดประสิทธิผลที่สุดในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน

จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของศูนย์ฝึกปราณีด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึกและสนทนากลุ่ม พบว่า ศูนย์ฝึกปราณีซึ่งเป็นศูนย์ฝึกรูปแบบพิเศษรับอบรมเด็กหญิง มีการจัดฝึกอบรมเด็กตามโปรแกรมการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของกรมพินิจ ในช่วงระหว่างปี 2559-2562 ศูนย์ฝึกมีจำนวนเด็กลดลงต่อเนื่อง แต่ช่วงปีก่อนหน้าศูนย์ฝึกมีเด็กจำนวนมากในบางเดือนเกิดปัญหาความแออัด การดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กที่ผ่านมาประสบปัญหา 2 ประการ ได้แก่ 1) ปัญหาการขาดแคลนทรัพยากรและความไม่เหมาะสมของบุคลากรกับกิจกรรมการฝึกอบรมที่กรมพินิจให้ดำเนินการ ปัญหานี้เกิดจากงบประมาณที่ได้รับจำกัด หลักสูตรที่กรมพินิจพัฒนาขึ้นอยู่บนพื้นฐานพัฒนาหลักสูตรเพื่อเด็กชาย รวมถึงสาเหตุของปัญหาที่เกิดจากระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐและระเบียบข้อบังคับการจัดสรรงบประมาณของกรมพินิจ และ 2) อัตราเด็กกระทำผิดซ้ำสูงและคงที่ต่อเนื่อง ซึ่งเกิดจากจำนวนเด็กที่ศาลสั่งให้เข้ารับการฝึกอบรมมีจำนวนมาก รวมถึงเด็กเมื่ออาศัยอยู่ในศูนย์ฝึกและอยู่ระหว่างการฝึกอบรม ซึ่งเป็นสภาพแวดล้อมที่มีการควบคุม เด็กจึงมีพฤติกรรมแสดงพฤติกรรมก้าวร้าวรุนแรงลดลง แต่เมื่อเด็กพ้นการควบคุมของศูนย์ฝึก เด็กกลับไปใช้ชีวิตในสภาพแวดล้อมที่ไม่มีการควบคุมจึงกลับไปกระทำผิดซ้ำ

เพื่อแก้ไขปัญหาที่กล่าวมา ผู้บริหารศูนย์และเจ้าหน้าที่ของศูนย์ฝึกจึงใช้กระบวนการประชุมแก้ไขปัญหาร่วมกัน ใช้กระบวนการวิจัยพัฒนางาน (Routine to research: R2R) และการจัดการ

ความรู้ (Knowledge management: KM) มีการประชุมวิเคราะห์ปัญหาเยาวชนรายกรณี นำความรู้ที่เกิดขึ้นไปพัฒนาระบบและกระบวนการทำงาน อีกทั้ง ยังเปิดโอกาสให้บุคลากรได้มีการคิดพัฒนาระบบการทำงาน จัดระบบบริหารจัดการคลังวัสดุครุภัณฑ์และการจัดซื้อจัดจ้าง มีการสำรวจความต้องการใช้และบริหารคลังพัสดุ ให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารการเงินจัดซื้อจัดจ้างศึกษาระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการให้บุคลากรขอรับบริจาคจากภาคเอกชนและประชาสังคม จุดเด่นหนึ่งของศูนย์ฝึกปราชญ์ คือ ตั้งอยู่ในเขตเศรษฐกิจ จึงได้รับสิ่งของอุปโภคบริโภคเพียงพอ ชดเชยส่วนที่ขาดแคลนได้

อนึ่งด้วยภารกิจในการพัฒนาศักยภาพเยาวชนกลุ่มที่มีปัญหาด้านพฤติกรรม ทศนคติของบุคลากรเป็นประเด็นสำคัญ ที่บ่งชี้ความสำเร็จของการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู โดยพบว่าบุคลากรของศูนย์ฝึกมีทัศนคติทางบวกกับงานการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย มีการพัฒนางานด้วยกระบวนการประชุมระดมความคิดเห็น แม้ว่าจะเป็นเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย พฤติกรรมรุนแรง แต่บุคลากรกลุ่มตัวอย่างต่างสะท้อนความรู้สึกรักเมตตาเห็นอกเห็นใจที่จะดูแลเยาวชนกลุ่มนี้ มีการทำงานเป็นทีม ทุกศูนย์ฝึกจะมีการประชุมแลกเปลี่ยนปัญหาในการทำงานและแนวทางแก้ไขปัญหาแบบมีส่วนร่วม จึงทำให้เกิดการพัฒนาเยาวชนเป็นรายกรณีได้ รวมถึงการมองเห็นเป้าหมายร่วมกัน

#### สรุปบทที่ 4

การดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึกเป็นไปตามกระบวนการที่พัฒนาขึ้นโดยกรมพินิจ จำแนกเป็น 5 กระบวนการ คือ แกร็บ จำแนก ฝึกอบรม เตรียมพร้อมก่อนปล่อย และติดตามหลังปล่อยตัว ตามคู่มือการปฏิบัติงานของศูนย์ฝึก ในแต่ละขั้นตอนมีการกำหนดวิธีการรวมถึงจำนวนชั่วโมงกำกับ ด้วยการดำเนินการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู ศูนย์ฝึกจัดให้มีแผนบำบัดฟื้นฟูรายบุคคล ในทางปฏิบัติเด็กทำกิจกรรมร่วมกันและกิจกรรมที่แตกต่างกันตามแผนรายบุคคล โดยแต่ละศูนย์ฝึกจะกำหนดตารางกิจกรรมรายสัปดาห์ ซึ่งปรับจากตารางกิจกรรมรายสัปดาห์ที่กรมพินิจกำหนดไว้ ดังนั้นจำนวนชั่วโมงในการจัดกิจกรรมจึงคงที่ ไม่ขึ้นกับจำนวนเด็ก แต่ด้วยมีกิจกรรมตามนโยบายและกิจกรรมจากหน่วยงานภายนอกแทรก ส่งผลให้ชั่วโมงปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เกินกว่า 8 ชั่วโมงต่อวัน ชดเชยชั่วโมงกิจกรรมที่ขาดไป

ด้วยข้อจำกัดด้านทรัพยากรของศูนย์ฝึก รวมถึงกรมพินิจยังมีได้กำหนดหลักเกณฑ์งบประมาณตามภารกิจดูแลเยาวชนรายบุคคล จึงมีความแตกต่างด้านต้นทุนระหว่างศูนย์ฝึกและต้นทุนไม่เป็นสัดส่วนกับจำนวนเด็กในศูนย์ฝึก ศูนย์ฝึกมีการรับบริจาคและการสนับสนุนด้านกิจกรรมจากหน่วยงานภายนอก ทำให้ต้นทุนของศูนย์ฝึกที่เป็นตัวเงินต่ำกว่าความเป็นจริง

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพศูนย์ฝึกด้วยการวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุน การประหยัดต่อขนาดและต้นทุนประสิทธิผล ผลการวิเคราะห์ พบว่า

ผลการวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาดพบว่า ทั้งศูนย์ฝึกขนาดเล็กและขนาดใหญ่ไม่เกิดการประหยัดต่อขนาด ดังนั้น ศูนย์ฝึกทั้งขนาดเล็กและขนาดใหญ่จึงไม่เกิดประสิทธิภาพทางเทคนิคและการจัดสรรทรัพยากร ทั้งสองขนาดมีต้นทุนเฉลี่ยสูงกว่าต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกทั้งหมดหรือต้นทุนเฉลี่ยระยะยาว

ส่วนการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยของการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก พบว่า ศูนย์ฝึกที่มีเด็กที่รับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูประมาณ 518 คน จะเกิดต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุดเท่ากับ 5,383 บาท หากศูนย์ฝึกมีเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูมากกว่าจำนวนดังกล่าวศูนย์ฝึกจะมีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มสูงขึ้น ซึ่งแสดงว่าศูนย์ฝึกมีผลการดำเนินงานไม่เกิดประสิทธิภาพด้านต้นทุน

ผลการวิจัยประเด็นสุดท้าย การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล ศูนย์ฝึกที่มีผลการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเกิดประสิทธิผล จะมีค่าอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผลเป็นลบ แปลว่า ศูนย์ฝึกดังกล่าวจัดการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก ทำให้เด็กกลับไปใช้ชีวิตปกติประกอบสัมมาชีพไม่กลับกระทำผิดซ้ำเพิ่มขึ้น โดยใช้ต้นทุนน้อยลง ศูนย์ฝึกใดที่มีอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผลนี้โดยเปรียบเทียบแล้วดีที่สุด จึงเป็นศูนย์ฝึกที่มีผลการดำเนินงานมีประสิทธิผลมากที่สุด จากผลการวิเคราะห์พบว่า ศูนย์ฝึกปรานีมีอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผลเท่ากับ 2.20 ซึ่งมากกว่าศูนย์ฝึกอื่น และมีศูนย์ฝึก 13 แห่งที่ไม่เกิดประสิทธิผล กรณีศูนย์ฝึกปรานี อธิบายได้ว่า ศูนย์ฝึกนี้ใช้ต้นทุนน้อยลงร้อยละ 2.2 แต่สามารถเพิ่มเด็กที่กลับไปใช้ชีวิตปกติประกอบสัมมาชีพไม่กลับกระทำผิดซ้ำเพิ่มขึ้นได้ร้อยละ 1

## บทที่ 5

### สรุปและข้อเสนอแนะการวิจัย

การวิจัยนี้ วิเคราะห์ประสิทธิภาพโปรแกรมการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กกระทำผิดกฎหมาย อาญา กรณีของศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม หรือเป็นการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการดำเนินงานของศูนย์ฝึก มีวัตถุประสงค์ 3 ประการ ได้แก่ 1) วิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย 2) วิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด และ 3) วิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล ในการวิเคราะห์อาศัยข้อมูลทุติยภูมิจากศูนย์ฝึกและอบรม ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพ จึงทราบว่าศูนย์ฝึกใดบ้างเกิดประสิทธิภาพประสิทธิผลในการดำเนินงาน จากนั้นจึงใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพเพื่อถอดบทเรียนการจัดการการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู การจัดการทรัพยากรและต้นทุน ผลสรุปและข้อเสนอแนะการวิจัยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้

- 1) สรุปและอภิปรายผล
- 2) ข้อเสนอแนะการวิจัย

#### สรุปและอภิปรายผล

เป้าหมายของการวิจัยนี้เพื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพโปรแกรมการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กกระทำผิดกฎหมายอาญาหรือการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการดำเนินงานของศูนย์ฝึก โดยเด็กถูกศาลสั่งให้ถูกคุมขังในศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม ผลสัมฤทธิ์ของการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก คือ เด็กกลับสู่สังคมใช้ชีวิตเช่นคนปกติประกอบสัมมาชีพ กำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย 3 ประการ ได้แก่ 1) วิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย 2) วิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด และ 3) การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผลของการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู รวบรวมข้อมูล 3 ชุด ได้แก่ 1) ข้อมูลต้นทุนศูนย์ฝึกและอบรมที่บันทึกตามระบบบัญชีภาครัฐของศูนย์ฝึก 17 แห่ง รายเดือนระหว่างกันยายน 2559 ถึงกันยายน 2562 รวมข้อมูล 636 ชุด จำนวนเด็กกระทำผิดสะสม 4 ปี ประมาณ 16,000 คน 2) ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์ความเสี่ยงและความจำเป็นระหว่างปี 2558 ถึงปี 2562 รวมเด็กทั้งหมด 120,455 ราย และ 3) ข้อมูลผลการดำเนินงาน การสัมภาษณ์เชิงลึกและการสนทนากลุ่มบุคลากรของศูนย์ฝึกและอบรมตัวอย่าง 4 แห่ง จากการเลือกแบบเจาะจง รวม 30 ราย ใช้การวิเคราะห์เนื้อหาและการตีความ

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูของศูนย์ฝึกใช้การวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุน ด้วยการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยจากความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนเฉลี่ยกับจำนวนเด็ก

วิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด พิจารณาจากเส้นต้นทุนเฉลี่ยศูนย์ฝีกขนาดเล็กขนาดใหญ่ เทียบกับเส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝีก 17 แห่ง และการวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล โดยคำนวณอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผล ศูนย์ฝีกที่มีผลการดำเนินงานมีประสิทธิผล คือ ศูนย์ฝีกที่แม้จะลดต้นทุนการดำเนินงานลง แต่ยังสามารถเพิ่มจำนวนเด็กที่กลับไปใช้ชีวิตปกติในสังคมประกอบสัมมาชีพ

เนื้อหาในหัวข้อการสรุปและอภิปรายผลตอบวัตถุประสงค์ข้อ 1 การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยประกอบด้วย กระบวนการและทรัพยากรในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก ต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก และต้นทุนต่อหน่วย ตอบวัตถุประสงค์ข้อ 2 การวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด และตอบวัตถุประสงค์ข้อ 3 การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล รายละเอียดดังนี้

#### 1) กระบวนการและทรัพยากรในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู

กระบวนการและทรัพยากรในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูของศูนย์ฝีก ด้วยศูนย์ฝีกเป็นบริการของรัฐกระบวนการและทรัพยากรถูกกำหนดโดยกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ในการจัดกิจกรรมของศูนย์ฝีก มีการปรับตารางกิจกรรมและกิจกรรมตามบริบทของศูนย์ฝีก เพื่อให้ผลการฝึกอบรมของเด็กเป็นไปตามกำหนดของศาล นอกจากกิจกรรมตารางของศูนย์ฝีกยังมีกิจกรรมจากหน่วยงานภายนอกและกิจกรรมเสริมตามนโยบายของผู้บริหาร เช่น การประกวด การแข่งขันกีฬาระหว่างศูนย์ฝีก เป็นต้น อนึ่ง ตามนโยบายผู้บริหารให้จัดฝึกอบรมเด็กตามลักษณะปัญหารายบุคคล จึงให้มีแผนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูรายบุคคล ดังนั้น แม้การจัดกิจกรรมและจำนวนชั่วโมงในการจัดกิจกรรมต่อเดือนจะคงที่ แต่จำนวนชั่วโมงรวมในการทำกิจกรรมของเด็กแต่ละรายจึงแตกต่างกัน โดยรวมแล้วประมาณ 32 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

บุคลากรมีบทบาทสำคัญในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก การที่ผู้บริหารกำหนดโครงสร้างอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ของศูนย์ฝีกไว้คงที่เท่ากับ 56 คน รวมถึงภารกิจของเจ้าหน้าที่ประกอบด้วย 3 ด้าน คือ การควบคุมเด็กให้มีความสงบเรียบร้อย การฝึกอบรมเด็ก และธุรการ ส่งผลให้ภาระของเจ้าหน้าที่ในการดูแลเด็กเมื่อเทียบระหว่างศูนย์ฝีกมีความแตกต่างกัน ศูนย์ฝีกที่มีเด็กจำนวนมาก เจ้าหน้าที่จะต้องเน้นภารกิจการควบคุมเด็กทำให้การฝึกอบรมทำได้ไม่เต็มศักยภาพ ขณะที่ศูนย์ฝีกที่มีเด็กจำนวนน้อย จะสามารถจัดฝึกอบรมเยาวชนได้เต็มศักยภาพ อย่างไรก็ตาม พบว่าจำนวนชั่วโมงการทำงานเจ้าหน้าที่มักเกินกว่า 8 ชั่วโมงต่อวัน

นอกจากนั้น คุณสมบัติของเจ้าหน้าที่ “ทัศนคติ เป็นนักวิจัย และทุ่มเท” และมีชั่วโมงให้คำปรึกษาเด็กมากเพียงพอทำให้เยาวชนสามารถปรับทัศนคติได้ (พัชรา สินลอยมา 2560) เพราะเด็กกลุ่มนี้มีความประพฤติไม่เหมาะสม มีประวัติพฤติกรรมด้านการต่อต้านสังคม มีบุคลิกภาพต่อต้านสังคม คบเพื่อนหรือคนรู้จักมีพฤติกรรมต่อต้านสังคม ทัศนคติต่อต้านสังคมหรือการคิดแบบผู้กระทำ



ผิด ขาดการศึกษาการทำงาน ขาดความรักความอบอุ่นจากครอบครัว ไม่มีกิจกรรมยามว่างที่สร้างสรรค์ และการใช้สารเสพติด (The Michigan Council on Crime and Delinquency, 2011) อีกทั้งเด็กเมื่ออยู่ในศูนย์ฝึกก็มักมีพฤติกรรมเรื้อรังปฏิบัติตามระเบียบของศูนย์ฝึก เมื่อกลับคืนสู่สังคมจะอาศัยในสภาพแวดล้อมเดิม (Darling, 2007) ไม่สามารถกลับเข้าเรียน (Eren & Mocan, 2017) ไม่มีอาชีพไม่งานทำ อาศัยในครอบครัวยากจนขาดรายได้หรือรายได้ไม่แน่นอน (Duncan et al., 2014) ขาดการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครอง (Clarke, 2017; Day, Howells, & Rickwood, 2003) โดยเฉพาะเด็กที่มีทัศนคติยอมรับการทำผิดกฎหมายเป็นสิ่งที่ถูกต้อง เด็กที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ซึ่งจะยากแก่การแก้ไขบำบัดฟื้นฟู จำต้องใช้ทรัพยากรและระยะเวลาจำนวนมาก (Aizer & Doyle, 2013) และต้องสอดคล้องและเหมาะสมกับความต้องการของเด็ก (ฉรรณพร ศษรัตน์ สบายใจ และวีระเทพ ปทุมเจริญ วัฒนา 2562)

ด้วยงบประมาณที่จำกัดที่จัดสรรให้แก่ศูนย์ฝึก ในการดำเนินงานของศูนย์ฝึกจึงต้องรับและขอรับบริจาคจากประชาชน เอกชน องค์กรและหน่วยงานต่างๆ ศูนย์ฝึกที่ตั้งในเขตเศรษฐกิจ เช่น ศูนย์ฝึกเขต 1 และศูนย์ฝึกในจังหวัดนครปฐม สามารถรับสิ่งของบริจาคจนมีทรัพยากรเพียงพอต่อการจัดกิจกรรม ส่วนศูนย์ฝึกที่อยู่จังหวัดที่มีรายได้ต่ำ ทรัพยากรสำหรับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูจึงเกิดการขาดแคลน ไม่สามารถดูแลเด็กให้มีคุณภาพชีวิตตามมาตรฐานสากลได้ (UN, 1985) ดังนั้น ทรัพยากรที่ใช้ในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูที่เป็นตัวเงิน ทั้งที่ได้รับจัดสรรจากภาครัฐ ส่วนที่รับบริจาค และวัสดุที่เจ้าหน้าที่นำมาใช้ประกอบการฝึกอบรม ขณะที่ทรัพยากรที่ไม่เป็นตัวเงิน เช่น เวลาปฏิบัติงานที่เกินกว่าค่าจ้างที่ได้รับ เวลาของบุคลากรภายนอกที่เข้ามาจัดกิจกรรมหรือเป็นวิทยากรฝึกวิชาการหรือครูวิชาสามัญ เป็นต้น

## 2) ต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก

การวิเคราะห์ต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กของศูนย์ฝึก ในปี 2562 มีต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึก 17 แห่ง ประมาณ 26.3 ล้านบาทต่อเดือน ซึ่งต้นทุนลดลงจากปี 2560 และ 2561 โดยเป็นผลจากจำนวนเด็กในศูนย์ฝึกที่เข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูลดลง เมื่อพิจารณาต้นทุนตามปัจจัยทุนและแรงงาน พบว่า มีสัดส่วนเท่ากับ เป็นต้นทุนทางตรงประมาณร้อยละ 95 และต้นทุนคงที่ประมาณร้อยละ 53 เมื่อพิจารณาต้นทุนทั้งหมดรายศูนย์ฝึก พบว่า ศูนย์ฝึกแห่งหนึ่งจะมีต้นทุนทั้งหมดประมาณ 1.9 ล้านบาทต่อเดือน ศูนย์ฝึกที่มีจำนวนเด็กน้อยที่สุด 75 คน มีต้นทุนเท่ากับ 1.2 ล้านบาทต่อเดือน ส่วนศูนย์ฝึกที่มีจำนวนเด็กใกล้เคียงกันคือ 85 คน มีต้นทุนเท่ากับ 0.7 ล้านบาทต่อเดือน หรือศูนย์ฝึกที่มีจำนวนเด็กจำนวน 350 คน มีต้นทุนเท่ากับ 1.5 ล้านบาทต่อเดือน โดยเป็นต้นทุนค่าอุปโภคบริโภควัสดุร้อยละ 39 ต้นทุนบุคคลกรร้อยละ 38 ที่เหลือเป็นค่าเสื่อมราคา รวมกับค่าสาธารณูปโภคและอื่นๆ

เมื่อพิจารณาต้นทุนทั้งหมดต่อเดือนจำแนกตามกลุ่มศูนย์ฝึก พบว่า ศูนย์ฝึกขนาดเล็กมีต้นทุนต่อเดือนประมาณ 1.91 ล้านบาท โดยต่ำกว่าต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ที่เท่ากับ 2.69 ล้านบาท

เมื่อพิจารณาฟังก์ชันต้นทุนทั้งกรณีของศูนย์ฝึกทั้ง 17 แห่ง และกลุ่มศูนย์ฝึกตามขนาด พบว่า ต้นทุนคงที่มีสัดส่วนสูงกว่าต้นทุนผันแปร กล่าวคือ ต้นทุนคงที่ของศูนย์ฝึกทั้งหมดเท่ากับ 3.3 ล้านบาท ศูนย์ฝึกขนาดเล็กเท่ากับ 3.9 ล้านบาท และศูนย์ฝึกขนาดใหญ่เท่ากับ 2.5 ล้านบาท เมื่อมีเยาวชนเพิ่มขึ้น 1 คน กรณีศูนย์ฝึกขนาดเล็กต้นทุนทั้งหมดจะลดลงเท่ากับ 56,183 บาท ศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ต้นทุนทั้งหมดจะเพิ่มขึ้นเท่ากับ 2,205 บาท และกรณีการวิเคราะห์ทุกศูนย์ฝึกต้นทุนทั้งหมดจะลดลง 48,329 บาท

การที่ฟังก์ชันต้นทุนมีสัดส่วนของต้นทุนคงที่สูงการเพิ่มขึ้นของจำนวนเด็กในศูนย์ฝึกทำให้ต้นทุนทั้งหมดลดลง ซึ่งขัดแย้งกับทฤษฎี (Fried et al., 2008) การที่ต้นทุนคงที่เป็นสัดส่วนสูงเป็นผลจากการจัดสรรทรัพยากรของกรมพินิจ ซึ่งเกิดจากการกำหนดระเบียบโครงสร้างบุคลากร ระเบียบค่าใช้จ่าย และการจัดสรรงบประมาณ กล่าวคือ 1) การกำหนดโครงสร้างบุคลากรคงที่ ไม่สอดคล้องกับภาระจำนวนเด็กที่ต้องจัดฝึกอบรม เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนบุคลากรกับจำนวนเยาวชน จึงมีความสัมพันธ์กันต่ำ ในบางศูนย์ฝึกต้นทุนบุคลากรผันตรงข้ามกับจำนวนเด็ก 2) ด้วยวิธีการจัดสรรงบประมาณเกิดจากส่วนกลางของกรมพินิจเป็นผู้กำหนด มีการกำหนดให้ศูนย์ฝึกเสนอโครงการฝึกอบรมเพื่อได้รับงบประมาณมาดำเนินการ รวมถึงส่วนกลางเลือกศูนย์ฝึกบางแห่งเพื่อดำเนินกิจกรรมพิเศษ จึงทำให้ต้นทุนบางศูนย์ฝึกสูงไม่เป็นสัดส่วนกับจำนวนเยาวชน ขณะที่ศูนย์ฝึกที่ไม่มีการเสนอโครงการต้นทุนเฉลี่ยต่อเดือนจึงต่ำ และ 3) การเร่งใช้จ่ายงบประมาณเพื่อให้เป็นไปตามแผนและนโยบายของรัฐบาลทำให้ต้นทุนไม่สัมพันธ์กับจำนวนเด็ก ซึ่งพิจารณาได้จากต้นทุนช่วงเดือนเมษายน-มิถุนายน ปรังงบประมาณกลางปี และสิงหาคม-กันยายน สิ้นปีงบประมาณ เป็นช่วงที่มีต้นทุนสูงและไม่สัมพันธ์กับจำนวนเด็ก

นอกจากสาเหตุที่กล่าวมา ประเด็นของระเบียบราชการและการจัดซื้อจัดจ้างก็เป็นอีกหนึ่งสาเหตุที่ทำให้ต้นทุนคงที่อยู่ในสัดส่วนสูง ในการดำเนินงานของศูนย์ฝึกที่เป็นหน่วยงานราชการ การจัดหาปัจจัยการผลิตเพื่อใช้ในการจัดกิจกรรมต้องปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ซึ่งส่งผลให้เกิดปัญหา 2 ประการ คือ 1) ปัจจัยการผลิตที่ได้รับไม่ทันกับการจัดกิจกรรม เจ้าหน้าที่ของศูนย์ฝึกต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบราชการซึ่งมีระยะเวลาในการดำเนินการ เมื่อเกิดปัญหาการขาดแคลนปัจจัย ผู้บริหารของศูนย์ฝึกจึงแก้ไขปัญหาด้วยการจัดระบบบริหารจัดการพัสดุ “จัดการอุปสงค์และอุปทานพัสดุ” บริหารคลังปัจจัย มีการสะสม

ปัจจัยการผลิต และ 2) ปัญหาคุณภาพของปัจจัยการผลิตที่ได้รับ ตามระเบียบของกรมพินิจ ตัวอย่างเช่น ระเบียบค่าอาหารและเครื่องดื่มกำหนดไว้ที่อัตรา 50 บาทต่อคนต่อวัน เป็นอัตราที่ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์เศรษฐกิจที่เกิดขึ้นในพื้นที่ ศูนย์ฝึกที่ตั้งในเขตเศรษฐกิจสำคัญ เช่น ศูนย์ฝึกระยอง ปรานี อุเบกขา มูทิตา สิรินคร เป็นต้น จึงมีต้นทุนค่าอาหารและเครื่องดื่มสูงกว่าศูนย์ฝึกที่มีได้อยู่ในเขตเศรษฐกิจสำคัญ ในการจัดซื้อวัสดุอาหารและเครื่องดื่มด้วยอัตราที่กรมพินิจกำหนด การจัดซื้อจึงมักได้สินค้าด้อยคุณภาพ

### 3) ต้นทุนต่อหน่วยการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก

การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กเป็นส่วนหนึ่งของการวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้านต้นทุน โดยพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างเส้นต้นทุนเฉลี่ยกับต้นทุนหน่วยเพิ่ม ตามทฤษฎีคุณสมบัติของเส้นต้นทุนคือ มีความสัมพันธ์เป็นบวกกับจำนวนเด็ก ส่วนผสมของปัจจัยการผลิตที่เหมาะสมให้ต้นทุนต่ำที่สุดโดยยังคงได้ผลผลิตเดิมหรือเพิ่มขึ้น ส่วนผสมนั้นจึงเรียกว่าประสิทธิภาพทางเทคนิคและประสิทธิภาพการจัดสรรทรัพยากร (Fried et al., 2008) ในกรณีพิจารณาปัจจัยการผลิตและผลผลิต 1 ชนิด เส้นต้นทุนจึงต้องสัมพันธ์ในทางบวกกับจำนวนเยาวชน ส่วนเส้นต้นทุนเฉลี่ยต้องให้ค่าต่ำสุดและเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มลากเพิ่มขึ้นตัดกับจุดต่ำสุดของเส้นต้นทุนเฉลี่ยจากนั้นจึงอยู่สูงกว่า (Carlton & Perloff, 2002) ผลการวิจัยนี้ เป็นผลการวิจัยจากการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย พบว่า

การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยโดยพิจารณาลักษณะและความสัมพันธ์ของเส้นต้นทุนเฉลี่ยและต้นทุนหน่วยเพิ่ม พบว่า เส้นต้นทุนเฉลี่ยที่มีลักษณะรูปตัวยู (U-curve) (Hennebel et al., 2017; Trogdon et al., 2014) และเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มมีลักษณะรูปตัวเอ็นตามแนวนอน (N-curve) เส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มตัดที่จุดต่ำสุดของเส้นต้นทุนเฉลี่ย ณ จุดดังกล่าวมีจำนวนเยาวชนเท่ากับ 518 คน ต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 5,383 บาทต่อเดือน ซึ่งเป็นจุดที่เกิดประสิทธิภาพด้านต้นทุน แต่อย่างไรก็ตาม ต้นทุนต่อหน่วยดังกล่าวมีค่าน้อยกว่าต้นทุนค่าครองชีพเท่ากับ 5,982 บาท (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2563) และต้นทุนการเลี้ยงดูเด็กเท่ากับ 9,345 บาท (เฉลิมพล แจ่มจันทร์ และคณะ, 2562) จึงส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของเยาวชนในศูนย์ฝึกและไม่เป็นไปตามหลักสากล (UN, 1985) และไม่เพียงพอต่อการพัฒนาศักยภาพและคุณภาพชีวิตเด็ก ทั้งที่เด็กกลุ่มนี้หากจะประสบความสำเร็จในชีวิตในอนาคตได้จะต้องมีการศึกษาที่ดี (Azamert, 2010; Carter, 2019; Depew & Eren, 2016) จึงต้องมีการลงทุนพัฒนาที่เพียงพอและเหมาะสม

#### 4) การประหยัดต่อขนาดของศูนย์ฝึกในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก

การวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาดในงานวิจัยของ Trogdon et al. (2014) มิได้มีการแบ่งขนาดของศูนย์ฝึก แต่ด้วยศูนย์ฝึกในประเทศไทยมีการกำหนดขนาดของศูนย์ฝึกและความคุมไม่ให้จำนวนเยาวชนเกินความจุที่สามารถรองรับได้ จึงแบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ขนาด เมื่อสร้างเส้นกราฟเส้นต้นทุนเฉลี่ยของขนาดเล็ก และขนาดใหญ่ กับเส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึก 17 แห่ง ในงานวิจัยของ Hennebel et al. (2017) พบมีการประหยัดต่อขนาดของเรือนจำ โดยเส้นต้นทุนหน่วยเพิ่มตัดกับเส้นต้นทุนเฉลี่ยที่จุดต่ำสุด แม้จะพบการประหยัดต่อขนาดการดำเนินงานของเรือนจำ แต่ต้นทุนเฉลี่ยที่ได้ต่ำกว่าค่าครองชีพในสังคม การดำเนินงานของเรือนจำควรเน้นเชิงคุณภาพ ควรจัดทรัพยากรให้เพียงพอและเหมาะสม จัดสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการพัฒนาศักยภาพและคุณภาพชีวิตของนักโทษ ส่วนการวิจัยของ Trogdon et al. (2014) และ Tumer et al. (2017) วิเคราะห์การประหยัดต่อขนาดของศูนย์ให้คำปรึกษาและแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน ซึ่งเป็นศูนย์ที่ตั้งในชุมชนสำหรับกรณีของเยาวชนที่ศาลสั่งคุมประพฤติ ผลการวิจัยนี้พบว่า ศูนย์ให้คำปรึกษามีผลการดำเนินงานไม่เกิดการประหยัดต่อขนาด แต่อย่างไรก็ตามศูนย์ให้คำปรึกษาายังต้องดำเนินการต่อไป จึงเสนอให้ควรวิเคราะห์การประหยัดต่อขอบเขตร่วมด้วย

ด้านผลการวิจัยนี้พบว่า การดำเนินงานของศูนย์ฝึกทั้ง 2 ขนาด ไม่เกิดการประหยัดต่อขนาด เส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกขนาดเล็กเท่ากับเส้นต้นทุนเฉลี่ยของทุกศูนย์ฝึก ที่จุดดังกล่าวมีเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเท่ากับ 60 คน ต้นทุนเฉลี่ยเท่ากับ 26,870 บาท ขณะที่เส้นต้นทุนเฉลี่ยของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่เท่ากับเส้นต้นทุนเฉลี่ยของทุกศูนย์ฝึก จุดดังกล่าวมีเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเท่ากับ 593 คน ต้นทุนเฉลี่ยเท่ากับ 6,371 บาท ซึ่งทั้งสองจุดมีต้นทุนเฉลี่ยสูงกว่าต้นทุนเฉลี่ยที่ต่ำที่สุดที่เท่ากับ 5,383 บาท ดังนั้น ศูนย์ฝึกจึงไม่เกิดประสิทธิภาพทางเทคนิคและการจัดสรรทรัพยากร

การที่ศูนย์ฝึก 2 ขนาดมีผลการดำเนินงานไม่เกิดประสิทธิภาพต่อขนาด เนื่องจากการกำหนดความจุของศูนย์ฝึกไม่สอดคล้องกับภาระที่เกิดขึ้นในศูนย์ฝึก รวมถึงปัญหาที่เกิดจากการจัดสรรงบประมาณ ระเบียบกรมพินิจที่กำหนดขึ้น เช่น โครงสร้างบุคลากร การเสนอค่าของงบประมาณ และอัตราค่าอาหารต่อหัวต่อวัน รวมถึงการกำหนดขนาดความจุของศูนย์ฝึกที่ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์เด็กกระทำผิดกฎหมายในจังหวัดพื้นที่รับผิดชอบ เช่น ศูนย์ฝึกฯ อุบลราชธานีมีความจุเท่ากับ 322 คน แต่มีจำนวนเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูในศูนย์ฝึกประมาณ 500 คน อีกทั้งจำนวนเด็กที่กระทำผิดกฎหมายต่อปีเป็นลำดับของประเทศ สถานการณ์เช่นนี้เกิดขึ้นกับศูนย์ฝึกฯ เชียงใหม่ และอยุธยา กรณีศูนย์ฝึกฯ นครสวรรค์มีความจุเท่ากับ 630 คน แต่มีจำนวนเด็กเข้ารับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูในศูนย์ฝึกประมาณ 340 คน

### 5) ต้นทุนประสิทธิผลของศูนย์ฝึกในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก

ผลการวิเคราะห์ส่วนสุดท้าย คือ การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ที่นักวิชาการใช้ในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพ เนื่องจากสามารถอธิบายในมิติของผลได้ที่เกิดขึ้น แนวทางการวิเคราะห์โดยการคำนวณค่าอัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผล (CER) โดยปรับแนวคิดของ Chantith et al. (2021) ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Dopp et al. (2020); Lipsey et al. (2000); Tyler et al. (2006) การวิเคราะห์ต้นทุนประสิทธิผล พบว่า อัตราส่วนต้นทุนประสิทธิผลรายศูนย์ฝึกของศูนย์ฝึกปรานีเท่ากับ 2.2 เกิดประสิทธิผลที่สุดจากการเปรียบเทียบกับศูนย์ฝึกที่เกิดประสิทธิผลอื่น แปลว่าการเพิ่มจำนวนเด็กเป็นคนดีไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำร้อยละ 1 ศูนย์ฝึกฯ ปรานีสามารถลดต้นทุนในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูลงได้ร้อยละ 2.2 ทั้งนี้ในการดำเนินงานของศูนย์ฝึกฯ ปรานีจนเกิดประสิทธิผล ศูนย์ฝึกปรานีมีต้นทุนต่อหน่วยเท่ากับ 8,000 บาทต่อเดือน จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของศูนย์ฝึกปรานี ที่ผ่านมาศูนย์ฝึกฯ ปรานีก็ประสบปัญหาในการดำเนินงานส่งผลให้อัตรากระทำผิดซ้ำสูงและคงที่ เมื่อมีการปรับวิธีการบริหารจัดการบุคลากร การจัดกิจกรรมฝึกอบรมตามโปรแกรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก และการบริหารหน่วยสนับสนุน ใช้กระบวนการวิจัยพัฒนางานและการจัดการความรู้ และใช้ความรู้ที่ได้ไปพัฒนากระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู จึงสามารถแก้ไขปัญหาคาราคาเขินคลอเคลนทรัพยากรและลดอัตรากระทำผิดซ้ำของเด็กได้

### ข้อเสนอแนะการวิจัย

ผลการวิจัยนี้พบว่า การดำเนินงานในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชนของศูนย์ฝึกไม่เกิดประสิทธิผลด้านต้นทุนต่อหน่วยการประหยัดต่อขนาดและต้นทุนประสิทธิผล ศูนย์ฝึกมีการจัดการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูไม่เกิดการประหยัดต่อขนาด มีต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุดเท่ากับ 5,383 บาท ต้นทุนที่เป็นตัวเงินของศูนย์ฝึกไม่สอดคล้องกับภาระในการดูแลเด็ก ศูนย์ฝึกต้องรับและขอรับบริจาค ซึ่งสิ่งของบริจาค่นั้นขึ้นกับเขตที่ตั้งของศูนย์ฝึกว่าอยู่ในจังหวัดเขตเศรษฐกิจสำคัญหรือไม่ แม้ว่าผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลจะพบว่าศูนย์ฝึกสามารถจัดฝึกอบรมเด็กด้วยต้นทุนต่อหน่วยประมาณ 8,000 บาทต่อเดือน สามารถทำให้เด็กกลับไปใช้ชีวิตปกติเรียนหนังสือหรือประกอบอาชีพมีรายได้ ต้นทุนต่อหน่วยนี้ต่ำกว่าต้นทุนค่าครองชีพที่เท่ากับ 5,982 บาท (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2563) คุณภาพชีวิตของเด็กจึงไม่เป็นตามหลักสากล (UN, 1985)

การที่ศูนย์ฝึกมีผลการดำเนินงานไม่เกิดประสิทธิผลเนื่องจาก 5 สาเหตุ ได้แก่ 1) ต้นทุนระหว่างศูนย์ฝึกมีความแตกต่างและไม่เป็นสัดส่วนกับจำนวนเด็ก เนื่องจากการจัดสรรงบประมาณแก่ศูนย์ฝึกขาดหลักเกณฑ์ต้นทุนต่อหน่วยในการดูแลเด็ก ที่ผ่านมาผู้บริหารอาศัยประวัติการใช้จ่ายเงิน

การเขียนโครงการของศูนย์ฝึก แม้จะมีหลักเกณฑ์กำหนดค่าอาหารเครื่องดื่มเท่ากับ 50 บาทต่อคนต่อวัน ซึ่งอาจไม่เพียงพอยังเป็นศูนย์ฝึกขนาดใหญ่ 2) การพัฒนากระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูของกรมพินิจเป็นการพัฒนาวิธีการในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู เพื่อให้ได้กิจกรรมที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ให้เด็กกลับไปใช้ชีวิตตามปกติไม่กลับไปทำผิดซ้ำ ส่วนด้านทรัพยากรหรืองบประมาณที่ต้องใช้ในการจัดกิจกรรมให้เป็นไปตามระเบียบการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน 3) ศูนย์ฝึกเป็นหน่วยงานของรัฐ งบประมาณที่ใช้รวมถึงการใช้จ่ายเป็นไปตามกฎหมาย คือ มีการจัดทำค่าของงบประมาณล่วงหน้า มีการเร่งรัดการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามแผน การใช้จ่ายตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ซึ่งการดำเนินการตามกฎหมายนี้ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ที่จำนวนเด็กในศูนย์ฝึกมีความไม่แน่นอน และ 4) ขนาดของศูนย์ฝึก ถูกกำหนดตามนโยบายในบางพื้นที่ที่มีจำนวนเด็กกระทำผิดสูงแต่ศูนย์ฝึกมีขนาดเล็กจึงเกิดความแออัดของเด็กในศูนย์ฝึก ซึ่งขนาดของศูนย์ฝึกสัมพันธ์กับโครงสร้างและสภาพแวดล้อมภายในศูนย์ฝึก และ 5) โครงสร้างอัตรากำหนดบุคลากรของศูนย์ฝึกที่กำหนดไว้ประมาณ 56 คนต่อแห่ง ไม่สอดคล้องกับขนาดของศูนย์ฝึก ทำให้อัตราร่วมเด็กกับเจ้าหน้าที่ที่มีความแตกต่างกันเมื่อเทียบระหว่างศูนย์ฝึก ศูนย์ฝึกที่มีสัดส่วนเด็กต่อเจ้าหน้าที่สูง ทำให้ไม่สามารถจัดกิจกรรมฝึกอบรมเด็กได้เต็มศักยภาพ จากข้อค้นพบการวิจัยนี้จึงมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และข้อเสนอแนะเพื่อศึกษาครั้งต่อไป รายละเอียดดังนี้

#### 1) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1.1 ต้นทุนระหว่างศูนย์ฝึกมีความแตกต่างและไม่เป็นสัดส่วนกับจำนวนเด็ก เนื่องจากการจัดสรรงบประมาณแก่ศูนย์ฝึกขาดหลักเกณฑ์ต้นทุนต่อหน่วยในการดูแลเด็ก จึงความกำหนดหลักเกณฑ์ต้นทุนต่อหน่วย ซึ่งผลการวิจัยนี้ แม้จะพบว่าศูนย์ฝึกมีผลการดำเนินงานไม่เกิดการประหยัดต่อขนาด อย่างไรก็ตามการวิจัยนี้พบว่า ศูนย์ฝึกสามารถจัดฝึกอบรมเด็กด้วยต้นทุนต่อหน่วยประมาณ 8,000 บาทต่อเดือน สามารถเกิดประสิทธิผลในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูได้ ต้นทุนต่อหน่วยดังกล่าวน้อยกว่าต้นทุนมาตรฐานดำรงชีพและต้นทุนการเลี้ยงดูเด็ก จึงเสนอให้กรมพินิจกำหนดต้นทุนต่อหน่วยควรอยู่ระหว่าง 5,982-9,345 บาทต่อเดือน ซึ่งเป็นต้นทุนที่สอดคล้องกับต้นทุนในการดูแลเด็กและสูงกว่าต้นทุนมาตรฐานดำรงชีพ อีกทั้งยังทำให้คุณภาพชีวิตของเยาวชนสอดคล้องกับหลักมาตรฐานสากล

1.2 ปัญหาขนาดของศูนย์ฝึกที่มีความเหมาะสมกับภารกิจ จากผลการวิเคราะห์การประหยัดต่อขนาด ซึ่งพบว่าศูนย์ฝึกทั้งขนาดเล็ก และใหญ่ ไม่เกิดการประหยัดต่อขนาด อย่างไรก็ตามด้วยศูนย์ฝึกที่เป็นกิจการสาธารณะ การที่ศูนย์ฝึกสามารถจัดฝึกอบรมเด็กให้เป็นทรัพยากรที่มีคุณภาพ ไม่กลับไปกระทำผิดซ้ำ ส่งผลบวกต่อเศรษฐกิจและสังคม ดังนั้น กรมพินิจจึงควรส่งเสริมและ

สนับสนุนให้ผู้บริหารศูนย์ฝึกมีการพัฒนาคุณภาพและจัดสภาพแวดล้อมของศูนย์ฝึก ให้เอื้อต่อการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก โดยการสนับสนุนทรัพยากรที่เพียงพอและเหมาะสม

1.3 จากผลการวิเคราะห์ประสิทธิผล ซึ่งศูนย์ฝึกปรานีมีต้นทุนประสิทธิผลสูงกว่าศูนย์ฝึกอื่นๆ คือ ใช้ทรัพยากรน้อยแต่สามารถเพิ่มเด็กดีสู่สังคมได้มาก จากการสัมภาษณ์และสนทนากลุ่ม ศูนย์ฝึกปรานีพบว่า ที่ศูนย์ฝึกนี้ใช้โปรแกรมกระบวนการฝึกอบรม จำนวนบุคลากร และวัสดุอุปกรณ์ ประกอบการทำกิจกรรมไม่ต่างจากศูนย์ฝึกอื่น แต่ปัจจัยที่แตกต่างคือ ศูนย์ฝึกปรานีเป็นศูนย์ฝึกสำหรับเด็กหญิง มีกระบวนการบริหารจัดการที่แตกต่างจากศูนย์ฝึกอื่นๆ กล่าวคือ ศูนย์ฝึกปรานีมีการดำเนินการดังนี้ 1) บุคลากรมีคุณลักษณะของนักวิจัย ทำงานเป็นทีมจึงมีการวิจัยในการปฏิบัติงาน พัฒนากิจกรรมการฝึกอบรม ทำให้กิจกรรมสอดคล้องกับผู้เรียน มีกิจกรรมใหม่เกิดขึ้น 2) ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการทำงานเป็นทีม เปิดโอกาสให้ผู้ใต้บังคับบัญชาได้แสดงความสามารถและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น 3) มีการจัดระบบบริหารงานทรัพยากร สามารถแก้ไขปัญหาวัสดุครุภัณฑ์ที่ไม่เพียงพอได้ และ 4) สิ่งของบริจาคเพียงพอต่อจำนวนเด็กในศูนย์ฝึก ดังนั้น กรมพินิจจึงควรออกนโยบายให้ศูนย์ฝึกมีการวิจัยในการปฏิบัติงานเพื่อพัฒนาโปรแกรมการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก รวมถึงส่งเสริมกระบวนการทำงานเป็นทีม ให้มีการประชุมวิเคราะห์ปัญหาเด็กเป็นรายกรณีเพื่อการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กเกิดประสิทธิผล

1.4 ปัญหาโครงสร้างอัตรากำลังบุคลากรของศูนย์ฝึกที่กำหนดไว้คงที่และไม่สอดคล้องกับภารกิจ ต้นทุนคงที่เป็นสัดส่วนสูงกว่าต้นทุนผันแปร ฟังก์ชันต้นทุนทั้งหมดไม่สอดคล้องกับทฤษฎี เมื่อพิจารณาต้นทุนทั้งหมดระหว่างศูนย์ฝึกพบว่าไม่ผันตามจำนวนเด็ก ส่งผลให้ต้นทุนของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่การเพิ่มจำนวนเด็กต้นทุนบุคลากรไม่ได้ปรับเปลี่ยนขึ้นตาม ทำให้ไม่เกิดการประหยัดต่อขนาด จึงเสนอให้มีการปรับปรุงโครงสร้างบุคลากร โดยให้กำหนดสัดส่วนเด็กต่อเจ้าหน้าที่ ควบคู่กับเจ้าหน้าที่ตามภารกิจภายในศูนย์ฝึก

1.5 ด้วยทรัพยากรที่จำกัด จากวิเคราะห์ต้นทุนพบว่า ศูนย์ฝึกมีต้นทุนที่เป็นตัวเงินและไม่ใช่ตัวเงิน ได้จากการรับและขอรับบริจาคสิ่งของจากประชาชนเอกชนองค์กรและหน่วยงาน จึงทำให้ศูนย์ฝึกในเขตเศรษฐกิจสำคัญไม่มีปัญหาการขาดแคลนทรัพยากร แต่สำหรับศูนย์ฝึกไม่ได้ตั้งอยู่ในจังหวัดเขตเศรษฐกิจ มักประสบปัญหาทรัพยากรไม่เพียงพอ อนึ่ง ตามนโยบายของผู้บริหารได้กำหนดให้มูลค่าสิ่งของบริจาคเป็นส่วนหนึ่งของตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน จึงเสนอให้เพิ่มงบประมาณให้แก่ศูนย์ฝึกที่ประสบปัญหาทรัพยากรไม่เพียงพอ รวมถึงไม่ควรนำมูลค่าสิ่งของบริจาคเป็นตัวชี้วัดผลการดำเนินงานศูนย์ฝึก

## 2) ข้อเสนอแนะเพื่อศึกษาต่อไป

2.1 การวิจัยนี้ประมาณต้นทุนจากข้อมูลค่าใช้จ่ายของศูนย์ฝึกที่บันทึกตามระบบบัญชี กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายที่จ่ายเป็นตัวเงินให้แก่เจ้าของปัจจัยการผลิต หรือผู้จำหน่าย แต่จากการสัมภาษณ์และสนทนากลุ่มกับเจ้าหน้าที่ พบว่า ในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก มีการใช้ปัจจัยการผลิต (วัสดุอุปกรณ์ครุภัณฑ์) ที่ได้รับบริจาคจากหน่วยงานต่างๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น เครื่องจักร เครื่องยนต์ เครื่องใช้ไฟฟ้าเก่า ไม้ เศษผ้า เป็นต้น ปัจจัยเหล่านี้ไม่ถูกประเมินเป็นมูลค่ารวมเป็นค่าใช้จ่ายที่บันทึกตามระบบบัญชี นอกจากนั้น ในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ มักทำงานล่วงเวลาโดยไม่ได้รับค่าตอบแทนเป็นประจำ มีหน่วยงานอื่นเข้ามาจัดกิจกรรมให้เด็ก และการอนุเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญมาให้ความรู้วิชาชีพให้แก่เด็กเป็นประจำ ฉะนั้น จึงเสนอให้มีการวิจัยประเมินมูลค่าของปัจจัยการผลิตที่ได้รับบริจาคหรือความช่วยเหลือจากประชาชนหน่วยงานต่างๆ ซึ่งจะช่วยให้ผู้บริหารสามารถตัดสินใจในการจัดสรรทรัพยากรและบริหารต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

2.2 ในประเทศไทยมีหน่วยงานที่มีภารกิจในลักษณะเดียวกันกับศูนย์ฝึกและอบรม ได้แก่ สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน และเรือนจำ โดยสถานพินิจและคุ้มครองเด็กดูแลเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายแต่อยู่ระหว่างการพิจารณาคดี ขณะที่เรือนจำ คือ สถานที่คุมขังผู้กระทำผิดที่อายุมากกว่า 18 ปีบริบูรณ์ ซึ่งการดำเนินงานของเรือนจำก็มีลักษณะเช่นเดียวกันกับศูนย์ฝึก คือ ควบคุมและแก้ไขบำบัดฟื้นฟู โดยเรือนจำและสถานพินิจตั้งอยู่ในทุกจังหวัดของประเทศไทย อนึ่ง การวิจัยนี้วิเคราะห์ประสิทธิภาพเฉพาะในส่วน of ศูนย์ฝึกจำนวน 17 แห่ง หากได้มีการวิจัยวิเคราะห์ประสิทธิภาพการดำเนินงานของสถานพินิจและเรือนจำ จะช่วยให้ผู้บริหารกรมราชทัณฑ์และกรมพินิจคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม ได้บริหารจัดการทรัพยากรและต้นทุนในการดูแลผู้ต้องขังได้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น

2.3 ผลการวิจัยนี้พบว่า ศูนย์ฝึกปรานีเป็นศูนย์ฝึกที่มีประสิทธิผลในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กมากที่สุด ซึ่งจะเป็นศูนย์ต้นแบบในด้านจัดการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก การบริหารทรัพยากรและต้นทุนให้แก่ศูนย์ฝึกอื่น โดยควรมีการถอดบทเรียนการบริหารจัดการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก การบริหารทรัพยากรและต้นทุนของศูนย์ฝึกปรานี พัฒนาให้ศูนย์ฝึกปรานีเป็นศูนย์ต้นแบบและขยายผลสู่ศูนย์ฝึกอื่น รวมถึงสถานพินิจ และเรือนจำ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีภารกิจในลักษณะเดียวกัน



## บรรณานุกรม

- Aizer, A., & Doyle, J. (2013). What is the long-term impact of incarcerating juveniles? [https://voxeu.org/article/what-long-term-impact-incarcerating-juveniles?quicktabs\\_tabbed\\_recent\\_articles\\_block=0](https://voxeu.org/article/what-long-term-impact-incarcerating-juveniles?quicktabs_tabbed_recent_articles_block=0)
- Anderson, D. A. (1999). The aggregate burden of crime. *Journal of Law and Economics*, 42(2), 611-641.
- Aos, S., Miller, M., & Drake, E. (2006). *Evidence-Based Public Policy Options to Reduce Future Prison Construction, Criminal Justice Costs, and Crime Rates*. Olympia: Washington State Institute for Public Policy.
- Aos, S., Phipps, P., Barnoski, R., & Lieb, R. (2001). The Comparative Costs and Benefits of Programs to Reduce Crime A Review of Research Findings with Implications for Washington State (1st Ed) B. C. Welsh, D. P. Farrington, & L. W. Sherman *Costs and Benefits of Preventing Crime* (pp. 33-34). New York: Routledge.
- Austin, J. (1996). Are prisons really a bargain? The use of voodoo economics. *Spectrum: the Journal of State Government*, 69(2), 6.
- Avio, K. L. (1998). The Economics of Prisons. *European Journal of Law and Economics*, 6, 143–175.
- Azamert, L. (2010). Immigration, fertility, and human capital: A model of economic decline of the West. *European Journal of Political Economy*, 26(4), 431-440.
- Becker, G. S. (1968). Crime and Punishment: An Economic Approach. *Journal of Criminal Law and Criminology*, 76(2), 169-217.
- Becker, G. S. (1993). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Becker, G. S., Murphy, K. M., & Grossman, M. (2005). *The Market for Illegal Goods: The Case of Drugs*. Cambridge:
- Belfield, C. R., & Levin, H. M. (2009). *High School Dropouts and The Economic Losses from Juvenile Crime in California*. California:
- Belfield, C. R., Levin, H. M., & Rosen, R. (2012). *The Economic Value of Opportunity Youth*.

Washington:

- Block, W. (1993). Drug prohibition: A legal and economic analysis. *Journal of Business Ethics* volume, 12, 689–700.
- Carlton, D. W., & Perloff, J. M. (2002). *Modern Industrial Organization 3rd Edition*. Chicago: Addison-Wesley.
- Carter, A. (2019). The Consequences of Adolescent Delinquent Behavior for Adult Employment Outcomes. *Journal of Youth and Adolescence*, 48, 17–29.
- Chalfin, A., & McCrary, J. (2018). Are U.S. Cities Underpoliced? Theory and Evidence. *The Review of Economics and Statistics*, 100(1), 167–186.
- Chandler, D., Tansi, R., & Ponikiewski, J. (2016). Massachusetts Department of Youth Services 2016 Juvenile Recidivism Report.
- Chantith, C., Permpoonwiwat, C. K., & Fowles, R. (2021). Cost-Effectiveness of Road Safety Policy for Preventing and Reducing Road Traffic Fatalities in Thailand. *Thailand and The World Economy*, 39(1), 1-17.
- Clarke, D. R. (2017). *The Effect of Risk Factors on Recidivism Among Juveniles From the Perspectives of Juvenile Justice Professionals*. (Ph.D. of Public Policy and Administration). Walden University, Minnesota. (College of Social and Behavioral Sciences).
- Cohen, D., & Reynold, M. (2008). Interpreting the Results of Cost-Effectiveness Studies. *Journal of the American College of Cardiology*, 52(25), 2119–2126.
- Cohen, M. A. (1998). The Monetary Value of Saving a High-Risk Youth. *Journal of Quantitative Criminology*, 14(1), 5-33.
- Cohen, M. A. (2005). *The Costs of Crime and Justice*. New York: Routledge.
- Cook, P. J. (1986). The Demand and Supply of Criminal Opportunities. *Crime and Justice A Review of Research*, 7.
- Cooter, R., & Ulen, T. (2012). *Law and economics 6th ed*. Boston: Pearson Education, Inc.
- Darling, N. (2007). Ecological Systems Theory: The Person in the Center of the Circles *Research in Human Development*, 4(3–4), 203–217.
- Day, A., Howells, K., & Rickwood, D. (2003). *The Victorian Juvenile Justice Rehabilitation*

Review. Victoria:

- Delinquency, T. M. C. o. C. a. (2011). *Michigan Youth Reentry Model Building a Reentry Framework for Youth, Families and Communities*. Michiga: The Michigan Committee on Juvenile Justice and the Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.
- Depew, B., & Eren, O. (2016). Born on the Wrong Day? School Entry Age and Juvenile Crime. *Journal of Urban Economics*, 96, 73–90.
- Dopp, A. R., Munday, P., Silovsky, J. F., Hunter, M., & Slemaker, A. (2020). Economic value of community-based services for problematic sexual behaviors in youth: A mixed-method cost-effectiveness analysis. *Child Abuse & Neglect*, 105(104043), 1-11.
- Dossetor, K. (2011). *Cost-benefit analysis and its application to crime prevention and criminal justice research*. Canberra:
- Duncan, G. J. C., Magnuson, K., & Votruba-Drzal, E. (2014). Boosting Family Income to Promote Child Development. *The Future of Children*, 24(1), 99-120.
- Durkin, C., Hurley, S., Paltzer, J., Reynolds, E., & Thompson, J. (2010). *Cost-Benefit Analysis of a Prescription Drug Monitoring Program in Wisconsin*. (December 20). Madison.
- Eren, O., & Mocan, N. (2017). Juvenile Punishment, High School Graduation and Adult Crime: Evidence from Idiosyncratic Judge Harshness. In (Vol. Working Paper: 23573, pp. 1-46). New York: National Bureau of Economic Research.
- Farrington, D. P. (1998). Predictors, causes and correlates of male youth violence M. T. a. M. H. Moore *In Youth Violence* (Vol. 24, pp. 421–447). Chicago: University of Chicago Press.
- Foldes, S. S., & Lubov, A. (2015). *The Economic Burden of Youth Experiencing Homelessness and the Financial Case for Investing in Interventions to Change Peoples' Lives: An Estimate of the Short- and Long-Term Costs to Taxpayers and Society in Hennepin County, Minnesota*. Minnesota
- Fowles, R., Byrnes, E., & Hickert, A. (2005). *The Cost of Crime, A Cost/Benefit Tool for Analyzing Utah Criminal Justice Program Effectiveness*. Utah:
- Fried, H. O., Lovell, C. A. K., & Schmidt, S. S. (2008). *The Measurement of Productive Efficiency and Productivity Growth*. New York: Oxford university press, Inc.
- Gray, C. M. (1979). *The Costs of Crime*: Sage Publications.

- Hann, R. G. (1972). Crime and the Cost of Crime: An Economic Approach. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 9, 12-30.
- Hennebel, V., Simper, R., & Verschelde, M. (2017). Is there a prison size dilemma? An empirical analysis of output-specific economies of scale. *European Journal of Operational Research*, 262(1), 306-321.
- Hyman, D. N. (2011). *Public Finance: A Contemporary Application of Theory to Policy 10th Edition*. South-Western: Cengage Learning.
- Iosebadze, T. T., & Dzagania, N. D. (2007). *Using our Model of Fairy-tale CBT (FCBT) at the Psycho-social Rehabilitation Center*.
- Kenning, C., Taylor, G., Byford, S., & Barrett, B. (2005). *Mental health needs and effectiveness of provision for young offenders in custody and in the community*. London:
- Kerezsi, K., Kó, J., & Antal, S. (2011). The Social Costs of Crime and Crime Control. *Beijing Law Review*, 2, 74-87.
- Kopp, R., Krupnick, A., & Toman, M. (1997). Cost-benefit analysis and regulatory reform. *Human and Ecological Risk Assessment*, 3, 787– 852.
- Krisberg, B. (2014). Reforming the Division of Juvenile Justice: Lessons Learned. *McGeorge L. Rev.*, 46, 775.
- Levitt, S. D., & Miles, T. J. (2006). Economic Contributions to the Understanding of Crime. *Annu. Rev. Law Soc. Sci.*, 2, 147–164.
- Lipsey, M. W., Wilson, D. B., & Cothorn, L. (2000). *Effective Intervention for Serious Juvenile Offenders*. Washington:
- Livingston, M., Stewart, A., Allard, T., & Ogilvie, J. (2014). Understanding Juvenile Offending Trajectories. *Australian and New Zealand Journal of Criminology*, 41(3), 345-363.
- Mandl, U., Dierx, A., & Ilzkovitz, F. (2008). *The Effectiveness and Efficiency of Public Spending*. Brussels: Economic and Financial Affairs.
- Marsh, K., Chalfin, A., & Roman, J. K. (2008). What does cost-benefit analysis add to decision making? Evidence from the criminal justice literature. *Journal of Experimental Criminology*, 4, 117–135.
- Matteo, L. D. (2014). *Police and Crime Rates in Canada: A Comparison of Resources and*

*Outcome: Fraser Institute*

- McIntosh, C., & Li, J. (2012). *An Introduction to Economic Analysis in Crime Prevention: The Why, How and So What*. Ottawa
- Mendoza, C. H. (2012). Dining with the Devil: Identity Formations in Juarez, Mexico *Global Studies in Culture and Power*, 18(5), 415-436.
- Miller, I. W., Ryan, C. E., Keitner, G. I., Bishop, D. S., & Epstein, N. B. (2000). The McMaster Approach to Families: theory, assessment, treatment and research. *Journal of Family Therapy*, 22, 168–189.
- Miller, T. R., Fisher, D. A., & Cohen, M. A. (2001). Costs of Juvenile Violence: Policy Implications. *PEDIATRICS*, 107(1).
- Myers, S. L. (1980). The Rehabilitation Effect of Punishment. *Economic Inquiry*, 18(3), 353–366.
- Nicholson, W. (1998). *Microeconomic Theory: Basic principles and Extension Edition 7*. Fort Worth: Harcourt, Inc.
- Pelham, W. E., Foster, E. M., & Robb, J. A. (2007). The Economic Impact of Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder in Children and Adolescents *Journal of Pediatric Psychology*, 32(6), 711–727.
- Policy, W. S. I. f. P. (2004). *Outcome Evaluation of Washington State's Research-Based Programs for Juvenile Offenders*. (04-01-1201). Olympia: Washington State Institute for Public Policy.
- Shulman, E. P., & Steinberg, L. (2016). Human development and juvenile justice. K. Heilbrun, D. D. Matteo, & N. E. S. Goldstein *APA handbook of psychology and juvenile justice* (pp. 69–90). Washington: American Psychological Association.
- Taft, D. R., & England, R. W. (1964). Crime and Criminology. *Criminology*, 3(17), 165-167.
- Trogon, J. G., Ekwueme, D. U., Subramanian, S., & Crouse, W. (2014). Economies of scale in federally-funded state-organized public health programs: results from the National Breast and Cervical Cancer Early Detection Programs. *Health Care Management Science*, 17, 321–330.
- Trumbull, W. N. (1990). Who has standing in cost-benefit analysis? *Journal of Policy Analysis and Management*, 9(2), 201-218.

- Turner, H. C., Toor, J., Hollingsworth, T. D., & Anderson, R. M. (2017). Economic Evaluations of Mass Drug Administration: The Importance of Economies of Scale and Scope. *Clinical Infectious Diseases*, November, 1-6.
- Tyler, J. L., Ziedenberg, J., & Lotke, E. (2006). *Cost Effective Corrections: The Fiscal Architecture of Rational Juvenile Justice Systems*. Washington, DC.
- UN. (1985). Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice "The Beijing Rules". <https://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/beijingrules>
- Vignaendra, S., Viravong, A., Beard, G., & McGrath, A. (2011). Reducing Juvenile Reoffending by Understanding Factors Contributing to Intention to Reoffend. *Current Issues in Criminal Justice*, 22(3), 433-455.
- Weimer, D. L., Vining, A. R., & Thomas, R. K. (2007). *Cost-Benefit Analysis Involving Addictive Goods: Using Contingent Valuation To Estimate Willingness to Pay to Eliminate Addiction*. Wisconsin: <http://www.lafollette.wisc.edu/publications/workingpapers>
- Young, R., Lennie, S., & Minnis, H. (2011). Children's perceptions of parental emotional neglect and control and psychopathology. *Journal of Child Psychology and Psychiatr*, 52(8), 889-897.
- Zedlewski, E. W. (2009). Conducting Cost Benefit Analyses in Criminal Justice Evaluations: Do We Dare? *European Journal on Criminal Policy and Research volume*, 15(355).
- กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน. (2560). รายงานผลการดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559. กรุงเทพฯ: กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน.
- กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน. (2561). รายงานผลการดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560. กรุงเทพฯ: กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน.
- กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน. (2562). รายงานผลการดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561. กรุงเทพฯ: กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน.
- กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน. (2563a). งบทดลองของศูนย์ฝึกและอบรมประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562. <http://www.djop.go.th/Djop/main.php?page=fid1>
- กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน. (2563b). รายงานผลการดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กรุงเทพฯ: กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน.
- กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน. (2564). ข้อมูลของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดซ้ำแยกตามราย

ศุภณีย์ศึกษา ปี 2559-2562.

กลุ่มงานมาตรฐานและนโยบายการบัญชีภาครัฐ. (2560). ฝั่งบัญชีมาตรฐานสำหรับหน่วยงานภาครัฐ.

กรุงเทพฯ: กรมบัญชีกลาง

เฉลิมพล, แ., สุภรณ์, จ., & ณัฐนิชา, ล. (2562). ต้นทุนการเลี้ยงดูบุตร(อายุ0-14 ปี ) ในประเทศไทย.

วารสารเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 23 No.1(55-78 ).

ฐิติวรรณ, ส., เชิดศักดิ์, โ., วันเพ็ญ, ว., & ธวัชชัย, โ. (2555). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการกระทำผิดซ้ำของเด็กและเยาวชนในสังคมไทย. วารสารดุสิตบัณฑิตทางสังคมศาสตร์ (ฉบับมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์), 2(3), 8-19.

ณัฐพงษ์, ท. (2558). เศรษฐศาสตร์สาธารณะ. กรุงเทพฯ: ห้างหุ้นส่วนจำกัดสามลดดา.

ตะวันฉาย, ม. (2557). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการกระทำผิดซ้ำของเยาวชนเพื่อหาแนวทางในการพัฒนาเยาวชนภายหลังการปล่อยตัว. วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยปทุมธานี, 6(1), 34-46.

ธรรณพร, ค. ส., & วีระเทพ, ป. (2562). การพัฒนาระบบสนับสนุนและเสริมสร้างศักยภาพเด็กและเยาวชน ในกระบวนการยุติธรรมแบบมีส่วนร่วม. กรุงเทพฯ:

พงษ์เทพ, ส. (2560). การวิเคราะห์ต้นทุน – ประโยชน์โครงการพัฒนาระบบการบำบัดแก้ไขฟื้นฟูเด็กและเยาวชนเฉพาะรายแบบไร้รอยต่อ. วารสารการเมือง การบริหาร และกฎหมาย, 9(3), 613-643

พัชรา, ส. (2560). การเปลี่ยนแปลงกระบวนการต้นของเด็กลงและเยาวชนไทยที่กระทำผิดซ้ำเพื่อเสริมสร้างความตระหนักในคุณค่าของชีวิตก่อนคืนสู่สังคม. กรุงเทพฯ:

มงคลสิทธิ์, พ. (2561). การศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดซ้ำในคดียาเสพติด.

วารสารวิชาการแสงอีสาน, 15(1).

วัชริน, แ., ชัตติยา, ร., จิราภรณ์, ช., จารุณี, แ., กิตติเดช, เ., สุษดา, ภ., . . . อัญชิษฐา, แ. (ม.ป.ป.). คู่มือการบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนที่มีปัญหาซับซ้อนรุนแรงโดยใช้เทคนิคการบำบัดแบบการบำบัดพฤติกรรมโดยใช้เทคนิคการปรับความคิดและการปรับพฤติกรรม (FCBT). กรุงเทพฯ: กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม.

สมเกียรติ, ต. (2554). นิติศาสตร์ของระบบยุติธรรมทางอาญาของไทย โครงการการวิเคราะห์กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมทางอาญาด้วยเศรษฐศาสตร์. กรุงเทพฯ:

สาธิต, บ. (2555). สาเหตุการกระทำผิดซ้ำของผู้ต้องขัง เรือนจำพิเศษกรุงเทพมหานคร. (รัฐ

ประศาสนศาสตร์มหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, กรุงเทพฯ. (คณะรัฐศาสตร์).

สำนักงานสถิติแห่งชาติ. (2563). สำนวนภาวะเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน พ.ศ. 2562. Retrieved 20 ตุลาคม 2563, from กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร


<http://www.nso.go.th/sites/2014/Pages/>

อภาพงศ์, ก. (2551). มาตรฐานการดำเนินงานและการปฏิบัติต่อเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดของกรม  
พินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน. กรุงเทพฯ: กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน.









ภาคผนวก ก. หนังสือรับรองและอนุญาตเข้าทำวิจัย

1) หนังสือรับรองจริยธรรมการวิจัยของข้อเสนอการวิจัย

2) อนุญาตเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยในศูนย์ฝึกและอบรม กรมพินิจและคุ้มครอง  
เด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม

MF-04-version-2.0

วันที่ 18 ต.ค. 61



หนังสือรับรองจริยธรรมการวิจัยของข้อเสนอการวิจัย  
เอกสารข้อมูลคำอธิบายสำหรับผู้เข้าร่วมการวิจัยและยินยอม

หมายเลขข้อเสนอการวิจัย SWUEC-G- 060/2562E

ข้อเสนอการวิจัยนี้และเอกสารประกอบของข้อเสนอการวิจัยตามรายการแสดงด้านล่าง ได้รับการพิจารณาจาก คณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒแล้ว คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าข้อเสนอการวิจัยที่จะดำเนินการมีความสอดคล้องกับหลักจริยธรรมสากล ตลอดจนกฎหมาย ข้อบังคับและ ข้อกำหนดภายในประเทศ จึงเห็นสมควรให้ดำเนินการวิจัยตามข้อเสนอการวิจัยนี้ได้

ชื่อโครงการวิจัยเรื่อง: การวิเคราะห์ประสิทธิภาพโปรแกรมการบำบัดฟื้นฟูเด็กกระทำผิดกฎหมายอายุ  
ชื่อผู้วิจัยหลัก: นายนัทธพรชาญ นันทิวัฒน์กุล  
สังกัด: คณะเศรษฐศาสตร์  
เอกสารที่รับรอง: 1. แบบเสนอโครงการวิจัย  
2. โครงการวิจัย  
3. เอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมการวิจัย  
4. หนังสือให้ความยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย

## เอกสารที่พิจารณาทบทวน

- |   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| 1. แบบเสนอโครงการวิจัย                      | ฉบับที่ 2 วัน/เดือน/ปี 4 มิ.ย. 2562 |
| 2. โครงร่างการวิจัย                         | ฉบับที่ 2 วัน/เดือน/ปี 4 มิ.ย. 2562 |
| 3. เอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมการวิจัย          | ฉบับที่ 2 วัน/เดือน/ปี 4 มิ.ย. 2562 |
| 4. หนังสือให้ความยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย | ฉบับที่ 2 วัน/เดือน/ปี 4 มิ.ย. 2562 |

(ลงชื่อ).....

(นายปิยชาติ บุญเพ็ญ)

กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์

(ลงชื่อ).....

(แพทย์หญิงสุรีพร ภัทรสุวรรณ)

ประธานคณะกรรมการจริยธรรมสำหรับพิจารณาโครงการวิจัยที่ทำในมนุษย์

หมายเลขรับรอง : SWUEC/E/G-060/2562

วันที่ให้การรับรอง : 6/06/2562

วันหมดอายุใบรับรอง : 6/06/2563



มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
เลขที่รับ 4077  
วันที่ 26 ส.ค. 2563  
เวลา 13.42



ที่ ยธ ๐๖๑๐๘๗๖

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน  
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา  
อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๕  
ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๓

บันทึกขีรยาลย์  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
เลขที่ 2078  
วันที่ 27 ส.ค. 2563  
เวลา

เรื่อง อนุญาตเข้าถึงข้อมูลเพื่อการวิจัยในหน่วยงาน

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

อ้างถึง หนังสือบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่ ศธ ๖๙๑๘๘/๓๒๖๖ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง นายนัทธพรชาญ นันทวัฒน์กุล นิสิตระดับปริญญาโท - เอก สาขาวิชา เศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปฏิญานินพนธ์ เรื่อง “การวิเคราะห์ ประสิทธิภาพของโปรแกรมบำบัดฟื้นฟูเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายอาญา” ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูล ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ ในสังกัดกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน จำนวน ๒ แห่ง ได้แก่ ๑) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายบ้านมุทิตา ๒) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนหญิงบ้านปรานี และต่อมาผู้วิจัย ได้ทำหนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัยเพิ่มเติม เพื่อให้เกิดความชัดเจนถึงประเภทของข้อมูล เพื่อให้สอดคล้องกับงานวิจัยที่จะดำเนินการศึกษาอย่างแท้จริง โดยผู้วิจัยขอเข้าถึงข้อมูลกับผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ เป็นจำนวน ๔ แห่ง ได้แก่ ๑) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายบ้านมุทิตา ๒) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนหญิงบ้านปรานี ๓) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต ๑ ๔) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต ๕ และจากแบบสัมภาษณ์เพื่อประเมินความเสี่ยงและความจำเป็น (R&N) ของระบบคดีอาญา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ระหว่างปี ๒๕๕๘ - ๒๕๖๒ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน พิจารณาแล้วอนุญาตให้ นายนัทธพรชาญ นันทวัฒน์กุล ดำเนินการเก็บข้อมูลผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ ในหน่วยงานสังกัดกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน โดยในการเก็บข้อมูลจะต้องไม่ส่งผลกระทบต่อการทำงานของเจ้าหน้าที่และการฝึกอบรมของเด็กและ เยาวชน และเนื่องจากขณะนี้มีสถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ เพื่อเป็นการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน เฝ้าระวังและควบคุมการแพร่ระบาด ของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ขอให้ผู้วิจัยปฏิบัติตามแนวทางในการเข้าถึงข้อมูลของสถานที่ควบคุมอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้ ให้ติดต่อไปยัง หน่วยงานเพื่อประสาน วัน เวลา ที่จะเข้าถึงข้อมูลต่อไป

เรียน คณะบัณฑิตวิทยาลัย จึ่งเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

- เพื่อโปรดพิจารณา
- เพื่อโปรดทราบ

๒ ในแผนกรับใช้ / คุณปวีณา

๒๗ ส.ค. ๒๕๖๓

ขอแสดงความนับถือ


(นายโกมล พรหมเพ็ง)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิบดีกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

- นาย / อธิบดีกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน  
- นางสาว / อธิบดีกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน  
ที่กรรับ

สถาบันวิจัยและพัฒนา  
โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๖๕๒๐  
โทรสาร. ๐ ๒๑๔๓ ๘๔๘๒



ภาคผนวก ข.

ข้อมูลศูนย์ฝึกและอบรม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม

- 1) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขตและรูปแบบพิเศษกับจังหวัดในพื้นที่กำกับดูแล
- 2) ข้อมูลสถิติจำนวนเยาวชนและต้นทุนของศูนย์ฝึก 17 แห่ง

ตาราง 14 ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขตและรูปแบบพิเศษกับจังหวัดในพื้นที่กำกับดูแล

| ลำดับ | ศูนย์ฝึกและอบรม<br>เด็กและเยาวชน | ที่ตั้ง<br>(จังหวัด) | ความจุ<br>มาตรฐาน<br>(คน) | ค่า<br>วิกฤติ<br>(คน) | จังหวัดในพื้นที่ศูนย์ฝึกและ<br>อบรมเด็กและเยาวชน กำกับ<br>ดูแล   |
|-------|----------------------------------|----------------------|---------------------------|-----------------------|--|
| 1     | ศูนย์ฯ เขต 1 ระยอง               | ระยอง                | 333                       | 571                   | จังหวัดระยอง จันทบุรี ตราด<br>ปราจีนบุรี สระแก้ว   |
| 2     | ศูนย์ฯ เขต 2 ราชบุรี             | ราชบุรี              | 637                       | 1,092                 | จังหวัดราชบุรี กาญจนบุรี นครปฐม<br>สุพรรณบุรี สมุทรสาคร เพชรบุรี<br>สมุทรสงคราม ประจวบคีรีขันธ์<br>นนทบุรี |
| 3     | ศูนย์ฯ เขต 3<br>นครราชสีมา       | นครราชสีมา           | 630                       | 1,080                 | จังหวัดนครราชสีมา บุรีรัมย์<br>สระบุรี ชัยภูมิ สุรินทร์  |
| 4     | ศูนย์ฯ เขต 4<br>ขอนแก่น          | ขอนแก่น              | 697                       | 1,195                 | จังหวัดขอนแก่น มหาสารคาม<br>อุดรธานี เลย หนองคาย<br>หนองบัวลำภู ร้อยเอ็ด กาฬสินธุ์ บึง<br>กาฬ              |
| 5     | ศูนย์ฯ เขต 5<br>อุบลราชธานี      | อุบลราชธานี          | 322                       | 552                   | จังหวัดอุบลราชธานี นครพนม<br>อำนาจเจริญ มุกดาหาร ยโสธร ศรี<br>สะเกษ สกลนคร                                 |
| 6     | ศูนย์ฯ เขต 6<br>นครสวรรค์        | นครสวรรค์            | 454                       | 778                   | จังหวัดนครสวรรค์ สุโขทัย<br>พิษณุโลก เพชรบูรณ์ ชัยนาท พิจิตร<br>กำแพงเพชร ตาก อุทัยธานี<br>อุตรดิตถ์       |
| 7     | ศูนย์ฯ เขต 7<br>เชียงใหม่        | เชียงใหม่            | 272                       | 466                   | จังหวัดเชียงใหม่ ลำปาง ลำพูน<br>เชียงใหม่ พะเยา แม่ฮ่องสอน แพร่<br>น่าน                                    |
| 8     | ศูนย์ฯ เขต 8<br>สุราษฎร์ธานี     | สุราษฎร์ธานี         | 445                       | 762                   | จังหวัดสุราษฎร์ธานี ภูเก็ต<br>นครศรีธรรมราช ชุมพร  |
| 9     | ศูนย์ฯ เขต 9<br>สงขลา            | ยะลา                 | 228                       | 390                   | จังหวัดสงขลา ตรัง สตูล ปัตตานี<br>นราธิวาส พัทลุง ยะลา   |
| 10    | ศูนย์ฯ เขต 10 พังงา              | พังงา                | n.a.                      | n.a.                  | จังหวัดระนอง พังงา กระบี่  |

ตาราง 14 (ต่อ)

| ลำดับ | ศูนย์ฝึกและอบรม<br>เด็กและเยาวชน | ที่ตั้ง<br>(จังหวัด) | ความจุ<br>มาตรฐาน<br>(คน) | ค่า<br>วิกฤติ<br>(คน) | จังหวัดในพื้นที่ศูนย์ฝึกและ<br>อบรมเด็กและเยาวชน กำกับ<br>ดูแล |
|-------|----------------------------------|----------------------|---------------------------|-----------------------|--|
| 11    | ศูนย์ฯ<br>สมุทรปราการ            | สมุทรปราการ          | n.a.                      | n.a.                  | กรุงเทพมหานคร จังหวัด<br>สมุทรปราการ ปทุมธานี                  |
| 12    | ศูนย์ฯ เขต 11<br>ลพบุรี          | ลพบุรี               | 341                       | 585                   | จังหวัดลพบุรี พระนครศรีอยุธยา<br>อ่างทอง สิงห์บุรี             |
| 13    | ศูนย์ฯ บ้านบึง                   | ชลบุรี               | 247                       | 424                   | รูปแบบพิเศษ  |
| 14    | ศูนย์ฯ ชายบ้าน<br>กรุดมา         | สมุทรปราการ          | 347                       | 595                   | รูปแบบพิเศษ  |
| 15    | ศูนย์ฯ นราธิวาส                  | นราธิวาส             | n.a.                      | n.a.                  | รูปแบบพิเศษ  |
| 16    | ศูนย์ฯ กาญจน-<br>ภิเชก           | นครปฐม               | n.a.                      | n.a.                  | รูปแบบพิเศษ  |
| 17    | ศูนย์ฯ<br>พระนครศรีอยุธยา        | พระนครศรีอยุธยา      | 34                        | 58                    | รูปแบบพิเศษ  |
| 18    | ศูนย์ฯ ชายบ้าน<br>มุกิตตา        | นครปฐม               | 400                       | 686                   | รูปแบบพิเศษ  |
| 19    | ศูนย์ฯ ชายบ้าน<br>อุเบกขา        | นครปฐม               | 283                       | 485                   | รูปแบบพิเศษ  |
| 20    | ศูนย์ฯ ชายบ้าน<br>สิรินธร        | นครปฐม               | 596                       | 1,022                 | รูปแบบพิเศษ  |
| 21    | ศูนย์ฯ ห้วยบ้าน<br>ปรานี         | นครปฐม               | 122                       | 208                   | รูปแบบพิเศษ  |

ที่มา: ประกาศกระทรวงยุติธรรมเรื่อง กำหนดศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนและกำหนดเขตท้องที่ของศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2561

ประกาศกระทรวงยุติธรรมเรื่อง จัดตั้งศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนและกำหนดเขตท้องที่ของศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2559

ประกาศกระทรวงยุติธรรมเรื่อง กำหนดศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนและกำหนดเขตท้องที่ของศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน พ.ศ. 2555

ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 1 จังหวัดระยอง (ศูนย์ฝึก K)  
144/1 หมู่ที่ 2 ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง 21000

ตาราง 15 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
เขต 1 ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL        | TFD      | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-----------|----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |           |          |             |           |           |             |
| ก.ย.  | 203 | 651,980.9 | 94,368.1 | 739,906.2   | 136,765.9 | 93,584.1  | 1,716,605.2 |
| ต.ค.  | 206 | 507,237.3 | 98,760.5 | 70,553.9    | 6,162.4   | 26,171.0  | 708,885.0   |
| พ.ย.  | 209 | 578,542.2 | 97,507.3 | 353,370.0   | 17,235.6  | 60,747.0  | 1,107,402.1 |
| ธ.ค.  | 211 | 651,980.9 | 94,368.1 | 739,906.2   | 136,765.9 | 93,584.1  | 1,716,605.2 |
| 2560  |     |           |          |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 209 | 642,463.5 | 96,208.5 | 134,842.0   | 5,576.5   | 107,482.0 | 986,572.4   |
| ก.พ.  | 210 | 651,980.9 | 89,468.6 | 739,906.2   | 8,002.4   | 92,039.3  | 1,581,397.4 |
| มี.ค. | 209 | 627,074.0 | 82,961.8 | 1,983,956.2 | 636,568.9 | 145,553.0 | 3,476,113.8 |
| เม.ย. | 205 | 648,164.2 | 80,279.5 | 160,686.4   | 211,600.1 | 52,838.0  | 1,153,568.1 |
| พ.ค.  | 198 | 634,358.0 | 82,230.6 | 130,516.9   | 26,549.8  | 58,740.0  | 932,395.4   |
| มิ.ย. | 192 | 599,727.6 | 76,063.7 | 739,906.2   | 8,002.4   | 93,584.1  | 1,517,283.9 |
| ก.ค.  | 191 | 668,150.0 | 82,230.7 | 767,394.9   | 33,484.9  | 56,523.9  | 1,607,784.5 |
| ส.ค.  | 189 | 751,367.7 | 82,230.6 | 1,415,931.2 | 203,044.7 | 95,393.2  | 2,547,967.4 |
| ก.ย.  | 171 | 844,743.7 | 79,491.6 | 1,422,966.1 | 234,428.4 | 68,477.3  | 2,650,107.1 |
| ต.ค.  | 164 | 607,370.0 | 82,021.6 | 193,605.7   | 0.0       | 0.0       | 882,997.2   |
| พ.ย.  | 169 | 578,542.2 | 97,507.3 | 353,370.0   | 17,235.6  | 41,519.0  | 1,088,174.1 |
| ธ.ค.  | 175 | 651,980.9 | 89,468.6 | 739,906.2   | 8,002.4   | 91,819.3  | 1,581,177.4 |
| 2561  |     |           |          |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 177 | 686,096.0 | 80,556.0 | 466,809.7   | 62,283.9  | 54,803.1  | 1,350,548.8 |
| ก.พ.  | 160 | 697,076.6 | 74,789.8 | 513,883.4   | 61,578.1  | 66,197.0  | 1,413,524.9 |
| มี.ค. | 182 | 655,008.0 | 77,574.7 | 1,205,581.3 | 35,491.2  | 68,732.8  | 2,042,387.9 |
| เม.ย. | 169 | 704,116.7 | 62,005.3 | 67,859.1    | 60,899.8  | 87,581.2  | 982,462.1   |
| พ.ค.  | 164 | 653,458.0 | 58,286.8 | 432,000.5   | 39,056.3  | 75,586.6  | 1,258,388.1 |
| มิ.ย. | 159 | 621,184.0 | 65,012.9 | 1,097,194.2 | 7,515.3   | 79,054.9  | 1,869,961.4 |



ตาราง 15 (ต่อ)

| เดือน | JO  | TL        | TFD      | TVFE        | TVPE     | TVO       | TC          |
|-------|-----|-----------|----------|-------------|----------|-----------|-------------|
| ก.ค.  | 170 | 653,868.0 | 67,180.0 | 370,544.8   | 53,345.3 | 241,447.2 | 1,386,385.3 |
| ส.ค.  | 177 | 667,818.0 | 67,179.9 | 651,439.7   | 28,710.0 | 117,189.6 | 1,532,337.1 |
| ก.ย.  | 174 | 617,211.9 | 62,007.4 | 599,558.0   | 28,494.9 | 82,483.2  | 1,389,755.4 |
| ต.ค.  | 183 | 590,818.7 | 63,717.4 | 194,822.6   | 0.0      | 23,198.0  | 872,556.7   |
| พ.ย.  | 186 | 625,200.0 | 61,352.1 | 337,631.9   | 99,522.2 | 48,665.0  | 1,172,371.1 |
| ธ.ค.  | 190 | 759,330.5 | 49,913.7 | 1,624,402.9 | 51,337.0 | 74,291.0  | 2,559,275.0 |
| 2562  |     |           |          |             |          |           |             |
| ม.ค.  | 190 | 860,140.0 | 53,838.6 | 136,460.3   | 21,525.2 | 94,248.0  | 1,166,212.1 |
| ก.พ.  | 174 | 672,184.3 | 49,937.4 | 110,083.3   | 13,501.0 | 57,791.6  | 903,497.7   |
| มี.ค. | 191 | 726,740.0 | 53,179.3 | 1,934,497.9 | 28,750.8 | 75,979.0  | 2,819,147.0 |
| เม.ย. | 176 | 645,051.1 | 46,553.4 | 659,157.4   | 10,505.2 | 90,362.0  | 1,451,629.2 |
| พ.ค.  | 185 | 653,458.0 | 67,180.0 | 432,000.5   | 39,056.3 | 75,586.6  | 1,267,281.3 |
| มิ.ย. | 176 | 645,051.1 | 59,432.4 | 659,157.4   | 10,505.2 | 90,362.0  | 1,464,508.2 |
| ก.ค.  | 180 | 645,051.1 | 59,432.4 | 659,157.4   | 10,505.2 | 90,362.0  | 1,464,508.2 |
| ส.ค.  | 177 | 645,051.1 | 59,432.4 | 659,157.4   | 10,505.2 | 90,362.0  | 1,464,508.2 |
| ก.ย.  | 169 | 645,051.1 | 59,432.4 | 659,157.4   | 10,505.2 | 90,362.0  | 1,464,508.2 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

## ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 2 จังหวัดราชบุรี (ศูนย์ฝึก L)

5/1 หมู่ 10 ตำบลหินกอง อำเภอเมือง จังหวัดราชบุรี 700000

ตาราง 16 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
เขต 2 ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL          | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |             |           |             |           |           |             |
| ก.ย.  | 393 | 590,473.0   | 74,464.2  | 1,073,503.4 | 80,149.6  | 77,253.3  | 1,895,843.5 |
| ต.ค.  | 403 | 488,590.0   | 76,894.0  | 358,436.6   | 49,000.3  | 49,400.0  | 1,022,320.8 |
| พ.ย.  | 420 | 557,290.0   | 74,886.3  | 147,951.8   | 22,988.0  | 75,848.7  | 878,964.7   |
| ธ.ค.  | 434 | 590,473.0   | 74,464.2  | 1,073,503.4 | 80,149.6  | 77,253.3  | 1,895,843.5 |
| 2560  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 454 | 525,671.0   | 78,672.0  | 802,446.9   | 51,212.0  | 83,170.4  | 1,541,172.3 |
| ก.พ.  | 467 | 590,473.0   | 74,464.2  | 1,073,503.4 | 80,149.6  | 79,137.9  | 1,897,728.1 |
| มี.ค. | 484 | 569,170.0   | 73,683.6  | 2,231,399.7 | 617,039.7 | 80,875.2  | 3,572,168.2 |
| เม.ย. | 495 | 567,055.0   | 75,324.8  | 617,261.0   | 51,643.0  | 94,735.9  | 1,406,019.6 |
| พ.ค.  | 502 | 557,075.0   | 73,803.1  | 1,334,796.8 | 34,354.4  | 81,591.8  | 2,081,621.2 |
| มิ.ย. | 506 | 590,473.0   | 74,464.2  | 1,073,503.4 | 80,149.6  | 79,137.9  | 1,897,728.1 |
| ก.ค.  | 483 | 581,610.0   | 53,698.7  | 1,066,469.6 | 5,586.9   | 102,674.8 | 1,810,040.0 |
| ส.ค.  | 483 | 601,210.0   | 53,698.7  | 848,474.7   | 52,536.7  | 97,881.9  | 1,653,802.0 |
| ก.ย.  | 467 | 701,645.2   | 53,211.7  | 1,778,177.4 | 23,078.7  | 94,306.0  | 2,650,418.9 |
| ต.ค.  | 462 | 1,086,300.0 | 54,437.6  | 947,374.4   | 0.0       | 94,828.0  | 2,182,939.9 |
| พ.ย.  | 426 | 557,290.0   | 53,717.8  | 147,951.8   | 19,692.6  | 89,316.7  | 867,968.9   |
| ธ.ค.  | 366 | 590,473.0   | 74,464.2  | 1,073,503.4 | 80,149.6  | 79,137.9  | 1,897,728.1 |
| 2561  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 358 | 1,148,107.8 | 104,191.9 | 530,283.1   | 46,904.9  | 90,672.0  | 1,920,159.7 |
| ก.พ.  | 321 | 627,320.3   | 63,080.0  | 1,649,324.3 | 44,450.3  | 56,197.4  | 2,440,372.2 |
| มี.ค. | 324 | 622,170.0   | 59,139.2  | 2,592,128.3 | 126,380.9 | 59,486.0  | 3,459,304.4 |
| เม.ย. | 293 | 639,680.0   | 44,316.9  | 86,643.8    | 47,439.8  | 36,206.3  | 854,286.7   |
| พ.ค.  | 305 | 632,760.0   | 44,930.2  | 1,245,338.3 | 665,925.2 | 52,871.0  | 2,641,824.7 |
| มิ.ย. | 296 | 626,260.0   | 50,946.1  | 960,041.1   | 232,872.1 | 84,252.9  | 1,954,372.2 |
| ก.ค.  | 275 | 674,610.0   | 52,940.9  | 793,461.0   | 8,699.2   | 86,853.0  | 1,616,564.1 |

ตาราง 16 (ต่อ)

| เดือน | JO  | TL        | TFD      | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-----------|----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| ส.ค.  | 302 | 615,170.0 | 52,235.5 | 3,596,139.7 | 73,040.9  | 119,811.0 | 4,456,397.1 |
| ก.ย.  | 278 | 629,839.2 | 69,850.5 | 1,338,543.6 | 51,292.7  | 54,916.2  | 2,144,442.1 |
| ต.ค.  | 307 | 552,590.0 | 45,430.5 | 669,465.9   | 62,738.2  | 62,637.0  | 1,392,861.6 |
| พ.ย.  | 303 | 612,890.0 | 44,032.5 | 303,073.9   | 41,131.0  | 50,383.0  | 1,051,510.4 |
| ธ.ค.  | 287 | 703,170.0 | 55,297.7 | 1,355,826.5 | 39,037.3  | 90,189.0  | 2,243,520.5 |
| 2562  |     |           |          |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 255 | 854,820.0 | 56,285.3 | 700,585.2   | 61,752.1  | 89,463.0  | 1,762,905.6 |
| ก.พ.  | 232 | 610,890.0 | 45,535.8 | 1,051,097.8 | 6,254.7   | 53,024.0  | 1,766,802.4 |
| มี.ค. | 257 | 617,724.0 | 56,493.5 | 3,062,397.6 | 68,535.2  | 42,200.0  | 3,847,350.4 |
| เม.ย. | 256 | 673,707.8 | 59,002.3 | 1,041,067.4 | 46,122.2  | 66,147.4  | 1,886,047.1 |
| พ.ค.  | 239 | 632,760.0 | 47,976.5 | 1,142,501.7 | 665,925.2 | 69,551.0  | 2,558,714.3 |
| มิ.ย. | 220 | 673,707.8 | 58,793.9 | 1,041,067.4 | 46,122.2  | 60,639.3  | 1,880,330.6 |
| ก.ค.  | 213 | 673,707.8 | 58,793.9 | 1,041,067.4 | 46,122.2  | 60,639.3  | 1,880,330.6 |
| ส.ค.  | 204 | 673,707.8 | 59,002.3 | 1,041,067.4 | 46,122.2  | 60,639.3  | 1,880,539.0 |
| ก.ย.  | 171 | 673,707.8 | 59,002.3 | 1,041,067.4 | 46,122.2  | 61,984.3  | 1,881,884.0 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

## ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 3 จังหวัดนครราชสีมา (ศูนย์ฝึก N)

101 ถนนมิตรภาพ ซ.19 ต.ในเมือง อ.เมือง จ.นครราชสีมา 30000

ตาราง 17 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
เขต 3 ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL        | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |           |           |             |           |           |             |
| ก.ย.  | 428 | 678,102.2 | 147,779.3 | 1,418,819.6 | 107,111.8 | 115,688.0 | 2,467,500.9 |
| ต.ค.  | 456 | 623,719.7 | 32,918.9  | 436,327.4   | 0.0       | 23,073.0  | 1,116,038.9 |
| พ.ย.  | 418 | 623,719.7 | 31,856.8  | 189,097.6   | 252,453.9 | 58,885.0  | 1,156,013.0 |
| ธ.ค.  | 435 | 678,102.2 | 147,779.3 | 1,418,819.6 | 107,111.8 | 115,688.0 | 2,467,500.9 |
| 2560  |     |           |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 457 | 610,719.7 | 31,173.2  | 1,085,314.3 | 81,445.4  | 49,285.0  | 1,857,937.6 |
| ก.พ.  | 444 | 678,102.2 | 116,015.4 | 1,401,329.5 | 107,111.8 | 71,112.4  | 2,373,671.2 |
| มี.ค. | 486 | 610,719.7 | 27,193.9  | 2,267,374.8 | 16,214.9  | 181,275.9 | 3,102,779.2 |
| เม.ย. | 494 | 610,719.7 | 26,316.6  | 1,035,640.8 | 5,833.5   | 36,963.0  | 1,715,473.6 |
| พ.ค.  | 510 | 610,719.7 | 28,294.6  | 1,334,808.0 | 17,592.0  | 79,945.8  | 2,071,360.1 |
| มิ.ย. | 478 | 678,102.2 | 116,015.4 | 1,401,329.5 | 107,111.8 | 71,112.4  | 2,373,671.2 |
| ก.ค.  | 387 | 610,719.7 | 28,294.6  | 401,932.2   | 13,851.0  | 91,671.8  | 1,146,469.3 |
| ส.ค.  | 310 | 610,719.7 | 29,798.4  | 1,179,588.5 | 10,315.1  | 79,044.5  | 1,909,466.1 |
| ก.ย.  | 304 | 752,959.7 | 28,837.1  | 2,852,081.8 | 208,434.0 | 73,932.2  | 3,916,244.8 |
| ต.ค.  | 311 | 17,000.0  | 30,359.1  | 207,935.5   | 0.0       | 27,175.0  | 282,469.6   |
| พ.ย.  | 292 | 674,299.7 | 31,433.0  | 119,997.6   | 260,688.8 | 60,375.0  | 1,146,794.0 |
| ธ.ค.  | 306 | 678,102.2 | 116,140.1 | 1,401,329.5 | 107,111.8 | 71,112.4  | 2,373,795.9 |
| 2561  |     |           |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 304 | 89,480.0  | 35,013.1  | 0.0         | 6,961.4   | 41,193.4  | 172,647.9   |
| ก.พ.  | 281 | 82,550.0  | 39,287.0  | 0.0         | 157,256.4 | 66,482.1  | 345,575.4   |
| มี.ค. | 271 | 73,500.0  | 43,496.8  | 0.0         | 9,182.7   | 54,467.0  | 180,646.5   |
| เม.ย. | 239 | 87,500.0  | 42,093.2  | 0.0         | 99,818.7  | 67,419.0  | 296,830.9   |
| พ.ค.  | 273 | 81,240.0  | 42,690.3  | 0.0         | 97,464.1  | 43,562.9  | 264,957.4   |
| มิ.ย. | 259 | 71,720.0  | 136,544.4 | 0.0         | 112,037.2 | 65,271.0  | 385,572.6   |
| ก.ค.  | 283 | 66,940.0  | 220,608.6 | 0.0         | 122,577.8 | 51,622.8  | 461,749.1   |

ตาราง 17 (ต่อ)

| เดือน | JO  | TL          | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| ส.ค.  | 225 | 126,430.0   | 140,468.3 | 0.0         | 200,437.4 | 52,085.8  | 519,421.5   |
| ก.ย.  | 234 | 788,139.1   | 119,820.2 | 1,197,726.2 | 101,078.8 | 55,593.4  | 2,262,357.7 |
| ต.ค.  | 262 | 753,100.0   | 140,046.2 | 0.0         | 267,526.9 | 64,362.0  | 1,225,035.2 |
| พ.ย.  | 250 | 812,060.0   | 135,527.9 | 0.0         | 4,118.2   | 56,512.0  | 1,008,218.1 |
| ธ.ค.  | 259 | 1,559,011.0 | 140,866.4 | 0.0         | 209,023.5 | 100,154.0 | 2,009,054.8 |
|       |     |             | 2562      |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 272 | 1,897,481.8 | 60,803.4  | 937,233.9   | 10,572.3  | 164,873.6 | 3,070,965.0 |
| ก.พ.  | 251 | 821,590.0   | 130,323.1 | 0.0         | 88,662.3  | 43,048.0  | 1,083,623.4 |
| มี.ค. | 294 | 846,788.7   | 142,793.7 | 0.0         | 218,846.8 | 53,508.0  | 1,261,937.3 |
| เม.ย. | 263 | 790,380.1   | 106,199.8 | 1,130,450.4 | 123,756.9 | 61,633.1  | 2,212,420.2 |
| พ.ค.  | 325 | 816,820.0   | 141,027.6 | 0.0         | 99,867.4  | 40,266.0  | 1,097,980.9 |
| มิ.ย. | 292 | 790,380.1   | 116,044.0 | 1,130,450.4 | 123,756.9 | 66,844.2  | 2,227,475.6 |
| ก.ค.  | 354 | 790,380.1   | 108,286.5 | 1,130,450.4 | 123,756.9 | 66,844.2  | 2,219,718.1 |
| ส.ค.  | 382 | 790,380.1   | 106,199.8 | 1,130,450.4 | 123,756.9 | 61,633.1  | 2,212,420.2 |
| ก.ย.  | 395 | 790,380.1   | 116,044.0 | 1,130,450.4 | 123,756.9 | 66,110.2  | 2,226,741.5 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

## ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 4 จังหวัดขอนแก่น (ศูนย์ฝึก M)

728 หมู่ 19 ตำบลศิลา อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น 40000

ตาราง 18 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
เขต 4 ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL        | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |           |           |             |           |           |             |
| ก.ย.  | 515 | 534,602.5 | 878,907.8 | 1,379,062.1 | 147,651.3 | 107,772.7 | 3,047,996.4 |
| ต.ค.  | 545 | 402,196.4 | 880,700.3 | 7,704.0     | 74,392.6  | 19,024.0  | 1,384,017.4 |
| พ.ย.  | 556 | 517,546.4 | 870,045.7 | 1,274,400.1 | 173,179.0 | 57,830.8  | 2,893,001.9 |
| ธ.ค.  | 552 | 534,602.5 | 878,907.8 | 1,379,062.1 | 147,651.3 | 107,772.7 | 3,047,996.4 |
| 2560  |     |           |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 539 | 556,650.0 | 887,281.3 | 938,375.5   | 48,382.9  | 105,315.0 | 2,536,004.7 |
| ก.พ.  | 506 | 533,902.5 | 878,907.8 | 1,379,762.1 | 147,651.3 | 107,772.7 | 3,047,996.4 |
| มี.ค. | 530 | 581,680.0 | 898,258.9 | 2,197,544.2 | 333,961.6 | 107,564.0 | 4,119,008.7 |
| เม.ย. | 550 | 527,030.0 | 869,492.8 | 782,323.1   | 16,038.5  | 190,190.0 | 2,385,074.4 |
| พ.ค.  | 521 | 528,320.0 | 898,685.1 | 604,540.7   | 88,789.2  | 186,526.8 | 2,306,861.8 |
| มิ.ย. | 562 | 533,902.5 | 878,907.8 | 1,379,762.1 | 147,651.3 | 107,772.7 | 3,047,996.4 |
| ก.ค.  | 587 | 556,648.7 | 901,840.3 | 21,287.0    | 14,976.6  | 146,627.0 | 1,641,379.6 |
| ส.ค.  | 548 | 599,178.7 | 901,840.4 | 2,346,954.7 | 128,367.8 | 218,540.8 | 4,194,882.3 |
| ก.ย.  | 521 | 834,088.4 | 872,690.3 | 2,488,560.5 | 298,359.4 | 144,093.0 | 4,637,791.6 |
| ต.ค.  | 497 | 559,260.0 | 900,013.8 | 0.0         | 136,580.2 | 27,874.0  | 1,623,728.1 |
| พ.ย.  | 497 | 517,546.4 | 870,045.7 | 1,274,400.1 | 173,179.0 | 57,830.8  | 2,893,001.9 |
| ธ.ค.  | 490 | 533,902.5 | 878,907.8 | 1,379,762.1 | 147,651.3 | 107,772.7 | 3,047,996.4 |
| 2561  |     |           |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 475 | 686,195.1 | 900,631.9 | 1,432,559.8 | 134,101.7 | 113,954.0 | 3,267,442.4 |
| ก.พ.  | 433 | 719,957.6 | 813,242.7 | 1,089,486.0 | 73,488.2  | 55,906.0  | 2,752,080.5 |
| มี.ค. | 441 | 705,370.0 | 918,821.1 | 1,125,007.2 | 65,339.1  | 128,451.0 | 2,942,988.4 |
| เม.ย. | 444 | 707,344.7 | 890,380.7 | 630,926.5   | 199,753.1 | 157,514.0 | 2,585,919.0 |
| พ.ค.  | 454 | 735,730.0 | 914,275.0 | 1,827,719.6 | 10,412.0  | 143,122.8 | 3,631,259.5 |
| มิ.ย. | 414 | 734,240.0 | 884,759.0 | 2,524,592.2 | 244,192.8 | 180,622.0 | 4,568,406.0 |
| ก.ค.  | 284 | 707,580.0 | 911,459.0 | 0.0         | 4,869.7   | 68,108.0  | 1,692,016.7 |

ตาราง 18 (ต่อ)

| เดือน     | JO  | TL        | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-----------|-----|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| ส.ค.      | 445 | 706,110.0 | 911,459.2 | 2,272,395.1 | 122,088.8 | 255,940.0 | 4,267,993.1 |
| ก.ย.      | 316 | 641,171.2 | 891,617.0 | 1,382,677.6 | 125,589.1 | 117,262.7 | 3,158,317.6 |
| ต.ค.      | 107 | 541,246.8 | 912,615.6 | 0.0         | 61,005.2  | 33,810.0  | 1,548,677.6 |
| พ.ย.      | 184 | 657,900.0 | 883,163.3 | 13,932.4    | 152,579.3 | 58,783.3  | 1,766,358.3 |
| ธ.ค.      | 172 | 707,190.0 | 898,539.8 | 2,217,290.7 | 70,284.1  | 59,110.0  | 3,952,414.6 |
|           |     |           | 2562      |             |           |           |             |
| ม.ค.      | 405 | 818,920.0 | 880,752.7 | 1,374,887.9 | 114,032.7 | 134,110.3 | 3,189,794.5 |
| ก.พ.      | 441 | 689,826.1 | 820,372.8 | 375,510.4   | 86,653.8  | 103,494.8 | 2,075,857.9 |
| มี.ค.     | 522 | 658,290.0 | 894,686.9 | 3,225,955.7 | 78,618.3  | 125,969.0 | 4,983,519.9 |
| เม.ย.     | 278 | 669,264.7 | 881,790.3 | 1,225,905.6 | 149,053.4 | 116,375.2 | 3,042,389.2 |
| พ.ค.      | 476 | 735,730.0 | 914,275.0 | 1,827,719.6 | 10,412.0  | 143,122.8 | 3,631,259.5 |
| มิ.ย. (p) | 153 | 669,264.7 | 881,790.3 | 1,225,905.6 | 149,053.4 | 116,375.2 | 3,042,389.2 |
| ก.ค.(p)   | 327 | 669,264.7 | 881,790.3 | 1,225,905.6 | 149,053.4 | 116,375.2 | 3,042,389.2 |
| ส.ค.(p)   | 482 | 669,264.7 | 881,790.3 | 1,225,905.6 | 149,053.4 | 116,375.2 | 3,042,389.2 |
| ก.ย.(p)   | 502 | 669,264.7 | 881,790.3 | 1,225,905.6 | 149,053.4 | 116,375.2 | 3,042,389.2 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 5 จังหวัดอุบลราชธานี (ศูนย์ฝึก O )  
118 หมู่ที่ 12 ถนนชยางกูร ตำบลหัวเรือ อำเภอเมือง จังหวัดอุบลราชธานี

ตาราง 19 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
เขต 5 ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL        | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |           |           |             |           |           |             |
| ก.ย.  | 581 | 605,395.7 | 74,870.1  | 1,301,061.8 | 92,030.1  | 155,789.9 | 2,229,147.5 |
| ต.ค.  | 509 | 554,695.7 | 61,575.3  | 231,530.0   | 61,288.1  | 128,279.0 | 1,037,368.1 |
| พ.ย.  | 499 | 573,235.7 | 60,508.3  | 174,393.0   | 125,304.1 | 128,279.9 | 1,061,720.9 |
| ธ.ค.  | 553 | 605,395.7 | 74,870.1  | 1,301,061.8 | 92,030.1  | 155,789.9 | 2,229,147.5 |
| 2560  |     |           |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 553 | 600,615.7 | 60,095.9  | 815,634.0   | 67,420.0  | 172,365.0 | 1,716,130.5 |
| ก.พ.  | 528 | 605,395.7 | 74,870.1  | 1,301,061.8 | 92,030.1  | 114,034.0 | 2,187,391.6 |
| มี.ค. | 529 | 617,684.2 | 60,310.6  | 2,456,212.4 | 91,623.2  | 184,246.0 | 3,410,076.4 |
| เม.ย. | 517 | 580,020.0 | 59,006.9  | 160,472.0   | 72,193.1  | 77,040.0  | 948,732.0   |
| พ.ค.  | 493 | 598,530.0 | 60,935.5  | 162,710.0   | 80,896.3  | 143,728.0 | 1,046,799.8 |
| มิ.ย. | 487 | 605,395.7 | 74,870.1  | 1,301,061.8 | 92,030.1  | 114,034.0 | 2,187,391.6 |
| ก.ค.  | 510 | 583,490.0 | 75,104.2  | 562,254.0   | 79,131.5  | 98,266.4  | 1,398,246.1 |
| ส.ค.  | 466 | 597,330.0 | 75,104.3  | 1,481,715.3 | 76,825.8  | 457,182.0 | 2,688,157.4 |
| ก.ย.  | 432 | 709,523.2 | 72,681.4  | 1,687,852.3 | 104,387.9 | 213,309.0 | 2,787,753.8 |
| ต.ค.  | 453 | 591,530.0 | 78,034.0  | 0.0         | 1,915.3   | 41,159.0  | 712,638.3   |
| พ.ย.  | 461 | 528,320.0 | 71,386.5  | 115,293.0   | 14,142.2  | 128,279.9 | 857,421.6   |
| ธ.ค.  | 479 | 605,395.7 | 74,870.1  | 1,301,061.8 | 92,030.1  | 114,034.0 | 2,187,391.6 |
| 2561  |     |           |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 467 | 713,150.3 | 80,754.6  | 155,552.5   | 58,101.6  | 79,493.0  | 1,087,052.1 |
| ก.พ.  | 447 | 709,160.0 | 149,590.0 | 247,014.0   | 102,170.2 | 180,189.0 | 1,388,123.2 |
| มี.ค. | 518 | 688,690.0 | 102,706.6 | 3,718,983.0 | 71,767.6  | 170,286.0 | 4,752,433.2 |
| เม.ย. | 435 | 696,450.0 | 82,481.3  | 148,036.1   | 125,465.5 | 202,113.0 | 1,254,545.9 |
| พ.ค.  | 551 | 724,830.0 | 81,236.2  | 1,175,687.3 | 169,146.7 | 134,464.0 | 2,285,364.2 |
| มิ.ย. | 524 | 701,250.0 | 77,698.4  | 2,047,662.3 | 109,931.0 | 159,835.0 | 3,096,376.7 |
| ก.ค.  | 545 | 682,520.0 | 78,698.1  | 428,440.0   | 89,602.8  | 228,639.0 | 1,507,899.9 |



ตาราง 19 (ต่อ)

| เดือน | JO  | TL          | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| ส.ค.  | 517 | 700,910.0   | 78,339.7  | 1,857,838.5 | 111,726.3 | 285,163.0 | 3,033,977.4 |
| ก.ย.  | 506 | 694,398.4   | 86,183.8  | 1,170,664.4 | 93,449.9  | 104,775.2 | 2,149,471.7 |
| ต.ค.  | 502 | 613,930.0   | 71,227.2  | 365,350.9   | 9,005.8   | 65,488.0  | 1,125,001.9 |
| พ.ย.  | 494 | 689,710.0   | 91,396.2  | 412,477.0   | 165,466.3 | 55,347.0  | 1,414,396.5 |
| ธ.ค.  | 509 | 786,740.0   | 156,738.4 | 2,140,295.7 | 65,687.6  | 80,893.0  | 3,230,354.7 |
|       |     |             | 2562      |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 528 | 1,717,320.8 | 125,031.3 | 2,063,244.2 | 143,734.0 | 241,050.8 | 4,290,381.1 |
| ก.พ.  | 488 | 742,080.0   | 57,363.1  | 1,603,931.1 | 54,143.6  | 146,639.0 | 2,604,156.8 |
| มี.ค. | 543 | 752,820.0   | 63,509.1  | 1,805,426.0 | 73,095.3  | 100,132.0 | 2,794,982.4 |
| เม.ย. | 495 | 749,260.8   | 70,782.2  | 1,451,183.8 | 79,444.8  | 78,306.8  | 2,428,978.3 |
| พ.ค.  | 554 | 724,830.0   | 81,660.0  | 1,175,687.3 | 169,146.7 | 134,464.0 | 2,285,788.0 |
| มิ.ย. | 517 | 749,260.8   | 70,782.2  | 1,346,707.2 | 79,444.8  | 139,892.6 | 2,386,087.6 |
| ก.ค.  | 556 | 749,260.8   | 70,782.2  | 1,451,183.8 | 79,444.8  | 139,892.6 | 2,490,564.2 |
| ส.ค.  | 552 | 749,260.8   | 70,782.2  | 1,451,183.8 | 79,444.8  | 139,892.6 | 2,490,564.2 |
| ก.ย.  | 540 | 749,260.8   | 70,782.2  | 1,346,707.2 | 79,444.8  | 162,711.0 | 2,408,906.0 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

## ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 6 จังหวัดนครสวรรค์ (ศูนย์ฝึก I)

260 หมู่ 8 ถนนวังไผ่-สันคู ต.นครสวรรค์ก อ.เมือง จังหวัดนครสวรรค์

ตาราง 20 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
เขต 6 ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL          | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |             |           |             |           |           |             |
| ก.ย.  | 458 | 1,454,366.9 | 478,894.8 | 1,985,286.5 | 387,879.0 | 304,441.1 | 4,610,868.3 |
| ต.ค.  | 445 | 660,420.0   | 191,334.2 | 269,810.4   | 202,865.1 | 77,522.0  | 1,401,951.6 |
| พ.ย.  | 421 | 669,260.0   | 184,980.8 | 1,612,417.4 | 183,290.7 | 87,095.3  | 2,737,044.1 |
| ธ.ค.  | 369 | 677,773.6   | 186,711.7 | 1,100,195.2 | 231,873.3 | 161,079.0 | 2,357,632.9 |
| 2560  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 355 | 628,097.1   | 188,636.6 | 366,588.6   | 34,447.5  | 151,924.5 | 1,369,694.3 |
| ก.พ.  | 358 | 784,053.1   | 186,711.7 | 993,915.7   | 231,873.3 | 161,079.0 | 2,357,632.9 |
| มี.ค. | 369 | 931,933.3   | 190,891.3 | 1,807,074.8 | 286,891.7 | 147,185.5 | 3,363,976.6 |
| เม.ย. | 368 | 757,153.3   | 184,950.6 | 260,097.8   | 182,731.4 | 101,707.6 | 1,486,640.7 |
| พ.ค.  | 362 | 796,440.0   | 192,979.1 | 848,383.3   | 320,452.2 | 248,253.4 | 2,406,508.1 |
| มิ.ย. | 342 | 784,053.1   | 186,711.7 | 993,915.7   | 231,873.3 | 161,079.0 | 2,357,632.9 |
| ก.ค.  | 347 | 779,175.8   | 192,018.9 | 178,105.1   | 153,725.0 | 197,596.1 | 1,500,620.9 |
| ส.ค.  | 323 | 773,760.0   | 187,355.4 | 1,135,553.4 | 542,102.6 | 185,415.0 | 2,824,186.4 |
| ก.ย.  | 341 | 1,096,134.8 | 178,387.7 | 1,969,395.0 | 567,313.7 | 382,607.1 | 4,193,838.4 |
| ต.ค.  | 356 | 653,829.0   | 163,316.0 | 268,237.0   | 153,498.8 | 33,734.0  | 1,272,614.9 |
| พ.ย.  | 332 | 669,260.0   | 184,980.8 | 1,612,417.4 | 183,290.7 | 87,095.3  | 2,737,044.1 |
| ธ.ค.  | 372 | 784,053.1   | 186,711.7 | 993,915.7   | 231,873.3 | 161,079.0 | 2,357,632.9 |
| 2561  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 388 | 904,930.1   | 169,772.0 | 421,000.6   | 142,757.9 | 133,768.0 | 1,772,228.6 |
| ก.พ.  | 362 | 861,870.0   | 167,809.3 | 1,037,750.6 | 127,179.8 | 157,029.0 | 2,351,638.7 |
| มี.ค. | 442 | 858,350.0   | 201,509.1 | 1,110,215.4 | 172,961.3 | 156,058.0 | 2,499,093.9 |
| เม.ย. | 331 | 878,790.0   | 195,243.2 | 575,787.2   | 291,623.2 | 172,413.0 | 2,113,856.6 |
| พ.ค.  | 351 | 844,430.0   | 200,064.2 | 851,425.4   | 213,709.3 | 120,602.0 | 2,230,230.9 |
| มิ.ย. | 338 | 1,697,407.2 | 487,031.0 | 1,649,511.5 | 387,471.3 | 252,009.1 | 4,473,430.1 |
| ก.ค.  | 319 | 855,820.0   | 199,286.5 | 976,372.8   | 25,157.6  | 132,338.0 | 2,188,974.9 |

ตาราง 20 (ต่อ)

| เดือน | JO  | TL           | TFD         | TVFE        | TVPE        | TVO         | TC           |
|-------|-----|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| ส.ค.  | 250 | 853,864.0    | 199,286.3   | 770,832.3   | 323,037.2   | 284,048.0   | 2,431,067.7  |
| ก.ย.  | 277 | 11,185,219.1 | 2,611,256.5 | 9,791,196.0 | 2,455,166.6 | 1,783,115.5 | 27,825,953.7 |
| ต.ค.  | 288 | 705,692.0    | 198,893.9   | 308,448.7   | 146,130.1   | 64,613.0    | 1,423,777.7  |
| พ.ย.  | 272 | 906,040.0    | 179,959.0   | 481,563.9   | 234,820.6   | 66,874.8    | 1,869,258.3  |
| ธ.ค.  | 292 | 873,940.0    | 194,797.3   | 792,354.6   | 185,721.3   | 92,563.0    | 2,139,376.1  |
|       |     |              | 2562        |             |             |             |              |
| ม.ค.  | 326 | 872,803.8    | 181,563.2   | 855,276.3   | 177,299.2   | 112,880.9   | 2,199,823.4  |
| ก.พ.  | 309 | 895,608.4    | 172,378.1   | 1,440,638.7 | 298,298.5   | 189,892.0   | 2,996,815.7  |
| มี.ค. | 306 | 900,900.0    | 192,309.8   | 1,219,824.0 | 131,349.9   | 93,248.2    | 2,537,631.9  |
| เม.ย. | 313 | 895,186.2    | 229,971.9   | 894,612.9   | 186,471.6   | 146,209.7   | 2,352,452.2  |
| พ.ค.  | 331 | 844,430.0    | 200,064.2   | 851,425.4   | 213,709.3   | 120,602.0   | 2,230,230.9  |
| มิ.ย. | 235 | 895,186.2    | 229,971.9   | 894,612.9   | 186,471.6   | 146,209.7   | 2,352,452.2  |
| ก.ค.  | 315 | 895,186.2    | 229,971.9   | 894,612.9   | 186,471.6   | 146,209.7   | 2,352,452.2  |
| ส.ค.  | 299 | 895,186.2    | 229,971.9   | 894,612.9   | 186,471.6   | 146,209.7   | 2,352,452.2  |
| ก.ย.  | 237 | 895,186.2    | 229,971.9   | 894,612.9   | 186,471.6   | 146,209.7   | 2,352,452.2  |
| ต.ค.  | 387 | 740,590.0    | 95,872.6    | 420,015.1   | 155,559.8   | 39,678.0    | 1,451,715.6  |
| พ.ย.  | 387 | 938,148.0    | 92,779.9    | 811,830.9   | 181,060.8   | 98,009.0    | 2,121,828.6  |
| ธ.ค.  | 387 | 1,670,000.0  | 95,872.6    | 925,543.4   | 237,893.7   | 74,097.0    | 3,003,406.7  |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

## ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 7 จังหวัดเชียงใหม่ (ศูนย์ฝึก H)

158 หมู่ 3 ตำบลแม่สา อำเภอแมริม จังหวัดเชียงใหม่ 50180

ตาราง 21 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
เขต 7 ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL          | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |             |           |             |           |           |             |
| ก.ย.  | 389 | 970,456.0   | 199,162.5 | 1,167,619.0 | 148,387.9 | 231,333.7 | 2,716,959.2 |
| ต.ค.  | 404 | 863,600.0   | 102,878.9 | 289,812.4   | 137,359.7 | 85,343.0  | 1,478,993.9 |
| พ.ย.  | 408 | 877,340.0   | 115,247.1 | 1,534,256.0 | 214,300.7 | 137,061.3 | 2,878,205.1 |
| ธ.ค.  | 408 | 970,456.0   | 199,162.5 | 1,167,619.0 | 148,387.9 | 231,333.7 | 2,716,959.2 |
| 2560  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 405 | 961,927.1   | 140,429.4 | 1,485,297.5 | 143,098.4 | 291,315.0 | 3,022,067.4 |
| ก.พ.  | 414 | 912,652.7   | 181,400.2 | 1,167,619.0 | 148,387.9 | 231,333.7 | 2,641,393.5 |
| มี.ค. | 425 | 1,014,070.0 | 163,643.1 | 1,864,000.1 | 380,146.6 | 220,416.0 | 3,642,275.8 |
| เม.ย. | 430 | 955,700.0   | 157,554.9 | 1,040,180.5 | 89,511.9  | 174,931.0 | 2,417,878.3 |
| พ.ค.  | 413 | 1,028,610.0 | 161,967.6 | 1,492,118.8 | 55,788.5  | 190,525.0 | 2,929,009.8 |
| มิ.ย. | 402 | 912,652.7   | 181,705.8 | 1,167,619.0 | 148,387.9 | 231,333.7 | 2,641,699.2 |
| ก.ค.  | 418 | 928,610.0   | 117,841.9 | 954,923.4   | 18,287.3  | 322,039.2 | 2,341,701.8 |
| ส.ค.  | 430 | 1,047,579.6 | 118,408.0 | 1,106,096.4 | 68,693.5  | 132,593.0 | 2,473,370.6 |
| ก.ย.  | 409 | 1,050,905.2 | 737,549.0 | 1,537,563.8 | 172,333.6 | 471,247.0 | 3,969,598.6 |
| ต.ค.  | 426 | 950,110.0   | 114,716.7 | 316,187.5   | 148,339.2 | 83,136.0  | 1,612,489.5 |
| พ.ย.  | 385 | 892,340.0   | 94,357.5  | 1,534,256.0 | 214,300.7 | 137,061.3 | 2,872,315.5 |
| ธ.ค.  | 395 | 912,652.7   | 181,400.2 | 1,167,619.0 | 148,387.9 | 231,333.7 | 2,641,393.5 |
| 2561  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 392 | 1,153,564.5 | 73,832.6  | 1,332,830.6 | 137,453.5 | 181,488.0 | 2,879,169.1 |
| ก.พ.  | 354 | 1,135,904.8 | 68,443.6  | 839,374.3   | 87,225.4  | 119,529.0 | 2,250,477.1 |
| มี.ค. | 416 | 1,042,630.0 | 74,524.1  | 1,039,380.4 | 59,127.6  | 342,789.0 | 2,558,451.0 |
| เม.ย. | 387 | 1,198,350.0 | 88,462.8  | 1,530,820.0 | 211,290.5 | 248,920.0 | 3,277,843.3 |
| พ.ค.  | 390 | 1,125,638.1 | 91,409.8  | 983,311.3   | 106,597.5 | 238,284.6 | 2,545,241.2 |
| มิ.ย. | 375 | 1,204,050.0 | 87,185.8  | 850,552.1   | 28,398.9  | 246,522.5 | 2,416,709.2 |
| ก.ค.  | 389 | 1,121,000.0 | 167,861.9 | 497,118.2   | 97,247.0  | 280,084.0 | 2,163,311.1 |

ตาราง 21 (ต่อ)

| เดือน | JO  | TL          | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| ส.ค.  | 376 | 1,133,200.0 | 87,691.9  | 1,485,783.0 | 122,847.8 | 344,237.1 | 3,173,759.8 |
| ก.ย.  | 385 | 1,042,596.2 | 194,690.1 | 1,000,261.8 | 119,570.3 | 205,669.1 | 2,562,787.6 |
| ต.ค.  | 419 | 1,040,060.0 | 87,875.4  | 570,488.3   | 48,447.8  | 40,095.0  | 1,786,966.5 |
| พ.ย.  | 416 | 2,149,900.0 | 85,357.6  | 859,861.3   | 176,433.5 | 180,375.6 | 3,451,928.0 |
| ธ.ค.  | 443 | 1,216,530.0 | 95,134.2  | 1,073,907.3 | 4,083.1   | 181,578.0 | 2,571,232.5 |
|       |     |             | 2562      |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 452 | 1,384,442.3 | 120,091.7 | 1,601,687.1 | 102,579.5 | 210,007.5 | 3,418,808.2 |
| ก.พ.  | 404 | 1,131,228.8 | 114,705.8 | 1,038,688.4 | 262,086.3 | 182,130.1 | 2,728,839.4 |
| มี.ค. | 436 | 1,210,790.0 | 136,277.6 | 2,530,365.4 | 183,960.1 | 150,799.5 | 4,212,192.6 |
| เม.ย. | 289 | 1,160,800.3 | 193,849.5 | 1,264,630.0 | 157,623.6 | 211,617.8 | 2,988,521.2 |
| พ.ค.  | 379 | 1,125,638.1 | 133,759.1 | 949,578.3   | 118,778.1 | 238,284.6 | 2,566,038.1 |
| มิ.ย. | 292 | 1,160,800.3 | 191,605.0 | 1,264,630.0 | 157,623.6 | 211,617.8 | 2,986,276.7 |
| ก.ค.  | 368 | 1,160,800.3 | 191,605.0 | 1,264,630.0 | 157,623.6 | 211,617.8 | 2,986,276.7 |
| ส.ค.  | 375 | 1,160,800.3 | 193,849.5 | 1,264,630.0 | 157,623.6 | 211,617.8 | 2,988,521.2 |
| ก.ย.  | 357 | 1,160,800.3 | 179,509.3 | 1,264,630.0 | 157,623.6 | 207,028.8 | 2,969,592.0 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 8 จังหวัดสุราษฎร์ธานี (ศูนย์ฝึก Q)  
106 หมู่ 3 ถนนพ้อขุนทะเล ตำบลมะขามเตี้ย อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ตาราง 22 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
เขต 8 ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL          | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO         | TC          |
|-------|-----|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-------------|
| 2559  |     |             |           |             |           |             |             |
| ก.ย.  | 464 | 694,183.2   | 297,388.2 | 957,434.5   | 213,682.6 | 388,093.4   | 2,550,781.8 |
| ต.ค.  | 341 | 346,360.4   | 266,095.0 | 365,938.1   | 237,660.3 | 1,284,769.0 | 2,500,822.8 |
| พ.ย.  | 318 | 467,010.4   | 223,270.7 | 684,875.9   | 234,573.3 | 95,904.0    | 1,705,634.2 |
| ธ.ค.  | 304 | 694,183.2   | 297,388.2 | 957,434.5   | 213,682.6 | 388,093.4   | 2,550,781.8 |
| 2560  |     |             |           |             |           |             |             |
| ม.ค.  | 297 | 913,320.0   | 230,681.1 | 443,776.8   | 212,994.9 | 93,358.0    | 1,894,130.8 |
| ก.พ.  | 298 | 694,183.2   | 283,650.5 | 957,434.5   | 213,682.6 | 388,093.4   | 2,537,044.2 |
| มี.ค. | 288 | 633,952.8   | 230,422.6 | 1,692,713.4 | 168,381.0 | 90,872.8    | 2,816,342.7 |
| เม.ย. | 274 | 682,770.0   | 228,050.9 | 528,944.4   | 175,935.3 | 55,655.0    | 1,671,355.6 |
| พ.ค.  | 269 | 764,970.0   | 235,531.8 | 2,935,789.3 | 231,642.1 | 111,389.0   | 4,279,322.1 |
| มิ.ย. | 265 | 694,183.2   | 283,650.5 | 957,434.5   | 213,682.6 | 388,093.4   | 2,537,044.2 |
| ก.ค.  | 263 | 593,720.0   | 235,440.3 | 546,424.2   | 225,948.2 | 196,953.0   | 1,798,485.7 |
| ส.ค.  | 246 | 753,537.0   | 232,571.2 | 776,044.5   | 286,819.6 | 71,310.2    | 2,120,282.5 |
| ก.ย.  | 275 | 1,837,566.5 | 91,073.4  | 1,872,511.8 | 221,119.0 | 1,809,753.0 | 5,832,023.6 |
| ต.ค.  | 294 | 656,350.0   | 87,988.4  | 120,425.7   | 163,205.7 | 51,334.2    | 1,079,304.0 |
| พ.ย.  | 287 | 467,010.4   | 123,776.1 | 684,875.9   | 168,423.3 | 79,526.0    | 1,523,611.6 |
| ธ.ค.  | 268 | 694,183.2   | 283,650.5 | 957,434.5   | 213,682.6 | 388,093.4   | 2,537,044.2 |
| 2561  |     |             |           |             |           |             |             |
| ม.ค.  | 269 | 815,801.3   | 102,100.7 | 548,315.3   | 179,032.1 | 71,753.0    | 1,717,002.5 |
| ก.พ.  | 247 | 782,020.0   | 91,056.1  | 745,565.7   | 176,886.3 | 76,031.0    | 1,871,559.1 |
| มี.ค. | 272 | 790,418.6   | 264,671.7 | 947,030.0   | 161,302.9 | 64,915.0    | 2,228,338.3 |
| เม.ย. | 250 | 788,410.0   | 115,271.1 | 836,374.4   | 155,666.3 | 117,593.0   | 2,013,314.7 |
| พ.ค.  | 270 | 860,850.0   | 114,808.2 | 655,270.5   | 171,123.2 | 100,062.0   | 1,902,113.9 |
| มิ.ย. | 257 | 803,250.0   | 108,037.0 | 1,200,217.0 | 192,223.2 | 119,655.0   | 2,423,382.1 |
| ก.ค.  | 270 | 832,890.0   | 109,395.5 | 1,074,327.5 | 172,350.5 | 274,384.0   | 2,463,347.5 |

ตาราง 22 (ต่อ)

| เดือน   | JO  | TL        | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|---------|-----|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| ส.ค.    | 284 | 829,910.0 | 109,395.5 | 626,448.0   | 172,761.1 | 170,502.3 | 1,909,016.9 |
| ก.ย.    | 256 | 796,776.4 | 123,143.1 | 768,943.9   | 193,287.4 | 119,175.4 | 2,001,326.1 |
| ต.ค.    | 277 | 708,630.0 | 108,170.4 | 307,139.3   | 164,708.2 | 52,328.0  | 1,340,975.9 |
| พ.ย.    | 275 | 807,710.0 | 96,841.6  | 533,837.1   | 170,694.7 | 64,669.0  | 1,673,752.4 |
| ธ.ค.    | 290 | 816,634.0 | 105,992.4 | 757,719.6   | 171,225.5 | 47,396.0  | 1,898,967.4 |
|         |     |           | 2562      |             |           |           |             |
| ม.ค.    | 305 | 870,340.0 | 117,011.2 | 956,548.6   | 21,840.5  | 126,109.0 | 2,091,849.3 |
| ก.พ.    | 285 | 697,840.0 | 113,244.4 | 1,126,641.9 | 135,468.5 | 59,402.0  | 2,132,596.8 |
| มี.ค.   | 282 | 876,048.8 | 107,787.3 | 1,335,849.7 | 232,624.9 | 197,558.8 | 2,749,869.5 |
| เม.ย.   | 273 | 818,136.7 | 118,828.9 | 906,317.6   | 237,876.7 | 140,678.2 | 2,221,838.1 |
| พ.ค.    | 326 | 161,820.0 | 118,902.4 | 655,270.5   | 175,356.6 | 100,062.0 | 1,211,411.5 |
| มิ.ย.   | 227 | 818,136.7 | 133,136.4 | 906,317.6   | 237,876.7 | 140,678.2 | 2,236,145.6 |
| ก.ค.(p) | 383 | 818,136.7 | 133,136.4 | 906,317.6   | 237,876.7 | 140,678.2 | 2,236,145.6 |
| ส.ค.(p) | 387 | 818,136.7 | 133,136.4 | 906,317.6   | 237,876.7 | 140,678.2 | 2,236,145.6 |
| ก.ย.    | 352 | 818,136.7 | 119,098.4 | 906,317.6   | 237,876.7 | 140,678.2 | 2,222,107.6 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 9 จังหวัดสงขลา (ศูนย์ฝึก P)  
199/1 หมู่ที่ 1 ตำบลท่าสาป อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา 95000

ตาราง 23 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
เขต 9 ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL        | TFD      | TVFE      | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |           |          |           |           |           |             |
| ก.ย.  | 173 | 551,700.3 | 46,917.4 | 654,026.9 | 133,372.3 | 191,574.7 | 1,577,591.7 |
| ต.ค.  | 154 | 464,410.0 | 22,348.2 | 81,700.0  | 3,211.3   | 73,787.0  | 645,456.5   |
| พ.ย.  | 184 | 531,944.2 | 22,010.9 | 101,081.8 | 64,355.7  | 91,174.0  | 810,566.6   |
| ธ.ค.  | 194 | 551,700.3 | 46,917.4 | 654,026.9 | 133,372.3 | 191,574.7 | 1,577,591.7 |
| 2560  |     |           |          |           |           |           |             |
| ม.ค.  | 200 | 536,950.0 | 22,123.0 | 84,271.9  | 5,970.0   | 271,135.5 | 920,450.3   |
| ก.พ.  | 201 | 551,700.3 | 44,731.2 | 81,823.7  | 21,400.8  | 126,744.0 | 826,399.9   |
| มี.ค. | 221 | 541,424.2 | 31,449.8 | 140,554.9 | 124,275.1 | 144,703.0 | 982,407.0   |
| เม.ย. | 215 | 536,890.0 | 30,746.4 | 62,908.6  | 89,943.0  | 134,393.0 | 854,880.9   |
| พ.ค.  | 235 | 566,630.0 | 29,317.1 | 98,191.0  | 113,586.3 | 77,869.0  | 885,593.4   |
| มิ.ย. | 247 | 551,700.3 | 44,731.2 | 81,823.7  | 21,400.8  | 126,744.0 | 826,399.9   |
| ก.ค.  | 266 | 550,390.0 | 27,452.8 | 119,282.2 | 124,625.2 | 128,249.5 | 949,999.7   |
| ส.ค.  | 285 | 603,809.3 | 27,077.3 | 71,400.0  | 160,304.3 | 79,107.0  | 941,697.9   |
| ก.ย.  | 255 | 615,195.8 | 36,740.0 | 102,100.0 | 144,311.0 | 149,257.0 | 1,047,603.8 |
| ต.ค.  | 206 | 608,011.3 | 37,147.0 | 148,200.0 | 129,916.8 | 31,386.0  | 954,661.1   |
| พ.ย.  | 207 | 531,944.2 | 31,388.6 | 75,600.0  | 110,780.9 | 92,347.5  | 842,061.3   |
| ธ.ค.  | 223 | 551,700.3 | 40,790.6 | 81,823.7  | 21,400.8  | 126,744.0 | 822,459.3   |
| 2561  |     |           |          |           |           |           |             |
| ม.ค.  | 197 | 714,582.3 | 26,325.1 | 160,755.0 | 180,186.5 | 198,878.0 | 1,280,726.9 |
| ก.พ.  | 171 | 637,540.0 | 23,727.5 | 107,736.0 | 70,843.5  | 29,547.0  | 869,394.1   |
| มี.ค. | 195 | 633,310.0 | 26,575.6 | 83,100.0  | 57,281.5  | 75,917.0  | 876,184.1   |
| เม.ย. | 190 | 641,230.0 | 25,464.3 | 103,000.0 | 77,326.1  | 148,312.0 | 995,332.5   |
| พ.ค.  | 218 | 654,800.0 | 39,602.7 | 91,100.0  | 146,365.6 | 86,348.0  | 1,018,216.3 |
| มิ.ย. | 211 | 631,620.0 | 38,517.5 | 105,640.0 | 117,257.3 | 288,351.0 | 1,181,385.8 |
| ก.ค.  | 213 | 631,220.0 | 37,558.8 | 160,560.0 | 77,001.9  | 80,535.0  | 986,875.7   |



ตาราง 23 (ต่อ)

| เดือน | JO  | TL        | TFD       | TVFE      | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| ส.ค.  | 197 | 617,660.0 | 37,558.7  | 180,782.0 | 88,663.8  | 81,449.0  | 1,006,113.5 |
| ก.ย.  | 172 | 634,812.8 | 121,164.0 | 0.0       | 24,184.0  | 103,688.6 | 883,849.4   |
| ต.ค.  | 175 | 626,140.0 | 37,558.7  | 162,200.0 | 52,469.3  | 12,560.0  | 890,928.0   |
| พ.ย.  | 147 | 628,700.0 | 50,007.9  | 93,167.3  | 67,907.0  | 8,217.0   | 847,999.1   |
| ธ.ค.  | 134 | 689,300.0 | 52,909.8  | 98,700.0  | 95,336.8  | 25,755.0  | 962,001.6   |
|       |     |           | 2562      |           |           |           |             |
| ม.ค.  | 118 | 850,253.9 | 55,157.1  | 447,185.0 | 151,367.3 | 109,181.1 | 1,613,144.4 |
| ก.พ.  | 103 | 628,680.0 | 41,400.1  | 131,973.0 | 44,023.4  | 9,140.0   | 855,216.6   |
| มี.ค. | 112 | 656,400.0 | 44,605.5  | 116,160.0 | 76,329.4  | 33,013.0  | 926,508.0   |
| เม.ย. | 102 | 639,906.7 | 121,063.5 | 0.0       | 27,724.3  | 120,187.0 | 908,881.4   |
| พ.ค.  | 87  | 654,800.0 | 51,867.3  | 91,100.0  | 141,208.9 | 73,691.0  | 1,012,667.2 |
| มิ.ย. | 75  | 639,906.7 | 107,962.9 | 318,708.2 | 1,865.0   | 120,187.0 | 1,188,629.8 |
| ก.ค.  | 81  | 639,906.7 | 107,962.9 | 318,708.2 | 1,865.0   | 120,187.0 | 1,188,629.8 |
| ส.ค.  | 76  | 639,906.7 | 107,962.9 | 0.0       | 1,865.0   | 120,187.0 | 869,921.6   |
| ก.ย.  | 58  | 639,906.7 | 107,962.9 | 318,708.2 | 1,865.0   | 120,187.0 | 1,188,629.8 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 11 จังหวัดลพบุรี (ศูนย์ฝึก J)  
244 ม. 4 ซอย 20 สาย 4 (ซ้าย) ต.พัฒนานิคม อ.พัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี

ตาราง 24 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
เขต 11 ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL          | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |             |           |             |           |           |             |
| ก.ย.  | 248 | 1,354,820.0 | 892,969.0 | 1,225,905.6 | 149,053.4 | 247,303.0 | 2,408,052.0 |
| ต.ค.  | 250 | 839,740.0   | 864,181.6 | 30,678.6    | 89,194.4  | 142,759.0 | 1,966,553.6 |
| พ.ย.  | 243 | 1,383,390.0 | 892,842.5 | 2,308,469.0 | 95,160.3  | 130,689.0 | 4,810,550.8 |
| ธ.ค.  | 241 | 653,381.9   | 61,917.2  | 695,792.6   | 128,547.2 | 55,003.5  | 1,594,642.4 |
| 2560  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 238 | 635,552.0   | 54,751.3  | 599,201.9   | 128,509.0 | 70,255.1  | 1,488,269.4 |
| ก.พ.  | 236 | 653,381.9   | 61,917.2  | 104,036.8   | 128,547.2 | 50,599.4  | 998,482.5   |
| มี.ค. | 231 | 638,242.8   | 54,360.0  | 1,099,862.3 | 184,768.0 | 42,683.0  | 2,019,916.1 |
| เม.ย. | 231 | 653,381.9   | 61,917.2  | 104,036.8   | 128,547.2 | 50,904.0  | 998,787.1   |
| พ.ค.  | 234 | 587,220.0   | 53,790.2  | 926,814.1   | 115,338.6 | 71,720.0  | 1,754,883.0 |
| มิ.ย. | 235 | 653,381.9   | 61,917.2  | 104,036.8   | 128,547.2 | 50,599.4  | 998,482.5   |
| ก.ค.  | 260 | 699,124.5   | 52,851.5  | 596,050.6   | 157,435.1 | 42,426.0  | 1,547,887.7 |
| ส.ค.  | 265 | 757,430.0   | 55,668.4  | 867,294.8   | 115,224.7 | 39,309.0  | 1,834,926.9 |
| ก.ย.  | 268 | 1,037,921.0 | 50,318.9  | 1,206,036.7 | 176,837.3 | 84,572.0  | 2,555,685.8 |
| ต.ค.  | 256 | 671,780.0   | 47,195.3  | 503,490.1   | 97,906.2  | 46,596.0  | 1,366,967.5 |
| พ.ย.  | 246 | 975,200.0   | 59,690.0  | 636,811.3   | 160,103.8 | 69,040.0  | 1,900,845.0 |
| ธ.ค.  | 221 | 653,381.9   | 61,917.2  | 104,036.8   | 128,547.2 | 50,904.0  | 998,787.1   |
| 2561  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 222 | 690,900.3   | 36,680.4  | 897,289.0   | 109,946.5 | 69,185.1  | 1,804,001.3 |
| ก.พ.  | 212 | 722,708.0   | 33,130.6  | 493,018.4   | 136,508.5 | 50,935.0  | 1,436,300.6 |
| มี.ค. | 237 | 121,080.0   | 35,089.7  | 882,468.0   | 127,180.2 | 46,702.0  | 1,212,519.9 |
| เม.ย. | 233 | 188,045.0   | 33,788.1  | 702,188.5   | 127,094.7 | 285,010.0 | 1,336,126.3 |
| พ.ค.  | 234 | 161,285.0   | 32,538.1  | 598,482.1   | 414,907.8 | 43,920.0  | 1,251,133.0 |
| มิ.ย. | 194 | 179,940.0   | 31,048.6  | 658,294.5   | 140,883.3 | 49,919.0  | 1,060,085.4 |
| ก.ค.  | 183 | 132,480.0   | 46,399.6  | 717,660.2   | 155,060.0 | 45,591.0  | 1,097,190.8 |

ตาราง 24 (ต่อ)

| เดือน | JO  | TL        | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| ส.ค.  | 196 | 146,440.0 | 37,205.4  | 680,743.2   | 118,120.9 | 100,834.0 | 1,083,343.4 |
| ก.ย.  | 195 | 723,726.0 | 53,051.4  | 98,201.8    | 148,363.0 | 69,243.4  | 1,092,585.6 |
| ต.ค.  | 192 | 228,533.2 | 42,081.6  | 526,855.6   | 102,091.2 | 29,110.0  | 928,671.6   |
| พ.ย.  | 167 | 227,080.0 | 265,796.2 | 499,203.0   | 125,406.2 | 75,911.2  | 1,193,396.6 |
| ธ.ค.  | 174 | 140,620.0 | 162,648.1 | 271,322.6   | 161,866.0 | 33,442.0  | 769,898.7   |
|       |     |           | 2562      |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 174 | 819,382.2 | 150,429.9 | 758,198.7   | 124,372.4 | 67,998.1  | 1,920,381.3 |
| ก.พ.  | 156 | 130,030.0 | 141,550.4 | 423,611.6   | 124,627.4 | 117,542.0 | 937,361.3   |
| มี.ค. | 178 | 127,680.0 | 154,398.6 | 1,010,835.2 | 121,324.4 | 47,952.0  | 1,462,190.2 |
| เม.ย. | 168 | 725,664.0 | 207,766.3 | 84,304.7    | 141,661.7 | 65,194.3  | 1,224,590.9 |
| พ.ค.  | 166 | 161,285.0 | 48,644.4  | 625,680.2   | 414,907.8 | 40,970.0  | 1,291,487.4 |
| มิ.ย. | 131 | 725,664.0 | 207,766.3 | 84,304.7    | 141,661.7 | 65,194.3  | 1,224,590.9 |
| ก.ค.  | 170 | 725,664.0 | 207,766.3 | 84,304.7    | 141,661.7 | 65,194.3  | 1,224,590.9 |
| ส.ค.  | 176 | 725,664.0 | 207,766.3 | 84,304.7    | 141,661.7 | 65,194.3  | 1,224,590.9 |
| ก.ย.  | 179 | 725,664.0 | 207,766.3 | 84,304.7    | 141,661.7 | 65,498.9  | 1,224,895.5 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

## ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนรูปแบบพิเศษ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (ศูนย์ฝึก B)

115 หมู่ 5 ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13000

ตาราง 25 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
รูปแบบพิเศษพระนครศรีอยุธยา ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO | TL          | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC           |
|-------|----|-------------|-----------|-------------|-----------|-----------|--------------|
| 2559  |    |             |           |             |           |           |              |
| ก.ย.  | 78 | 574,319.7   | 46,405.3  | 334,359.1   | 39,599.8  | 54,494.3  | 1,049,178.1  |
| ต.ค.  | 78 | 505,290.0   | 48,311.1  | 96,893.7    | 22,383.8  | 21,260.0  | 694,138.5    |
| พ.ย.  | 71 | 545,110.0   | 47,698.2  | 351,928.8   | 56,444.1  | 70,610.6  | 1,071,791.6  |
| ธ.ค.  | 76 | 574,319.7   | 46,405.3  | 334,359.1   | 39,599.8  | 54,494.3  | 1,049,178.1  |
| 2560  |    |             |           |             |           |           |              |
| ม.ค.  | 83 | 522,260.0   | 49,195.4  | 163,797.9   | 3,961.0   | 56,179.0  | 795,393.3    |
| ก.พ.  | 83 | 574,319.7   | 46,405.3  | 334,359.1   | 39,599.8  | 54,494.3  | 1,049,178.1  |
| มี.ค. | 81 | 567,480.0   | 44,850.2  | 294,422.2   | 53,882.4  | 57,477.0  | 1,018,111.8  |
| เม.ย. | 69 | 573,090.0   | 43,620.0  | 222,903.8   | 18,371.3  | 47,643.0  | 905,628.1    |
| พ.ค.  | 75 | 576,480.0   | 45,074.0  | 221,655.1   | 66,045.3  | 56,397.0  | 965,651.4    |
| มิ.ย. | 71 | 574,319.7   | 46,405.3  | 334,359.1   | 39,599.8  | 54,494.3  | 1,049,178.1  |
| ก.ค.  | 64 | 1,092,770.0 | 47,698.5  | 269,020.7   | 5,002.5   | 95,870.0  | 1,510,361.7  |
| ส.ค.  | 59 | 1,210,268.9 | 47,698.4  | 238,423.4   | 72,333.2  | 76,150.0  | 1,644,873.9  |
| ก.ย.  | 51 | 636,762.6   | 46,069.6  | 602,527.0   | 55,429.5  | 38,910.1  | 1,379,698.7  |
| ต.ค.  | 56 | 557,900.0   | 44,924.0  | 13,039.4    | 673.0     | 29,451.0  | 645,987.3    |
| พ.ย.  | 66 | 7,767,100.0 | 517,162.5 | 4,021,357.9 | 665,147.5 | 923,687.5 | 13,894,455.4 |
| ธ.ค.  | 80 | 574,319.7   | 46,405.3  | 334,359.1   | 39,599.8  | 54,494.3  | 1,049,178.1  |
| 2561  |    |             |           |             |           |           |              |
| ม.ค.  | 87 | 641,982.3   | 53,833.5  | 131,434.2   | 11,237.1  | 58,358.1  | 896,845.2    |
| ก.พ.  | 71 | 625,480.0   | 38,869.0  | 120,170.4   | 22,233.6  | 43,647.0  | 850,400.0    |
| มี.ค. | 77 | 618,760.0   | 43,237.8  | 539,921.9   | 47,462.6  | 60,225.0  | 1,309,607.3  |
| เม.ย. | 73 | 625,700.0   | 42,072.5  | 288,105.6   | 36,400.5  | 60,408.9  | 1,052,687.6  |
| พ.ค.  | 82 | 644,300.0   | 44,077.1  | 308,283.3   | 39,647.2  | 68,986.8  | 1,105,294.4  |
| มิ.ย. | 80 | 608,540.0   | 42,134.8  | 261,610.3   | 38,590.8  | 53,619.0  | 1,004,494.9  |
| ก.ค.  | 80 | 633,960.0   | 41,673.4  | 234,216.5   | 45,123.6  | 114,123.0 | 1,069,096.4  |

ตาราง 25 (ต่อ)

| เดือน | JO | TL        | TFD      | TVFE      | TVPE     | TVO       | TC          |
|-------|----|-----------|----------|-----------|----------|-----------|-------------|
| ส.ค.  | 79 | 634,070.0 | 41,673.3 | 293,383.9 | 34,187.8 | 100,382.0 | 1,103,697.0 |
| ก.ย.  | 80 | 623,977.7 | 43,314.0 | 321,867.1 | 37,374.4 | 63,860.6  | 1,090,393.9 |
| ต.ค.  | 85 | 588,060.0 | 41,402.7 | 63,839.0  | 3,682.6  | 45,390.0  | 742,374.3   |
| พ.ย.  | 78 | 627,540.0 | 39,165.4 | 316,205.4 | 52,374.1 | 44,422.0  | 1,079,706.8 |
| ธ.ค.  | 77 | 690,970.0 | 42,531.6 | 635,548.0 | 91,880.9 | 42,582.0  | 1,503,512.4 |
|       |    |           | 2562     |           |          |           |             |
| ม.ค.  | 82 | 747,385.9 | 44,996.5 | 310,556.0 | 5,415.0  | 56,303.0  | 1,164,656.4 |
| ก.พ.  | 77 | 646,980.0 | 40,495.9 | 361,866.5 | 98,072.1 | 35,598.0  | 1,183,012.5 |
| มี.ค. | 81 | 643,250.0 | 44,834.7 | 757,390.5 | 82,440.7 | 108,514.8 | 1,636,430.8 |
| เม.ย. | 68 | 645,650.1 | 42,780.8 | 321,590.4 | 54,505.9 | 76,601.4  | 1,141,128.6 |
| พ.ค.  | 74 | 644,300.0 | 44,077.1 | 308,283.3 | 39,647.2 | 68,986.8  | 1,105,294.4 |
| มิ.ย. | 75 | 645,650.1 | 42,780.8 | 321,590.4 | 54,505.9 | 76,601.4  | 1,141,128.6 |
| ก.ค.  | 79 | 645,650.1 | 42,780.8 | 321,590.4 | 54,505.9 | 76,601.4  | 1,141,128.6 |
| ส.ค.  | 76 | 645,650.1 | 42,780.8 | 321,590.4 | 54,505.9 | 76,601.4  | 1,141,128.6 |
| ก.ย.  | 80 | 645,650.1 | 42,780.8 | 321,590.4 | 54,505.9 | 76,601.4  | 1,141,128.6 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

## ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนรูปแบบพิเศษ บ้านกรูณา (ศูนย์ฝึก D )

100 หมู่ 14 ถนนสุขุมวิท ซอยเทศบาลบางปู ตำบลบางปลา อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ

10540

ตาราง 26 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
รูปแบบพิเศษบ้านกรูณา ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL          | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |             |           |             |           |           |             |
| ก.ย.  | 242 | 721,664.6   | 768,440.4 | 1,293,694.9 | 233,639.8 | 274,555.2 | 3,291,994.9 |
| ต.ค.  | 300 | 1,050,740.0 | 778,310.7 | 221,474.8   | 182,143.7 | 35,661.5  | 2,268,330.8 |
| พ.ย.  | 319 | 631,070.0   | 741,429.5 | 1,279,296.3 | 230,926.9 | 208,419.8 | 3,091,142.4 |
| ธ.ค.  | 314 | 721,664.6   | 768,440.4 | 1,293,694.9 | 233,639.8 | 274,555.2 | 3,291,994.9 |
| 2560  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 312 | 596,762.3   | 782,888.0 | 1,425,282.5 | 245,402.1 | 194,537.0 | 3,244,871.9 |
| ก.พ.  | 304 | 703,064.6   | 768,440.4 | 1,293,694.9 | 233,639.8 | 274,555.2 | 3,273,394.9 |
| มี.ค. | 312 | 595,454.5   | 778,062.1 | 3,537,508.7 | 519,558.4 | 276,004.8 | 5,706,588.5 |
| เม.ย. | 300 | 624,390.0   | 752,721.1 | 388,565.0   | 228,528.5 | 118,594.0 | 2,112,798.7 |
| พ.ค.  | 272 | 599,328.9   | 756,235.8 | 1,299,131.9 | 206,990.9 | 155,416.1 | 3,017,103.6 |
| มิ.ย. | 270 | 703,064.6   | 768,440.4 | 1,293,694.9 | 233,639.8 | 274,555.2 | 3,273,394.9 |
| ก.ค.  | 240 | 586,040.0   | 756,914.0 | 1,445,560.5 | 215,189.3 | 852,605.3 | 3,856,309.2 |
| ส.ค.  | 266 | 694,341.6   | 756,913.9 | 1,368,894.7 | 212,934.1 | 111,962.0 | 3,145,046.4 |
| ก.ย.  | 254 | 743,657.7   | 732,497.4 | 2,019,984.1 | 466,591.8 | 851,902.2 | 4,814,633.2 |
| ต.ค.  | 250 | 1,226,802.6 | 756,524.5 | 605,100.9   | 168,562.4 | 64,599.0  | 2,821,589.3 |
| พ.ย.  | 244 | 593,870.0   | 731,887.5 | 1,279,296.3 | 230,926.9 | 199,291.5 | 3,035,272.3 |
| ธ.ค.  | 249 | 703,064.6   | 768,440.4 | 1,293,694.9 | 233,639.8 | 269,808.0 | 3,268,647.7 |
| 2561  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 241 | 896,912.6   | 766,068.7 | 381,562.4   | 168,290.7 | 85,360.3  | 2,298,194.6 |
| ก.พ.  | 198 | 791,956.8   | 697,013.7 | 882,161.0   | 175,643.6 | 77,552.0  | 2,624,327.1 |
| มี.ค. | 209 | 885,776.6   | 772,186.5 | 1,555,823.6 | 168,838.4 | 149,439.7 | 3,532,064.8 |
| เม.ย. | 226 | 775,470.0   | 734,864.3 | 475,469.2   | 180,687.7 | 96,625.0  | 2,263,116.2 |
| พ.ค.  | 197 | 838,108.4   | 788,185.7 | 1,467,224.2 | 175,982.4 | 102,057.6 | 3,371,558.4 |

ตาราง 26 (ต่อ)

| เดือน   | JO  | TL          | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|---------|-----|-------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| มี.ย.   | 213 | 750,880.0   | 762,116.9 | 1,779,367.2 | 216,250.7 | 231,375.2 | 3,739,989.9 |
| ก.ค.    | 238 | 749,950.0   | 798,286.9 | 734,310.6   | 175,049.7 | 72,276.0  | 2,529,873.2 |
| ส.ค.    | 242 | 724,742.6   | 793,232.8 | 1,367,478.2 | 205,960.1 | 890,048.0 | 3,981,461.7 |
| ก.ย.    | 250 | 793,733.7   | 762,250.9 | 1,120,454.2 | 185,267.8 | 210,118.5 | 3,071,825.1 |
| ต.ค.    | 329 | 659,080.0   | 773,403.8 | 286,897.1   | 0.0       | 48,367.0  | 1,767,747.8 |
| พ.ย.    | 381 | 911,590.0   | 747,082.3 | 1,822,238.4 | 401,306.4 | 84,052.0  | 3,966,269.1 |
| ธ.ค.    | 394 | 836,880.0   | 774,937.8 | 2,421,791.4 | 260,577.4 | 89,354.0  | 4,383,540.5 |
|         |     |             | 2562      |             |           |           |             |
| ม.ค.    | 383 | 1,694,335.0 | 787,146.2 | 949,125.3   | 175,886.7 | 233,637.3 | 3,840,130.6 |
| ก.พ.    | 333 | 756,920.0   | 699,264.2 | 516,924.9   | 220,786.3 | 79,533.0  | 2,273,428.3 |
| มี.ค.   | 371 | 722,910.0   | 896,077.1 | 1,932,900.2 | 309,572.7 | 122,231.8 | 3,983,691.9 |
| เม.ย.   | 238 | 804,516.6   | 787,030.8 | 1,021,778.0 | 217,971.0 | 245,359.3 | 3,076,655.8 |
| พ.ค.    | 364 | 838,108.4   | 771,094.6 | 1,467,224.2 | 175,982.4 | 84,706.6  | 3,337,116.3 |
| มี.ย.   | 315 | 804,516.6   | 787,030.8 | 1,021,778.0 | 217,971.0 | 245,359.3 | 3,076,655.8 |
| ก.ค.(p) | 311 | 804,516.6   | 787,030.8 | 1,021,778.0 | 217,971.0 | 245,359.3 | 3,076,655.8 |
| ส.ค.(p) | 310 | 804,516.6   | 787,030.8 | 1,021,778.0 | 217,971.0 | 245,359.3 | 3,076,655.8 |
| ก.ย.(p) | 293 | 804,516.6   | 787,030.8 | 1,021,778.0 | 217,971.0 | 245,359.3 | 3,076,655.8 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

## ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนรูปแบบพิเศษบ้านมุกิตา (ศูนย์ฝึก E )

112 หมู่ 2 ตำบลคลองโยง อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม

ตาราง 27 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
รูปแบบพิเศษบ้านมุกิตาระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL        | TFD      | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-----------|----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |           |          |             |           |           |             |
| ก.ย.  | 88  | 347,639.6 | 98,667.7 | 440,939.7   | 141,984.1 | 127,240.6 | 1,156,471.8 |
| ต.ค.  | 88  | 299,070.0 | 30,707.8 | 212,018.5   | 62,266.0  | 14,391.0  | 618,453.3   |
| พ.ย.  | 86  | 314,200.0 | 29,717.3 | 137,975.1   | 65,059.4  | 31,599.0  | 578,550.8   |
| ธ.ค.  | 77  | 347,639.6 | 98,667.7 | 440,939.7   | 141,984.1 | 127,240.6 | 1,156,471.8 |
| 2560  |     |           |          |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 93  | 348,860.3 | 31,796.8 | 244,678.5   | 58,385.2  | 36,985.2  | 720,706.0   |
| ก.พ.  | 92  | 347,639.6 | 84,235.8 | 31,308.3    | 73,632.9  | 14,138.1  | 550,954.8   |
| มี.ค. | 98  | 320,850.0 | 32,012.7 | 629,286.5   | 61,730.2  | 31,265.0  | 1,075,144.4 |
| เม.ย. | 123 | 321,720.0 | 30,689.6 | 292,455.4   | 86,887.7  | 22,462.5  | 754,215.2   |
| พ.ค.  | 142 | 375,370.0 | 31,657.1 | 530,679.8   | 76,216.3  | 219,570.0 | 1,233,493.2 |
| มิ.ย. | 151 | 347,639.6 | 84,235.8 | 31,308.3    | 73,632.9  | 14,138.1  | 550,954.8   |
| ก.ค.  | 152 | 337,118.7 | 31,595.9 | 279,980.9   | 84,917.1  | 35,691.0  | 769,303.5   |
| ส.ค.  | 151 | 406,880.0 | 31,471.2 | 451,002.1   | 68,741.1  | 35,375.0  | 993,469.5   |
| ก.ย.  | 163 | 430,590.0 | 40,666.8 | 763,371.9   | 84,805.5  | 313,054.0 | 1,632,488.1 |
| ต.ค.  | 157 | 301,320.0 | 42,016.7 | 33,555.0    | 0.0       | 22,491.0  | 399,382.7   |
| พ.ย.  | 161 | 314,200.0 | 41,461.9 | 137,975.1   | 60,373.1  | 27,881.0  | 581,891.1   |
| ธ.ค.  | 172 | 347,639.6 | 84,235.8 | 31,308.3    | 73,632.9  | 15,807.9  | 552,624.5   |
| 2561  |     |           |          |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 173 | 398,640.0 | 49,693.5 | 205,252.0   | 52,661.3  | 41,752.0  | 747,998.8   |
| ก.พ.  | 150 | 362,860.0 | 42,822.9 | 217,581.5   | 59,987.4  | 32,074.0  | 715,325.8   |
| มี.ค. | 173 | 355,580.0 | 47,642.8 | 909,951.5   | 52,171.9  | 45,054.0  | 1,410,400.1 |
| เม.ย. | 168 | 392,040.0 | 39,226.4 | 522,921.9   | 69,525.6  | 17,534.0  | 1,041,247.8 |
| พ.ค.  | 171 | 370,020.0 | 40,534.5 | 596,719.5   | 66,737.2  | 42,575.5  | 1,116,586.6 |
| มิ.ย. | 177 | 368,310.0 | 35,608.3 | 1,005,339.6 | 75,393.4  | 110,215.8 | 1,594,867.0 |



ตาราง 27 (ต่อ)

| เดือน | JO  | TL        | TFD      | TVFE      | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| ก.ค.  | 175 | 452,060.0 | 34,425.6 | 241,294.5 | 81,248.3  | 39,593.0  | 848,621.4   |
| ส.ค.  | 189 | 527,412.0 | 29,837.8 | 598,018.6 | 77,365.8  | 122,729.5 | 1,355,363.6 |
| ก.ย.  | 161 | 372,993.5 | 33,550.7 | 58,476.7  | 71,648.6  | 132,960.1 | 669,629.6   |
| ต.ค.  | 149 | 301,760.0 | 10,734.5 | 121,600.0 | 76,576.0  | 55,869.0  | 566,539.5   |
| พ.ย.  | 146 | 357,680.0 | 10,388.4 | 419,377.0 | 71,876.7  | 26,559.7  | 885,881.7   |
| ธ.ค.  | 152 | 397,645.0 | 11,387.4 | 215,805.6 | 65,819.7  | 36,559.0  | 727,216.7   |
|       |     |           | 2562     |           |           |           |             |
| ม.ค.  | 155 | 443,555.0 | 32,581.5 | 508,600.1 | 113,234.2 | 146,185.0 | 1,244,155.8 |
| ก.พ.  | 138 | 377,000.0 | 12,140.7 | 435,863.4 | 58,032.0  | 25,046.5  | 908,082.6   |
| มี.ค. | 148 | 387,430.0 | 34,289.0 | 0.0       | 64,484.2  | 30,743.0  | 516,946.3   |
| เม.ย. | 126 | 412,448.3 | 28,450.1 | 18,001.7  | 69,710.7  | 92,197.2  | 620,808.0   |
| พ.ค.  | 132 | 370,020.0 | 33,692.9 | 0.0       | 72,713.6  | 44,975.5  | 521,401.9   |
| มิ.ย. | 125 | 412,448.3 | 35,002.0 | 18,001.7  | 69,710.7  | 21,011.8  | 556,174.4   |
| ก.ค.  | 129 | 412,448.3 | 35,002.0 | 18,001.7  | 69,710.7  | 26,101.8  | 561,264.4   |
| ส.ค.  | 133 | 412,448.3 | 28,450.1 | 18,001.7  | 69,710.7  | 92,197.2  | 620,808.0   |
| ก.ย.  | 130 | 412,448.3 | 35,002.0 | 18,001.7  | 69,710.7  | 21,011.8  | 556,174.4   |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

## ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนรูปแบบพิเศษบ้านอุเบกขา (ศูนย์ฝึก A)

ตำบลคลองโยง อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม

ตาราง 28 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
รูปแบบพิเศษบ้านอุเบกขา ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL        | TFD       | TVFE      | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |           |           |           |           |           |             |
| ก.ย.  | 126 | 335,070.1 | 61,411.1  | 560,230.3 | 98,869.6  | 155,108.0 | 1,210,689.0 |
| ต.ค.  | 123 | 197,590.0 | 29,005.1  | 351,282.9 | 59,053.7  | 15,064.3  | 651,995.9   |
| พ.ย.  | 118 | 311,278.4 | 28,069.4  | 269,773.5 | 68,065.6  | 51,181.0  | 728,367.9   |
| ธ.ค.  | 122 | 335,070.1 | 61,411.1  | 560,230.3 | 98,869.6  | 155,108.0 | 1,210,689.0 |
| 2560  |     |           |           |           |           |           |             |
| ม.ค.  | 125 | 310,780.0 | 42,034.3  | 414,382.0 | 76,988.7  | 98,835.5  | 943,020.5   |
| ก.พ.  | 125 | 291,447.2 | 61,411.1  | 557,548.6 | 98,869.6  | 152,279.4 | 1,161,555.8 |
| มี.ค. | 124 | 529,180.0 | 42,251.2  | 372,592.5 | 79,540.7  | 167,978.0 | 1,191,542.3 |
| เม.ย. | 129 | 275,370.0 | 40,888.3  | 194,150.2 | 102,698.6 | 681,314.3 | 1,294,421.4 |
| พ.ค.  | 121 | 296,806.1 | 42,125.8  | 445,038.7 | 88,892.9  | 64,970.0  | 937,833.5   |
| มิ.ย. | 121 | 291,447.2 | 61,411.1  | 557,548.6 | 98,869.6  | 152,279.4 | 1,161,555.8 |
| ก.ค.  | 104 | 518,080.0 | 38,445.8  | 164,099.4 | 82,605.1  | 91,331.0  | 894,561.3   |
| ส.ค.  | 101 | 294,555.2 | 38,106.6  | 991,832.5 | 78,039.1  | 68,651.0  | 1,471,184.4 |
| ก.ย.  | 92  | 423,880.4 | 36,720.7  | 971,489.9 | 83,105.9  | 119,964.0 | 1,635,160.9 |
| ต.ค.  | 89  | 270,100.0 | 36,854.9  | 29,921.3  | 71,300.5  | 16,939.0  | 425,115.6   |
| พ.ย.  | 96  | 311,278.4 | 28,069.4  | 269,773.5 | 68,065.6  | 51,181.0  | 728,367.9   |
| ธ.ค.  | 94  | 291,447.2 | 61,411.1  | 557,548.6 | 98,869.6  | 152,279.4 | 1,161,555.8 |
| 2561  |     |           |           |           |           |           |             |
| ม.ค.  | 96  | 376,289.1 | 293,313.5 | 278,628.7 | 60,793.3  | 44,932.0  | 1,053,956.6 |
| ก.พ.  | 89  | 362,530.0 | 40,906.1  | 339,317.6 | 61,514.2  | 72,783.0  | 877,050.9   |
| มี.ค. | 99  | 347,940.0 | 65,423.6  | 550,063.4 | 76,790.7  | 122,177.0 | 1,162,394.6 |
| เม.ย. | 65  | 356,940.0 | 55,671.7  | 178,870.3 | 80,532.7  | 102,947.6 | 774,962.2   |
| พ.ค.  | 90  | 364,140.0 | 86,721.1  | 218,253.0 | 75,817.5  | 70,528.0  | 815,459.6   |
| มิ.ย. | 87  | 347,280.0 | 74,811.6  | 825,534.0 | 91,148.7  | 112,379.0 | 1,451,153.3 |

ตาราง 28 (ต่อ)

| เดือน   | JO | TL        | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|---------|----|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| ก.ค.    | 92 | 344,100.0 | 74,439.7  | 277,142.5   | 82,477.0  | 384,312.0 | 1,162,471.2 |
| ส.ค.    | 90 | 357,430.0 | 74,438.7  | 498,531.8   | 68,962.7  | 304,762.0 | 1,304,125.1 |
| ก.ย.    | 86 | 793,733.7 | 768,599.6 | 1,120,454.2 | 185,267.8 | 210,118.5 | 3,078,173.8 |
| ต.ค.    | 88 | 310,600.0 | 74,503.0  | 90,638.6    | 68,402.5  | 16,896.0  | 561,040.1   |
| พ.ย.    | 82 | 353,960.0 | 143,701.1 | 346,056.1   | 67,124.0  | 30,980.0  | 941,821.3   |
| ธ.ค.    | 79 | 381,778.4 | 190,089.0 | 468,964.1   | 69,673.7  | 65,886.0  | 1,176,391.2 |
|         |    |           | 2562      |             |           |           |             |
| ม.ค.    | 81 | 448,080.0 | 106,346.3 | 320,662.5   | 70,763.5  | 55,272.0  | 1,001,124.3 |
| ก.พ.    | 75 | 359,590.0 | 97,393.4  | 328,858.0   | 83,641.5  | 43,056.5  | 912,539.3   |
| มี.ค.   | 83 | 363,030.0 | 107,828.4 | 555,382.8   | 142,194.4 | 66,856.0  | 1,235,291.6 |
| เม.ย.   | 77 | 374,287.4 | 134,389.4 | 379,958.4   | 103,143.3 | 82,437.0  | 1,074,215.5 |
| พ.ค.    | 75 | 364,140.0 | 86,721.1  | 218,253.0   | 75,817.5  | 70,528.0  | 815,459.6   |
| มิ.ย.   | 73 | 374,287.4 | 134,389.4 | 379,958.4   | 103,143.3 | 82,437.0  | 1,074,215.5 |
| ก.ค.(p) | 76 | 374,287.4 | 134,389.4 | 379,958.4   | 103,143.3 | 82,437.0  | 1,074,215.5 |
| ส.ค.(p) | 76 | 374,287.4 | 134,389.4 | 379,958.4   | 103,143.3 | 82,437.0  | 1,074,215.5 |
| ก.ย.(p) | 67 | 374,287.4 | 134,389.4 | 379,958.4   | 103,143.3 | 82,437.0  | 1,074,215.5 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

## ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนรูปแบบพิเศษ ชายสิรินธร (ศูนย์ฝึก G )

103 หมู่ 2 ถนนศาลายา-บางภาษี ตำบลคลองโยง อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม 73170

ตาราง 29 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
รูปแบบพิเศษชายสิรินธร ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL          | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |             |           |             |           |           |             |
| ก.ย.  | 139 | 314,172.8   | 93,635.6  | 414,276.7   | 149,900.8 | 147,402.0 | 1,119,387.9 |
| ต.ค.  | 126 | 755,133.0   | 117,948.4 | 263,005.1   | 215,315.1 | 33,160.0  | 1,384,561.7 |
| พ.ย.  | 122 | 1,552,622.0 | 113,022.9 | 428,791.0   | 330,103.0 | 131,723.5 | 2,556,262.4 |
| ธ.ค.  | 115 | 314,172.8   | 93,635.6  | 414,276.7   | 149,900.8 | 147,402.0 | 1,119,387.9 |
| 2560  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 96  | 900,327.1   | 122,649.5 | 663,298.2   | 62,255.8  | 171,408.6 | 1,919,939.2 |
| ก.พ.  | 91  | 314,172.8   | 93,635.6  | 414,276.7   | 33,216.5  | 149,285.4 | 1,004,586.9 |
| มี.ค. | 72  | 906,110.0   | 123,519.0 | 1,410,238.6 | 326,416.5 | 171,614.0 | 2,937,898.1 |
| เม.ย. | 59  | 855,228.4   | 121,631.5 | 168,377.1   | 10,591.5  | 654,865.0 | 1,810,693.4 |
| พ.ค.  | 95  | 1,142,210.0 | 120,897.9 | 554,437.1   | 393,962.1 | 153,356.0 | 2,364,863.1 |
| มิ.ย. | 103 | 314,172.8   | 93,635.6  | 414,276.7   | 149,900.8 | 143,265.4 | 1,115,251.2 |
| ก.ค.  | 98  | 950,424.8   | 117,990.9 | 248,193.5   | 292,052.9 | 103,006.0 | 1,711,668.1 |
| ส.ค.  | 94  | 947,580.0   | 117,718.4 | 888,828.8   | 140,468.6 | 141,506.0 | 2,236,101.7 |
| ก.ย.  | 85  | 1,583,563.2 | 113,823.9 | 1,210,839.0 | 454,204.6 | 243,255.7 | 3,605,686.4 |
| ต.ค.  | 105 | 811,540.0   | 117,602.2 | 84,866.7    | 138,627.6 | 6,195.0   | 1,158,831.4 |
| พ.ย.  | 104 | 1,552,622.0 | 113,022.9 | 428,791.0   | 322,147.5 | 73,163.5  | 2,489,746.8 |
| ธ.ค.  | 109 | 314,172.8   | 93,635.6  | 414,276.7   | 33,216.5  | 143,940.5 | 999,242.0   |
| 2561  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 101 | 1,544,020.4 | 110,447.2 | 559,045.2   | 176,135.2 | 188,785.0 | 2,578,432.9 |
| ก.พ.  | 84  | 969,948.6   | 56,591.4  | 910,084.3   | 46,739.9  | 138,260.0 | 2,121,624.1 |
| มี.ค. | 80  | 958,030.0   | 107,037.4 | 846,168.8   | 208,378.0 | 343,007.0 | 2,462,621.2 |
| เม.ย. | 83  | 1,008,770.0 | 106,199.6 | 232,065.8   | 42,391.0  | 62,996.0  | 1,452,422.3 |
| พ.ค.  | 114 | 959,020.0   | 114,785.7 | 715,913.0   | 211,586.0 | 67,096.7  | 2,068,401.3 |
| มิ.ย. | 123 | 970,260.0   | 134,249.4 | 878,002.8   | 241,634.5 | 126,194.0 | 2,350,340.6 |

ตาราง 29 (ต่อ)

| เดือน | JO  | TL          | TFD       | TVFE      | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| ก.ค.  | 120 | 936,670.0   | 135,299.0 | 491,519.2 | 275,062.9 | 196,036.1 | 2,034,587.2 |
| ส.ค.  | 116 | 983,502.6   | 144,557.5 | 940,911.6 | 28,571.1  | 309,176.3 | 2,406,719.1 |
| ก.ย.  | 110 | 355,601.2   | 97,494.8  | 323,691.5 | 125,461.5 | 109,332.8 | 1,011,581.9 |
| ต.ค.  | 111 | 1,930,400.0 | 144,672.5 | 123,758.0 | 363,821.5 | 6,800.0   | 2,569,452.0 |
| พ.ย.  | 142 | 1,583,990.0 | 382,872.9 | 481,092.0 | 267,676.2 | 80,555.0  | 2,796,186.0 |
| ธ.ค.  | 154 | 1,051,664.2 | 258,989.1 | 586,581.2 | 36,971.6  | 279,492.0 | 2,213,698.1 |
|       |     |             | 2562      |           |           |           |             |
| ม.ค.  | 154 | 1,195,370.0 | 252,569.4 | 658,233.5 | 393,920.0 | 163,304.7 | 2,663,397.6 |
| ก.พ.  | 133 | 1,041,750.0 | 175,908.3 | 545,626.0 | 34,002.2  | 135,112.0 | 1,932,398.4 |
| มี.ค. | 143 | 1,896,460.0 | 256,276.2 | 341,251.3 | 247,653.2 | 162,815.0 | 2,904,455.8 |
| เม.ย. | 145 | 389,957.5   | 302,727.6 | 397,016.7 | 23,570.5  | 123,092.9 | 1,236,365.2 |
| พ.ค.  | 198 | 959,020.0   | 114,785.7 | 715,913.0 | 211,586.0 | 67,096.7  | 2,068,401.3 |
| มิ.ย. | 152 | 389,957.5   | 302,727.6 | 397,016.7 | 159,179.8 | 141,399.1 | 1,390,280.7 |
| ก.ค.  | 196 | 389,957.5   | 302,727.6 | 397,016.7 | 159,179.8 | 134,889.1 | 1,383,770.7 |
| ส.ค.  | 183 | 389,957.5   | 302,727.6 | 397,016.7 | 23,570.5  | 137,392.9 | 1,250,665.2 |
| ก.ย.  | 182 | 389,957.5   | 302,727.6 | 371,282.1 | 159,179.8 | 141,399.1 | 1,364,546.2 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

## ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนรูปแบบพิเศษบ้านบึง (ศูนย์ฝึก C)

223 ม.9 ต.หนองอิรุณ อ.บ้านบึง จังหวัดชลบุรี 20220

ตาราง 30 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
รูปแบบพิเศษบ้านบึง ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL          | TFD       | TVFE        | TVPE      | TVO       | TC          |
|-------|-----|-------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------|
| 2559  |     |             |           |             |           |           |             |
| ก.ย.  | 120 | 639,131.9   | 247,106.9 | 459,565.1   | 111,636.6 | 131,841.1 | 1,589,281.7 |
| ต.ค.  | 129 | 554,830.1   | 252,913.3 | 189,817.4   | 116,761.3 | 79,368.0  | 1,193,690.0 |
| พ.ย.  | 132 | 601,730.8   | 244,754.7 | 83,161.8    | 147,933.9 | 102,523.3 | 1,180,104.5 |
| ธ.ค.  | 133 | 639,131.9   | 247,106.9 | 459,565.1   | 111,636.6 | 131,841.1 | 1,589,281.7 |
| 2560  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 140 | 633,480.0   | 251,611.2 | 289,357.8   | 99,701.4  | 80,791.0  | 1,354,941.4 |
| ก.พ.  | 142 | 639,131.9   | 247,106.9 | 459,565.1   | 111,636.6 | 131,841.1 | 1,589,281.7 |
| มี.ค. | 144 | 658,345.7   | 251,702.6 | 314,400.6   | 67,756.1  | 71,334.0  | 1,363,538.9 |
| เม.ย. | 150 | 634,480.0   | 243,439.2 | 280,082.2   | 130,652.6 | 152,369.0 | 1,441,022.9 |
| พ.ค.  | 210 | 644,390.0   | 251,553.8 | 184,595.0   | 159,877.0 | 236,578.6 | 1,476,994.3 |
| มิ.ย. | 214 | 639,131.9   | 247,106.9 | 459,565.1   | 111,636.6 | 131,841.1 | 1,589,281.7 |
| ก.ค.  | 220 | 633,900.0   | 251,553.8 | 634,887.1   | 90,594.0  | 107,801.0 | 1,718,735.9 |
| ส.ค.  | 217 | 646,180.0   | 251,553.8 | 1,452,109.3 | 104,417.4 | 195,585.0 | 2,649,845.4 |
| ก.ย.  | 203 | 688,572.6   | 243,217.0 | 1,530,460.8 | 216,528.8 | 138,781.1 | 2,817,560.3 |
| ต.ค.  | 197 | 614,571.0   | 235,230.2 | 465,530.6   | 80,672.2  | 37,139.5  | 1,433,143.5 |
| พ.ย.  | 191 | 601,730.8   | 244,754.7 | 83,161.8    | 147,933.9 | 102,523.3 | 1,180,104.5 |
| ธ.ค.  | 189 | 639,131.9   | 247,106.9 | 459,565.1   | 111,636.6 | 131,841.1 | 1,589,281.7 |
| 2561  |     |             |           |             |           |           |             |
| ม.ค.  | 188 | 680,914.8   | 233,324.4 | 468,412.6   | 70,835.0  | 74,055.3  | 1,527,542.2 |
| ก.พ.  | 170 | 668,180.0   | 203,199.6 | 696,624.4   | 118,970.7 | 59,579.0  | 1,746,553.7 |
| มี.ค. | 175 | 667,960.0   | 222,518.8 | 417,596.1   | 84,051.8  | 55,739.0  | 1,447,865.7 |
| เม.ย. | 166 | 1,302,640.0 | 215,575.3 | 148,703.6   | 30,039.2  | 143,551.0 | 1,840,509.1 |
| พ.ค.  | 161 | 673,340.0   | 222,761.1 | 558,038.8   | 220,240.4 | 85,914.7  | 1,760,295.0 |
| มิ.ย. | 151 | 669,080.0   | 215,565.3 | 691,279.1   | 253,312.1 | 132,001.0 | 1,961,237.5 |
| ก.ค.  | 146 | 706,990.0   | 220,883.7 | 477,224.7   | 156,156.5 | 93,403.0  | 1,654,657.9 |

ตาราง 30 (ต่อ)

| เดือน   | JO  | TL        | TFD       | TVFE      | TVPE      | TVO       | TC          |
|---------|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| ส.ค.    | 134 | 672,853.6 | 227,604.7 | 732,465.6 | 91,006.4  | 244,926.0 | 1,968,856.3 |
| ก.ย.    | 123 | 668,922.5 | 240,547.3 | 522,955.3 | 119,117.9 | 93,195.1  | 1,644,738.0 |
| ต.ค.    | 126 | 604,840.0 | 245,490.9 | 282,752.4 | 98,176.2  | 69,539.6  | 1,300,799.0 |
| พ.ย.    | 114 | 651,430.0 | 237,571.8 | 133,145.1 | 76,207.3  | 55,017.0  | 1,153,371.2 |
| ธ.ค.    | 118 | 713,139.6 | 245,491.0 | 374,900.4 | 102,857.0 | 54,596.0  | 1,490,984.1 |
|         |     |           | 2562      |           |           |           |             |
| ม.ค.    | 118 | 785,540.0 | 249,967.9 | 521,901.8 | 71,200.1  | 122,265.0 | 1,750,874.7 |
| ก.พ.    | 100 | 667,610.0 | 243,799.6 | 963,768.2 | 104,216.2 | 85,901.0  | 2,065,294.9 |
| มี.ค.   | 109 | 659,560.0 | 252,551.5 | 582,558.0 | 239,358.0 | 29,749.7  | 1,763,777.3 |
| เม.ย.   | 109 | 676,925.5 | 257,137.9 | 471,501.4 | 108,003.8 | 123,153.6 | 1,636,722.3 |
| พ.ค.    | 116 | 673,340.0 | 222,761.1 | 558,038.8 | 220,240.4 | 85,914.7  | 1,760,295.0 |
| มิ.ย.   | 116 | 676,925.5 | 257,137.9 | 471,501.4 | 108,003.8 | 123,153.6 | 1,636,722.3 |
| ก.ค.(p) | 119 | 676,925.5 | 257,137.9 | 471,501.4 | 108,003.8 | 123,153.6 | 1,636,722.3 |
| ส.ค.(p) | 120 | 676,925.5 | 257,137.9 | 471,501.4 | 108,003.8 | 123,153.6 | 1,636,722.3 |
| ก.ย.(p) | 112 | 676,925.5 | 257,137.9 | 471,501.4 | 108,003.8 | 123,153.6 | 1,636,722.3 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

## ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนรูปแบบพิเศษหญิงบ้านปรานี (ศูนย์ฝึก F)

21 ม.6 ต.สามพราน อ.สามพราน จ.นครปฐม

ตาราง 31 สถิติจำนวนเยาวชน (คน) และต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเยาวชน (บาท) ของศูนย์ฝึก  
รูปแบบพิเศษหญิงบ้านปรานี ระหว่างปี 2559-2562

| เดือน | JO  | TL        | TFD      | TVFE      | TVPE     | TVO      | TC        |
|-------|-----|-----------|----------|-----------|----------|----------|-----------|
| 2559  |     |           |          |           |          |          |           |
| ก.ย.  | 88  | 313,195.0 | 60,262.6 | 267,255.1 | 82,392.6 | 37,472.1 | 760,577.3 |
| ต.ค.  | 86  | 259,365.8 | 42,793.0 | 29,760.0  | 10,732.6 | 28,950.0 | 371,601.4 |
| พ.ย.  | 88  | 287,870.0 | 24,163.8 | 64,933.3  | 5,003.8  | 6,764.0  | 388,735.0 |
| ธ.ค.  | 89  | 313,195.0 | 60,262.6 | 267,255.1 | 82,392.6 | 37,472.1 | 760,577.3 |
| 2560  |     |           |          |           |          |          |           |
| ม.ค.  | 91  | 344,530.0 | 44,307.5 | 0.0       | 7,892.5  | 0.0      | 396,729.9 |
| ก.พ.  | 87  | 313,090.0 | 60,262.6 | 255,590.9 | 20,397.9 | 4,063.5  | 653,404.9 |
| มี.ค. | 88  | 317,630.0 | 51,870.2 | 0.0       | 4,359.2  | 19,275.5 | 393,134.9 |
| เม.ย. | 89  | 324,760.0 | 38,700.9 | 0.0       | 4,918.8  | 24,140.5 | 392,520.2 |
| พ.ค.  | 89  | 334,810.0 | 39,990.8 | 43,200.0  | 4,403.1  | 33,379.0 | 455,782.9 |
| มิ.ย. | 88  | 313,090.0 | 60,262.6 | 255,590.9 | 20,397.9 | 4,063.5  | 653,404.9 |
| ก.ค.  | 95  | 306,810.0 | 46,164.0 | 43,130.0  | 47,809.2 | 18,915.0 | 462,828.2 |
| ส.ค.  | 94  | 310,060.0 | 42,893.9 | 87,650.0  | 33,965.7 | 45,612.0 | 520,181.6 |
| ก.ย.  | 92  | 333,185.0 | 41,510.3 | 91,240.0  | 13,526.5 | 38,972.0 | 518,433.8 |
| ต.ค.  | 97  | 327,237.3 | 42,962.2 | 0.0       | 39,844.0 | 48,156.0 | 458,199.4 |
| พ.ย.  | 90  | 287,870.0 | 45,636.9 | 64,933.3  | 7,553.8  | 19,344.0 | 425,338.1 |
| ธ.ค.  | 94  | 313,090.0 | 60,262.6 | 255,590.9 | 20,397.9 | 4,063.5  | 653,404.9 |
| 2561  |     |           |          |           |          |          |           |
| ม.ค.  | 94  | 349,510.0 | 68,406.7 | 0.0       | 4,938.2  | 13,988.0 | 436,842.9 |
| ก.พ.  | 84  | 341,780.0 | 50,812.5 | 95,280.0  | 15,180.0 | 19,243.2 | 522,295.6 |
| มี.ค. | 100 | 337,600.0 | 41,904.4 | 53,550.0  | 28,301.5 | 36,390.7 | 497,746.6 |
| เม.ย. | 96  | 380,240.0 | 19,161.1 | 4,050.0   | 14,860.0 | 33,838.8 | 452,149.8 |
| พ.ค.  | 101 | 376,320.0 | 23,998.0 | 68,166.6  | 23,699.4 | 24,629.7 | 516,813.7 |
| มิ.ย. | 98  | 330,020.0 | 14,951.6 | 45,940.0  | 8,459.1  | 16,237.7 | 415,608.5 |
| ก.ค.  | 102 | 361,180.0 | 25,475.4 | 42,800.0  | 3,612.3  | 29,332.6 | 462,400.3 |



ตาราง 31 (ต่อ)

| เดือน | JO  | TL        | TFD       | TVFE      | TVPE     | TVO      | TC          |
|-------|-----|-----------|-----------|-----------|----------|----------|-------------|
| ส.ค.  | 102 | 345,560.0 | 40,717.8  | 54,033.1  | 16,497.7 | 22,314.0 | 479,122.5   |
| ก.ย.  | 96  | 350,621.3 | 79,723.9  | 366,704.5 | 22,762.4 | 7,568.8  | 827,380.8   |
| ต.ค.  | 91  | 314,780.0 | 25,475.2  | 40,000.0  | 9,265.0  | 24,173.0 | 413,693.2   |
| พ.ย.  | 84  | 341,710.0 | 846,769.6 | 94,800.0  | 4,288.6  | 45,081.0 | 1,332,649.2 |
| ธ.ค.  | 81  | 377,284.0 | 443,198.5 | 42,800.0  | 57,186.7 | 35,204.8 | 955,674.0   |
| 2562  |     |           |           |           |          |          |             |
| ม.ค.  | 70  | 435,314.0 | 456,394.5 | 333,294.8 | 64,008.7 | 63,772.0 | 1,352,783.9 |
| ก.พ.  | 63  | 337,940.0 | 398,824.5 | 44,400.0  | 40,273.0 | 29,692.0 | 851,129.5   |
| มี.ค. | 68  | 354,815.8 | 441,861.2 | 545,609.1 | 76,516.7 | 19,368.0 | 1,438,170.8 |
| เม.ย. | 58  | 352,662.0 | 656,672.7 | 255,427.3 | 99,682.4 | 13,592.3 | 1,378,036.8 |
| พ.ค.  | 61  | 376,320.0 | 21,689.9  | 476,899.0 | 23,699.4 | 21,750.0 | 920,358.3   |
| มิ.ย. | 52  | 352,662.0 | 656,672.7 | 255,427.3 | 99,682.4 | 13,592.3 | 1,378,036.8 |
| ก.ค.  | 60  | 352,662.0 | 656,672.7 | 255,427.3 | 99,682.4 | 13,592.3 | 1,378,036.8 |
| ส.ค.  | 61  | 352,662.0 | 656,672.7 | 255,427.3 | 99,682.4 | 13,592.3 | 1,378,036.8 |
| ก.ย.  | 61  | 352,662.0 | 656,672.7 | 255,427.3 | 95,672.9 | 13,592.3 | 1,374,027.2 |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณชนรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

ตาราง 32 ต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเด็กต่อปีรายศูนย์ฝึก ระหว่างปี 2560-2562

| ศูนย์ฝึกฯ         | ต้นทุนทั้งหมดต่อปี |                |                |                | จำนวนเด็กต่อปี |               |               |               |
|-------------------|--------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|---------------|---------------|
|                   | 2560               | 2561           | 2562           | เฉลี่ย         | 2560           | 2561          | 2562          | เฉลี่ย        |
| กฤษณา             | 82.3<br>(12.3)     | 75.1<br>(11.5) | 37.2<br>(10.7) | 40.1<br>(11.5) | 273<br>(5.9)   | 260<br>(6.6)  | 324<br>(8.3)  | 71.7<br>(1.7) |
| บ้านบึง           | 39.9<br>(5.9)      | 40.5<br>(6.2)  | 19.4<br>(5.5)  | 20.8<br>(6.0)  | 185<br>(4.0)   | 148<br>(3.7)  | 113<br>(2.9)  | 46.1<br>(1.1) |
| ปราณี             | 11.6<br>(1.7)      | 13.9<br>(2.1)  | 15.6<br>(4.5)  | 8.6<br>(2.4)   | 91<br>(2.0)    | 94<br>(2.4)   | 61<br>(1.5)   | 82<br>(2.0)   |
| มุกิตา            | 21.9<br>(3.2)      | 24.9<br>(3.8)  | 8.2<br>(2.3)   | 11.5<br>(3.3)  | 138<br>(3.0)   | 165<br>(4.2)  | 135<br>(3.4)  | 146<br>(3.5)  |
| สิรินธร           | 51.5<br>(7.7)      | 51.7<br>(7.9)  | 23.2<br>(6.6)  | 26.2<br>(7.5)  | 93<br>(2.0)    | 111<br>(2.8)  | 165<br>(4.2)  | 123<br>(2.9)  |
| อัญญา             | 40.0<br>(6.0)      | 26.0<br>(4.0)  | 13.9<br>(4.0)  | 16.6<br>(4.7)  | 70<br>(1.5)    | 79<br>(2.0)   | 77<br>(1.9)   | 75<br>(1.8)   |
| อุเบกขา           | 27.5<br>(4.1)      | 27.2<br>(4.2)  | 12.1<br>(3.4)  | 13.9<br>(4.0)  | 110<br>(2.4)   | 87<br>(2.2)   | 76<br>(1.9)   | 91<br>(2.2)   |
| เขต 1 ระยอง       | 41.5<br>(6.2)      | 35.6<br>(5.4)  | 18.7<br>(5.3)  | 19.8<br>(5.7)  | 190<br>(4.1)   | 174<br>(4.4)  | 180<br>(4.6)  | 181<br>(4.4)  |
| เขต 11 ลพบุรี     | 38.3<br>(5.7)      | 27.1<br>(4.1)  | 16.9<br>(4.8)  | 17.1<br>(4.9)  | 243<br>(5.3)   | 203<br>(5.1)  | 166<br>(4.3)  | 204<br>(4.9)  |
| เขต 2 ราชบุรี     | 46.2<br>(6.9)      | 54.7<br>(8.4)  | 23.5<br>(6.7)  | 25.9<br>(7.4)  | 466<br>(10.2)  | 304<br>(7.7)  | 227<br>(5.8)  | 333<br>(8.0)  |
| เขต 3 นครราชสีมา  | 22.7<br>(3.4)      | 22.7<br>(3.4)  | 23.0<br>(6.6)  | 14.6<br>(4.2)  | 398<br>(8.7)   | 262<br>(6.6)  | 314<br>(8.1)  | 325<br>(7.9)  |
| เขต 4 ขอนแก่น     | 17.7<br>(2.6)      | 29.2<br>(4.5)  | 16.3<br>(4.6)  | 13.4<br>(3.8)  | 529<br>(11.6)  | 347<br>(8.8)  | 399<br>(10.3) | 425<br>(10.3) |
| เขต 5 เชียงใหม่   | 66.2<br>(9.9)      | 63.3<br>(9.7)  | 35.4<br>(10.)  | 34.0<br>(9.8)  | 413<br>(9.0)   | 395<br>(10.)  | 373<br>(9.6)  | 394<br>(9.5)  |
| เขต 5 อุบลราชธานี | 47.8<br>(7.1)      | 53.1<br>(8.1)  | 28.6<br>(8.2)  | 27.1<br>(7.8)  | 492<br>(10.8)  | 501<br>(12.8) | 530<br>(13.7) | 508<br>(12.3) |

ตาราง 32 (ต่อ)

| ศูนย์ฝึกฯ          | ต้นทุนทั้งหมดต่อปี |       |       |        | จำนวนเด็กต่อปี |       |       |        |
|--------------------|--------------------|-------|-------|--------|----------------|-------|-------|--------|
|                    | 2560               | 2561  | 2562  | เฉลี่ย | 2560           | 2561  | 2562  | เฉลี่ย |
| เขต 6 นครสวรรค์    | 28.9               | 32.2  | 18.9  | 17.0   | 352            | 326   | 319   | 332    |
|                    | (4.3)              | (4.9) | (5.4) | (4.9)  | (7.7)          | (8.3) | (8.2) | (8.0)  |
| เขต 8 สุราษฎร์ธานี | 59.4               | 47.0  | 24.2  | 27.1   | 277            | 268   | 313   | 286    |
|                    | (8.9)              | (7.2) | (6.9) | (7.8)  | (6.0)          | (6.8) | (8.1) | (6.9)  |
| เขต 9 สงขลา        | 22.0               | 23.8  | 11.9  | 12.2   | 230            | 185   | 90    | 168    |
|                    | (3.3)              | (3.6) | (3.4) | (3.5)  | (5.0)          | (4.7) | (2.3) | (4.0)  |
| รวม 17 ศูนย์ฝึก    | 665.4              | 648.1 | 347.1 | 346.0  | 4,550          | 3,911 | 3,863 | 4,108  |
|                    | (100)              | (100) | (100) | (100)  | (100)          | (100) | (100) | (100)  |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบทดลองของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562

ตาราง 33 ต้นทุนทั้งหมดและจำนวนเด็กในศูนย์ฝึกรายเดือนระหว่างปี 2560-2562 (ร้อยละ)

| เดือน      | ต้นทุนทั้งหมด (ล้านบาท) |       |        |        | จำนวนเด็ก (คน) |       |       |        |
|------------|-------------------------|-------|--------|--------|----------------|-------|-------|--------|
|            | 2560                    | 2561  | 2562   | เฉลี่ย | 2560           | 2561  | 2562  | เฉลี่ย |
| มกราคม     | 23.4                    | 23.7  | 37.5   | 28.2   | 4,647          | 4,230 | 4,069 | 4,315  |
|            | (6.8)                   | (7.4) | (10.8) | (8.4)  | (8.5)          | (9.0) | (8.8) | (8.7)  |
| กุมภาพันธ์ | 26.0                    | 23.4  | 25.8   | 25.1   | 4,585          | 3,833 | 3,761 | 4,060  |
|            | (7.6)                   | (7.3) | (7.4)  | (7.4)  | (8.3)          | (8.1) | (8.1) | (8.2)  |
| มีนาคม     | 39.7                    | 31.1  | 35.4   | 35.4   | 4,691          | 4,212 | 4,122 | 4,342  |
|            | (11.6)                  | (9.8) | (10.1) | (10.)  | (8.5)          | (8.9) | (8.9) | (8.8)  |
| เมษายน     | 21.1                    | 22.1  | 27.5   | 23.6   | 4,698          | 3,848 | 3,435 | 3,994  |
|            | (6.1)                   | (6.9) | (7.9)  | (7.0)  | (8.6)          | (8.2) | (7.4) | (8.1)  |
| พฤษภาคม    | 27.7                    | 26.0  | 26.5   | 26.7   | 4,741          | 4,126 | 4,087 | 4,318  |
|            | (8.1)                   | (8.2) | (7.6)  | (7.9)  | (8.6)          | (8.7) | (8.8) | (8.7)  |

ตาราง 33 (ต่อ)

| เดือน     | ต้นทุนทั้งหมด (ล้านบาท) |                |                |                | จำนวนเด็ก (คน)  |                 |                 |                 |
|-----------|-------------------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
|           | 2560                    | 2561           | 2562           | เฉลี่ย         | 2560            | 2561            | 2562            | เฉลี่ย          |
| มิถุนายน  | 26.1<br>(7.6)           | 30.3<br>(9.5)  | 27.9<br>(8.0)  | 28.1<br>(8.3)  | 4,733<br>(8.6)  | 3,954<br>(8.4)  | 3,226<br>(6.9)  | 3,971<br>(8.0)  |
| กรกฎาคม   | 24.5<br>(7.1)           | 23.3<br>(7.3)  | 28.8<br>(8.2)  | 25.5<br>(7.6)  | 4,685<br>(8.5)  | 3,884<br>(8.2)  | 3,915<br>(8.4)  | 4,161<br>(8.4)  |
| สิงหาคม   | 30.2<br>(8.8)           | 31.8<br>(10.)  | 28.4<br>(8.1)  | 30.1<br>(8.9)  | 4,527<br>(8.2)  | 3,922<br>(8.3)  | 4,069<br>(8.8)  | 4,172<br>(8.4)  |
| กันยายน   | 44.1<br>(12.9)          | 28.9<br>(9.1)  | 28.8<br>(8.2)  | 33.9<br>(10.1) | 4,382<br>(8.0)  | 3,700<br>(7.8)  | 3,885<br>(8.4)  | 3,989<br>(8.0)  |
| ตุลาคม    | 18.1<br>(5.3)           | 19.0<br>(5.9)  | 22.5<br>(6.4)  | 19.9<br>(5.9)  | 4,376<br>(8.0)  | 3,691<br>(7.8)  | 3,887<br>(8.4)  | 3,985<br>(8.0)  |
| พฤศจิกายน | 34.4<br>(10.0)          | 26.0<br>(8.2)  | 25.4<br>(7.3)  | 28.6<br>(8.5)  | 4,255<br>(7.7)  | 3,721<br>(7.9)  | 3,887<br>(8.4)  | 3,954<br>(8.0)  |
| ธันวาคม   | 26.0<br>(7.6)           | 31.4<br>(9.9)  | 32.5<br>(9.3)  | 30.0<br>(8.9)  | 4,282<br>(7.8)  | 3,805<br>(8.1)  | 3,887<br>(8.4)  | 3,991<br>(8.1)  |
| รวม       | 341.5<br>(100)          | 317.0<br>(100) | 347.1<br>(100) | 335.2<br>(100) | 54,600<br>(100) | 46,927<br>(100) | 46,230<br>(100) | 49,252<br>(100) |
| เฉลี่ย    | 28.44                   | 26.42          | 28.92          | 27.93          | 4,541           | 3,882           | 3,833           | 4,085           |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2560, 2561, 2562, 2563b) รายงานผลการ  
ดำเนินงานของรัฐต่อสาธารณะรายปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2562


ตาราง 34 รายการต้นทุนตามประเภทสินค้าทุน และแรงงาน หน่วย : ล้านบาท (ร้อยละ)

| รายการต้นทุน                       | 2560        |              | 2561        |              | 2562        |              |
|------------------------------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
|                                    | ต่อเดือน    | ต่อปี        | ต่อเดือน    | ต่อปี        | ต่อเดือน    | ต่อปี        |
| <b>1) ต้นทุนสินค้าทุน</b>          |             |              |             |              |             |              |
| 1.1 ค่าครองชีพเด็ก                 | 0.1         | 0.9          | 0.0         | 0.5          | 0.0         | 0.2          |
| 1.2 ค่าเชื้อเพลิง                  | 0.6         | 7.2          | 0.7         | 7.6          | 0.3         | 2.9          |
| 1.3 ค่าใช้สอย                      | 0.7         | 12.1         | 0.3         | 5.2          | 0.2         | 1.6          |
| 1.4 ค่าซ่อมแซม                     | 1.3         | 13.4         | 0.8         | 8.9          | 0.6         | 5.3          |
| 1.5 ค่าธรรมเนียม                   | 0.0         | 0.0          | 0.0         | 0.0          | 0.0         | 0.0          |
| 1.6 ค่าวัสดุ อาหารและฝึกอบรม       | 17.8        | 213.1        | 16.1        | 181.2        | 10.7        | 101.3        |
| 1.7 ติดตามเด็ก                     | 0.6         | 6.6          | 0.6         | 5.9          | 0.2         | 1.8          |
| 1.8 เบ็ดเตล็ดภายนอก                | 0.1         | 1.1          | 0.2         | 1.3          | 0.0         | 0.4          |
| 1.9 ค่าจัดประชุมและอบรมบุคลากร     | 1.3         | 20.9         | 0.8         | 14.2         | 0.5         | 6.4          |
| 1.10 ค่าเสื่อมราคาอาคารและครุภัณฑ์ | 0.4         | 53.3         | 0.7         | 66.3         | 0.3         | 39.8         |
| 1.11 วัสดุสำหรับฝึกอาชีพ           | 0.0         | 0.2          | 0.2         | 1.6          | 0.1         | 0.5          |
| 1.12 เหมาบริการ/อาหาร              | 3.1         | 36.3         | 3.0         | 35.0         | 1.6         | 14.4         |
| 1.13 เหมาบริการภาครัฐ ภายนอก       | 0.0         | 0.1          | 0.0         | 0.1          | 0.2         | 0.5          |
| 1.14 ค่าโทรศัพท์                   | 0.2         | 2.2          | 0.1         | 1.7          | 0.1         | 0.7          |
| 1.15 ค่าบริการไปรษณีย์             | 0.1         | 0.7          | 0.1         | 0.9          | 0.0         | 0.4          |
| 1.16 ค่าประปา&น้ำบาดาล             | 0.5         | 5.3          | 0.6         | 6.4          | 0.3         | 3.0          |
| 1.17 ค่าไฟฟ้า                      | 2.5         | 26.2         | 2.2         | 25.5         | 1.2         | 12.1         |
| 1.18 ค่าสื่อสาร                    | 0.0         | 0.1          | 0.0         | 0.1          | 0.0         | 0.0          |
| <b>รวม (1)</b>                     | <b>29.3</b> | <b>399.4</b> | <b>26.2</b> | <b>362.2</b> | <b>16.4</b> | <b>191.2</b> |
|                                    | (65.9)      | (60.0)       | (61.1)      | (55.8)       | (62.3)      | (55.0)       |
| <b>2) ต้นทุนแรงงาน</b>             |             |              |             |              |             |              |
| 2.1 ค่าจ้างบุคลากร ภายนอก          | 0.1         | 2.2          | 0.1         | 0.9          | 0.0         | 0.1          |
| 2.2 ค่าจ้างบุคลากร ภายใน           | 11.9        | 226.6        | 13.5        | 246.0        | 8.3         | 137.0        |
| 2.3 ค่าล่วงเวลา                    | 2.1         | 23.6         | 1.9         | 24.7         | 0.9         | 10.9         |
| 2.4 สวัสดิการ ค่าช่วยการศึกษาบุตร  | 0.3         | 3.4          | 0.3         | 3.4          | 0.1         | 1.5          |
| 2.5 สวัสดิการ ค่าเช่าบ้าน          | 0.0         | 0.5          | 0.1         | 0.3          | 0.1         | 0.4          |

ตาราง 34 (ต่อ)

| รายการต้นทุน                    | 2560         |               | 2561         |               | 2562         |               |
|---------------------------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|
|                                 | ต่อเดือน     | ต่อปี         | ต่อเดือน     | ต่อปี         | ต่อเดือน     | ต่อปี         |
| 2.6 สวัสดิการ ค่าเบี้ยประกันภัย | 0.0          | 0.1           | 0.0          | 0.1           | 0.0          | 0.0           |
| 2.7 สวัสดิการ ค่ารักษาพยาบาล    | 0.1          | 1.2           | 0.1          | 1.4           | 0.1          | 1.0           |
| 2.8 สวัสดิการ ช่วยงานศพ         | -            | -             | 0.0          | 0.1           | 0.0          | 0.2           |
| 2.9 สวัสดิการ ประกันสังคม       | 0.7          | 8.2           | 0.6          | 9.0           | 0.4          | 4.8           |
| <b>รวม (2)</b>                  | <b>15.2</b>  | <b>265.9</b>  | <b>16.6</b>  | <b>285.9</b>  | <b>9.9</b>   | <b>155.9</b>  |
|                                 | (34.0)       | (39.9)        | (38.8)       | (44.1)        | (37.6)       | (44.9)        |
| <b>รวมทั้งหมด (1) + (2)</b>     | <b>44.47</b> | <b>665.37</b> | <b>42.89</b> | <b>648.09</b> | <b>26.30</b> | <b>347.14</b> |
|                                 | (100)        | (100)         | (100)        | (100)         | (100)        | (100)         |

ที่มา กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (2563a) งบประมาณของศูนย์ฝึกและอบรม  
ประจำเดือน พ.ศ. 2559-2562.กรุงเทพฯ



ภาคผนวก ค. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

- 1) ผลประมาณสมการต้นทุนทั้งหมด จำแนกฟังก์ชันพหุนามกำลัง 2 กำลัง 3 และกำลัง 4
- 2) ผลประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดเล็ก กลาง และใหญ่

ตาราง 35 ผลประมาณสมการต้นทุนทั้งหมด จำแนกฟังก์ชันพหุนามกำลัง 2 กำลัง 3 และกำลัง 4

| ตัวแปรอิสระ | พหุนามกำลัง 2 (Quadratic) |         | พหุนามกำลัง 3 (Cubic) |         | พหุนามกำลัง 4 (Quartic) |           |
|-------------|---------------------------|---------|-----------------------|---------|-------------------------|-----------|
|             | Estimate                  | t value | Estimate              | t value | Estimate                | t value   |
| ค่าคงที่    | 639,993.27                | 1.47    | 1,502,000.00          | 2.53 *  | 3,515,000.00            | 4.05 ***  |
| $JO$        | 7,681.54                  | 3.07 ** | -4,583.00             | -0.73   | -48,980.00              | -3.19 **  |
| $JO^2$      | -6.96                     | -1.77 . | 40.52                 | 1.79 .  | 326.60                  | 3.50 ***  |
| $JO^3$      |                           |         |                       |         | -0.75                   | -3.38 *** |
| $JO^4$      |                           |         | -0.052                | -2.14 * | 0.0006                  | 3.16 **   |
| UnSD        | 80,015.77                 | 0.60    | 174,100.00            | 1.25    | 261,100.00              | 1.85 .    |
| Men         | 3,014.06                  | 0.39    | 2,609.00              | 0.34    | 1,959.00                | 0.26      |
| Fem         | 33,766.25                 | 2.27 *  | 29,140.00             | 1.95 .  | 27,460.00               | 1.85 .    |
| RecR        | -4,880.61                 | -0.50   | -4,592.00             | -0.48   | -3,525.00               | -0.37     |
| cMudder     | -6,595.91                 | -0.75   | -7,906.00             | -0.90   | -7,931.00               | -0.91     |
| cDrug       | 5,534.41                  | 1.35    | 6,233.00              | 1.52    | 5,701.00                | 1.40      |
| LePanish4   | 17,045.75                 | 1.18    | 15,440.00             | 1.07    | 13,830.00               | 0.97      |
| LRfa1       | 857.63                    | 0.12    | 480.70                | 0.07    | 453.60                  | 0.07      |
| LRfa2       | -397.48                   | -0.08   | -768.70               | -0.15   | -1,691.00               | -0.33     |
| LRfa3       | 4,772.69                  | 0.53    | 4,288.00              | 0.48    | 3,313.00                | 0.37      |
| LNfa2       | 188.19                    | 0.04    | 573.80                | 0.11    | 1,664.00                | 0.32      |
| LNfa3       | -6,908.78                 | -0.34   | -5,073.00             | -0.25   | -3,671.00               | -0.18     |
| Poor        | -11,103.56                | -1.39   | -10,780.00            | -1.36   | -10,270.00              | -1.30     |
| AIC         | 19,671.14                 |         | 19,668.47             |         | 19,660.27               |           |
| $R^2$       | 0.148                     |         | 0.155                 |         | 0.168                   |           |
| $\bar{R}^2$ | 0.128                     |         | 0.133                 |         | 0.145                   |           |
| F value     | 7.145                     |         | 7.02                  |         | 7.29                    |           |
|             | (0.00)                    |         | (0.00)                |         | (0.00)                  |           |
| d.f.        | 616                       |         | 615                   |         | 614                     |           |

หมายเหตุ การผ่านเกณฑ์ทดสอบสมมติฐานตามระดับนัยสำคัญทางสถิติ โดย \*\*\* คือ ยอมรับสมมติฐานรองที่ความเชื่อมั่น 0.001 \*\* คือ ยอมรับสมมติฐานรองที่ความเชื่อมั่น 0.01 \* คือ ยอมรับสมมติฐานรองที่ความเชื่อมั่น 0.05 และ . คือ ยอมรับสมมติฐานรองที่ความเชื่อมั่น 0.1



ตาราง 36 ผลประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดเล็ก


| ตัวแปรอิสระ | พหุนามกำลัง 3 (Cubic) |         | พหุนามกำลัง 4 (Quartic) |         |
|-------------|-----------------------|---------|-------------------------|---------|
|             | Estimate              | t value | Estimate                | t value |
| ค่าคงที่    | 3,952,000             | 2.9 **  | 2,461,000               | 0.83    |
| $JO$        | -56,850               | -2.0 *  | -12,620                 | -0.15   |
| $JO^2$      | 334.3                 | 2.0 .   | -102.7                  | -0.13   |
| $JO^3$      | -0.53                 | -1.7 .  | 1.23                    | 0.39    |
| $JO^4$      |                       |         | -0.002                  | -0.57   |
| UnSD        | 253,400               | 1.4     | 260,000                 | 1.40    |
| Men         | 16,160                | 1.3     | 16,200                  | 1.31    |
| Fem         | 46,440                | 2.1 *   | 45,660                  | 2.04 *  |
| RecR        | -11,200               | -0.9    | -11,410                 | -0.88   |
| cMudder     | -19,720               | -1.5    | -19,370                 | -1.46   |
| cDrug       | -1,437                | -0.2    | -1,346                  | -0.22   |
| LePanish4   | 40,680                | 2.0 *   | 39,970                  | 1.98 *  |
| LRfa1       | 1,291                 | 0.2     | 1,414                   | 0.16    |
| LRfa2       | -2,111                | -0.3    | -2,018                  | -0.33   |
| LRfa3       | 6,925                 | 0.7     | 6,769                   | 0.64    |
| LNfa2       | 2,021                 | 0.3     | 1,914                   | 0.31    |
| LNfa3       | -16,390               | -0.7    | -15,810                 | -0.67   |
| Poor        | -22,390               | -1.8 .  | -22,610                 | -1.82 . |
| AIC         | 13,480.9              |         | 13,482.6                |         |
| $R^2$       | 0.112                 |         | 0.113                   |         |
| $\bar{R}^2$ | 0.08                  |         | 0.08                    |         |
| F value     | 3.26                  |         | 3.08                    |         |
|             | (0.00)                |         | (0.00)                  |         |
| d.f.        | 413                   |         | 412                     |         |

หมายเหตุ การผ่านเกณฑ์ทดสอบสมมติฐานตามระดับนัยสำคัญทางสถิติ โดย \*\*\* คือ ยอมรับสมมติฐานรองที่ความเชื่อมั่น 0.001 \*\* คือ ยอมรับสมมติฐานรองที่ความเชื่อมั่น 0.01 \* คือ ยอมรับสมมติฐานรองที่ความเชื่อมั่น 0.05 และ . คือ ยอมรับสมมติฐานรองที่ความเชื่อมั่น 0.1

ตาราง 37 ผลประมาณสมการต้นทุนทั้งหมดของศูนย์ฝึกขนาดใหญ่

| ตัวแปรอิสระ | สมการเส้นตรง (Linear) |         |     | พหุนามกำลัง 2 (Quadratic) |         |    |
|-------------|-----------------------|---------|-----|---------------------------|---------|----|
|             | Estimate              | t value |     | Estimate                  | t value |    |
| ค่าคงที่    | 2,490,545             | 5.07    | *** | 4,252,095.4               | 2.07    | *  |
| $JO$        | 2,205                 | 1.72    | .   | -6,246.5                  | -0.65   |    |
| $JO^2$      |                       |         |     | 10.1                      | 0.88    |    |
| UnSD        | 416,291               | 2.03    | *   | 409,972.7                 | 1.99    | *  |
| Men         | 54,040                | 0.16    |     | 34,128.7                  | 0.10    |    |
| Fem         | 67,527                | 0.20    |     | 48,107.0                  | 0.14    |    |
| RecR        | -6,776                | -0.56   |     | -6,691.4                  | -0.55   |    |
| cMudder     | 6,066                 | 0.63    |     | 6,902.2                   | 0.71    |    |
| cDrug       | 13,941                | 2.87    | **  | 13,719.6                  | 2.82    | ** |
| LePanish4   | -37,331               | -2.24   | *   | -37,641.3                 | -2.26   | *  |
| LRfa1       | -19,049               | -0.06   |     | 2,121.1                   | 0.01    |    |
| LRfa2       | -66,460               | -0.20   |     | -45,624.3                 | -0.14   |    |
| LRfa3       | -70,717               | -0.21   |     | -50,391.7                 | -0.15   |    |
| LNfa2       | 11,006                | 0.75    |     | 10,109.1                  | 0.69    |    |
| LNfa3       | 127,136               | 2.59    | *   | 126,968.2                 | 2.59    | *  |
| Poor        | -15,363               | -1.72   | .   | -15,867.6                 | -1.77   | .  |
| AIC         | 6,102.92              |         |     | 6,104.01                  |         |    |
| $R^2$       | 0.20                  |         |     | 0.20                      |         |    |
| $\bar{R}^2$ | 0.14                  |         |     | 0.14                      |         |    |
| F value     | 3.34                  |         |     | 3.17                      |         |    |
|             | (0.00)                |         |     | (0.00)                    |         |    |
| d.f.        | 187                   |         |     | 186                       |         |    |

หมายเหตุ การผ่านเกณฑ์ทดสอบสมมติฐานตามระดับนัยสำคัญทางสถิติ โดย \*\*\* คือ ยอมรับสมมติฐานรองที่ความเชื่อมั่น 0.001 \*\* คือ ยอมรับสมมติฐานรองที่ความเชื่อมั่น 0.01 \* คือ ยอมรับสมมติฐานรองที่ความเชื่อมั่น 0.05 และ . คือ ยอมรับสมมติฐานรองที่ความเชื่อมั่น 0.1



ภาคผนวก ง. เครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล

- 1) แบบบันทึกผลการดำเนินกิจกรรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูของเด็กและเยาวชน
- 2) แบบบันทึกค่าใช้จ่ายในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูของเด็กและเยาวชน
- 3) แบบสัมภาษณ์เชิงลึกสำหรับผู้บริหาร
- 4) แบบสัมภาษณ์เชิงลึกสำหรับผู้ปฏิบัติงาน

**แบบบันทึกผลการดำเนินกิจกรรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟูของเด็กและเยาวชน**  
**คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ**  
**โครงการวิจัย การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนกระทำผิด**  
**กฎหมายอาญา**

|  |                           |   |  |  |  |
|--|---------------------------|---|--|--|--|
| <b>ชุดที่ 1</b><br>(สำหรับเจ้าหน้าที่) | <b>แบบสอบถามเลขที่</b>    | - |  |  |  |
|  | <b>วันที่บันทึกข้อมูล</b> |   |  |  |  |

แบบบันทึกข้อมูลชุดนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจผลการดำเนินกิจกรรม เกี่ยวกับการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู เด็กและเยาวชน ของศูนย์ฝึกและอบรม เป็นข้อมูลระหว่างเดือนมกราคม 2561 – มิถุนายน 2563 ซึ่งเป็นการสำรวจข้อมูลเพื่อประกอบการประมาณต้นทุนต่อหน่วย และเป็นส่วนหนึ่งของการวิจัยในโครงการเรื่อง การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนกระทำผิดกฎหมายอาญา ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาเศรษฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ของ

ชื่อผู้วิจัย นายนันทปราชญ์ นันทวัฒน์กุล..(นิสิตบัณฑิตศึกษา ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาเศรษฐศาสตร์)

สถานที่ทำงานต่อ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี 39  
 หมู่ที่ 1 ตำบลคลองหก อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี 12110

ระยะเวลาในการวิจัย 1 ปี ระหว่าง 1 มกราคม – 31 ธันวาคม พ.ศ. 2563

### วัตถุประสงค์ของโครงการ

- 1) เพื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพต่อขนาดและขอบเขตของศูนย์ฝึกและอบรม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
- 2) เพื่อวิเคราะห์ต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กเยาวชนรายบุคคลที่สอดคล้องกับบริบทความเสี่ยงและความต้องการรายบุคคล
- 3) เพื่อถอดบทเรียนการบริหารจัดการการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูของศูนย์ต้นแบบ และศูนย์ที่เกิดปัญหาความแออัดของเด็กและเยาวชน

## คำชี้แจง

โครงการวิจัยนี้ มีเป้าหมายเพื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพของการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนของศูนย์ฝึกและอบรม เพื่อนำผลการศึกษามาปรับปรุงระบบและวิธีการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูต่อไป ทั้งนี้

ข้อมูลส่วนตัวของผู้เข้าร่วมการวิจัย จะถูกเก็บรักษาไว้โดยไม่เปิดเผยต่อสาธารณะเป็นรายบุคคล แต่จะรายงาน ผลการวิจัยเป็นข้อมูลสรุปรวมโดยไม่สามารถระบุข้อมูลรายบุคคลได้ ข้อมูลของผู้เข้าร่วมการวิจัยเป็นรายบุคคล อาจมีคณะบุคคลบางกลุ่มเข้ามาตรวจสอบได้ เช่น ผู้ให้ทุนวิจัย สถาบัน หรือองค์กรของรัฐที่มีหน้าที่ตรวจสอบ รวมถึงคณะกรรมการ จริยธรรมการวิจัยในคนมีหน้าที่ตรวจสอบได้

ผู้เข้าร่วมการวิจัยมีสิทธิถอนตัวออกจากโครงการวิจัยเมื่อใดก็ได้ โดยไม่ต้องแจ้งให้ทราบล่วงหน้า และการไม่เข้าร่วมการวิจัยหรือถอนตัวออกจากโครงการวิจัยนี้ จะไม่มีผลกระทบต่อท่านแต่ประการใด

ผู้เข้าร่วมการวิจัยมีสิทธิถอนตัวออกจากโครงการวิจัยเมื่อใดก็ได้ โดยไม่ต้องแจ้งให้ทราบล่วงหน้า และการไม่เข้าร่วมการวิจัย หรือถอนตัวออกจากโครงการวิจัยนี้ จะไม่มีผลกระทบต่อหน้าที่การปฏิบัติงานใดๆ ของท่าน หรือส่งผลกระทบต่อการเรียนการสอน การประเมินผลการเรียนของท่าน (ในกรณีที่ท่านกำลังศึกษาอยู่) ท่านมีสิทธิ์ที่จะไม่เข้าร่วมการวิจัยก็ได้โดยไม่ต้องแจ้งเหตุผล

ข้าพเจ้า ได้รับทราบโครงการวิจัยของ นายนันทปราชญ์ นันทวิวัฒน์กุล เรื่อง การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนกระทำผิดกฎหมายอาญา โดย

1) ยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้ด้วยความสมัครใจ โดยมีได้มีการบังคับขู่เข็ญ หลอกลวงแต่ประการใด และจะให้ความร่วมมือในการวิจัยทุกประการ

2) ได้รับการอธิบายจากผู้วิจัยเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีการวิจัย ประสิทธิภาพ ความปลอดภัย อาการหรืออันตรายที่อาจเกิดขึ้น รวมทั้งแนวทางป้องกัน และแก้ไข

3) ได้รับการรับรองจากผู้วิจัยว่าจะเก็บข้อมูลส่วนตัวของข้าพเจ้าเป็นความลับ จะเปิดเผยเฉพาะผลสรุปการวิจัยเท่านั้น

4) ได้รับทราบแล้วว่าข้าพเจ้ามีสิทธิ์จะบอกเลิกการร่วมโครงการวิจัยนี้

ข้าพเจ้า  ไม่ยินยอมเข้าร่วม  ยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้ด้วยความสมัครใจ









| กิจกรรม                   | มี /<br>ไม่มี | จำนวน<br>ชม.ต่อ<br>ครั้ง | ปี <input type="checkbox"/> 2561 <input type="checkbox"/> 2562 <input type="checkbox"/> 2563 (จำนวน) |       |      |       |      |       |      |       |  |
|---------------------------|---------------|--------------------------|--|-------|------|-------|------|-------|------|-------|--|
|                           |               |                          | ม.ค.   |       | ก.พ. |       | .... |       | ธ.ค. |       |  |
|                           |               |                          | ราย  | ครั้ง | ราย  | ครั้ง | ราย  | ครั้ง | ราย  | ครั้ง |  |
| กลุ่มครูที่ปรึกษา         |               |                          |  |       |      |       |      |       |      |       |  |
| กลุ่มบำบัดยาเสพติด        |               |                          |  |       |      |       |      |       |      |       |  |
| <b>7. ติดตามปล้งปล่อย</b> |               |                          |  |       |      |       |      |       |      |       |  |
| วิธีการเยี่ยมเยียน        |               |                          |  |       |      |       |      |       |      |       |  |
| วิธีการโทรศัพท์ไปรษณีย์   |               |                          |  |       |      |       |      |       |      |       |  |



**แบบบันทึกค่าใช้จ่ายในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูของเด็กและเยาวชน**

ข้อมูลศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน

- ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนหญิงบ้านปรานี (P)
- ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 1 ระยอง (R)
- ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 5 อุบลราชธานี (U)
- ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายบ้านมุขิตา (M)

| รายการ  | ปี <input type="checkbox"/> 2561 <input type="checkbox"/> 2562 <input type="checkbox"/> 2563 |     |      |
|---|--|-----|------|
|   | ม.ค.   | ... | ธ.ค. |
| 1. ค่าตอบแทนบุคลากร                               |  |     |      |
| 2. งบดำเนินงาน                                    |  |     |      |
| 2.1 ใช้สอยและวัสดุ                                |  |     |      |
| (1) ค่าใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมฟื้นฟู               |  |     |      |
| (2) วัสดุสำนักงาน                                 |  |     |      |
| (3) วัสดุงานบ้านงานครัว                           |  |     |      |
| (4) วัสดุเครื่องแต่งกาย                           |  |     |      |
| (5) วัสดุอาหาร                                    |  |     |      |
| (6) วัสดุในการจัดกิจกรรม ยกเว้นวัสดุเพื่อการศึกษา |  |     |      |
| (7) ค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษาระบบคอมพิวเตอร์      |  |     |      |
| (8) ค่าใช้จ่ายเพื่อส่งเคราะห์เยาวชนและครอบครัว    |  |     |      |
| (9) ค่าใช้จ่ายเพื่อจัดการศึกษา                    |  |     |      |
| (10) ค่าใช้จ่ายเพื่อการฝึกอบรมวิชาชีพ             |  |     |      |
| (11) ค่าใช้จ่ายอื่นๆ                              |  |     |      |
| 2.2 ค่าสาธารณูปโภค                                |  |     |      |
| 3. งบลงทุน  |  |     |      |
| 3.1 ครุภัณฑ์สำนักงาน                              |  |     |      |
| 3.2 ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว                        |  |     |      |
| 3.3 ครุภัณฑ์การฝึกอาชีพ                           |  |     |      |
| 3.4 ครุภัณฑ์การศึกษา                              |  |     |      |
| 3.5 อื่นๆ   |  |     |      |

| รายการ   | ปี <input type="checkbox"/> 2561 <input type="checkbox"/> 2562 <input type="checkbox"/> 2563 |     |      |
|--|--|-----|------|
|  | ม.ค.   | ... | ธ.ค. |
| 3.6 ค่าเสื่อมราคาอาคาร ครุภัณฑ์ พาหนะ ฯลฯ        |  |     |      |
| 4. ค่าใช้จ่ายอื่นๆ นอกเหนือจากหมวด 1-3           |  |     |      |
| รวมค่าใช้จ่ายทั้งหมด                             |  |     |      |
| 5. จำนวนเยาวชนที่เข้ารับการฝึกอบรม (เข้าใหม่)    |  |     |      |
| 5.1 จำนวนที่เข้าใหม่                             |  |     |      |
| (1) ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน                    |  |     |      |
| (2) ความผิดเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย              |  |     |      |
| (3) ความผิดเกี่ยวกับเพศ                          |  |     |      |
| (4) ความผิดเกี่ยวกับความสงบสุข เสรีภาพ           |  |     |      |
| (5) ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ               |  |     |      |
| (6) ความผิดเกี่ยวกับอาวุธและวัตถุระเบิด          |  |     |      |
| (7) ความผิดอื่นๆ                                 |  |     |      |
| (8) กระทำผิดซ้ำ                                  |  |     |      |
| (9) กลุ่มที่ไม่มีปัญหา                           |  |     |      |
| (10) กลุ่มที่อาจมีปัญหาด้านพฤติกรรม              |  |     |      |
| (11) กลุ่มที่มีปัญหาต้องได้รับการสงเคราะห์       |  |     |      |
| (12) ปัญหาพิเศษ                                  |  |     |      |
| (13) อื่นๆ .....                                 |  |     |      |
| รวมทั้งหมด                                       |  |     |      |
| 5.2 จำนวนเยาวชนทั้งหมด (เข้าใหม่ + สะสม)         |  |     |      |
| (1) ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน                    |  |     |      |
| (2) ความผิดเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย              |  |     |      |
| (3) ความผิดเกี่ยวกับเพศ                          |  |     |      |
| (4) ความผิดเกี่ยวกับความสงบสุข เสรีภาพ           |  |     |      |
| (5) ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ               |  |     |      |
| (6) ความผิดเกี่ยวกับอาวุธและวัตถุระเบิด          |  |     |      |
| (7) ความผิดอื่นๆ                                 |  |     |      |
| (8) กระทำผิดซ้ำ                                  |  |     |      |
| (9) ศาลสั่งให้เข้ารับการฝึกอบรมน้อยกว่า 12 เดือน |  |     |      |

| รายการ  | ปี <input type="checkbox"/> 2561 <input type="checkbox"/> 2562 <input type="checkbox"/> 2563 |     |      |
|---|--|-----|------|
|   | ม.ค.   | ... | ธ.ค. |
| (10) ศาลสั่งให้เข้ารับการฝึกอบรมระหว่าง 12-24 เดือน |  |     |      |
| (11) ศาลสั่งให้เข้ารับการฝึกอบรมระหว่าง 25-36 เดือน |  |     |      |
| (12) ศาลสั่งให้เข้ารับการฝึกอบรมมากกว่า 36 เดือน    |  |     |      |
| (13) มีประวัติการมีพฤติกรรมต่อต้านสังคม             |  |     |      |
| (14) มีแนวโน้มบุคลิกภาพต่อต้านสังคม                 |  |     |      |
| (15) มีเพื่อนหรือคนรู้จักมีพฤติกรรมต่อต้านสังคม     |  |     |      |
| (16) ทักษะคดีต่อต้านสังคม “การคิดแบบผู้กระทำผิด”    |  |     |      |
| (17) การศึกษา/ การทำงาน                             |  |     |      |
| (18) สถานการณ์ครอบครัว/ คนรัก                       |  |     |      |
| (19) กิจกรรมยามว่าง/ นันทนาการ                      |  |     |      |
| (20) สารเสพติด                                      |  |     |      |
| รวมทั้งหมด  |  |     |      |

**แบบสัมภาษณ์เชิงลึกผู้บริหาร**  
**คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ**  
**โครงการวิจัย การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนกระทำผิด**  
**กฎหมายอาญา**

|                                      |                           |   |  |  |  |
|--------------------------------------|---------------------------|---|--|--|--|
| <b>ชุดที่ 3</b><br>(สำหรับผู้บริหาร) | <b>แบบสอบถามเลขที่</b>    | - |  |  |  |
|                                      | <b>วันที่บันทึกข้อมูล</b> |   |  |  |  |

แบบบันทึกข้อมูลชุดนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อถอดบทเรียนการบริหารการดูแลและอบรมเด็กและเยาวชน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาเศรษฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ของ

ชื่อผู้วิจัย นายนันทปราชญ์ นันทวัฒน์กุล..(นิสิตบัณฑิตศึกษา ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาเศรษฐศาสตร์)..

สถานที่ทำงานต่อ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี 39 หมู่ที่ 1 ตำบลคลองหก อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี 12110

ระยะเวลาในการวิจัย 1 ปี ระหว่าง 1 มกราคม – 31 ธันวาคม พ.ศ. 2563

### วัตถุประสงค์ของโครงการ

- 1) เพื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพต่อขนาดและขอบเขตของศูนย์ฝึกและอบรม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
- 2) เพื่อวิเคราะห์ต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กเยาวชนรายบุคคลที่สอดคล้องกับบริบทความเสี่ยงและความต้องการรายบุคคล
- 3) เพื่อถอดบทเรียนการบริหารจัดการการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูของศูนย์ต้นแบบ และศูนย์ที่เกิดปัญหาความแออัดของเด็กและเยาวชน

### คำชี้แจง

โครงการวิจัยนี้มีเป้าหมายเพื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพของการแก้ไขบำบัดพื้นฟูเด็กและเยาวชนของศูนย์ฝึกและอบรม เพื่อนำผลการศึกษามาปรับปรุงระบบและวิธีการแก้ไขบำบัดพื้นฟูฯ ต่อไป ทั้งนี้

ข้อมูลส่วนตัวของผู้เข้าร่วมการวิจัย จะถูกเก็บรักษาไว้โดยไม่เปิดเผยต่อสาธารณะเป็นรายบุคคล แต่จะรายงาน ผลการวิจัยเป็นข้อมูลส่วนรวมโดยไม่สามารถระบุข้อมูลรายบุคคลได้ ข้อมูลของผู้เข้าร่วมการวิจัยเป็นรายบุคคล อาจมีคณะบุคคลบางกลุ่มเข้ามาตรวจสอบได้ เช่น ผู้ให้ทุนวิจัย สถาบัน หรือองค์กรของรัฐที่มีหน้าที่ตรวจสอบ รวมถึงคณะกรรมการ จริยธรรมการวิจัยในคนมีหน้าที่ตรวจสอบได้

ผู้เข้าร่วมการวิจัยมีสิทธิถอนตัวออกจากโครงการวิจัยเมื่อใดก็ได้ โดยไม่ต้องแจ้งให้ทราบล่วงหน้า และการไม่เข้าร่วมการวิจัยหรือถอนตัวออกจากโครงการวิจัยนี้ จะไม่มีผลกระทบต่อท่านแต่ประการใด

ผู้เข้าร่วมการวิจัยมีสิทธิถอนตัวออกจากโครงการวิจัยเมื่อใดก็ได้ โดยไม่ต้องแจ้งให้ทราบล่วงหน้า และการไม่เข้าร่วมการวิจัย หรือถอนตัวออกจากโครงการวิจัยนี้ จะไม่มีผลกระทบต่อหน้าที่การปฏิบัติงานใดๆ ของท่าน หรือส่งผลกระทบต่อการเรียนการสอน การประเมินผลการเรียนของท่าน (ในกรณีที่ท่านกำลังศึกษาอยู่) ท่านมีสิทธิ์ที่จะไม่เข้าร่วมการวิจัยก็ได้โดยไม่ต้องแจ้งเหตุผล

ข้าพเจ้า ได้รับทราบโครงการวิจัยของ นายนันทปราชญ์ นันทวิวัฒน์กุล เรื่อง การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการแก้ไขบำบัดพื้นฟูเด็กและเยาวชนกระทำผิดกฎหมายอาญา โดย

- 1) ยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้ด้วยความสมัครใจ โดยมีได้มีการบังคับขู่เข็ญ หลอกลวงแต่ประการใด และจะให้ความร่วมมือในการวิจัยทุกประการ
- 2) ได้รับการอธิบายจากผู้วิจัยเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีการวิจัย ประสิทธิภาพ ความปลอดภัย อาการหรืออันตรายที่อาจเกิดขึ้น รวมทั้งแนวทางป้องกัน และแก้ไข
- 3) ได้รับการรับรองจากผู้วิจัยว่าจะเก็บข้อมูลส่วนตัวของข้าพเจ้าเป็นความลับ จะเปิดเผยเฉพาะผลสรุปการวิจัยเท่านั้น
- 4) ได้รับทราบแล้วว่าข้าพเจ้ามีสิทธิ์จะบอกเลิกการร่วมโครงการวิจัยนี้

ข้าพเจ้า  ไม่ยินยอมเข้าร่วม  ยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้ด้วยความสมัครใจ

---

**แบบสัมภาษณ์เชิงลึกผู้บริหาร**


---

1) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนที่สัมภาษณ์

- ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนหญิงบ้านปรานี (P)
- ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 1 ระยอง (R)
- ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 5 อุบลราชธานี (U)
- ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายบ้านมุทิตา (M)

2) ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนมาแล้วประมาณ  
..... ปี

3) ท่านปฏิบัติงาน ณ ศูนย์ฝึกและอบรม (ตามข้อ 1) มาแล้ว ..... ปี ..... เดือน

4) ระดับการศึกษาสูงสุดของท่านคือ

- ปริญญาตรี  ปริญญาโท

ปริญญาเอก

5) ท่านมีแนวนโยบายในการบริหารศูนย์ฝึกและอบรม อย่างไรบ้าง เพื่อมุ่งบรรลุเป้าหมายตาม  
แผนงานและนโยบายของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

6) ผ่านมาในการบริหารศูนย์ฝึกและอบรม ท่านประสบปัญหาอุปสรรค และแนวทาง อย่างไรบ้าง  
ในด้านต่อไปนี้

6.1 การปฏิบัติงานตามแผนและนโยบาย

---

6.2 การจัดกิจกรรมเพื่อแก้ไขบำบัดฟื้นฟู

---

6.3 การบริหารงานบุคคล

---

6.4 การจัดทำคำของบประมาณ

---

6.5 การจัดสรรทรัพยากร

---

---

6.6 รายรับ-รายจ่ายของศูนย์ฯ

---

7) จากประสบการณ์การปฏิบัติงานที่ผ่านมา อะไรคือสาเหตุหลักที่ทำให้เด็กเยาวชนกระทำผิดซ้ำ และท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อแนวทางแก้ไขบำบัดฟื้นฟูที่ลดความเสี่ยงในการทำผิดซ้ำ

---

8) การลงทุนพัฒนาเด็กและเยาวชนกระทำผิดกฎหมาย ควรคิดค่าใช้จ่ายเท่าไร และวิธีการใดจึงจะเหมาะสม

---

9) ความคิดเห็นต่อแนวทางในการบริหารและการจัดกิจกรรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟู ที่เกิดประสิทธิภาพ และประสิทธิผล

9.1 การปฏิบัติงานตามแผนและนโยบาย

---

9.2 การจัดกิจกรรมเพื่อแก้ไขบำบัดฟื้นฟู

---

9.3 การบริหารงานบุคคล

---

9.4 การจัดทำคำของบประมาณ

---

9.5 การจัดสรรทรัพยากร

---

9.6 รายรับ-รายจ่ายของศูนย์ฯ

---

ขอบคุณในความร่วมมือให้ข้อมูล



---

**แบบสนทนากลุ่ม สำหรับเจ้าหน้าที่**  
**คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ**  
**โครงการวิจัย การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนกระทำผิด**  
**กฎหมายอาญา**

---

|  |                           |   |  |  |  |
|--|---------------------------|---|--|--|--|
| <b>ชุดที่ 4</b><br>(สำหรับเจ้าหน้าที่) | <b>แบบสอบถามเลขที่</b>    | - |  |  |  |
|  | <b>วันที่บันทึกข้อมูล</b> |   |  |  |  |

แบบบันทึกข้อมูลชุดนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อถอดบทเรียนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของ ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาเศรษฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ของ

ชื่อผู้วิจัย นายนันทปราชญ์ นันทวัฒน์กุล..(นิสิตบัณฑิตศึกษา ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาเศรษฐศาสตร์)

สถานที่ทำงานต่อ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี 39 หมู่ที่ 1 ตำบลคลองหก อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี 12110

ระยะเวลาในการวิจัย 1 ปี ระหว่าง 1 มกราคม – 31 ธันวาคม พ.ศ. 2563

#### วัตถุประสงค์ของโครงการ

- 1) เพื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพต่อขนาดและขอบเขตของศูนย์ฝึกและอบรม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
  - 2) เพื่อวิเคราะห์ต้นทุนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กเยาวชนรายบุคคลที่สอดคล้องกับบริบท ความเสี่ยงและความต้องการรายบุคคล
  - 3) เพื่อถอดบทเรียนการบริหารจัดการการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูของศูนย์ต้นแบบ และศูนย์ที่เกิดปัญหาความแออัดของเด็กและเยาวชน
-

### คำชี้แจง

โครงการวิจัยนี้มีเป้าหมายเพื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพของการแก้ไขบำบัดพื้นฟูเด็กและเยาวชนของศูนย์ฝึกและอบรม เพื่อนำผลการศึกษามารับปรุงระบบและวิธีการแก้ไขบำบัดพื้นฟูฯ ต่อไป ทั้งนี้

ข้อมูลส่วนตัวของผู้เข้าร่วมการวิจัย จะถูกเก็บรักษาไว้โดยไม่เปิดเผยต่อสาธารณะเป็นรายบุคคล แต่จะรายงาน ผลการวิจัยเป็นข้อมูลส่วนรวมโดยไม่สามารถระบุข้อมูลรายบุคคลได้ ข้อมูลของผู้เข้าร่วมการวิจัยเป็นรายบุคคล อาจมีคณะบุคคลบางกลุ่มเข้ามาตรวจสอบได้ เช่น ผู้ให้ทุนวิจัย สถาบัน หรือองค์กรของรัฐที่มีหน้าที่ตรวจสอบ รวมถึงคณะกรรมการ จริยธรรมการวิจัยในคนมีหน้าที่ตรวจสอบได้

ผู้เข้าร่วมการวิจัยมีสิทธิถอนตัวออกจากโครงการวิจัยเมื่อใดก็ได้ โดยไม่ต้องแจ้งให้ทราบล่วงหน้า และการไม่เข้าร่วมการวิจัยหรือถอนตัวออกจากโครงการวิจัยนี้ จะไม่มีผลกระทบต่อท่านแต่ประการใด

ผู้เข้าร่วมการวิจัยมีสิทธิถอนตัวออกจากโครงการวิจัยเมื่อใดก็ได้ โดยไม่ต้องแจ้งให้ทราบล่วงหน้า และการไม่เข้าร่วมการวิจัย หรือถอนตัวออกจากโครงการวิจัยนี้ จะไม่มีผลกระทบต่อหน้าที่การปฏิบัติงานใดๆ ของท่าน หรือส่งผลกระทบต่อการเรียนการสอน การประเมินผลการเรียนของท่าน (ในกรณีที่ท่านกำลังศึกษาอยู่) ท่านมีสิทธิ์ที่จะไม่เข้าร่วมการวิจัยก็ได้โดยไม่ต้องแจ้งเหตุผล

ข้าพเจ้า ได้รับทราบโครงการวิจัยของ นายนันทปราชญ์ นันทวิวัฒน์กุล เรื่อง การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการแก้ไขบำบัดพื้นฟูเด็กและเยาวชนกระทำผิดกฎหมายอาญา โดย

- 1) ยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้ด้วยความสมัครใจ โดยมีได้มีการบังคับขู่เข็ญ หลอกลวง แต่ประการใด และจะให้ความร่วมมือในการวิจัยทุกประการ
- 2) ได้รับการอธิบายจากผู้วิจัยเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีการวิจัย ประสิทธิภาพ ความปลอดภัย อาการหรืออันตรายที่อาจเกิดขึ้น รวมทั้งแนวทางป้องกัน และแก้ไข
- 3) ได้รับการรับรองจากผู้วิจัยว่าจะเก็บข้อมูลส่วนตัวของข้าพเจ้าเป็นความลับ จะเปิดเผยเฉพาะผลสรุปการวิจัยเท่านั้น
- 4) ได้รับทราบแล้วว่าข้าพเจ้ามีสิทธิ์จะบอกเลิกการร่วมโครงการวิจัยนี้

ข้าพเจ้า  ไม่ยินยอมเข้าร่วม  ยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้ด้วยความสมัครใจ

---

**แบบสนทนากลุ่ม สำหรับเจ้าหน้าที่**

---

1) ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนที่สัมภาษณ์

- ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนหญิงบ้านปรานี (P)
- ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 1 ระยอง (R)
- ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนเขต 5 อุบลราชธานี (U)
- ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชายบ้านมุทิตา (M)

2) ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนมาแล้วประมาณ  
..... ปี

3) ท่านปฏิบัติงาน ณ ศูนย์ฝึกและอบรม (ตามข้อ 1) มาแล้ว ..... ปี ..... เดือน

4) ระดับการศึกษาสูงสุดของท่านคือ

- ต่ำกว่าปริญญาตรี  ปริญญาตรี
- ปริญญาโท  ปริญญาเอก

5) ผ่านมาในการบริหารศูนย์ฝึกและอบรม ท่านประสบปัญหาอุปสรรค และแนวทาง อย่างไรบ้าง  
ในด้านต่อไปนี้

5.1 การปฏิบัติงานตามแผนและนโยบาย

---



---

5.2 การจัดกิจกรรมเพื่อแก้ไขบำบัดฟื้นฟู

---



---

5.3 การบริหารงานบุคคล

---



---

5.4 การจัดทำคำของบประมาณ

---



---

5.5 การจัดสรรทรัพยากร

---



---

5.6 รายรับ-รายจ่ายของศูนย์ฯ

---



---

6) จากประสบการณ์การปฏิบัติงานที่ผ่านมา กิจกรรมใดบ้างที่มีนัยสำคัญในการปรับปรุงพฤติกรรม  
 กระทำผิดซ้ำ อะไรคือสาเหตุหลักที่ทำให้เด็กเยาวชนกระทำผิดซ้ำ และท่านมีความคิดเห็นอย่างไร  
 ต่อแนวทางแก้ไขบำบัดฟื้นฟูที่ลดความเสี่ยงในการทำผิดซ้ำ

7) การลงทุนพัฒนาเด็กและเยาวชนกระทำผิดกฎหมายหมายอาญา ควรคิดค่าใช้จ่ายเท่าไร และวิธีการ  
 ใดจึงจะเหมาะสม

8) ความคิดเห็นต่อแนวทางในการจัดกิจกรรมแก้ไขบำบัดฟื้นฟู ที่เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล  
 8.1 การปฏิบัติงานตามแผนและนโยบาย

8.2 การจัดกิจกรรมเพื่อแก้ไขบำบัดฟื้นฟู

8.3 การบริหารงานบุคคล

8.4 การจัดทำคำของบประมาณ

8.5 การจัดสรรทรัพยากร

8.6 รายรับ-รายจ่ายของศูนย์ฯ

ขอขอบคุณในความร่วมมือนำให้ข้อมูล

## ประวัติผู้เขียน

|                   |  |
|-------------------|--|
| ชื่อ-สกุล         | นายนัทพรพรานนท์ นันทิวัฒน์กุล  |
| วัน เดือน ปี เกิด | 1 พฤศจิกายน 2521   |
| สถานที่เกิด       | เชียงใหม่  |
| วุฒิการศึกษา      | พ.ศ. 2543 ศ.บ.(เศรษฐศาสตร์เชิงปริมาณ) คณะเศรษฐศาสตร์<br>จาก มหาวิทยาลัยรามคำแหง<br>พ.ศ. 2546 ศ.ม.(เศรษฐศาสตร์) คณะเศรษฐศาสตร์<br>จาก มหาวิทยาลัยรามคำแหง |
| ที่อยู่ปัจจุบัน   | 69/73 หมู่ 3 หมู่บ้านเซนโทร(ชัยพฤกษ์-แจ้งวัฒนะ) ตำบลคลองพระอุดม<br>อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี  |

